

# આમાન ભારતવર્ષ

ભાગ પાંચમો



લેખક

ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લ. શાહ

ગાથા ગ્રંથક નાડ

પ્રકાશક

ગણિદાન્ટ એન્ડ કું.

નવપુરા ગાજર સામે,

વડોદરા





ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય  
[ ગુજરાતી કોર્પોરાઇટ વિભાગ ]

અનુક્રમાંક ૨૨૭૨૬ કિંમત ૪૦.૦૦

ગ્રંથનામ ધ્રુવલક્ષ્મી વાંચન

વર્ગિક નંબર : ૬.૨૫

---

---

તા મજ્જિમો ઝિવ અ વરં દુઝ્ઞણસુઅણેહિંદોહિં વિણ કઝ્ઞમ્ ।  
જહ દિદ્ધો તવહ્ સ્વલો તહે અ સુઅણો અહસન્તો ॥

નૃપતિ હાલ—

ગાથા સત્તચતી-૩/૪૭

મધ્યમ સાથે। માનવી, સજ્જન-દુર્જન ના ચહું,  
દુર્જન કેળ્યે ઠાઝવું, સજ્જન ના ઢીઠે જણું.

વિવિક્તવર્ણાભરણા સુખશ્રુતિઃ, પ્રસાદયન્તી હૃદયાન્યપિ શિષામ્ ।  
પ્રવર્તતે નાકૂતપુણ્યકમણાં, પ્રસન્નગમ્ભીરપદા સરસ્વતી ॥

કિરાતાર્જુનીય-૧૪/૩

૨૫૯ અક્ષરોથી અલંકૃત, કર્ણપ્રિય, વૈરીઓનાં હૃદયને પશ્ય  
આનંદ બક્ષનારી અને પ્રસન્નગંભીરપદ યુક્ત સરસ્વતી પુણ્ય-  
હીનોને પ્રાપ્ત નથી થતી.

---

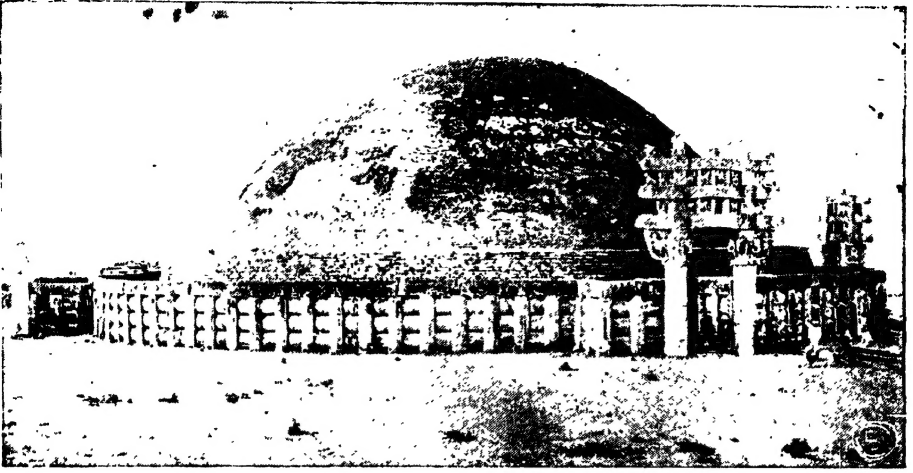
---



## વિષય સંકલના

૧	સુદ્રાલેખ	....	....	....	....	....	૫૪	૧
૨	વિષય સંકલના	....	....	....	....	....		૨
૩	ચિત્ર	....	....	....	....	....		....
૪	નામાભિધાન	....	....	....	....	....		૩
૫	સુદ્રષ્ટુ નિવેદન	....	....	....	....	....		૪
૬	અન્યની યાદિ	....	....	....	....	....		૫
૭	ટૂંકાક્ષરી સમજ	....	....	....	....	....		૬
૮	ટૂંકાક્ષરમાં સૂચવાયલ પુસ્તકો	....	....	....	....	....		૬
૯	નામના સંપૂર્ણ સૂચન સાથે ઉપયોગમાં લેવાયલ અન્યો	....	....	....	....	....		૮
૧૦	પ્રસ્તાવના	....	....	....	....	....		૯
૧૧	પ્રકાશકોનું નિવેદન	....	....	....	....	....		૧૧
૧૨	ચિત્ર પરિચય	....	....	....	....	....		૧૨
૧૩	અન્યના ખંડ, પરિચ્છેદ તથા વિષયોની સૂચિ	....	....	....	....	....		....





સાંચી સ્તૂપ—શ્રીમહાવીરનું નિર્વાણસ્થાન

આકૃતિ નં. ૨ ]

[ પરિચય પૃષ્ઠો ૩૦૯, ૩૧૪, ૩૧૮, ૩૨૯, ૩૩૬-૮

॥ અર્હતે નમોનમઃ ॥



ભાર્થીગુફાના પ્રવેશદ્વારે ઉભો કરેલ ભાર્થી

આકૃતિ નં. ૩ ]

[ પરિચય પૃષ્ઠ ૩૩૩-૪; ૪૫-૬૩

ઈ. સં. પૂ. ૯૦૦ થી ઇ. સ. ૧૦૦ સુધીના

એક હજાર વર્ષના

# પ્રાચીન ભારત વર્ષ

ચાર વિભાગમાં ચોજેલ

પાણી

પાંચ વિભાગમાં પ્રગટ થયેલ

## ભાગ પાંચમો

અતિ પ્રાચીન શિલાલેખો-સિક્કાઓ અને પ્રમાણભૂત ઇતિહાસવેત્તાઓના  
આધાર આપી ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ લખેલ તદ્દન નવીન હકીકત સાથે

[આ પુસ્તક પરત્વે સર્વ પ્રકારના હક પ્રકાશકોએ ચોતાને સ્વાધીન રાખ્યા છે.]

લેખક :

ત્રિભુવનદાસ લહેર્યાંક શાહ

એલ. એમ. એન્ડ એસ.

ગાયા ગેઈટ } વડોદરા  
રાહ

પ્રકાશક :

શશિકાન્ત એન્ડ કું.

રાવપુરા } વડોદરા  
ટાવર સામે

પ્રથમ આવૃત્તિ  
પ્રત ૧૨૫૦

મ. સં.  
૨૪૬૭

વિક્રમ સંવત ૧૯૬૭  
ષ. સ. ૧૯૪૧

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય  
અમદાવાદ  
ગુજરાતી શૌપીસાઈટ-સંગ્રહ  
૨૨૭૨૬

છૂટક કિંમત

પ્રથમ ભાગ રૂ. ૫૭  
દ્વિતીય ભાગ રૂ. ૭૧  
તૃતીય ભાગ રૂ. ૬૧  
ચતુર્થ ભાગ રૂ. ૬૭  
પંચમ ભાગ રૂ. ૫૭

કુલ રૂ. ૩૦૭

આખા સેટના  
રૂ. ૨૪૭

# પંચમ વિભાગ

— • —  
ખંડ અગિયારમો

दुंकाक्षरी सभल

અ. અધ્યાય	પૂ. પૃષ્ઠ
આ. આકૃ. આકૃતિ	પ્ર. પ્રક. પ્રકરણ
ઇ. ઇત્યાદિ	પ્રસ્તા. પ્રસ્તાવના
ઇ. સ. ઇસવીસન	પ્રો. પ્રોફેસર
ઇ. ઇ. પૂ. ઇસવીસનની પૂર્વે	ભા. ભાગ, ભાષાંતર
ઉપો. ઉપોદ્ધાત	મ. સં. મહાવીર સંવત
ખં. ખંડ	મિ. મિસ્ટર
ગુ. વ. સો. ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી	વિ. વિગેરે
અમદાવાદ	વિ. સં. વિક્રમ-સંવત્સર
ટી. ટીકા અથવા ટિપ્પણ	સં. સંવત્-સંવત્સર
ડૉ. ડોક્ટર	A. D. ઇસવીસન
નં. નંબર	B. C. ઇસવીસન પૂર્વે
પરિ. પરિચ્છેદ, પરિક્ષિષ્ટ	F. N. (ફૂટનોટ) ટીકા
પં. પંડિત	Intro. (ઇન્ટ્રોડક્શન) પ્રસ્તાવના
પારા. } પારાઆફ, પારિઆફ	P. (પેઇજ) પૃષ્ઠ
પારિ. }	Prof. (પ્રોફેસર)-અધ્યાપક
પુ. પુસ્તક	Vol. (વૉલ્યુમ) પુસ્તક, ભાગ
પુ. પ્રાચીન ભારત વર્ષના સુચવેલ ભાગ	

જે જે પુસ્તકોના આધારો ઠાંક્યા છે તેમના ટૂંકાક્ષરોની નોંધ

પુ. ૧ થી ૪ સુધીમાં જે અનેક પુસ્તકો નિહાળવા પડ્યા છે તેમની ગાદી ત્યાં આપેલ છે. અમ પાંચમાં વિભાગમાં જે વિષયોનું નિરૂપણ કરતાં પુ. ૧ થી ૪ સુધીમાંના હતાલા આપવા પડ્યા છે, ત્યાં તે અસલ પુસ્તકોનાં નામોનો નિર્દેશ ન કરતાં, પ્રાચીન ભારતવર્ષ પુ. ૧, ૨, ૩, ૪ જુઓઃ એવા ટૂંકા ઇસારાજ કર્યા છે; કેમકે અસલ નામો જણાવવાથી નાહક પુસ્તકોની નામાવળી મોટી થઈ જાય તેમજ જે અર્થા, દલીલો કે સમજૂતી અમે અમારા તરફથી પુ. ૧, ૨, ૩, ૪માં રજુ કરીને નિર્ણયો પાંચ્યા હોય, તેની સહાય લેવાની નિરર્થકતા ઉભી થઈ જાય. આ બે કારણથી અમે રજુ કરેલી નામાવળી કદાચ ટૂંકી પણ દેખાશે.

## દ્ર.કાશરમાં સૂચવાયલ પુસ્તકો

અ. હિ. ઇ. } અહોં હોરટરી ઑફ ઇન્ડિયા	ઇ. હિ. કે. વો. } ઇન્ડિયન હોરટરીકલ ક્વાર્ટર્સ
E. H. I. } -વીન્સેન્ટ રમીથ	I. H. O. }
આ. સ. વે. ઇ. આકર્ષેલોજીકલ સર્વે ઇન વેસ્ટર્ન ઇન્ડિયા	એ. ઇ. એન્શન્ટ ઇરાન (સર કર્નોગહામ)
આ. સ. સ. ઇ. " " સધર્ન " "	એ. ઇ. એન્શન્ટ ઇડિયા (ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લ. શાહ)
એ. કે. ઇ. એન્શન્ટ કોઈન્સ ઑફ ઇન્ડિયા કર્નોગહામ	એ. ઇ. એપીગ્રાફિકા ઇન્ડિયા
ઇ. કે. ઇ. ઇ. પ્ર. ઇન્ડીયન કોરપોરેટમ ઇન્ડિયન હુલ્ડ્સ	ઓ. હિ. ઇ. } ઓક્સફર્ડ હોરટરી ઑફ ઇન્ડિયા
ઇ. એ. } ઇન્ડિયન એન્ટીકવરી	O. H. I. }
I. A. }	ક. સુ. }
	ક. સુ. સુ. } કલ્પસૂત્રની સુખ્યભોધિકા ટીકાનું ભાષાંતર
	ક. સુ. સુ. }



કે. હિ. ઇ. } કેમ્બીજ હિસ્ટરી ઑફ	
C. H. I. } ઇન્ડિયા	
કે. શા. હિ. ઇ. } કેમ્બીજ શ્રી હિસ્ટરી	
K. S. H. I. } ઑફ ઇન્ડિયા	
કે. આં. રે. } કોઇનસ ઑફ ધી આંધ્ર	
C. A. R. } હીનેસ્ટી (પ્રો. રેપ્સન)	
કે. આં. રે. પ્ર. } , , પ્રસ્તાવના	
કે. ઇ. એ. } કોઇનસ ઑફ એન્શન્ટ	
કે. એ. ઇ. } ઇન્ડિયા (સર કર્નોગહામ)	
કે. ઇ. } કોનોલોજી ઑફ ઇન્ડિયા	
	(મીસીસ ડક)
જ. આં. હિ. રી. સો. } ધી જર્નલ ઑફ ધી આંધ્ર	
J. A. H. R. S. } હિસ્ટરીકલ રીસર્ચ સોસાયટી	
જ. એ. બી. રી. સો. } ધી જર્નલ ઑફ ધી ઓરિસા-	
J. O. B. R. S. } બિહાર રીસર્ચ સોસાયટી	
જ. બો. ડી. રા. એ. સો. } ધી જર્નલ ઑફ ધી બોમ્બે	
J. B. B. R. A. S. } એન્થ્રોપોલોજી ઓફ ધી રાયલ	
	એશિયાટિક સોસાયટી
જ. રા. એ. સો. બે. } ધી જર્નલ ઑફ ધી રાયલ	
J. R. A. S. B. } એશિયાટિક સોસાયટી ઑફ	
	બેંગાલ
જ. મૂ. ભા. ભ. } જગન્નાથની મૂર્તિ ને ભારતનું	
	ભવિષ્ય
જ. રા. એ. સો. } ધી જર્નલ ઑફ ધી રાયલ	
J. R. A. S. } એશિયાટિક સોસાયટી ઑફ	
	લંડન

જે. ઇ. સ. } ધી સ્ટડીઝ ઇન જૈનીઝમ ઇન	
જે. સં. ઇ. } સંધન ઇન્ડિયા (પ્રો. રાય)	
જે. સા. સંશો. } જૈન સાહિત્ય સંશોધક	
પ્રા. ભા. } પ્રાચીન ભારત વર્ષ-	
પ્રાચીન ભા. } ડૉ. ત્રિશુવનદાસલ. શાહ કૃત	
ભ. બા. વ. ભા. } ભરતેશ્વર બાહુબલી વૃત્તિ-	
	ભાષાંતર
ભા. પ્રા. રા. } ભારતનો પ્રાચીન રાજવંશ-	
ભા. પ્રા. રાજવંશ } (વિશ્વેશ્વરરાય રાઉ)	
ભા. પા. લિ. } ભારતીય પ્રાચીન લિપિભાળા	
	(ગૌ. હી. ઝોઝા)
ભા. સં. ઇ. } ભારતનો સંક્ષિપ્ત ઇતિહાસ	
	(પ્રો. બાલકૃષ્ણ)
ભાં. અ. } અશોકચરિત્ર (ડૉ. ભાંડારકર)	
મૌ. સા. ઇતિ. } મૌર્ય સામ્રાજ્યકા ઇતિહાસ	
	(આચાર્ય વિદ્યાભૂષણાલંકાર)
રે. વે. વ. } રેકર્ડઝ ઑફ ધી વેસ્ટર્ન વર્લ્ડ	
R. W. W. } (રેવરંડ એસ. ખીલ)	
સે. થુ. ઇ. } સેક્રેડ થુક્સ ઑફ ધી ઇસ્ટ	
હા. જે. } હાર્ટ ઑફ જૈનીઝમ	
હિ. ઇ. ઇ. આ. } હિસ્ટરી ઑફ ધી ઇન્ડિયન	
H. I. E, A, } એન્ડ ઇસ્ટર્ન આર્કાઇલોજી	
	(જેમ્સ ફર્ગ્યુસન)
હિં. હી. હિ. ઇ. } ધી હિન્દુ હિસ્ટરી ઑફ	
H, H, } ઇન્ડિયા (એ. કે. મજુમદાર)	

### નામના સંપુર્ણ સૂચન સાથે ઉપયોગમાં લેવાયેલ ગ્રંથો

અનેકાન્ત (માસિક)  
અભિધાન ચિંતામણિ (શ્રી હેમચન્દ્રાચાર્ય)  
અમરકોશ  
અયોધ્યા તીર્થ (પં. જયેશ્વરામ શર્મા)  
અર્થશાસ્ત્ર (ચાણક્ય)  
અશોકના શિલાલેખો ઉપર દષ્ટિપાત (ઇન્દ્રવિજયસુરિ)  
ઇન્ડિયન કલ્ચર (માસિક-કલકત્તા)  
ઉવાસગ દશામો  
એનેલેસીઝ ઑફ ધી ભાંડારકર ઇન્સ્ટીટ્યુટ  
એન્શન્ટ જ્યોગ્રાફી ઑફ ઇન્ડિયા  
એન્શન્ટ હિસ્ટરી ઑફ ધી ડેકન (જી. જે. કુબેલીલ)

ઐતેરીય બ્રાહ્મણ ગ્રંથ  
કથા સરિત્ સાગર (સોમદેવ)  
કલ્યાણ (હિંદી-માસિક)  
ખરોહી ઇન્સ્ટીટ્યુશન્સ (સ્ટાઈન કોનાઉ)  
ગાથા સમશતી  
ગુજરાતી (સાપ્તાહિક પત્ર)  
ચતુર્વિંશતી પ્રબંધ  
ચામુંડરાય પુરાણ  
જૈન જ્યોતિ (સાપ્તાહિક)  
જૈન ધર્મ પ્રકાશ (માસિક)  
જૈન સત્ય પ્રકાશ (માસિક)

જૈન યુગ (ભાસિક)  
 જૈન (સામાજિક)  
 જૈન સિદ્ધાંત ભાસ્કર (ત્રૈભાસિક)  
 જૈન એન્ટીકવેરી  
 જૈન કાલગણના (અનિ કલ્યાણવિજયજી)  
 જૈનીઝમ (એએનેપ)  
 જોડણીકાશ (ગુજરાત વિદ્યાપીઠ)  
 ડાઇનેસ્ટીઝ ઓફ ધી કલ્પી એજ (પાર્ટીટર)  
 તીર્થમાળા  
 ત્રિશ્લષ્ટિ શલાકા પુરુષ ચરિત્ર (શ્રી હેમચન્દ્રાચાર્ય)  
 દિવ્યાવદાન  
 દીપવંશ  
 નિરયાવલી  
 પરિશિષ્ટ પર્વ (શ્રી હેમચન્દ્રાચાર્ય)  
 પંચ સિદ્ધાંતિકા  
 પુરાણ—  
 અહ્યાંક  
 મત્સ્ય  
 માર્કંડેય  
 યુગ  
 વાયુ  
 વિષ્ણુ  
 પ્રબંધ ચિંતામણિ (મેરુતુંગસુરિ)  
 પ્રભાવક ચરિત્ર  
 પ્રતાપના સૂત્ર  
 પ્રાચીન ભારતવર્ષતું સિદ્ધાવલોકન (ધન્વવિજયસુરિ)

યુદ્ધિપ્રકાશ (અ. વ. સો.)  
 યુદ્ધિસ્ટીક ઇન્ડિયા (રીસ ડેવીસ)  
 બૃહત્ કથા (અણ્ણાકય)  
 બૃહત્સંહિતા  
 ભાગવત  
 ભારકુત સ્તૂપ (જનરલ કર્નિગહામ)  
 બીક્સા (સાંચી) સ્તૂપ (જનરલ કર્નિગહામ)  
 મથુરા એન્ડ ઇટ્સ એન્ટીકવીટીઝ  
 મથુરાનો સિંહધ્વજ (ધન્વવિજયસુરિ)  
 મહાક્ષત્રપ રાગ રૂદામ ( , )  
 મહાવીર ચરિત્ર (શ્રી હેમચન્દ્રાચાર્ય)  
 મહાભારત  
 મહાવંશ  
 માલવિકાગ્નિમિત્ર  
 મુદ્રારાક્ષસ  
 રાજતરંગિણી  
 રૂલર્સ ઓફ ઇન્ડિયા સીરીઝ-અશોક  
 લોકવિભાગ  
 સમંત પ્રસાદિકા  
 સંસ્કૃત-અંગ્રેજી શબ્દકોશ (પ્રો. વીલિયમ્સ)  
 સિદ્ધાંતીઝ કોનીકલ્સ  
 સુદર્શન વિભાસ (ચીનાઇ ગ્રન્થનો અનુવાદ)  
 સૂત્રકૃતાંગ  
 સ્વપ્ન વાસવદત્તા  
 હર્ષ ચરિત્ર  
 હાર્ટ ઓફ જૈનીઝમ (જે. સ્ટીવન્સન)

# પ્રશસ્તિ

બે પુસ્તક બહાર પડવાના અંતરગાળે જે પ્રશ્નો-ટીકા-અર્થો ઉપસ્થિત થઈ હોય છે તેમાંથી મુખ્યના ખુલાસા આપવાનો રીવાજ અત્યારસુધી રાખ્યો છે. પરંતુ પુસ્તકને અંતે એક સ્વતંત્ર વિભાગે જ આ સર્વ પ્રશ્નોનું દિગ્દર્શન કરેલું હોવાથી, આ પુસ્તકે ઉપરના નિયમનો ભંગ થયેલ દેખાશે.

## પ્રસ્તાવના

હવે આ પાંચમા ભાગના દેહ વિશે બે શબ્દો કહીશું.

અમારી એમ માન્યતા છે કે, આંધ્રવંશનો ઇતિહાસ મેળવવા હજી સુધી ભેઈએ તેટલો પ્રયત્ન કરાયો જ નથી એટલે સ્વાભાવિક છે કે, તે વંશની સ્વતંત્ર હકીકત આ પુસ્તકમાં રજૂ કરાયલી છે તે પ્રમાણમાં અદ્યપિ કયાંય પ્રગટ થયેલી નજરે પડશે નહીં. આ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરી અમે ગર્વ ધારણ કરવા માંગતા નથી પણ વિદ્વાનોનું ધ્યાન ખેંચવા માગીએ છીએ કે, ઉત્તરહિંદના ઇતિહાસનો અધાર ઉઠેલવામાં અત્યાર સુધી જેમ પરિશ્રમ તેઓએ ઉઠાવ્યો છે, તેમ હવે પછી દક્ષિણહિંદના ઇતિહાસના ઉઠેલમાં પણ તેમના પરિશ્રમનો પ્રવાહ-ધોધ વાળતા રહે; પરિણામે સકળ ભારતદેશનો ઇતિહાસ જાણવાનું ભારતભાળકોને સદ્ભાગ્ય પ્રાપ્ત થાય.

આંધ્રપ્રજાના ઇતિહાસ માટે આખો યે અગિયારમો ખંડ સ્વતંત્રપણે રોઝ્યો છે. તેના ચૌદ પરિચ્છેદ પાડ્યા છે. પ્રથમના ચાર પરિચ્છેદમાં તેમનાં, જાતિ, કુળ, ઉત્પત્તિ, વંશ, સમય, સંખ્યા, નામાવળી, અનુક્રમ, ઉપનામો-ખિરૂંદો ઇ. ઇ.ની પ્રાથમિક સમજૂતિ આપવામાં આવી છે.

તે પછીના બેમાં-પાંચમા અને છઠ્ઠામાં-જે જે શિલાલેખો આંધ્રપતિઓએ ચોતે કોતરાવ્યા છે અથવા કોઈને કોઈ રીતે તેમની સાથે સંબંધ ધરાવતા લાગ્યા છે તે તે સર્વે સંક્ષિપ્તમાં ઉતારીને, જરૂર લાગે તેટલી તેમની સમજૂતિ આપી છે. તે પછીના આઠ પરિચ્છેદોમાં-સાતથી ચૌદ સુધીમાં-ત્રીસે આંધ્રપતિઓનાં જીવનવૃત્તાંત જેટલાં શોધી શકાયાં તેટલાં વર્ણવ્યાં છે. અને સૌથી છેવટે, પ્રશસ્તિમાં ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે “પ્રાચીન ભારતવર્ષનું” પ્રકાશન થવા માંડ્યું ત્યારથી, જે કોઈ અર્થો-ટીકા કે પ્રશ્નો ( રૂબરૂમાં, વૃત્તપત્રોમાં અથવા તેા પ્રકાશન રૂપે ) ઉપસ્થિત થયા અમને જણાયા, તે સર્વેમાંથી મુખ્ય અને મહત્વના હતા તેના ખુલાસા ભેડવામાં આવ્યા છે. ધાંડું છું કે તેથી તે તે પ્રશ્નકારના મનનું સમાધાન થઈ જશે.

પ્રથમના ચાર પુસ્તકમાં નવીન હકીકત તો ભરેલી હતી જ, પરંતુ આ પાંચમાંમાં તો તેથીયે વિશેષ નવીન છે. એટલે ટૂંકામાં ટૂંકો ઉદ્દેશ કરવા જતાં પશુ, પ્રસ્તાવનાનું કદ વધી જવાની ધીક રહે છે; જેથી સારો રસ્તો એ છે કે, ચૌદે પરિચ્છેદના આરંભમાં ઉતારેલ સંક્ષિપ્ત સાર વાંચી જવા વિનંતિ છે. માત્ર ખાસખાસ બે ત્રણ બાબતો ઉપર લક્ષ્ય દોરવું રહે છે તેનો જ ખ્યાલ અત્ર આપીશું.

(૧) આંધ્રવંશના સ્થાપક શ્રીસુખનો સમય, માતૃપીતા અને કુળને લગતી હકીકત તદ્દન આશ્ચર્યસ્રુષ્ઠ કરે તેવી લાગશે. (૨) શકસંવતની સ્થાપના ઇ. સ. ૭૮માં શાલિવાહન રાજાના હસ્તે કરવાની મનાઈ છે તે મંતવ્યમાં પશુ ઘણી રીતે સુધારો કરવા યોગ્ય જણાશે. (૩) મૈત્રક, ત્રૈફૂટક અને ચાલુક્યવંશોની ઉત્પત્તિનું જોડાણ ગુપ્તવંશ સાથે હોવાનું પુરવાર કરી બતાવ્યું છે જેથી તે સર્વેના સમય વિશે પશુ નવીન જ પ્રકાશ પડતો જણાશે. (૪) પ્રાચીન સમયે રાજાઓ વચ્ચેનાં યુદ્ધોને રાજદ્વારી દૃષ્ટિએ જે જોવાતું રહ્યું છે તેમાં પશુ ફેરફાર કરીને કેવળ ધાર્મિક દૃષ્ટિથી નિહાળવાનું બતાવાયું છે. એટલે પશુ ભારતીય ઇતિહાસનું કલેવર બદલાઈ જતું દેખાશે. (૫) તે જ પ્રમાણે (સુદર્શન તળાવ અને હાથીગુંફા આદિના) શિલાલેખો, (સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના) ખરક લેખો અને (આંધ્રપતિઓના) દાનપત્રો પશુ ધાર્મિક ગૌરવતા બહાર કરતા બતાવાયા છે; એટલે રાજ્યનું તેમજ પ્રજાનું માનસ રાજ્યલેખ અને દ્રવ્યલેખને બદલે આત્મીય ભાવનાથી પોષાયતું તથા તે જ માર્ગે વહેતું જતું દેખાશે. આવા આવા પ્રકારના નવીન તત્ત્વો પ્રગટ થતાં જણાયાં છે; જે સર્વેના નવીન દૃષ્ટિકોણથી અભ્યાસ કરવાની ખાસ આવશ્યકતા હવે ઉભી થતી જણાય છે.

એટલે જ પુ. ૪ની પ્રસ્તાવનામાં જે શબ્દો મેં ઉચ્ચાર્યા છે તે ફરીને જણાવવાની રજા લઉં છું કે “ભૂતકાળના વિદ્વાનો ભૂલ ખાય જ નહીં, તેઓ જે વહે છે અથવા વધા છે તે સર્વદા જડબેશલાક જ રહેવું જોઈએ ઇ. ઇ. પ્રકારનું માનસ હવે પલટો માંગે છે.” આટલી વિનંતિ કરી આ પ્રસ્તાવના સમાપ્ત કરું છું.

વડોદરા, રાવપુરા  
વસંતપંચમી  
વિક્રમર્ક ૧૯૮૭

}

વિદ્યોપાસક  
ત્રિભુવનદાસ લ. શાહ

# પ્રકાશકોનું નિવેદન

૨૨૭૨૬

હરેક વખતની પેઠે સવાવર્ષને બદલે આ વખતે અઢીવર્ષે પુસ્તક બહાર પડે છે. તેનું કારણ અમારી આગસ નથી, પરંતુ વચ્ચે ઇંગ્રેજી શ્રેણિના ત્રણ પુસ્તકો પ્રકટ કરવાં પડ્યાં હતાં. ગુજરાતી શ્રેણિનું આ પુસ્તક અણધાર્યું નીવડ્યું છે. તેથી તે નોંધાયલા આહવાને માત્ર ગંધામણી ખર્ચ લઈને ભેટ તરીકે આપ્યું છે.

અત્ર ગુજરાતી શ્રેણી સંપૂર્ણ થાય છે. એટલે અગાઉથી થનાર આહવાને જે સગવડતા અપાતી હતી તે હવે પાછી ખેંચી લેવામાં આવે છે. જેથી પાંચે પુસ્તકની છૂટક કિંમત રૂા. ૩૦) છે તે આખો સેટ બરીદનારને ૨૦% કમિશનથી એટલે રૂા. ૨૪)માં અપાશે. છતાં કચવચાટ ન ઉત્પન્ન થાય માટે આવતા છ માસ સુધી-એટલે તા. ૧-૭-૪૧ સુધી-આખો સેટ બરીદનારને રૂા. ૨૨)માં આપવાનું આહુ રાખીશું.

લડાઈને અંગે જેમ અનેક ચીજોના ભાવો વધી ગયા છે તેમ પ્રકાશન અંગે પણ સ્થિતિ થઈ ગઈ છે અમારે કેટલોક ખોળે ઉપાડવો પડ્યો છે પરંતુ વિદ્યાપ્રચારના મૂળ આશયની સરખામણીમાં તેને અદ્ય ગણીએ છીએ.

પોતાના દેશના ઉદ્ધાર માટે તેનો ખરો ઇતિહાસ જાણવાની અતીવ ઉપયોગિતા તો સર્વ કોઈ સ્વીકારે છે જ. પરંતુ મોટો ભાગ જેમ માને છે કે, અતિ પ્રાચીન ઇતિહાસના જ્ઞાન કરતાં, તાત્કાલિક પૂર્વના કે બહુતો બસો ચારસો વર્ષ પૂર્વનાની ખાસ જરૂર ગણાય; એટલા માટે કે બન્ને સમયની તુલના કરી, તેમાંથી અગત્યનો સાર તારવી શકાય. જ્યારે થોડાક ભાગનું-જેમાં અમે પણ સંમત છીએ-એનું માનવું છે કે, નજીકના કરતાં વિશેષ પ્રાચીન સમયનો ઇતિહાસ જાણવાથી જ કાયદો લઈ શકાય; કેમકે જેમ સરખામણીનો સમય નજીક, તેમ બન્ને વચ્ચેના મુદ્દાઓ અતિ સૂક્ષ્મ રહે, એટલે જેમ તારવણી કરવામાં મુશ્કેલી તેમ તેનો ઉપાય શોધવામાં પણ કઠિણતા; અને વિશેષ ઉપયોગી તત્ત્વ જે ફળ-પરિણામ, તેની તો સંભાવના પણ જોાછી જ. આ સર્વ વિષ્ણનાં નિવારણ માટે, સરખામણી કરવા પારેલ બે સમયના ઇતિહાસ માટે વિશેષ અંતર યોજવું રહે. જેમ અંતર વિશેષ તેમ પરિણામ વધારે ફળદાયી નિવડવા વચ્ચી રહે. એટલે જ જે પ્રાચીનતમ સમયનો પ્રમાણભૂત ઇતિહાસ મેળવી શકાય તેમ છે તેને અમે પસંદ કર્યો છે.

આપણા દેશના ખાસ અભ્યાસીઓ તો, બીજાં વિષયના પ્રમાણમાં આમે ઓછા છે જ. તેમાંયે જે સમય અમે હાથ ધર્યો છે તે માટેના તો ઘણાએ ઓછા જ. આ કારણથી બંદારના વિદ્વાનોના ચરણે અમારું મંતવ્ય ધરવા, વિશેષ-પ્રબળ ઇચ્છા થઈ આવેલી. તે માટે ઉતાવળ કરી ઇંગ્રેજી શ્રેણિનું કામ હાથ ધર્યું. દેવયોગે લડાઈ ફાટી નીકળી અને અમારા તે પ્રકારના પ્રચાર કાર્યમાં વિષ્ણ ઉભાં થયાં; કેમકે સરકારે પરદેશ જતાં આવતાં સર્વ સાધનો ઉપર અંકુશ મૂકી દીધાં છે. એટલે હાલ તો તે કામ ત્યાંથી જ અટક્યું છે. પરંતુ હિમત છે કે, તે બાબુનો માર્ગ ઉઘાડો થતાં જ, અટકી પડેલું કાર્ય આગળ ખપાવીશું અને પરમાત્માની કૃપા હશે તો મનધાર્યું પરિણામ મેળવીશું.

વિશેષ કાંઈ કહેવાપણું રહેતું નથી. જે જે અંથોનો, સાધનોનો ઇ. ઇ.નો કિંચિત યા મોટા પ્રમાણમાં આ પ્રકાશન પરત્વે ઉપયોગ કરાયો હોય તે સર્વનો અંતઃકરણપૂર્વક આભાર માનીએ છીએ. એજ વિનંતિ સેવકે

બંડોદરા : રાવચુરા  
૧૯૬૭ : વસંતપંચમી

શશિકાન્ત એન્ડ કુંા. ના  
ચથામિત

## ચિત્ર પરિચય



નીચેના વર્ણનમાં પ્રથમનો આંક ચિત્રની સંખ્યાસૂચક છે, બીજો આંક તે ચિત્રને લગતો અધિકાર કયા પાને આ પુસ્તકમાં ઉતાર્યો છે તે બતાવવા પૂરતો છે; સર્વ ચિત્રોને સંખ્યાના અનુક્રમ પ્રમાણે ગોઠવ્યાં છે. તેથી કયું ચિત્ર કયા પાને છે તે સહેલાઈથી શોધી કઢાય તેમ છે. કેાઈ ચિત્ર તેની કેાઈ વિશિષ્ટતાને અંગે આડું અવળું મૂકવું પડ્યું હોય કે એક કરતાં વિશેષવાર રજુ કરવું પડ્યું હોય તો તે હકીકત તેનો પરિચય આપતાં જણાવ્યું છે.

આગળની પેઠે આ પુસ્તકમાં પશુ ચિત્રોને ત્રણ વર્ગમાં ગોઠવવામાં આવ્યાં છે.

(૧) સામાન્ય ચિત્રો (૨) પરિચ્છેદનાં મથાળાનાં શોભનચિત્રો (૩) અને રાજ્ય વિસ્તાર બતાવતા તથા અન્ય ઔપદેશિક નકશાઓ. પ્રથમવર્ગે ૧૬, દ્વિતીયે ૧૪ અને તૃતીયે ૮ મળી કુલ ૪૧ ચિત્રો રજુ કર્યાં છે.

પ્રથમ આપણે સામાન્ય ચિત્રોનું વર્ણન કરીશું.

### (અ) સામાન્ય ચિત્રો

આકૃતિ વર્ણન  
નંબર પૃષ્ઠ

- ૧ કવર કદપૃષ્ઠ અથવા કદપદ્મનું ચિત્ર છે. તેનો પરિચય પુ. ૨, પૃ. ૨૮ માં અપાઇ ગયો છે. તે જોઈ લેવા વિનંતિ છે.
- ૨ ૩૦૬ સાંચી સ્તૂપના ઘુમટનું દૃશ્ય છે. તેનો કેટલોક પરિચય પુ. ૨ માં પૃ. ૨૬ અને આગળ ઉપર આપેલ તે વાંચી લેવા સાથે આ પુસ્તકે પૃ. ૩૦૬, ૩૧૪, ૩૧૭, ૩૨૬ તથા ૩૩૭-૩૮ અપાયેલ વર્ણન જોડીને વાંચવા વિનંતિ છે. સમગ્ર વાંચનથી પાકી ખાત્રી થશે કે સાંચીસ્તૂપ અત્યાર સુધી મનાઈ રહ્યું છે તેમ બૌદ્ધધર્મનું સ્મારક નથી જ; પરંતુ તે જૈનધર્મના અંતિમ તીર્થ-કર શ્રી મહાવીરના દેહને અગ્નિઠાહ દીધો તે ઉપર ચણાયલું સમાધિસ્થાન છે.
- ૩ ૩૩૩-૪ રાજા ખારવેલે કેાતરાવેલ હાથીગુંદાના પ્રવેશદ્વારે ઉભા કરાવેલ હાથીનું ૩૪૫-૬ ચિત્ર છે. તેનો પરિચય પુ. ૪ માં આકૃતિ નં. ૩૬ માં અપાયો છે તથા વિશેષ અધિકાર આ પુસ્તકે આપ્યો છે. ખાત્રી થાશે કે લેખ ખારવેલ રાજ્યના સમયનો છે જ્યારે પ્રવેશદ્વારનો હાથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયનો છે. આ ઉપરથી વિશેષ પુરાવો એ મળી રહે છે કે ખારવેલ પોતે પ્રિયદર્શિનનો પુરોગામી છે, નહીં કે જેમ મનાઈ રહ્યું છે તેમ

- પાશ્ચાદ્ગામી. વળી પ્રિયદર્શિન સમ્રાટનું ઝોળખ ચિન્હ-મહોર છાપ હસ્તાક્ષરની મહોરનું ચિન્હ હાથી હતું તે પણ સાબિત થઈ જાય છે.
- ૬-૭ ૩૦૮-૯ અમરાવતી સ્તૂપના પ્રદેશમાંથી ખોદતાં મળી આવેલી બે મૂર્તિઓ છે. પ્રથમ નજરે ભેતાં જ તે મૂર્તિઓ જૈનધર્મના રૂઝમા તીર્થંકર શ્રી પાર્શ્વનાથની હોવાની ખાત્રી થાય છે. એટલે આ અમરાવતી સ્તૂપ પોતે પણ જૈનધર્મનું સ્મારક હોવાનું પુરવાર થાય છે. કેટલોક પરિચય પુ. ૪ માં આકૃતિ નં. ૩૮-૩૯ માં આપ્યો છે તે વાંચી જવા વિનંતિ છે.
- ૮-૯ ૩૩૭-૮ આકૃતિ નં. ૬-૭ ની પેઠે આ બે ચરણપાદુકાઓ પણ અમરાવતી સ્તૂપના ખોદાણમાંથી મળી આવેલ છે. તેને લગતું વર્ણન પુ. ૪ આકૃતિ નં. ૨, ૩ તથા ૪૦-૪૧ માં અપાયું છે. વળી વિશેષ અધિકાર આ પુસ્તકે પૃ. ૩૦૭-૮ ઉપર લખાયો છે એટલે અન્ય કાંઈ લખવાની આવશ્યકતા રહેતી નથી.
- ૧૦ ૩૦૬ થી આગળ રાજા ખારવેલે બેન્નાતટનગરે બંધાવેલ મહાવિજય પ્રાસાદ-અમરાવતી સ્તૂપનું આ ચિત્ર છે. સર્વ અધિકાર પુ. ૪ માં આકૃતિ નં. ૩૭ નીચે પૃ. ૩૧૬ થી આગળનાં પૃષ્ઠે અપાઈ ગયો છે. વિશેષ લખવા જેવું રહેતું નથી છતાં જે યોગ્ય લાગ્યું તે આ પુસ્તકે પૃ. ૩૦૬ થી આગળમાં આપવામાં આવ્યું છે. વળી આ પ્રદેશ ઉપર આંધ્રપતિઓનું કેવું પ્રભુત્વ હતું તેનો ખ્યાલ આ પુસ્તકે પૃ. ૭૨ થી ૭૪, ૧૬૬ થી ૧૭૪ અને પૃ. ૨૨૫-૨૬ સુધી પણ છટોછવાયો અપાયો છે.
- ૧૧ ૩૦૭ જગન્નાથપુરીના મંદિરમાં સ્થાપિત થયેલ ત્રિમૂર્તિનું ચિત્ર છે. આવું એક બીજું ચિત્ર સાંચી સ્તૂપવાળી જગ્યામાંથી મળી આવ્યું છે. એટલે સાબિત થાય છે કે, આ બન્ને—જગન્નાથપુરી અને સાંચીના સ્થાનો એક જ ધર્મનાં પ્રતીક રૂપે છે. વર્ણન પુ. ૪ માં આકૃતિ નં. ૪૨ તળે અને જે કાંઈ બાકી આપવા યોગ્ય હતું છે આ પુસ્તકે પૃ. ૩૦૭-માં આપવામાં આવેલ છે.
- ૧૨ ૩૦૭ ત્રિરત્ન તરીકે ઝોળખાવાતાં ચિન્હ રૂપે છે. પુ. ૪ માં આકૃતિ નં. ૪૩ માં તેનું વર્ણન અપાઈ ગયું છે. ફરીને વાંચી જવા વિનંતિ છે.
- ૧૩) પુ. ૨માં મૌર્યવંશીય સમ્રાટ અશોકવર્ધન તથા પ્રિયદર્શિનનાં મહોરાં છે. તે બન્ને ૧૪) આકૃતિ વ્યક્તિઓ ઇતિહાસના અભ્યાસકેને એટલી બધી પરિચિત છે કે, તે નં. ૨૦ વિશે લખવાની કાંઈપણ જરૂરિયાત જ લેખી ન શકાય. માત્ર મને જે તથા ૨૭ ભિક્ષતા માલૂમ પડી છે તેનો ખ્યાલજ આપવો રહે છે. તે માટે પુ. ૨માં તેમનાં જીવન ચરિત્ર નજર તળે કાઢી નાંખવા બલામણુ કરવી રહે છે.
- ૧૫) પુ. ૧માં મથુરા, સાંચી અને ભારહૂત સ્તૂપનાં તોરણનાં દર્શનો છે; તથા મથુરામાંથી ૧૬) આકૃતિ મળી આવેલ પૂજા કરવા માટેનો એક પટ છે. તે સર્વનું વર્ણન પુ. ૧માં

- ૧૭) નં. ૩૧ પૃ. ૧૬૬ નીચે તથા તેના ચિત્ર પરિચય વર્ણનમાં અપાયું છે. વિશેષ  
૧૮) ૩૨, ૩૩ પરિચય આ પુસ્તકે આકૃતિ નં. ૨, તથા અત્રે દર્શાવેલ પૃ. ૩૧૩-૧૫  
તથા ૩૪ અને તે ઉપરાંત નીચેની આકૃતિ નં. ૧૬નું વર્ણન વાંચીને સરખાવી  
જોવાથી મળી રહેશે; આ સર્વ સમારકોને બોદ્ધધર્મ સાથે સંબંધ છે કે  
જેનધર્મ સાથે સંબંધ છે તે સ્વયં સિદ્ધ થઈ જાય છે.
- ૧૬) આ ત્રણે ભિન્નભિન્ન સ્થળે આવેલાં સિદ્ધસ્તંભો છે. સરખામણી કરી શકાય  
૨૦) માટે અત્રે રજુ કરવામાં આવ્યા છે. તે સર્વનો મુખ્યપણે પરિચય તો  
૨૧) તેમને લગતાં ઐતિહાસિક વર્ણનો જ્યાં આવે છે ત્યાં કરાયો છે; જેમકે  
નં. ૧૬વાળા મથુરા સિદ્ધસ્તંભનો પુ. ૩માં આકૃતિ નં. ૨ તથા ૨૬માં;  
નં. ૨૦વાળા સારનાથસ્તંભનો પુ. ૨માં આકૃતિ નં. ૩૫ તળે તેમજ  
પુ. ૧ આકૃતિ નં. ૧૭માં; અને નં. ૨૭વાળા સાંચીસ્તંભનો પુ. ૧ આકૃતિ  
નં. ૨૬ નીચે પરિચય અપાયેલ છે, તેથી અત્ર તે ઉતારવાની જરૂરિયાત  
રહેતી નથી. માત્ર ઉપર વર્ણવાયેલી સર્વ આકૃતિઓનો સમગ્રરીતે પરિચય  
રાખી શકાય તે માટે તેમને આ એકત્રીત કરીને રજુ કરાઈ છે.

## (આ) શૌભન ચિત્રોની સમજ

### એકાદશમ ખંડ

- પ્રથમ પરિચ્છેદ:**—કૃષ્ણા અને ગોદાવરી નદીઓના વચ્ચેના પ્રદેશના આર્ય રાજા, ત્યાંના  
અનાર્યો સાથે, લક્ષ્મણીથી જોડાઈ સંબંધી બને છે. આમ વિરૂદ્ધ પ્રજાઓ એક થઈ  
પ્રગતિ સાધે છે. રાજા ખારવેલ શ્રીમુખને મારી હાઠી દક્ષિણમાં કાઢી મુકે છે.
- દ્વિતીય પરિચ્છેદ:**—રાજ્યની હાથણી મહાનંદને રાજ્યને યોગ્ય પુરુષગણી તેના ઉપર  
કળશ ઢાળે છે, જોકે તે નંદનો ચદ્રપુત્ર હતો. આ બાબત વિદ્વાનોમાં ભારે વિવાદ  
અને ઉઠાપોહ મચાવે છે.
- તૃતીય પરિચ્છેદ:**—પ્રજા રાજ્યગાદી બદલાવાથી સ્થળાન્તર કરે છે. ગરીબ કે તવંગર  
સર્વે પોતપોતાનો નાનો મોટો ખટલો લઈ એક ગામ છોડી બીજે ગામ પહોંચી  
જાય છે. નાગ પ્રજા અને રાજાનો દબદબો તે વખતે ભારે હતો.
- ચતુર્થ પરિચ્છેદ:**—અત્યારે ભલે ખંડેર છે પરંતુ પ્રાચીનકાળે અમરાવતી કિલ્લાથી  
રક્ષાઓલી એક સુંદર નગરી હતી. પ્રિયદર્શિન, શાતકરણિને તેના લશ્કર સાથે  
નસાલી મૂકે છે. અગ્નિમિત્ર પતંજલિની મદદ હાથે છે ને પતંજલિ અગ્નિમિત્ર  
પાસે ચડા કરાવે છે.
- પંચમ પરિચ્છેદ:**—રાજા શિલાલેખો કેાતરાવી ઇતિહાસને અમરત્વ આપે છે. ને જૂત  
અને ભવિષ્યની કંઈક અવનવી સ્વપ્નસૃષ્ટિમાં રાચતો ઉભો છે. દૂર આદ્યા જતા  
મુસાફરો આ વહેતા ઇતિહાસના પ્રતિક થતા અદૃશ્ય થાય છે,



**પ્રથમ પરિચ્છેદ:**—રાણી પણ ઇતિહાસના અમરમાટ સમા શિલાલેખો ક્રોતરાવે છે. પ્રાચીન ભારતવર્ષ બળ, શીલ, વૈભવને વિદ્યાકળાથી ગુંજતો હતો.

**સમ્રાટ પરિચ્છેદ:**—રાણી નાગનિકા લક્ષ્મણીથી ભેડાય છે. રાજકુમાર સગીર ઉંમરનો હોવાથી રાણી રાજ્યકારણાર ભતે સંભાળે છે. પોતાને નહિ, પણ નંદના કુમારને ગાદી મળી તેથી શ્રીસુખ દક્ષિણ તરફ પોતાના બળ સાથે આદ્યો બળ છે ને ત્યાં રાજ્યસત્તા સ્થાપે છે.

**અષ્ટમ પરિચ્છેદ:**—બિલાડીના સુખ જેવા આકારનો આગળો હતો. અકસ્માતે પડી જવાથી રાજકુમાર સ્તનપાન કરતાંજ ઘવાય છે ને તેથી તેનો કંઈજ અંત આવે છે. આથી નિર્દોષ બિલાડીઓનું આવી બને છે. પરદેશો સાથેના સંબંધો તો ચાલુજ હતા ને કેઈ કાળના પ્રવાસીઓએ ભારતના પ્રાણ અને શક્તિનાં મુક્તકંઠે ગુણગાન કર્યું છે. કુમારી સંઘમિત્રા ધર્મપ્રચારાર્થે વહાણમાં બેસી પરદેશ ગઈ હતી.

**નવમ પરિચ્છેદ:**—રાજા પ્રિયદર્શિને પોતાનાં સગાંવહાલાં જે સ્થળે મરણ પામેલાં, તે સ્થળનું સ્મરણ રાખવા ત્યાં નાના ખડકલેખો ઉભા કરાવેલા. તિવલકુમાર બદમાશોના કાવત્રાનો લોગ બની માર્યો બળ્ય છે. રાજા શાતકરણિ પતંજલિ મહાશયને માન આપી મિત્ર બનાવી મહદ્સ્થાને સ્થાપે છે.

**દશમ પરિચ્છેદ:**—રાજા અગ્નિમિત્ર અને માલવિકાનાં લક્ષ્મણ, ઇતિહાસના એક મહત્વના બનાવના સ્મરણમાં હોઈ ચિરંજીવ છે. નહપાણના જમાઇ રૂપબદ્ધે નાશિકનાં તીર્થસ્થાનો જીતી લઈ ત્યાં સુધી ધ્વજ ફરકાવેલો. વિક્રમાદિત્યના પરાક્રમથી યવનસેના હારી ને દેશ તેમના ત્રાસથી મુક્ત બન્યો.

**એકાદશમ પરિચ્છેદ:**—રાજા શાલીવાહન પરાક્રમી હતો, તો પણ તેનો સાહિત્ય પ્રેમ એટલોજ તીવ્ર હતો. તે લંકા જીતી લઈને ત્યાંની રાજકુમારી પરણ્યો હતો. શાલીવાહન ધર્મપ્રેમી પણ તેવોજ હતો. તેણે પાલીતાણામાં પુષ્કળ દેવદેવાલયો બંધાવી ધર્મધ્વજ રોપેલો.

**દ્વાદશમ પરિચ્છેદ:**—ઇતિહાસનાં સ્મરણચિન્હ સમી પગલીઓને નવ યુવાન યુવતી અંજલિ અર્પે છે. ને ઉગતા કાળ તરફ દ્રાણો ભરતો યુવાન આલો નીકળે છે.

**ત્રયોદશમ પરિચ્છેદ:**—મલેરોના ત્રાસથી બચાવનાર મહાપુરુષનો જન્મ એક વિચક્ષણ બનાવનું કારણ બની બળ્ય છે. ગંગાજળમાં સ્નાન કરતી એક સુંદર બાળા સાથે નાગકુમાર મુગ્ધ બને છે ને કુંવરનો જન્મ થાય છે. તે મહાપુરુષ ધર્મનો તેમજ દેશનો ઉદ્ધાર કરી ઇતિહાસમાં અમર થાય છે. રાજા હાલ, માટીનાં રમકડાંથી સૈન્ય રચના કરતો ને તે રમકડાં જીવતાં સ્વરૂપ ધારણ કરતાં દુશ્મનોનાં કાળ બની જતાં.

**ચતુર્દશમ પરિચ્છેદ:**—મહારાજ્યોની પડતી વખતે અંધેર બચાનક હોય છે. નાનાં નાનાં રાજ્યો ઉત્પન્ન થાય છે. બળવાઓ થઈ નાનાં સ્વતંત્ર સંસ્થાનો બની બળ્ય છે. ને પોતપોતાના નાના નાના કટકાઓમાં સંતોષ લઈને એક બીજા સાથે સમભૂતિ રાખી સ્વતંત્ર રાજ્ય વ્યવહાર ચલાવે છે.

(૬) નકશાને લગતી સમજ

- ૪ ૧ ૩૧૩-૧૫ આકૃતિ નં. ૪ તથા ૫ જનરલ ઇનિંગ્સામના “ભારહૂત સ્તૂપ” નામક પુસ્તકમાંથી ઉતારવામાં આવ્યા છે તેમાં આ. ૪, ભારહૂત અને રૂપનાથ જે પ્રદેશમાં આવ્યા છે તે સ્થળનો નકશો છે. ગંગા નદીની શાખારૂપ એક નદીના તીરપ્રદેશમાં આ બન્ને સ્થળો આવેલ છે. બન્નેની વચ્ચે પંદર-વીસ માઈલનું અંતર સંભવે છે. જી. આઈ. પી. રેલ્વેના જબલપુર અને સતના સ્ટેશન વચ્ચે તેમનાં સ્થાનો છે. રૂપનાથના સ્થળે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને શિલાલેખ ઉભો કરાવી પોતાની મહોર છાપ સમાન હસ્તિ કોતરાવેલ છે. ત્યાં જોનાના બારમા તીર્થંકર શ્રી વાસુપૂજ્યનું નિર્વાણ થયેલ છે; તથા તેની અને જબલપુરની વચ્ચેના આ પ્રદેશમાં પ્રાચીન સમયના અંગદેશની રાજધાની ચંપાનગરીનું સ્થાન આવેલ છે જેના ખંડિયરો અઘપિ ભૂગર્ભમાં દટાયેલાં પડી રહ્યાં છે. આ સર્વ હકીકત પુ. ૨માં પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાંતે જણાવેલ છે. વિશેષ જે કાંઈ છે તે આ પુસ્તકે ચંપાને લગતું વર્ણન પૃ. ૩૧૬ થી ૨૫ તેમજ પુ. ૧ પૃ. ૭૬ થી ૭૮ સુધીમાં અપાયું છે તે વાંચી માહિતગાર થવા વિનંતિ છે. ભારહૂત વિશે નીચે આકૃતિ નં. નં. ૫માં જુઓ.
- ૫ ૨ ૩૧૪ ભારહૂતને લગતો પરિચય પુ. ૧-૨માં જ્યાં તે સ્તૂપનું વર્ણન લખાયું છે ત્યાં અપાઈ ગયેલ છે તેમજ આ પુસ્તકે પૃ. ૨૧૩ થી ૧૫ તથા ૩૨૬-૨૮ સુધીમાં પણ અપાયેલ છે. આ સ્થાને જોનાના ૨૪મા તીર્થંકર શ્રીમહાવીરને જ્ઞાનપ્રાપ્તિ થઈ હોવાથી તે ધર્મના ચુસ્ત અનુયાયી બે રાજવી-કોશલપતિ પ્રસેનજીતે અને મગધપતિ અભાતશત્રુએ-પોતાની ભક્તિ દર્શાવતાં અનેક દફરો કોતરાવ્યાં છે.
- ૬ ૩ ૬૬ ગોવરધનસમયને લગતો નકશો છે; જ્યાં ક્ષહરાટ નહપાણુના સમયના તથા આંધ્રપતિઓએ ઉભા કરાવેલા નાસિક, નાનાઘાટ જુન્નેર, કન્હેરી કાલે ઈ. ઈ.નાં શિલાલેખો તથા ત્રિરશ્મિ અને રૂક્ષ-રથાવર્ત નામના પર્વતો, તેમજ પૈઠ (પૈઠજી)-રાજનગર આવેલું છે; તે બધાં સ્થાનો વ્યક્ત કરતો આ નકશો પુસ્તકના અંતર્વર્ણનેજ અપાયો છે. તે તે સ્થાનના વર્ણન સાથેનો પરિચય મેળવી લેવો, મુખ્યત્વે પંચમ અને ષષ્ઠમ પરિચ્છેદ લેખનો પરિચય કરી લેવાથી સમજૂતિ મળી રહેશે.

આકૃતિ નં. વર્ણન  
૨૨ ૪ ૧૪૬

૧૭

મગધપતિ નંદ ળીભની શ્રદ્ધાળી પેટે જન્મેલ જ્યેષ્ઠ પુત્ર-શ્રીસુખને સમાજપ્રવૃત્તિ વિષમ સ્થિતિને લીધે રાજ્યહંક પડતો મૂકી, દક્ષિણ હિંદ-મોશાળ તરફ-ચાલી નીકળવાનું થતાં, આરંભે કેવળ નાના વિસ્તાર ઉપરજ અધિકાર જમાવી સંતોષ લેવો પડ્યો હતો તે દર્શાવે છે. અને તે પછી સ્વખળે માર્ગ મોકળો કરતો તથા પોતાનું સામ્રાજ્ય સ્થાપતો માલુમ પડે છે.

૨૩ ૫ ૧૬૧

ઉત્તર હિંદમાં મગધ સમ્રાટ બિંદુસાર રાજ્યે પં. ચાણક્યના મરણબાદ અવિચારી રાજનીતિને લીધે કાટી નીકળેલ બળવાને પરિણામે નં. ૪ આંધ્રપતિ મલ્લિકશ્રી વહસતશ્રી શાત-કરણિએ આંધ્ર સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર દક્ષિણે હિંદમાં ફેટલો વધારી મૂક્યો હતો તેનો ખ્યાલ આપે છે; તથા બિંદુસાર પછી ગાદીએ આવનાર અશોકવર્ધનને ગૃહકલેશ અંગે, તેમજ રાજ્યની વિષમ પરિસ્થિતિને અંગે, વારસામાં મળેલ સંકુચિત રાજ્યહદને સાચવી રાખવામાંજ જીવન વ્યતીત કરવું પડ્યું હતું તે સાબિત થાય છે.

૨૪ ૬ ૧૮૮

સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયે મગધસામ્રાજ્ય સર્વોપરી ઉત્કૃષ્ટસ્થાને પહોંચ્યું (જુઓ પુ. ૩માં તેનો નકશો) હોવા છતાં, તેના વારસદારે ધર્મઝનુની તેમજ તુંડમીભજ રાજનીતિ ગ્રહણ કરવાથી કેવી રીતે સામ્રાજ્ય એકદમ ભાંગી પડ્યું હતું; તથા તેની પાછળ રાજલગામ સંભાળનાર શુંગવંશી રાજઅમલ કેવો હાલકડોલક સ્થિતિમાં પસાર થયે જતો હતો તેનો અચ્છો ખ્યાલ આપવા સાથે, દક્ષિણ હિંદમાં પણ મજબૂત હાથે કામ લઈ શકે તેવા બે ત્રણ નૃપતિઓ થયા હોવા છતાં, તેમને સ્વગૃહ સાચવી રાખવા જેવી નીતિજ અખત્યાર કરી સંતોષ લેવો પડ્યો હતો તે દર્શાવે છે. શુંગવંશી અમલના અંતે રાત્રી દિવસ ઉભળરામાં દિવસો પસાર કરી, ક્ષહરાટ નહપાણના રાજઅમલમાં કાંઈકે 'હા-આ-શ' લોગવી રહેલ તથા નિરાંતે ધંધોધાપો ખેલી રહેલ પ્રભમાં, પાછો શક પ્રભનો અમલ આવતાં, હથેળીમાં જીવ લઈને સઘળો સમય જો પસાર કરવો પડતો હતો તેમાંથી શકારિ વિક્રમાદિત્ય-ગર્દભીલે, નં. ૧૭ આંધ્રપતિની કુમક લઈ સારાથે ઉત્તર હિંદમાં શાંતિનું સામ્રાજ્ય સ્થાપ્યું હતું તથા પ્રભએ તે બનાવની ખુશાલીમાં તેના નામનો સંવત્સર ચલાવી કૃતજ્ઞતા બતાવી ઋણદેહન કર્યું હતું, તે સ્થિતિ ઉત્તર હિંદની જેમ બતાવી આપે છે, તેમ દક્ષિણ હિંદમાં તો, કેમ જાણે

- કાંઈ જ બનવા ન પામ્યું હોય અને સર્વત્ર શાંતિ અને શાંતિજ  
વ્યાપ્ત થઈ રહેલી હોય તે પ્રમાણે, નં. ૭ થી ૧૭ આંધ્રપતિના  
રાજઅમલની સ્થિતિનું દર્શન થયા કરે છે.
- ૨૫ ૭ ૨૩૪ તે બાદ ઉત્તર હિંદમાં ગઈલીલવંશી વિક્રમચરિત્રના  
પરાક્રમના પ્રતાપે, ઠેઠ કાશ્મિરસુધી જેમ રાજ્યસત્તા દબ કરી  
શકાઈ હતી, તેમ દક્ષિણ હિંદમાં પણ તેવાજ પ્રબળ પ્રતાપી  
અને વીરશિરોમણી રાજા હાલ નં. ૧૮ આંધ્રપતિના સમયે,  
પોતાના આખાથે વંશના ત્રીસે રાજાઓ કરતાં, રાજ્ય વિસ્તાર  
વધવાની સાથે સિંહલદ્વીપમાં પણ તેની હાક વાગી રહી હતી  
તે બતાવવામાં આવ્યું છે.
- ૨૬ ૮ ૧૩-૧૪ કોઈની સ્થિતિ સર્વદા, ઉચ્ચશિખરે ટકી રહેતીજ નથી  
પરિચ્છેદે અને ટકી રહે તો પછી દુનિયાનું જીવન નિરસ બની જાય.  
એટલે કાંઈ ઉચ્ચ નીચું થવા જેવું કુદરત કયો જ કરે છે. આંધ્ર-  
વંશના લલાટે તે નિયમ અનુભવમાં ઉતરવાનું નિર્માણ થયું દેખાય  
છે. પ્રથમ તો એક પછી એક એવો અનુક્રમ, તેજ અને છાયાફેર,  
કેટલાંક વર્ષ સુધી નં. ૧૯ થી ૨૪ના રાજ્ય દરમિયાન પ્રવર્તતો  
રહે છે અને નં. ૨૫ અને ૨૬નો અમલ ખતમ થતાં, ઉત્તર  
હિંદના અવંતિપતિ અષ્ટવંશીઓનો ડોળો દક્ષિણ હિંદ તરફ  
ઉતરી પડતો દેખાય છે. પરિણામે મહારાષ્ટ્રનો ઉત્તર ભાગ  
ખાલી કરી તેમને વિશેષ દક્ષિણતરફ હઠી જવું પડ્યું હોય એમ  
સમજાય છે (જુઓ પુ. ૪માં કનિષ્ક ખીજનો નકશો). અને  
અતે હિંદભરના-બહુકે સારીયે દુનિયાના સર્વરાજવંશોમાં ૬૮૮  
વર્ષ જેટલું દીર્ઘતમ આયુષ્ય લોગવી આંધ્રવંશને ઇતિહાસના  
પટ ઉપરથી સદાને માટે વિલીન થવું પડ્યું છે.



## અનુક્રમ

વિષય

પૃષ્ઠાંક વિષય

પૃષ્ઠાંક

### એકાદશમ ખંડ

#### પ્રથમ પરિચ્છેદ

#### શતવહન વંશ અથવા શાતવંશ

આ વંશને અપાયેલા સાત નામોની નોંધો	૨
(૧) તેમાંના પ્રથમ નામ આંધ્રને લગતી સમજૂતિ	૨
(૨) દ્વિતીય નામ આંધ્ર	૬
(૩) તૃતીય શાત અને શાત વિષેની	૮
(૪) ચતુર્થ શાતવહન વિશેની સમજૂતિ	૯
(૫) પંચમ શાતકરણિ	૧૩
(૬) ષષ્ઠમ શાલિવાહન	૧૬
(૭) સપ્તમ આંધ્રભૂત્ય	૧૭

#### દ્વિતીય પરિચ્છેદ

#### શતહવન વંશ (ચાલુ)

તેના સમયની ચર્યા તથા નિર્ણય	૨૨
રાજાઓની સંખ્યા, નામાવળી તથા	
રાજ્યકાળ વિષે	૨૬
આખા વંશની ક્રાંટકાકારે વંશાવળી	૩૯

#### તૃતીય પરિચ્છેદ

#### શતવહન વંશ (ચાલુ)

આંધ્રપ્રજાની ઉત્પત્તિનું વર્ણન	૪૬
જુદી ગાદી અને વંશ સ્થાપવાનાં કારણો	૫૩
આંધ્રભૂત્યોને લગતો ઇતિહાસ	૫૯

#### ચતુર્થ પરિચ્છેદ

#### શતવહન વંશ (ચાલુ)

રાજગાદીનાં સ્થાનવિશેની હકીકત	૬૮
તેમનાં નામ, અને ધર્મવિશેની કેટલીક	
સમજૂતિ	૭૪

### પંચમ તથા ષષ્ઠમ પરિચ્છેદ

#### શતવહન વંશ (ચાલુ)

૧ થી ૪૫ લેખોના બાવાર્થમાં પડતા મત- બેદના ખુલાસા	૮૯
તે સર્વના એકત્ર સારરૂપે રચેલાં બે ક્રાંટકા	૧૨૬

#### સપ્તમ પરિચ્છેદ

#### શતવહન વંશ (ચાલુ)

(૧) રાજા શ્રીમુખ શાતકરણિનું જીવન વૃત્તાંત	૧૩૬
આંધ્રરાજ્યની સ્થાપના, કુલ, જાતિ તથા	
વંશ ઈ. ની માહિતી	૧૪૦
(૨) ગૌતમીપુત્ર યદુશ્રી શાતકરણિ	૧૪૭
વદસતશ્રી શાતકરણિ	૧૫૨

#### અષ્ટમ પરિચ્છેદ

#### શતવહન વંશ (ચાલુ)

(૩) શ્રીકૃષ્ણ પહેલો; વાસિષ્ઠિપુત્ર	૧૫૬
(૪) વદસતશ્રી મલ્લિક શાતકરણિ-	
વિલિવચકુરસ	૧૫૮
(૫) પૂર્ણોત્સંગ માદરિપુત્ર	૧૬૩

#### નવમ પરિચ્છેદ

#### શતવહન વંશ (ચાલુ)

(૬) ગૌતમીપુત્ર રકંધરતંબ ઉર્ફે કૃષ્ણ ખીન્ને	૧૭૬
મરકા શિલાલેખનાં કારણ તથા સમય	૧૭૭
(૭) વાસિષ્ઠિપુત્ર શાતકરણિ-શતવહન સાતમો	૧૮૨

#### દશમ પરિચ્છેદ

#### શતવહન વંશ (ચાલુ)

(૮) લંબોદર (૯) આપિલિક (૧૦) આવિ	૧૯૪
(૧૧) મેધસ્વાતિ પહેલો	૧૯૪
ધર્મનું મહત્વ અને ગ્રન્થાલેખન	૧૯૬

વિષય	પૃષ્ઠાંક	વિષય	પૃષ્ઠાંક
(૧૨) સૌદામ ઉર્ફે સંધસ્વાતિ	૧૯૯	ત્રયોદશામ પરિચ્છેદ	
(૧૩) મેધસ્વાતિ બીજો (૧૪) મૃગેન્દ્ર (૧૫) સ્વાતિકર્ણ	૨૦૧	શતવહન વંશ (ચાલુ)	
(૧૬) મહેન્દ્ર દીપકર્ણ ગૌતમીપુત્ર	૨૦૯	(૧૯) મંતલક (૨૦) પુરિદ્રસેન (૨૧) સુંદર (૨૨) ચંકાર અને (૨૩) શીવસ્વાતિ	૨૫૬
એકાદશામ પરિચ્છેદ		શકસંવત અને શીવસ્વાતિ સંબંધે સમાધાનના	૨૫૮
શતવહન વંશ (ચાલુ)		શકસંવતના સંભવિતપણા વિશેનો ખ્યાલ	૨૬૪
(૧૭) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ; અરિષ્ટકર્ણ તેના જીવનના રસમય બનાવોનું વર્ણન બિન્નબિન્ન ઉપનામ-ખરૂદના બેદની સમજૂતિર	૨૧૩ ૨૧૫ ૨૧૮	વસ્તુસ્થિતિ ત્યારે શી રીતે ધટાવી શકાય ?	૨૬૮
અમરાવતીનું આયુષ્ય તથા પરચુરણ બાબતો	૨૨૫	અતુર્દશામ પરિચ્છેદ	
દ્વાદશામ પરિચ્છેદ		શતવહન વંશ (ચાલુ)	
શતવહન વંશ (ચાલુ)		(૨૪) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ અને (૨૫) ચત્રપણ વાસિષ્ઠિપુત્ર	૨૭૪
(૧૮) વાસિષ્ઠિપુત્ર શાતકરણિ; પુલુભાવી પહેલો ઉર્ફે હાલ શાલિવાહન રાજ્યવિસ્તાર અને નવનરસ્વામિ વિશે રાજા હાલ અને કુંતલ વિશેની ઝાળખ રાજા હાલની ધાર્મિક પ્રવૃત્તિ શકસંવત અને તેના સંબંધ વિશેની વિધવિધ દષ્ટિ ચૂડાઓ, તથા કદંબો સાથેની આંધ્રની પ્રાંતી	૨૩૨ ૨૩૪ ૨૩૭ ૨૩૮ ૨૪૬ ૨૫૨	ગર્દભીલ અને શતવહન વંશના સંબંધની સમજૂતિ	૨૭૯
		(૨૫) ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી ઉર્ફે પુલુભાવી બીજો	૨૮૧
		(૨૭) શીવશ્રી વાસિષ્ઠિપુત્ર (૨૮) શિવચંદ્ર ગૌતમીપુત્ર (૨૯) યજ્ઞશ્રી વાસિષ્ઠિપુત્ર અને (૩૦ થી ૩૨) છેલ્લા ત્રણ રાજાઓ કેટલીક પરચુરણ બાબતો અને પુરવણી “પ્રાચીન ભારતવર્ષ”ને અંગે ઉઠેલ ચર્ચાના અને પ્રશ્નોના ખુલાસાઓ સમયાવળી, ચાવી, શું અને કયાં, શુદ્ધિપત્રક ઇ. ઇ.	૨૯૦ ૩૫૬



# શુદ્ધિ પત્રક

આમાં પ્રુફના દોષનો કે નોંધણીની અશુદ્ધિનો સમાવેશ કર્યો નથી.

પૃ. ક્રો. પં.	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૩ ૨ ૧	દેશનું	દેશને
૭ ૨ ૫	પૂર્વથી	પશ્ચિમથી
૮ ૨ ૧૩	શાતરાળ૨૩	શાતરાળ
૧૩ ૧ ૩૦	સંવત ૧૯૬૫ના	સંવત ૧૯૮૫ના
૨૪ ૧ ૫	lasted	lasted
૨૫ ૨ ૧૧	ઈ. સ. પૂ. ૨૩૫	ઈ. સ. પૂ. ૨૩૭
૨૬ ૨ ૩૩	પૂ. ૦ ઉપર	આ પરિચ્છેદે આગળ ઉપર
૨૬ ૧ ૧૬	વંશ ને	વંશને
૩૦ ૨ ૧૭	વંશ ને	વંશને
૩૪ ૨ ૧૮	ગાથાસપ્તતિ	ગાથાસપ્તશતી
” ૨ ૨૮	કર્તા	સંપ્રદકર્તા
૩૭ ૨ ૮	૪૧૬	૪૫૬
૫૩ ૧ ૧૫	૪૧૩ થી ૩૭૮	૪૧૫ થી ૩૭૨
૫૪ ૧ ૧૩	પ્રથમના	પહેલાં
૫૭ ૨ ૨૩	પૂ. ૧૩ દીકા નં. ૪૭	પૂ. ૧૩ દીકા નં. ૪૬
૫૮ ૧ ૨૮	સમવો	સમજવો
૭૧ ૧ ૪	ઈ. સ. પૂ. ૩૭	ઈ. સ. પૂ. ૪૭
૭૨ ૧ ૨૫	પુ. ૧માં ૧૧ આપણે	પુ. ૧માં આપણે
૭૨ ૧ ૨૬	જોઈ ગયા છીએ	જોઈ ગયા ૧૧ છીએ
૯૨ ૧ ૧૬	દીકા નં. ૧	લેખ નં. ૧૩
૧૦૦ ૨ ૩૦	પૂ. ૪૩ દી. નં. ૨૧	પૂ. ૫૨ દી. નં. ૨૪
૧૦૩ ૧ ૨૦	દી. નં. ૩૦	દી. નં. ૩૨
૧૦૪ ૧ ૬	to have required	to have reigned
૧૦૬ ૨ ૧૫	ગાથાસપ્તતિ	બૃહત્કથા
૧૧૪ ૧ ૨૮	દી. નં. ૧૨	દી. નં. ૧૬
૧૧૫ ૧ ૭	૧૨૬-૧૪૮	૧૨૬-૧૩૬
૧૨૦ ૨ ૩૦	આહી સાથે	આપા સાથે

પૃ. કો. પં.	અમરનાથ	શુદ્ધ
૧૨૨ ૧ ૧૫	કનિષ્ઠ	કનિષ્ઠ
૧૨૨ ૨ ૭	આપણા પુ. ૩	આપણા પુ. ૪
૧૨૨ કૂટનોટ (૨૨)	પ્રથમની છ લાઇન આખીને આખી કાઢી નાખવી	૩૨૬મને પોતાની.....સાબિત થાય છે. (આટલી બે લાઇન રાખજો)
૧૨૩ ૨ છેલ્લી	પુ. ૩ પુ. ૧૮૩	પુ. ૨ પુ. ૧૮૩
૧૨૪ ૨ ૯	પિતાના	પોતાના
૧૨૪ ૨ ૧૧	૨૬૧ + ૯ = ૨૭૦	૨૪૯ + ૯ = ૨૫૮
૧૨૬ ૮	ગાથા સમતી	ગાથા સમસતિ
૧૩૧ ૮	છં. સ. પૂ. ૨૬૮	છં. સ. પૂ. ૩૦૦
૧૩૩ ૧	છં. સ. ૫૪૬	છં. સ. ૫૨૬
૧૪૪ ૨ છેલ્લી	પુ. ૩, પુ. ૫૧-૫૨	પુ. ૪, પુ. ૫૧-૫૨
૧૬૦ ૧ ૨	૩૮૧-૩૧૭ = ૫૪	૩૭૧-૩૧૭ = ૫૪
૧૬૬ ૨ ૨૮	છં. સ. પૂ.	મ. સં.
૧૬૭ ૨ ૨૭	રાત્ર્યકાળના	ઉત્તરના
૧૬૭ ૨ ૩૦	૨૫૬	૨૭૦
૧૮૫ ૧ ૩૨	છં. સ. પૂ. ૪૧૮	છં. સ. પૂ. ૪૧૭
૨૦૮ ૧ ૨૧	અષ્ટિકર્ણ	અરિકર્ણ
૨૧૧ ૧ } ૨ }	૪૪૪ અને ૫૪૪ } મ. સં. જ્યાં જ્યાં }	છં. સ. પૂ. ૮૩ અને } છં. સ. ૧૭ ત્યાં ત્યાં }
૨૩૭ ૨ ૧૬	કથાસરિત્સાગર	ગૃહતુકથા
૨૪૧ ૧ ૧૪	પ્રસિદ્ધ	પ્રસિદ્ધિ
૨૪૮ ૨ ૨૬	૨૩૨	૨૨૬
૨૫૭ ૧ ૧૨	નિર્મુક્ત	નિર્મુક્ત
૩૦૨ ૧ ૨૮	સિરિયાનો	સાઇરિનિનો
૩૦૭ ૧ ૨૧	લેખ નં. ૧૯	લેખ નં. ૧૦ તથા ૧૯
૩૧૮ ૨ ૧૯	૪૧૫ થી ૪૧૨	૪૧૭ થી ૪૧૫
૩૩૪ ૧ ૨૭	અનુસાર	સાર
પૃ. ૨ થી ૮૦ સુધી } બેવડા નંબરના પૃષ્ઠના મથાળે }	અષ્ટમખંડ	એકાદશમખંડ
૨૧૩, ૧૫ ના મથાળે	એકાદશ	એકાદશમ
૨૩૩, ૩૫, ૩૭, ૩૯ ના મથાળે	એકાદશમ	દ્વાદશમ



એકાદશમ  
ખંડ



## પ્રથમ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ અથવા શાતવંશ

ટૂંક સાર—અંધ્રવંશી રાજાઓને જે જુદા જુદા સાત નામોથી ઇતિહાસકારોએ ઓળખાવ્યા છે તે નામોની શુદ્ધિ અશુદ્ધિ બતાવવાનો સેવેલ પ્રયત્ન—

(૧) પ્રથમ નામ અંધ્ર (૨) અને ધીજી નામ આંધ્ર છે, તેમાં અંધ્ર શબ્દ પ્રદેશ વાચી છે છતાં તેની અધાપિ પર્યંત નિર્દિષ્ટ થયેલ હક અનિશ્ચિત છે તેથી, તેમજ આંધ્ર શબ્દ પ્રજાસૂચક છે તેથી, આ વંશને આંધ્રવંશ કહી શકાય, પરંતુ અંધ્ર ન કહી શકાય; તેની સાબિતી માટે બતાવેલ અનેક શિલાલેખી અને સિલ્લાઇ પુરાવા તથા દલીલો—

(૩) શત—એટલે ૧૦૦; આ સાલમાં તે વંશની ઉત્પત્તિ થવાથી તે રાજાઓ શાત પણ કહેવાતા એમ બતાવેલા શાસ્ત્રીક તથા અનેક વિધ પુરાવા—આ ૧૦૦ નો આંક કયા સંવત્સરે હોઈ શકે તથા તે ઉપરથી તેમના ધર્મ ઉપર પડતો પ્રકાશ—(૪) શાત વહન, શતવહન; અને શાતવાહન, શતવાહન—આમાં શત અને શાતની સમજૂતિ, ઉપર નં. ૩માં અપાઈ ગઈ છે. બાકી રહેતા શબ્દમાં, વહન અને વાહનની બતાવવામાં આવેલી શુદ્ધિ અશુદ્ધિ—લગભગ દશેક વિદ્વાનોના વિચારે ટાંકી આ વિષયની ચર્ચા કરાયેલ હોવાથી તેમાંથી ઉભી થતી રસમયતા—(૫) શતકરણિ, શાતકરણિ—તેમાં નં. ૪ ની પેઠે પ્રથમાક્ષરે શત અને શાત છે; બાકી રહેતો શબ્દ કરણિ અથવા તે ઉપરથી આનુમાનિક કર્ણિ; એમાંથી કયો વ્યાજબી છે, તે તેમના જીવનવૃત્તાંત ઉપરથી વિચારાયું છે, પરંતુ તે એકે બંધબેસતા થતા ન હોવાથી તેના શબ્દ ઉકેલમાં કાંઈ સ્થાપના થવાની વાજી છે, અથવા શું શબ્દ હોઈ શકે તેનાં કારણ બતાવી કરેલી ચર્ચા—(૬) શાલિવાહન, શાલવાહન તથા શાલવાન—આ શબ્દો તે વંશના સર્વ રાજાઓને લગાડી શકાય કે તેમાંની કેવળ એકાદ વ્યક્તિને જ (૭) તથા અંધ્રભૂત્યનો કે આંધ્રભૂત્યનો ઉપયોગ પણ નં. ૬ ની પેઠે અમુક અંશે મર્યાદિત છે કે વ્યાપક છે, તેની કરેલી ચર્ચા—વિદ્વાનોએ અંધ્રભૂત્યના અને શુંગભૂત્યના બેસારેલ અર્થમાંથી, દલીલપૂર્વક બતાવી આપેલ સમજૂતિ—

એવટે ઉપરના સર્વ વિવેચનને તારવીને આપેલ ટૂંક સાર.

### શતવહન વંશ

બિન બિન ગ્રંથકારોએ આ વંશને જે શબ્દોથી ઓળખાવ્યો છે તેમાં નીચેના મુખ્ય નજરે પડે છે (૨) આંધ્ર (૧) આંધ્રિ (૩) શાત અથવા શત (૪) શાતવાહન, શતવહન કે શતવાહન (૫) શાલિવાહન, શાલવાહન કે શાલવાહન અને શાલવાન (૬) શતકરણિ અથવા શાતકરણિ (૭) અને આંધ્રભૂત્ય અથવા આંધ્રભૂત્ય.

આ શબ્દોમાંથી કયા વારત્તવિક રીતે આ વંશની સાથે જોડી શકાય તેવા છે તથા શામાટે જોડી શકાય તેમ છે તેના વિચાર કરીને કંઈક છેવટ ઉપર જે આપણે આવી શકીએ તો આપણે વંશના ઇતિહાસ ઉપર કોઈક અનેક પ્રકાશ પડે તેમ છે. અને તેમ થતાં, તેના પ્રત્યેક ભૂપતિના જ્ઞાતાં આલેખવાનો જોગ બહુધા ધણો જ હળવો થઈ પડવા પણ ગંભવ છે. આ કારણથી તે વિષયની વિચારણા પ્રથમ હાથ ધરીશું.

#### (૧) આંધ્ર

ઉપર દર્શાવેલા સાત નામોમાં જેમ શાત અથવા શાત, શતવાહન અથવા શાતવાહન, શાલિવાહન શાલવાહન, શતકરણિ અથવા શાતકરણિ, આંધ્રભૂત્ય અથવા આંધ્રભૂત્ય, એમ બધે નામનું જોડકું ગણાવાયું છે તેમ આંધ્ર અને આંધ્રનું પણ એક મુગમળ લેખવું જોઈતું હતું. પરંતુ તેમ ન કરતાં બંનેને જુદા પાડી બતાવવા પડ્યા છે તે પણ સકારણ છે તે વાચક પોતે જ સ્વતઃ તેમના શીર્ષક નીચે જણાવેલી હકીકત<sup>૧</sup> ઉપરથી સમજી શકશે.

(૧) આમાંના “આંધ્રની” વિગત માટે આગળ ઉપર “આંધ્ર” શબ્દ જુઓ.

(૨) અ. હિ. ઈ. ખીજી આવૃત્તિ, પૃ. ૨૦૬.

(૩) રૂવીડીઅન પ્રભાના પ્રતિનિધિરૂપ છે એમ પોતે જોહા છે પરંતુ આ પ્રમાણે માની લેવાનું કોઈ કારણ ને કે કરાવતા જ નથી.

(૪) ચંદ્રગુપ્તના સમયે આંધ્રપ્રભુનું બળ બીજે નંબરે ગણાવ્યું હતું. એટલે ચંદ્રગુપ્તના સમયની પૂર્વે આંધ્રપ્રભુની ઉત્પત્તિ થઈ હતી એટલું તો આ ઉપરથી સિદ્ધ થયું. તેમ ખીજી બાજુ આંધ્રવંશના સ્થાપક તરીકે શ્રીમુખને ગણાવાય

પ્રથમમાં આંધ્ર શબ્દ તપાસી લેવો સુગમ થઈ પડશે એટલે તેની જ વિચારણા કરીશું. તેનું વિવેચન કરતાં મથકુર ઇતિહાસકાર વિન્સેન્ટ સ્મિથ લખે છે કે,<sup>૨</sup> Andhra nation, a Dravidian people now represented by the large population, speaking the Telugu language, occupied the deltas of the Godavari and the Krishna on the eastern side of India and was reputed to possess a military force, second only to that at the command of the Prasii Chandragupta Maurya-જે પ્રજાનો મોટો સમૂહ વર્તમાનકાળે તેલુગુ ભાષા બોલે છે, તે અસલ ગણાતી રૂવીડીઅનના પ્રતિનિધિરૂપ<sup>૩</sup> છે; આંધ્રપ્રજા પણ તે રૂવીડીઅન જ છે. તેમણે હિંદના પૂર્વ કિનારે આવેલ ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદી વચ્ચેના કુઆબમાં થાણું જમાવ્યું હતું. વળી તેમનું રાજકીયબળ—લશ્કરની પૂર્ણતાની દૃષ્ટિએ—પ્રાસી ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યના<sup>૪</sup> લશ્કર કરતાં જ માત્ર ઉતરતું બીજે નંબરે હોવાનું ગણાતું હતું. મતલબ કહેવાની એ છે કે, મૌર્ય ચંદ્રગુપ્તના સમયે આંધ્રપ્રજા બહુ જોરાવર ગણાતી હતી અને તેમણે ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીના મુખ વચ્ચેના કુઆબવાળા પ્રદેશમાં જ સંસ્થાન જમાવ્યું હતું. આ સર્વનો સાર એ થયો કે આંધ્ર નામની તો એક પ્રજા જ છે. વળી તેમને મળતો જ અભિપ્રાય ડો. રૅપ્સન નામના એક બીજા વિદ્વાન ધરાવતા જણાવે છે કે<sup>૫</sup> “The earliest mention of the

છે, એટલે સ્વભાવિક રીતે સિદ્ધ થઈ ગયું કે, રાજા શ્રીમુખને સમય ચંદ્રગુપ્તમૌર્યની પૂર્વે હતો. જ્યારે પાછા એને એ જ વિદ્વાનો રાજા શ્રીમુખને, શુંગવંશી પુષ્યમિત્રને બૂદ-સ્પતિમિત્ર ઠરાવીને તેમને સમકાલીન ઠરાવી રહ્યા છે. એટલે કે શ્રીમુખને, ચંદ્રગુપ્તમૌર્ય પછી કેટલેક કાળે થયેલ પુષ્યમિત્રના સહસમયી બનાવે છે. આ બધું કેવું અસંબંધ છે તે સ્થિતિ જ બતાવે છે કે, તેમની માન્યતા—શ્રીમુખને શુંગવંશી પુષ્યમિત્રના સમકાલીનપણાની (જુઓ. પુ. ૪માં ખાતેલનું જ્ઞાતાં પૃ. ૨૫૨-૬૬) ખોટા પાયા ઉપર સ્થાપી છે.

(૫) કે. આં. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૧૫.

Andhra seems to occur in a passage of Aiterreya Brahman (B. C. 500 composition date roughly) in which they are enumerated among the tribes of South India. Their home then, as in later times, was no doubt the Telugu country on the eastern side of India between the rivers of Krishna and Godavari—એતેરીયા બ્રાહ્મણ નામનો ગ્રંથ જેની રચના ઈ. સ. પૂર્વે ૫૦૦ આશરેમાં થયાનું ગણાયું છે તેના એક વાક્યમાં આંધ્રનું નામ<sup>૧</sup> પહેલી જ વાર વપરાયું જણાય છે. તેમાં તેને દક્ષિણ હિંદ-માંની અનેક જાતિઓમાંની એક તરીકે લેખાવી છે. પાછળના સમયની પેઠે તે સમયે પણ તેમનું વતન હિંદના પૂર્વ કિનારે આવેલ કૃષ્ણા અને ગોદાવરી નદીઓની વચ્ચેના તેલુગુ દેશમાં હતું<sup>૨</sup> તે નિશ્ચય છે.” આટલે દરજ્જે આ બન્ને વિદ્વાનો એકમત થતા જણાયા કહી શકારી, કે આંધ્ર નામની એક પ્રજા છે અને તેમનું અસલ વતન હિંદના પૂર્વ કિનારે કૃષ્ણા અને ગોદાવરી નદીના ઉદ્ભાવ (દુઆખ)વાળા પ્રદેશમાં હતું, તેઓ કેવીડીઅન પ્રજાના અંશ સમાન છે; તથા વર્તમાનકાળે તેમના દેશને અને તેમની ભાષાને તેલુગુ નામથી ઓળખવામાં આવે છે. પણ તેમાં ક્યાંય એવો ઉલ્લેખ કરાયો નથી કે તે આંધ્ર પ્રજાના દેશને અંધ્રદેશ પણ કહેવાતો હતો, છતાં પાછળના વિદ્વાન મિ. રૅપ્સન આગળ જતાં પોતાના પુસ્તકમાં જણાવે છે કે “Andhra Desa or the country of the Andhras is a sanskrit name for the Telugu country lying between the rivers Krishna and Godavari—કૃષ્ણા અને

ગોદાવરી નદીઓ વચ્ચે આવેલ તેલુગુ દેશનું સંસ્કૃતમાં અંધ્રદેશ અથવા આંધ્ર પ્રજાનો પ્રદેશ કહેવાય છે.” તેમનું કથન તદ્દન સ્પષ્ટ છે ક્યાંય શંકાને સ્થાન નથી એટલે તપાસવું રહે છે કે અંધ્રદેશ અને આંધ્રપ્રજાને સંબંધ હોવાનું શી રીતે માની લેવામાં આવ્યું છે. જો કે ‘અંધ્ર’ શબ્દ વિશેની વિચારણા આપણે હવે પછીના શીર્ષક તળે કરવાના છીએ, એટલે ત્યાં તે સંબંધી વિસ્તૃતપણે જણાવીશું છતાં અત્ર પ્રથમ ઉપ-સ્થિત થયો છે તો સંક્ષિપ્તમાં પણ જણાવવું પડશે જ.

મજકુર મિ. રૅપ્સને જે એતેરીયા બ્રાહ્મણ ગ્રંથનો રચના સમય ઈ. સ. પૂર્વે ૫૦૦ આશરેનો જણાવ્યો છે, એટલે તે સમય સુધીતો “આંધ્ર” નામથી આંધ્ર નામની પ્રજા જ સમજાતી હતી. અંધ્ર નામનો કોઈ દેશ હતો કે નહીં તે તેમાંથી નીકળતું નથી. તેમજ પુ. ૧, પૃ. ૪૮માં જૈન અને બૌદ્ધ ગ્રંથો પ્રમાણે આર્યાવર્ત દેશના જે ૨૫-૨૫ા દેશો કહેવાતા હતા તેમનાં નામો આપ્યા છે તેમાં પણ અંધ્રદેશનું નામ નજરે પડતું નથી એટલે માનવું રહે છે કે, તે સમયના વૈદિક, બૌદ્ધ અને જૈન એમ ત્રણે સંપ્રદાયના કોષપથ્ય ગ્રંથકારને ‘અંધ્રદેશ’ એવો શબ્દ પરિચિત હતો જ નહીં, પરંતુ પેલો પ્રખ્યાત ચિનાઈ મુસાફર મિ. હુએન સાંગ જ્યારે હિંદમાં આવ્યો ત્યારે જે ૮૦ રાજ્યો વિદ્યમાન હતાં તેમનાં નામ તેણે જણાવ્યાં છે તેમાં અંધ્રદેશનું નામ જરૂર દેખાય છે જ (જુઓ પુ. ૧ પૃ. ૬૪); જેથી માનવું રહે છે કે, ઈ. સ. પૂર્વે ૫૦૦ અને ઈ. સ. ૬ની સદી વચ્ચેના અગિયારસો વર્ષના ગાળામાં કોઈક સમયે તે ‘અંધ્રદેશ’ને લગતી માન્યતા પ્રવેશવા પામી હશે. કયા કારણથી તેમ બનવા પામ્યું હશે તે જો કે જાણવામાં આવ્યું નથી પણ બનવા જોગ છે કે, વ્યાકરણના નિયમાનુસાર, અંધ્ર દેશમાં

(૬) યુગપુરાણમાં આ રાજ્યોને ‘શાત’ નામથી સંબોધ્યા છે. (જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૧૬-૨૦માં યુદ્ધિપ્રકાશ-માંથી કરેલાં અવતરણો).

(૭) “હત્ત” એવો નિશ્ચયકારક શબ્દ તો તેમણે વાપર્યો છે પણ (સરખાવે ૭૫૨ની દીકા, નં. ૫ નું લખાણ.) આ પ્રમાણે માની લેવાનું તેમણે કાંઈ કારણ જ બતાવ્યું નથી.

(૮) મારે ટીપ્પણ; પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોએ આવી રીતે અનેક ઠેકાણે કારણ આપ્યા વિના અનુમાન કરી બેસાડી દીધાં છે ને તેમાં કથનને સત્ય નિશ્ચય તરીકે બીજા વિદ્વાનોએ સ્વીકારી લીધાં છે. આ પછી એક જાતની બહિ-હારી જ ને ?

(૮) જુઓ કો. આં. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૭૧.

જે પ્રજા વસતી હોય તેને 'આંધ્ર' કહેવાય અને આંધ્ર પ્રજાને દેશ તે અંધ્રદેશ કહેવાય આ પ્રમાણે કદાચ ખનવા પામ્યું હોય.

આ બાબતમાં સાંપ્રદાયિક ગ્રંથો ઉપરાંત તે પ્રજાના રાજ્યો પોતે જ પોતા માટે અથવા તે સમયના અન્ય રાજ્યો તેમને માટે, શું કહેવા માંગે છે તે પણ આપણે તપાસવાનું રહે છે. આવી તપાસ માટેના સાધનોમાં શિલાલેખો અને સિક્કાઓ જ વિશેષ વિશ્વસનીય છે. આમના પોતાના શિલાલેખોમાં સુખ્યત્વે નાસિક, નાનાધાટ, જુન્નેર, કન્હેરી આદિના ગણી શકાય તેમજ અન્ય રાજવીઓનામાં, ચક્રવર્તી ખારવેલને હાથીગુફાવાળો ગણાય. તેમજ સિક્કાઓમાં પણ તેમના પોતાના નામવાળા લેખી શકાય. આ સર્વ શિલાલેખો અને સિક્કાઓને ઉકેલ જ્યાંસુધી વર્તમાનકાળે જણાયે છે ત્યાંસુધી કોઈમાં પણ અંધ્ર કે તેને લગતું આંધ્ર, આંધ્રભૂત્યા: કે આંધ્રપતિ જેવું કોઈ પણ નામ અથવા વિશેષણ જોડવામાં આવ્યું હોય એમ દેખાતું નથી. તેમણે પોતે પોતા માટે તો શત, કે તેને જ મળતાં શાત અને શતવહન કે શાતવાહન જેવાં તથા સાત કે સાતકરણિ<sup>૧૦</sup> જેવાં જ ખિરદો લગાડ્યાં છે: ન્યારે ખારવેલ જેવાએ તેમને માત્ર સાતકરણિના<sup>૧૧</sup> નામથી જ સંબોધ્યા છે. મતલબ એ થઈ કે આ વંશનો અંત, જે ઈ. સ.ના ત્રીજા સૈકાની અંધ્યમાં આવ્યો ગણાય છે ત્યાંસુધી તો તેમને કોઈએ અંધ્ર દેશના રાજા એટલે અંધ્રપતિ તરીકે અથવા તો અંધ્રભૂત્યા: તરીકે વર્ણવ્યા જ નથી દેખાતા. તાત્પર્ય એ થયો કે ઈ. સ. ના ત્રીજા સૈકાથી માંડીને મિ. શુએનચાંગ ઈ. સ. ના છઠ્ઠા સૈકાની આદિમાં ન્યારે હિંદના પ્રવાસે આવ્યો, તે એ વચ્ચેના લગભગ ત્રણસો વર્ષના ગાળામાં જ અંધ્રપતિ કે અંધ્રભૂત્યા: (આંધ્રપતિ કે આંધ્રભૂત્યા:) એ શબ્દનો પ્રયોગ ગમે તે કારણોને

લઈને કરવામાં આવ્યો દેખાય છે.

ખીજી રીતે વિચારતાં પણ તેમને અંધ્રપતિ તરીકે કહી શકીએ તેમ નથી જ: અંધ્રપતિ એટલે અંધ્ર દેશનો રાજા; એટલે શબ્દાર્થ પ્રમાણે તો એમજ શું કે, તે વંશના રાજાના અધિકારમાં સર્વદા અંધ્રદેશ જળવાઈ રહેલો જ હોવો જોઈએ; અને અંધ્રપતિ શબ્દ વાપરનાર વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે અંધ્ર દેશ તો તેને જ કહી શકાય છે કે જે પ્રદેશ કૃષ્ણા અને ગોદાવરી નદીના મુખ વચ્ચેનો દુઆખ બની રહ્યો છે. પરંતુ ઇતિહાસ આપણને શિખવી રહ્યો છે કે તે પ્રદેશઉપર તો, જેમ આ વંશના રાજાઓની સત્તા એ સમયે જમી પડી હતી તેમ તેમના જ જીવનકાળમાં તેજ પ્રાંત ઉપર ચક્રવર્તી ખારવેલ અને ચણ્ડવંશી રૂદ્રદામન આદિની રાતા પણ જામવા પામી હતી. તેથી અંધ્રપતિ એટલે અંધ્રદેશના અધિપતિ જેવું બાપક અર્થે ખનાવતું કોઈ સંબોધન, આ આંધ્રપ્રજાના રાજવીઓ માટે વાપરતું બ્યાજખી ગણી શકાય નહીં, બાકી આંધ્રપ્રજાના રાજવી, એવો બાવ દર્શાવતું આંધ્રપતિ નામનું ખિરદ તેમને લગાડવામાં અને તેમના વંશને આંધ્રવંશ કહેવામાં કાંઈજ અયુક્ત ગણી શકાય નહીં.

ઉપરમાં જે આપણે જણાવ્યું કે આ વંશના રાજાઓની રાજ્યહકુમતમાં અંધ્રદેશ સર્વદા રહ્યો નથી, તે માટે તેમને સર્વદા અને સર્વથા અંધ્રપતિ કહી શકાય તેમ નથી: તેવી જ રીતે તે પરિસ્થિતિમાં રહેનાર એટલે કે અંધ્રદેશ ઉપર આધિપત્ય ભાગવનાર રાજા ખારવેલને કે ચણ્ડવંશી રૂદ્રદામનને અથવા તો તે કાળ પછી જે અન્ય રાજવંશીઓ તે મુલકના સ્વામી બની બેઠા હતા તેમને કાંઈને અંધ્રપતિ તરીકે, અથવા તેને જ લગતું નામ જોડી ખતાવીને ઇતિહાસકારોએ પણ સંબોધ્યા નથી જ. એટલે સ્પષ્ટ થાય છે કે અંધ્રદેશને અને આંધ્રપ્રજાને અસલના

(૯) આને લગતી વિશેષ હકીકત તે શબ્દોની વિચારણા કરતી વખત જણાવાશે; ત્યાંથી જોઈ લેવી.

(૧૦) ઉપરની ટીકા નં. ૬ જુઓ.

(૧૧) જુઓ પુ. ૪ પૃ. ૨૭૭માં હાથીગુફા લેખની સર્વ પંક્તિઓનું અવતરણ; ખાસ કરીને પંક્તિ પાંચમી.

સમયે પ્રાચીન ઇતિહાસકારોની માન્યતા પ્રમાણે કાષ્ઠ પશુ મતલબનો, કાર્યકરણનો-સંબંધ નહોતો જ; પરંતુ પાછળથી જ આ બન્ને નામોને અરસપરસ ભેળવી નાખવામાં આવ્યા દેખાય છે. વિશેષમાં કે, અંગ્રેજી ઇતિહાસકારોએ બલે બન્ને શબ્દોને વ્યર્થ સ્વરૂપમાં સમજીને જ ઉપયોગ કર્યો હશે, પરંતુ તેના વાચકોને આ શબ્દના ગૂઢ રહસ્યની કે તેમાં રહસ્ય તારતમ્યની બરાબર સમજ રહી નહીં હોય એટલે એકની જગ્યાએ બીજો શબ્દ લખવામાં તથા વાચવામાં (ઉચ્ચાર કરતાં) વાપર્યે ગયા હોય એમ પણ બનવાનું છે.

અંધ્રદેશ અને આંધ્રપ્રગ્જને કાંઈ સંબંધ ન હોવાનું અત્યાર સુધી તો રાજકીય દષ્ટિએ જ એટલે કે રાજ્યાધિકારનાં સ્ત્ર ગ્રહણ કર્યાની અપેક્ષાએ જ આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ, પરંતુ મિ. રેપ્સન સાહેબે ઉઠાવેલ પ્રશ્નનો, તે પ્રગ્જના ઉત્પત્તિ સ્થાન તરીકેનો છે. એટલે તેમનું કહેવું એમ છે કે અંધ્ર દેશમાં જે પ્રગ્જનું સંસ્થાન હોય તેને આંધ્ર કહેવાય. આ માન્યતા સંસ્થાનની ઉત્પત્તિસ્થાન તરીકેની બરાબર છે કે કેમ તે હવે તપાસીએ.

અંધ્રદેશને લગતી વિશેષ હકીકત તો હવે પછી આવવાની છે. અત્રે માત્ર આપણા અપભ્રંશ જ વિવેચન કરીશું. ડૉ. રેપ્સને આંધ્રપ્રગ્જની ઉત્પત્તિ તરીકે જો કે કૃષ્ણા અને ગોદાવરી નદીના મુખ વચ્ચેનો પ્રદેશ, અંતેરીય બ્રાહ્મણ ગ્રંથના આધારે અનુમાન કરીને જણાવ્યો છે પરંતુ તેમના મત સાથે અન્ય વિદ્વાનો સંમત થતા હોય એમ જણાતું નથી. ડૉ. વી. એસ. સુબચંકર નામના વિદ્વાન જણાવે છે કે<sup>૧૨</sup> “Their original home was in Bellary district—તેમનું મૂળ વતન બેલારી જિલ્લામાં હતું.” આ અભિપ્રાયને મળતો જ મત એનેલીસીઝ આંધ્ર પી લાંડારકર ઇન્ડીયન પ્રે. ૧. પૃ. ૨૨ ને આગળ (Analysis of the Bhan-

darker's Institute, vol. I, pp. 22 and seq.)માં કહેવાતા આંધ્રવંશી રાજ્યોના ઉત્પત્તિ સ્થાન વિશે—On the home of the so-called Andhra kings નામના લેખમાં દર્શાવાયલ છે, જ્યારે અન્ય સ્થળે<sup>૧૩</sup> જણાવેલ છે કે, “ Their original home was not Andhra desa. They did not hail from the east.—In the version of the origin of the dynasty given in Kathasarit-sagar, the founder of the dynasty is said to have been born at Paithan; even the language of their inscriptions is some kind of proto-Maharastri with no affinity with the Telugu, the language of the Andhras—તેમનું મૂળ વતન અંધ્રદેશ નહોતો જ. તેઓ પૂર્વમાંથી ઉતરી આવ્યા નથી<sup>૧૪</sup>. કથાસરિત સાગર નામે ગ્રંથમાં આ વંશની ઉત્પત્તિ વિષે જે આખ્યાનિકા ઉતારી છે તેમાં આ વંશના સ્થાપકનો જન્મ પેટણમાં થયો હોવાનું જણાવ્યું છે. ઉપરાંત તેમના શિલાલેખોની ભાષા પણ કેટલેક દરજ્જે મહારાષ્ટ્રીયના નમુનારૂપ છે તેમજ આંધ્રપ્રગ્જની ભાષા ને તેલુગુ ગણાય છે તેની સાથે કાંઈ જ સંબંધ વિનાની દેખાય છે. આટલું જણાવીને પોતાનો અભિપ્રાય વ્યક્ત કરી દે છે કે “These facts fully justify the conclusion that Satavahans were not Andhras=આવા પુરાવાથી સંપૂર્ણ રીતે ન્યાયપુરઃ સર કરે છે કે, શાતવાહન (નામના રાજ્યો) આંધ્ર પ્રગ્જમાંના નહોતા જ<sup>૧૫</sup>”. આટલો લાંબો ઉતારો તે લેખક મહાશયે શાતવાહન રાજ્યને આશ્રયીને લખ્યો દેખાય છે એમ તેમના જ શબ્દોથી સ્પષ્ટ થઈ જાય છે. એટલે દેખીતું છે કે તેમનો અભિપ્રાય આંધ્રપ્રગ્જના વતનને અંગે જે સ્થિતિ પ્રવર્તતી હોય

(૧૨) જીઓ. કે. ડિ. ઇ. પ. ૫૯૮.

(૧૩) જ. બો. એ. રો. એ. સો. ૧૬૨૬, પ. ૪૫ અને આગળ.

(૧૪) મજકર પુસ્તક પ. ૪૬.

(૧૫) સરખાવો પ. ૬ થી આગળનું લખાણ અને તેની દીક્ષાઓ.

તેને અનુલક્ષીને સર્વાંશે ઉચ્ચારાણો છે એમ તો ન જ કહી શકાય. પરંતુ આંધ્રપ્રગ્ન અને શાતવાહન-શતવહન એક જ છે—અથવા બહુ તો પ્રથમ સ્થિતિ પ્રગ્નના અંશ તરીકે લખાઈ છે એમ ન્યારે આપણે “શતવહન” શબ્દના વિવેચન કરતી વખતે સાબિત કરી બતાવીશું ત્યારે માનવું પડશે કે તેમનો અભિપ્રાય વાસ્તવિક છે. કહેવાની મતલબ એ છે કે, તેમના મત પ્રમાણે આંધ્રપ્રગ્નના ઉત્પત્તિસ્થાન તરીકે અંધ્રદેશને ગણી નહીં શકાય.

આ પ્રમાણે આંધ્રપ્રગ્નના રાજ્યોની રાજ-કારણમાં મંગેલી સત્તાપ્રાપ્તિની દૃષ્ટિએ, તેમજ તેમના ઉત્પત્તિસ્થાનની દૃષ્ટિએ, એમ બંને રીતે તપાસી જોતાં હવે સાબિત થઈ ગયું કે, અંધ્રદેશને અને આંધ્રપ્રગ્નને કોઈ જાતનો સંબંધ નથી જ. આગળના ત્રીજા પરિચ્છેદે પણ આ જ હકીકત વિસ્તારપૂર્વક સમજાવવામાં આવી છે. બહુવું જોઈતું નથી કે આ પ્રમાણેના નિર્ણય જે આપણે દેરી બતાવ્યો છે, તે તો માત્ર બે ત્રણ વિદ્વાનોના મતની બારીક તપાસ કર્યા બાદ અને તે પણ તેમણે માની લીધેલા ઉત્પત્તિ-સ્થાનના સ્થળની વિચારણા બાદ કરી બતાવેલ છે પરંતુ અમારા મતે તો આંધ્રપ્રગ્નનું ઉત્પત્તિસ્થાન જ અંધ્રદેશને બદલે કયાંય અન્ય શ્રેણીમાં<sup>૧૬</sup> છૂપાયેલું પડ્યું છે. તો આંધ્રપ્રગ્નને અને અંધ્રદેશને પણ કોઈ પ્રકારનો સંબંધ હોઈ ન શકે એમ વળી એાર વિશેષ અંશે પુરવાર થઈ જતું દેખાશે.

### (૨) અંધ્ર

ઉપરમાં આંધ્ર શબ્દવિષેનું વિવેચન કરતાં, બે એક વિદ્વાનોનાં કથનના આધારે એમ જણાવી ગયા છીએ કે, અંધ્ર તે દેશવાચક શબ્દ છે અને તે દેશનું સ્થાન કૃષ્ણા અને ગોદાવરી નદીના મુખ વચ્ચેના ડેલ્ટાવાળા પ્રદેશ ગણાતું હતું. તેના અનુસંધાનમાં જે કાંઈ વિશેષ જાણવામાં આવ્યું છે તે હવે રજૂ કરીશું. અંધ્રદેશની માહિતી આપતાં ડૉ. ડી. આર.

બાંડારકર સાહેબ લખે છે કે<sup>૧૭</sup>—“It must have at the early period comprised Jaipur and part of Vizagapatam district of the Madras Presidency, along with some conterminous districts of Central Provinces; and it is not at all impossible that it may have also included the southern parts of the Nizam's dominions and the Kistna and Godavari districts, corresponding to modern Telingana”<sup>૧૮</sup>—મદ્રાસ પ્રધિક્ષાના જયપુર અને વિઝાગાપટમ જિલ્લાના થોડા ભાગ ઉપરાંત, તેની સરહદે અંડોઅડ આવેલ મધ્ય પ્રાંતના કેટલાક જિલ્લાઓનો તેમાં (અંધ્રદેશમાં) પૂર્વ સમયે સમાવેશ થતો હશે; અને એમ બનવું પણ અસંભવિત નથી કે નિઝામી રિયાસતના દક્ષિણ ભાગનો તથા જેને વર્તમાનકાળે તેલંગણા કહેવામાં આવે છે તેવા, કૃષ્ણા અને ગોદાવરી જિલ્લાઓનો પણ તેમાં સમાવેશ કરી દેવાતો હોય.” પોતાનો અભિપ્રાય આ પ્રમાણે બ્યક્ત કરતાં તેમણે કોઈ અન્ય પુરાવાનો આધાર લેવા કરતાં, સ્વમંતવ્ય જ રજૂ કર્યું હોય, એમ તેમના શબ્દો-દ્વારથી સમજાય છે. એટલે તે ઉપર આપણે કાંઈ નુકસાની કરવી રહેતી નથી; પરંતુ માલૂમ પડે છે કે રાજા શ્રીમુખ, જેને આ આંધ્રવંશનો સ્થાપક ગણવામાં આવે છે, તેના રાજ્યવિસ્તારની પરિસીમા ઉપર, પોતાની નજર ટેરવીને જ તેમણે ઉપર પ્રમાણે અંધ્રદેશની સરહદનું નિર્માણ કર્યું દેખાય છે. ન્યારે રાજા ખારવેલના હાથીચુકાના લેખવર્ણન ઉપરથી આપણને જાણ થાય છે કે, તે સમયના અરસામાં જ મળકુર રાજા શ્રીમુખની ઉત્પત્તિ થઈ હતી અને તેમના કથન પ્રમાણે જ, જે વસ્તુસ્થિતિ હોય તો તે સર્વ પ્રદેશ આંધ્રપ્રગ્નની રાજહકુમતમાં જ ગણવે રહે; પરંતુ તે જ શિલાલેખના અધ્યયન ઉપરથી તો

(૧૬) જુઓ પુ. ૧, નંદ બીજાનું અને નવમાનું જીવનચરિત્ર.

(૧૭) જુઓ લાં. અ. પુ. ૩૪.

(૧૮) જ. બો. એ. રા. એ. સો. ૧૬૨૭ પૃ. ૪૬.

એમ ખુલ્લે છે કે, તેમાંના ધણીખરા ભાગ ક્યારનાંએ રાજ્ય આરવેલના અધિકારમાં આવી પડ્યો હતો. એટલે એવા અનુમાન ઉપર આવવું રહે છે કે, અંધ્રદેશની તેમણે દેરી ખતાવેલ હદ ખરાબર નથી. અને તે અનુમાનને જો વિશેષ લંબાવીએ તો, એમ પણ કદાચ સાર કાઢી શકાય કે, આંધ્રપ્રજનનું ઉત્પત્તિસ્થાન પણ તે પ્રદેશમાં નહીં આવતું હોય. આતો ઉત્પત્તિ થયાની નજરે આપણે તપાસ કરી છે, છતાં જો તેવા પ્રદેશ (અંધ્રપ્રદેશ) ઉપર તેમણે હકુમત ચલાવી હોવાની દૃષ્ટિએ વિચાર કરાતો હોય, તો પણ તે સુદો બ્યાજખી કરાવી શકાય તેમ નથી. આ વિશે એક વિદ્વાને જણાવ્યું છે કે<sup>૧૯</sup> “The mere mention of certain kings in the Puranas as Andhras and their identity with the names of the Satavahan kings as given in their epigraphic records cannot justify an inference that the Satavahanas were originally rulers of the Andhara Desha—પુરાણોમાં કેટલાક રાજાઓનો કેવળ ઉલ્લેખ આંધ્ર તરીકે કરાયો હોવાથી, તેમજ લેખોમાં તેમને શતવાહન રાજ તરીકે ઓળખાવ્યા હોવાથી એવું અનુમાન ન્યાયપૂર્વક ન જ કહી શકાય કે શતવહનો મૂળે અંધ્રદેશ ઉપર રાજસત્તાધારી હતા.

એક વખત અમારી પોતાની માન્યતા પણ એવી બંધાઈ હતી કે મહાભારતમાં જોને દંડકારણ્ય કહેવામાં આવ્યું છે, તે અરણ્યનો પ્રદેશ જ આ આંધ્રપ્રજનની ઉત્પત્તિ સ્થાનવાળા અંધ્રપ્રદેશનો અમુક ભાગ હશે અને તે માન્યતાના આધારે તેની ચતુઃસીમા નીચે પ્રમાણે કલ્પી હતી. ઉત્તરે સાતપુડા પર્વત, દક્ષિણે તુંગભદ્રા નદી, પશ્ચિમે સહ્યાદ્રિવાળા ધાટ—પર્વતો અને

પૂર્વમાં એક સિદ્ધિ લીટી કે જોનો ઉત્તર છેડો હૈંદા-ખાદના ચંદાશહેરથી આરંભી દક્ષિણે કડપ્પાશહેર સુધી લંબાવી શકાય. એટલે કે વિદ્વાનોએ કૃષ્ણા અને ગોદાવરીના મુખ વચ્ચેના દુઆખને તે પ્રદેશ ખતાવ્યો છે તેની પણ પૂર્વથી આરંભીને, પશ્ચિમ ધાટ વચ્ચેના સધળા વિસ્તારનો તેમાં સમાવેશ થતો કલ્પ્યો હતો; કેમકે આ અરણ્યમય પ્રદેશમાં ખીચોખીચ વૃક્ષો તથા વનરાજી આવી રહેલ હોવાથી તેમાં સૂર્યનાં કિરણોનાં ભાગ્યે જ પ્રવેશ થઈ શકતો હતો. તેથી દિવસે પણ, આખા અરણ્યમાં અંધકારનું જ દર્શન થયા કરતું હતું; એટલે તેની ભૂમિને અંધદેશ કહેવામાં કાંઈ વાંધા જેવું નજ લેખાય અને પછી જેમ અનેક દર્શાતમાં ખનતું આવ્યું છે તેમ, આ ળંચ શબ્દમાં કાળક્રમે પરિવર્તન થતાં ળંધ્ર શબ્દ થવા પાડ્યો હોય. પણ વિશેષ અભ્યાસથી ન્યારે જણાવામાં આવ્યું કે, અંધ્રદેશને અને આંધ્રપ્રજનને ઉત્પત્તિના સ્થાન પરત્વે કાંઈ સંબંધ જ નથી, તેમજ મહાભારતના સમયે અંધ્રદેશ જેવો શબ્દ જ અસ્તિત્વમાં નહોતો, ત્યારે તે કલ્પેલી માન્યતાનો ત્યાગ કરવો પડ્યો હતો.

ડૉ. બુદ્ધર નામના વિદ્વાનનું મંતવ્ય એક ટેકાણે<sup>૨૦</sup> રજુ થયું છે તેમાં નીચે પ્રમાણે શબ્દો છે—  
“The place—names in Ganjam and Viganagaram districts are to be regarded as Andhra colonies of East Deccan—ગંજમ અને વિજયાનગર જીલ્લાના કેટલાક સ્થાનોનાં નામો ( એવાં છે કે જેમ ) ને આંધ્રપ્રજનનાં પૂર્વ દક્ષિણમાંના વસાહત સ્થાનો ગણી શકાય.” મતલબ કે તેમનું મંતવ્ય ઉપર ટાંકેલ, ડૉ. બાંડારકર સાહેબના કથન સાથે થોડેક અંશે સામ્ય ધરાવતું દેખાય છે.

વળી ( મો. વિલિયમ્સ કૃત ) સંસ્કૃત-ઈંગ્રેજી શબ્દકોષમાં અંધ્ર શબ્દની વ્યાખ્યા<sup>૨૧</sup> કરતાં નિર્દેશ

(૧૯) આ આખું વાક્ય આગળ ઉપર આવવાનું છે ત્યાં તેનો આધાર જણાવ્યો છે.

(૨૦) આ વાક્ય ઉપર અમારા વિચારો આગળ ઉપર દર્શાવવાના છે (જુઓ “આંધ્રપ્રજનની ઉત્પત્તિ વિશે” વાળો પારિશદ ).

(૨૧) જુઓ. પુ. ૪, પૃ. ૧૯ (તેમાં ગુ × વ × સોના બુદ્ધિપ્રકાશ ૧૯૨૮, પૃ. ૭૬ પૃ. ૯૮નો ઉતારો આપ્યો છે તે અવતરણના શબ્દો આ પ્રમાણે છે. “હલિંગપતિ શાતની ભૂમિનો ભૂખ્યો, તે શાતોમાં ઉત્તમ રાજા”) વળી જુઓ જ. આં. હિ. રી. સો. પુ. ૨, ભાગ ૧ પૃ. ૫-૬.



છે કે " The name of people ( probably modern Telangana ); name of dynasty; a man of law caste (The offspring of a Vaideha father & Karwar mother, who lives by killing game )=(૧) પ્રજાનું નામ છે ( ધણું કરીને વર્તમાન તેલંગણ ); (૨) એક વંશનું નામ છે; (૩) શૂદ્રજાતિની એક વ્યક્તિ ( જેનો પિતા વિદેહદેશનો વતની છે અને મા કારવાર પ્રદેશની ) છે કે જે શિકાર કરીને નિર્વાહ ચલાવે છે ) " ( અથવા જેને આપણે પારધિ અથવા વાધરી કહીને ઝોળખીએ છીએ તે પ્રકારની પ્રજા )=મતલબ કે અંધ્ર શબ્દને તેમાં પ્રજા, વ્યક્તિ કે વંશદર્શક દર્શાવેલ છે, નહીં કે સ્થાનદર્શક; પરંતુ ન્યારે " વર્તમાન તેલંગણ " એવા શબ્દથી સ્પષ્ટીકરણ કર્યું છે અને તેલંગણ શબ્દ તો પ્રદેશવાસી છે ત્યારે બમણા ઉત્પત્તિ થાય છે કે, અંધ્રને તેમણે દેશવાચક તો નહીં ધાર્યો હોય ! પણ ખુલાસો કરી શકાય કે, તેલંગણ દેશમાં વસતા લોકો ( People ) ને અંધ્ર કહેવામાં આવે છે, તેવી તેમની કહેવાની મતલબ પણ હોય. ગમે તે અંધ્રમાં હોય, છતાં તેમના કહેવાનો આશય સમજી જવાય તેમ છે જ.

આ પ્રમાણે બિન્ન બિન્ન વિદ્વાનોનાં મતદર્શન કર્યાં. તે ઉપરથી એમ સહજ તરી આવે છે કે, તેઓ સર્વ અરસપરસ સહમત થતા નથી. એટલે તેમના કથન ઉપરથી અંધ્રદેશનું સ્થાન નિશ્ચયપૂર્વક ઠરાવી શકીએ તે રિથતિએ આપણે હજી પહોંચ્યા છીએ, એમ કહી શકાય તેમ નથી. તેમજ અંધ્રપ્રજાના વિવરણ કરતી વખતે ભેદ ગયા છીએ કે તેમની ઉત્પત્તિના સ્થાનવિશે પણ હજી આપણે અનિશ્ચિત દશામાં જ છીએ. આ પ્રકારના સંભેગમાં, " અંધ્ર " અને " આંધ્ર " બન્ને શબ્દોને, અન્ય શબ્દયુગ્મેની પેઠે સાથે ન જોડતાં, છૂટા પાડીને જ દર્શાવવાની અમને જરૂર દેખાઇ છે અને તે બ્યાજખી જ છે

એમ હવે વાચક વર્ગને સ્પષ્ટપણે સમજાશે.

### (૩) શાત અને શાત

'શાત' સંસ્કૃત શબ્દ છે; તેનો અર્થ સો=One hundred થાય છે. અને બ્યાકરણના નિયમાનુસાર જે પુરુષ શતવંશનો હોય તે શાત કહેવાય છે, જેમ વિદેહદેશનો પુરુષ વૈદેહ અને મગધનો માગધ કહેવાય છે તેમ. પૂ. ૪ માં ગર્દભીલવંશનું વર્ણન આપતાં આપણે જણાવ્યું છે કે, શકલોકાએ ઉત્તરપતિ રાજા ગંધર્વ-સેનને હરાવીને ત્યાં સ્વશાસન સ્થાપિત કર્યું હતું. તેમના છેલ્લા રાજાએ શકારિ વિક્રમાદિત્યના હસ્તથી પરાજય પામ્યા બાદ, દક્ષિણના સ્વામી શાત રાજા સાથે યુદ્ધ કર્યું હતું<sup>૧૨</sup>; જેમાં તે શકરાજાનું મૃત્યુ થયું હતું તથા તે બાદ દશ વર્ષે આ શાત રાજાએ પણ મરણ પામ્યો હતો. આ કથન વરાહસંહિતાના અંતે જોડેલા યુગપુરાણના અધ્યયનમાંથી ઉદ્ધારાયું છે. તે ઉપરથી સાબિત થાય છે કે તે સમયે, એટલે ઇ. સ. પૂ. ૫૭ માં જે રાજાએ દક્ષિણપતિ હતા તેમને શાત કહીને બોલાવાતા હતા અને ઉપરમાં તે શબ્દની જે બ્યાખ્યા આપી બતાવી છે તે ઉપરથી સમજાય છે કે આ વંશને ( શાતવંશી રાજાઓને ) સો વર્ષના આંક સાથે કાંઇક સંબંધ છે જે ને છે જ. આ પ્રમાણે એક હકીકત થઈ.

બીજી બાજુ કલિંગપતિ રાજા ખારવેલના હાથી-યુદ્ધના લેખમાં જણાવાયું છે કે તેણે પોતાના રાજ્યા-રાહણ પછી બીજાને વર્ષે ( તેનો રાજ્યાભિષેક મ. સ. ૯૮માં થયાનું પુરવાર કર્યું છે<sup>૨૩</sup> એટલે તે હિસાબે ૯૮+૨=મ. સં. ૧૦૦ માં આ બનાવ બન્યો કહી શકાશે ), શ્રીમુખ શતકરણિ ઉપર એકદમ ચડાઇ કરીને મુશિકનગર સુધી પાછો હઠાવી દીધો હતો. કહેવાનો આશય એ છે કે, શ્રીમુખ શતકરણિએ તાજે-તરમાં જ પોતાની સ્વતંત્રતા જાહેર કરીને રાજનગરની સ્થાપના માટે તથા રાજ્યનું કાંઈક સીમાબંધન કરવા માટે, ખારવેલના રાજપ્રદેશ ઉપર આક્રમણ લઇ જવા

(૨૨) પૂ. ૪, પૂ. ૨૦ રીકા નં. ૨૨ અને ૨૪.

(૨૩) જુઓ પૂ. ૪માં રાજા ખારવેલનું જીવનક્રાંતિ,

પૂ. ૨૭; તથા તેજ પુસ્તકે પૂ. ૩૭૮ ઉપરની સમયાવાળીમાં ઈ. સ. પૂ. ૪૨૯ = મ. સં. ૯૮વાળા બનાવોનું નિરૂપણ.

માંડ્યું હતું, જેથી રાજ ખારવેલે તે શાતકરણીની કાંઈ પણ પરવા કર્યા વિનારૂં કે ખુલાસા પૂછવામાં અને સંદેશ ચલાવવામાં સમયની બરબાદી કર્યા વિના, તેને દાખી દેવા માટે તાબડોતાખં પ્રતિકારરૂપે હુમલો કર્યો હતો. આ ઉપરથી સમગ્રશે કે શ્રીયુગે પોતાનો વંશ મ. સં. ૧૦૦=ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ માં સ્થાપીને<sup>૨૫</sup> સ્વતંત્રતા જાહેર કરી હતી. આ પ્રમાણે બીજી સ્થિતિ છે.

ઉપરની બંને સ્થિતિનું એકીકરણ કરતાં સમગ્રશે કે પુરાણકારોએ તે વંશનું નામ જે શત, અથવા તો શાત ( સો ના આંક સંખ્યા સાથે સંબંધવાળું ) પાડ્યું છે તથા તે વંશના રાજાઓને શાત ( સો ના વર્ષમાં સ્થાપિત થયેલ વંશના ) નામથી વર્ણવ્યા છે તે વાસ્તવિક છે. તથા તે શબ્દનો મર્મ પણ ઉપર પ્રમાણે સમજાવે રહે છે.

આ ‘શત’ શબ્દની સાથે ‘વહન’ શબ્દ જોડવાથી શતવહન થાય છે અને શાતની સાથે વહન જોડતાં શાતવહન થાય છે. તેમાં વહન એટલે વહેતું થયેલ, ગતિમાં આવેલ, અસ્તિત્વમાં આવેલ, એવો અર્થ થાય છે. પરિણામે જેવો ભાવાર્થ શત અને શાત શબ્દનો થાય છે, તેવો જ અને તેને અનુરૂપ અર્થ શતવહન તથા શાતવાહનનો પણ થાય છે. જેથી હાલ તુરત તે શબ્દનો વિશેષ અધિકાર અત્ર ન લખતાં, તે તે શબ્દના નિરૂપણ કરવાના સ્થળે કરીશું. અને ત્યાં દર્શાવવામાં આવતી સર્વ હકીકત, આ શત તથા

શાત શબ્દને પણ લાગુ પડે છે, એમ વાચક મહાશયે સમજી લેવા વિનંતિ છે.

#### (૪) શાતવહન અને શતવહન

અથવા

#### શાતવાહન અને શતવાહન

પૂ. ૬માં જણાવ્યું છે કે, શાતવહન અને આંધ્ર એક બીજાના અંશ રૂપે છે તેમજ ઉપરમાં શત અને શાતનું વિવરણ કરતાં જણાવ્યું છે કે, તે બંને એક જ રૂપમાં ગણી શકાય તેમ છે અને તેનું વિવેચન શાતવહન શબ્દ કરવામાં આવશે. તદનુસાર અત્ર તે શબ્દનું-શબ્દયુગ્મનું-સ્પષ્ટીકરણ કરીશું.

વહન એટલે વહેવું,=flowing, running or beginning to run એવો અર્થ થાય છે, તે ઉપરથી શતવહનના આખા શબ્દનો અર્થ “that one (family or dynasty) whose running has been in the year of 100; or the family which has begun to run from the 100th year=એવી વસ્તુ (કુટુંબ, વંશ) કે જેના વહનની આદિ ‘સો’મા વર્ષથી થઈ છે, એટલે કે જે વંશની શરૂઆત સો માર્ગ વર્ષથી થઈ છે એવો થયો કહેવાય. અને તે યથાયોગ્ય લાગે છે; જેથી સાર એ થાય છે કે, ‘વહન’ શબ્દને સ્થાને (પછી શતવહન હોય કે શતવહનો હોય તો તે તો એક જ શબ્દ છે. પહેલું એકવચન છે, બીજું બહુવચન છે) કેટલેક ઠેકાણે જે ‘વાહન’ શબ્દ જોડાયેલો નજરે પડે

(૨૪) કે. લિ. ઇ. પૂ. ૧૦૦-Kharvel in the 2nd year of his reign sent a large army to the west, disregarding Sata-karni and in his fourth year humbled the Rashtrikas=શાતકરણીની પરવા કર્યા વિના રાજ ખારવેલે પોતાના રાજ્યના બીજા વર્ષે પશ્ચિમ તરફ મોટું સૈન્ય મોકલ્યું, અને ચોથા વર્ષે રાષ્ટ્રિકોને પરાજિત કરીને નમાવ્યા.

(૨૫) જ. બો. ઇ. રો. એ. સો. પૂ. ૮, પૂ. ૨૩૯ અને આગળ. (આ લેખ ઉપરથી ફક્ત થાય છે કે, નવમા નંદના સમય પૂર્વે શાતવહન કુટુંબ, પૈકણમાં રાજઅમલ કરતું હતું. નવમા નંદનો સમય મ. સં. ૧૧૨થી ૧૫૫=૪૩

વર્ષનો પુરવાર થયો છે એટલે સાર એ થયો કે શાતવહન-વંશી રાજાઓ ૧૧૨ની પૂર્વે સત્તા ઉપર આવી ગયા હતા.)

(૨૬) આ એકસોમું વર્ષ કયા સંવત્સરનું હતું તે બની બીજો પ્રશ્ન છે, તેનું વિશેષ વિવેચન, આ આંધ્રવંશી રાજાઓના ધર્મવિરોધી અર્થાં આવરો ત્યારે કરવામાં આવશે. અત્ર એટલું જણાવી દઈએ કે તેને લગતા ઇસારા પૂ. ૧માં સમચાવળી પૂ. ૪૦૧ ઉપર, ઇ. સ. પૂર્વે ૪૨૭ શ્રીયુગે આંધ્રદેશ સ્થાપી તેની પૂજા સંખ્યા જણાવી છે તેમાં આખ્યાં છે. તેવી જ રીતે પૂ. ૪માં પૂ. ૩૭૮ ઉપરની ઇ. સ. પૂ. ૪૨૭ની સાલમાં નિર્દિષ્ટ કરેલાં પૃષ્ઠો ઉપર તથા પૂ. ૧-૩માં કુટુંબાણું પ્રસંગોપાત જણાવાયું છે.

છે, તેમાં હલિયાનો અથવા લેખકનો હસ્તદેખ જ સંભવે છે. બાકી ઇંગ્રેજ લખાણમાં Satavahan લખ્યું હોય તેનો ઉચ્ચાર તો શતવહન પછી કરાય છે. તેમજ શાતવાહન અને શતવાહન પછી કરી શકાય છે. એટલે તેમાં તો એક સરખું જ છે. અલગત એટલે દરજ્જા તે અશુદ્ધ જ કહી શકાય કે, મૂળ શબ્દ ઉપર બારીક ધ્યાન આપ્યા સિવાય ગમે તેવી રીતે ઉચ્ચારવાના રૂપમાં લખ્યે જવાયું છે. કહેવાની મતલબ એ થઈ કે, જેમ ‘અંધ્ર’ અને ‘આંધ્ર’ શબ્દનું અરસપરસ સ્થાન અર્વાચીન પુસ્તકોમાં દેવાઇ જાય છે તેવી જ રીતે આ ‘વહન’ અને ‘વાહન’ શબ્દનું સ્થાન રૂપણ અપાઇ જાય છે.

વાહનનો અર્થ તો જમીન ઉપર આવવા જવા માટે વપરાતું સાધન; ગાડી, ગાડું—Vehicles, Conveyances ઇત્યાદિ રૂપે થાય છે અને તેને ‘શત’ એકવાથી એવો જ હલિતાર્થ થાયો કે, one who has 100 conveyances can be styled a Satavahan—જેની પાસે સો જેટલી ચાખ્ખામાં વાહન હોય તેને શતવાહન કહેવાય. અને આ પ્રમાણે જ અર્થ કરવો જોઈએ એવો આશય જો લેખક ધરાવતો હોય તો કહેવું પડશે કે, તેમણે શતવાહનવંશી રાજાઓની સામાજિક તેમજ આર્થિક સ્થિતિનો ખુબ જ હલકો વિચાર બાંધ્યો છે અથવા તો તેવી સ્થિતિની રજુઆત કરીને વાચકના મન ઉપર ઉત્તમ અસરને બદલે તદ્દન ઉલટી જ અસર નીપજાવી છે; કેમકે વર્તમાનકાળે પછી ઉચ્ચ કોટિના એક રાજવીને ત્યાં, સો વાહન જેટલી સમૃદ્ધિ સામાન્ય રીતે તો હોય છે જ; જ્યારે તે વખતના મોટા મોટા શાહસેદાગરો કે જ્યો અત્યારના રાજવી કરતાં અનેક રીતે વિશેષ શ્રીમાન હતા, તેમને<sup>૨૮</sup> ત્યાં પછી તેવી

સમૃદ્ધિ કેટલાય ગ્રુણી વિપુલપણામાં હોઈ શકે તે સહજ કલ્પનામાં ઉતરે તેમ છે, ત્યારે તેની સરખામણીમાં એક મહારાજ્યના સમ્રાટની તો વાત જ શી? આ પ્રમાણે બધી પરિસ્થિતિ નિહાળતાં ‘વાહનને’ બદલે ‘વહન’ શબ્દ જ સાચો હોય એમ કહે છે અને “સો ની<sup>૨૯</sup> સાક્ષમાં સ્થાપિત થયેલ” વંશ એ અર્થ સૂચવવા જ ‘શતવહન’ શબ્દ વપરાયો છે એમ દેખાય છે. જ્યારે ડૉ. રેમ્સન એવો મત ધરાવે છે કે,<sup>૩૦</sup> “Satavahan is the term being the name of the clan to which the ruling family belonged=શતવહન શબ્દ તે જાતિવાચક નામ છે. જેમાં તે વંશના રાજકર્તાઓ થયા છે” મતલબ કે, તેમના મંતવ્ય પ્રમાણે શતવહન તે જાતિનું નામ છે.

એક ટેકાણે<sup>૩૧</sup> ‘શતયાન’ શબ્દ પછી વપરાયો માલુમ પડે છે. તેમાં યાન શબ્દનો ધાતુ “યા” છે અને તેનો અર્થ to go=જવું, એવો થાય છે. એટલે યાનનો અર્થ ગતિસૂચક થયો કહેવાય. અને ‘વહન’નો અર્થ પછી તેવો જ છે એટલે ‘શતયાન’નો અર્થ પછી ‘શતવહન’ જેવો જ થયો ગણાય.

ઉપર પ્રમાણે શતવહન શબ્દનો અર્થ તેમાં આવેલા અંશોની વ્યુત્પત્ત્યાનુસાર આપણે જાઠઘી કહેવાશે. પરંતુ તે વંશના રાજાઓએ પોતે જ પોતાના શિલાલેખોમાં કયો શબ્દ વાપર્યો છે તથા તે વિશે અન્ય લેખકો શું વિચારો ધરાવે છે તે પણ આપણે તપાસવું જોઈએ.

(૧) એક લેખક<sup>૩૨</sup> જણાવે છે કે, Thus the first name given in the Puranas, viz. Simuka or Sisuka is named in an early inscription as Simukha Satavāhano=આ પ્રમાણે પુરાણોમાં જેનું પ્રથમ

(૨૭) આ વહન, અને વાહન શબ્દ ઉપર કોઇ ભાષા-શાસ્ત્રી વિશેષ પ્રકાશ પાડે એવી વિનંતિ છે.

(૨૮) પુ. ૧, પ. ૨૪૭ ઉપર ટાંકેલું ગોપાળકૃષ્ણનું કથાનક વાંચો.

(૨૯) ‘શતવહન’ શબ્દના અર્થમાં પછી આ પ્રમાણે મોટાળો થયેલ છે તે આગળ ઉપર સમજાવવામાં આવશે.

(૩૦) જીઓ. ડૉ. આં. રે. પ્રસ્તાવના પ. ૧૫નું ટીપ્પણ નં. ૧.

(૩૧) જીઓ. જ. બી. એ. રો. એ. સો. પુ. ૬, પ. ૧૪૯ ઉપર કાલિકાવ્યાસની કથા વર્ણવી છે તે પ્રસંગનું વર્ણન.

(૩૨) જ. આં. ડિ. રિ. સો. પુ. ૨. ભાગ ૧, પ. ૧૧ અને આગળ.

નામ (પ્રથમ રાજ તરીકેનું નામ) શિશુક અથવા શિશુક આપ્યું છે તેને એક જુના શિલાલેખમાં શિશુપ શતવાહનો<sup>૩૩</sup> તરીકે સંબોધ્યો છે.

(૨) ગૌતમિપુત્ર શાતકરણિની મા એવી, રાણીશ્રી ખળશ્રીએ નાસિકનો શિલાલેખ, જે પોતાના પુત્રની યજ્ઞગાથાને અમર કરાવતો કાતરાવ્યો છે, તેમાં તેણીએ શબ્દો વાપર્યા છે કે Restored the glory of Satavahanas=શતવહન રાજ્યોની કીર્તિ ફરીને ઉજ્જવળ બનાવી (જેવી હતી તેવી કરી દીધી).

(૩) વળી ખીજ એક વિદ્વાને<sup>૩૪</sup> પોતાના વિચારોનીચેના શબ્દોમાં જણાવ્યા છે—ખારવેલ કલિંગાધિપતિના સમયમાં મહારાજા શાતકરણિ પશ્ચિમમાં હતો. શિલાલેખોમાં એમના વંશનું નામ શાતવાહન છે. જેને પ્રાકૃત અને સંસ્કૃત ગ્રન્થોમાં શાસવાહન કહેવામાં આવે છે. શાતવાહનનો પ્રથમ શિલાલેખ ઈ. સ. પૂ. ૨૦૦ વર્ષના અક્ષરોમાં લખાયેલા નાનાઘાટ (નાસિક પ્રદેશમાં) મળી આવ્યો છે. આ વિચાર-દર્શનમાં ખીજ ત્રુટિઓ સાથે આપણે સંબંધ નથી એટલે તે વિશે મૌન સેવીએ. અત્ર તો એટલું જ જણાવવાનું રહે છે કે, આ વંશને માટે શતવહન કે શતવાહન તેમાંથી કયો શબ્દ વપરાયો છે.

(૪) વળી અન્યત્ર<sup>૩૫</sup> એમ લખેલું નીકળે છે કે, Satavahan was afterwards installed as king and Pratishthanpur became a rich city—(p. 138). The Sātavāhan mentioned by the Brhatkatha must

have been a contemporary with Nanda=પછીથી રાજ તરીકે રાજ્યાભિષેક કરવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિષ્ઠાનપુર એક માલેતુનર શહેર બનવા પામ્યું...(પૃ. ૧૩૮). બૃહત્કથામાં જે શાતવાહન રાજનું નામ લેવાયું છે તે રાજનંદનો સમકાલીન<sup>૩૬</sup> થયો હશે.”

(૫) ખીજે એક ડોક્યુમેન્ટ<sup>૩૭</sup> વળી એમ જણાવ્યું છે કે, Majority of the inscriptions are found at Nasik; their earliest inscription at Nānāghāt in Western India, their earliest coin in West India; they are referred to all along in the epigraphic records, not as Andhras but as Sātavāhanas=શિલાલેખોનો મોટો ભાગ નાસિકમાંથી મળી આવે છે; તેમનો સૌથી પ્રથમનો શિલાલેખ, પશ્ચિમ દિશામાં આવેલ નાનાઘાટનો છે અને સૌથી પ્રથમનો સિક્કો (પણ) પશ્ચિમ દિશામાં છે. (આ) સર્વ પ્રકારના લેખોમાં, સર્વત્ર તેમને શાતવાહન તરીકે જ ઓળખાવેલ છે નહીં કે આંધ્ર તરીકે.

(૬) ત્યારે કે. ડિ. ઈ. માં પૃ. ૫૩૧ ઉપર તેના લેખક એમ જણાવે છે કે earliest known coins bear the name of a king Sata who is probably to be identified with Satakarni=જુનામાં જુના સિક્કા જે જણાયા છે તે ઉપર તો શાતરાજનું નામ લખાયેલું છે અને

(૩૩) આ વાક્યમાં શિલાલેખના આધારે કહે છે કે, શાતવાહનો. શબ્દ છે, જ્યારે કે. ડિ. ઈ. પૃ. ૫૯૮માં જણાવાય છે કે, શિલાલેખમાં શતવહન જેવો શબ્દ જ નથી. (આ ઉપરથી એમ લાગે છે કે, કલ્પિત કોષ શિલાલેખમાં શતવહન શબ્દ વપરાઈ ચૂકો હશે જે આ લેખમાંથી એક લેખકની દિષ્ટ બહાર ચાલ્યું ગયું હશે.)

(૩૪) જુઓ જૈન સાહિત્ય સંશોધક પુ. ૩, ખંડ ૪, પૃ. ૩૭૩.

(૩૫) જ. ઓ. ઐ. રો. એ. સો. પુ. ૧૦ પૃ. ૧૩૨ (ડો. ભાદરાજનો લેખ).

(૩૬) આ ઉપરથી સમજાય છે કે રાજનંદના સમયે (હાલના વિદ્વાનો જે એમ માની રહ્યા છે કે કીશુપ શાતકરણિ—શાતવહન વંશનો સ્થાપક અને મૂળ પુરુષ—તે, યુગવંશી પુષ્પમિત્રનો સમકાલીન હતો. તેને બદલે) પણ શાતવાહન રાજ્યોની હયાતિ હતી એવી માન્યતા ધરાવતી હતી. (પુ. ૪માં ખારવેલના સમય નિર્ણય ઉપર આવવાને જે બે રાજ્ય નેટલી દલીલો આપણે આપી છે તથા તે બાદ પ્રસંગોપાત વળી બે ત્રણનો ઉમેરો કર્યો છે તેમાં આ એકનો વળી વિશેષ સમાવેશ કરવો રહે છે.

(૩૭) જ. ઓ. ઐ. રો. એ. સો. ૧૯૨૭, પૃ. ૪૬.

તેની ઓળખ શાતકરણિ તરીકે વધારે સંભવિત છે.

(૭) મિ. રેપ્સને ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે એક ઠેકાણે શતવહનને જાતિ તરીકે ઓળખાવી છે, જ્યારે બીજે ઠેકાણે તેમણે જુદો જ વિચાર દર્શાવ્યો દેખાય છે ત્યાં તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે છે—“The later members of the Shatavahan dynasty continued to rule over the Eastern Provinces=શતવહન વંશના પાછલા રાજાઓ પૂર્વના પ્રાંતો ઉપર રાજ્ય અમલ ચલાવતા રહ્યા હતા, મતલબ કે આ ઠેકાણે તેમણે શતવહન ને જાતિને બદલે વંશ તરીકે ઓળખાવ્યો છે.

(૮) એક લેખકે ૩૯ વર્ષી એમ અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે કે “Shatavahan became a family name afterwards=વંશનું નામ શતવહન તો પાછળથી પડ્યું હતું” એટલે તેમનો મત એમ થાય છે કે તે વંશનું નામ પ્રથમ કાર્ધક બીજું હતું પરંતુ પાછળથી જ શતવહન જોડવામાં આવ્યું છે.

(૯) ત્યારે મિ. વિન્સેન્ટ રિમથ તો સાફ સાફ શબ્દોમાં જણાવી દે છે કે ૪૦ “The Andhra kings all claimed to belong to the Satavahan family and many of them assumed the title or bore the name of Satkarni=સધળા આંધ્ર રાજાઓ શતવહનવંશી હોવાનો દાવો કરતા અને તેમાંના ધણાએ શાતકરણિ નામનું ખિરદ અથવા તો ઉપનામ ધારણ કર્યું હતું. એટલે કે આંધ્રપ્રજ્ઞના સધળા જ રાજાઓને શતવહનવંશના કહેવાય છે, પરંતુ તે બધા શતકરણિ નહોતા કહેવાતા, તેમાંનો મોટો ભાગ અલબત્ત શાતકરણિના ખિરદથી ઓળખાતો હતો ખરો.

(૧૦-૧૧-૧૨) અભિધાનચિંતામણી નામે ગ્રન્થમાં “સાતમ્ દત્તપુત્રમ્ વાહનમ્ यस્ય इति=એને વાહનનું મુખ આપવામાં આવ્યું છે તે સાતવાહન” આ અર્થે

પૃ. ૧૩ માં જણાવ્યા પ્રમાણે સામાન્ય રૂપનો દેખાય છે. કદપ્રમદીપકાર એવો અર્થ બેસાડે છે કે સનોતેર દાનાર્થવાલુ લોકે સાતવાહન इति=સન્ધાતુ “દાન” ના અર્થમાં હોવાથી લોકમાં સાતવાહન એવું નામ પડ્યું છે ! આ પણ સર્વ સામાન્ય અર્થ છે. બેમાંથી એકના મંતવ્ય પ્રમાણે એવા કાર્ધ વિશિષ્ટ પ્રસંગને લઇને ‘શાતવહન’ જેવું નામ લગાડવામાં આવ્યું હોય એમ ખુલ્લું નથી. કથાસરિત્સાગરના કર્તા જે વિચાર રજુ કરે છે, તે જો કે કાર્ધક વિશિષ્ટ છે ખરો, પરંતુ તેમાં એટલું બધું અર્થગાંભિર્ય નથી દેખાતું કે જેથી તે વંશની વિશિષ્ટતા ઉપર પ્રકાશ ફેંકાય. તેમણે જણાવ્યું છે કે—‘શાતેન યસ્માદ્ જહોડમૂત્ તસ્માત્ તમ શાતવાહનમ્ નામ્ના ચકાર કાલેન રાજ્યે જૈનમ્ ચ્યવેદ્યત્=શાત નામના યક્ષે ઉપાડ્યો-ઉડાવ્યો તેથી તેવું ‘શાતવાહન’ નામ કર્યું અને અમુક સમયે તેને રાજ્ય ઉપર બેસાર્યો.

(૧૩) પ્રબંધચિંતામણિભાષાંતર, અમદાવાદ પ્રિંટ, (૧૯૦૬) પૃ. ૩૭ માં જણાવાયું છે કે, તે (શાલિવાહન) કુંભારને ઘેર રહી માટીના ઘોડા, હાથી, મનુષ્ય વિગેરે તરેહવાર જાતનાં રમકડાં કરવા લાગ્યો, તેથી તેનું નામ શાતવાહન એવું પડ્યું. એટલે તેમના મત પ્રમાણે તો, રાજા હાલ શાલિવાહન એકલાને જ શાતવાહન કહી શકાય; આ હકીકત પુરતકાય છે જ્યારે ઉપરમાં જોઈ ગયા છીએ કે શિલાલેખમાં તો તેના પૂર્વના કેટલાય રાજાને શાતવાહન કહેવામાં આવ્યા છે; અને શિલાલેખી પુરાવો વિશેષ માનનીય કહેલાય.

ઉપરનાં અવતરણો બંને ભિન્ન ભિન્ન મંતવ્યો રજુ કરતાં દેખાય છે, પરંતુ તેમાંના મોટા ભાગનો પ્રધાન સુર એમ નીકળતો કહી શકારો કે આ વંશનું નામ શતવહન અથવા શાતવહન હોવાનું વ્યાખ્યાન છે. પણ વહનને બદલે વાહન શબ્દ જોડતો તે અશુદ્ધ શબ્દપ્રયોગ ગણાય, જેથી ‘શતવાહન કે શાતવાહન’નું નામ તે વંશને આપવું તે અનુચિત ગણ્યો. એટલે

જે એક બે સ્થળે<sup>૪૧</sup> 'વાહન' શબ્દવાળો જ પ્રયોગ કરાવવા પ્રયત્ન સેવાયો છે, [બીજે પણ કદાચ તે પ્રમાણે થયું હશે. તેમજ શતવહન તે આદિપ્રજનો એક અંશ છે (આગળ જુઓ ત્રીજા પરિચ્છેદની હકીકત) એવું મારા વાંચવામાં જે આવ્યું છે તેનીજ ગણના અહીં માત્ર કરી છે] તે કેટલે દરજ્જે વ્યાજબી ગણાય તે વિચારવું રહે છે.

બે શબ્દનો સમાસવાચક શબ્દ ન વાપરતાં, એકલો શત શબ્દનો જ પ્રયોગ કરવો હોય તો, તે વંશને શતવહન વંશ અને તેના રાજ્યોને શત રાજ્ય કહી શકારો. મતલબ કે શતવહન તે નપુંસકલિંગ અને શાત તે પુલિંગ જાતિના શબ્દ લેખી શકારો.

#### (૫) શતકરણિ અથવા શાતકરણિ

પૃ. ૧ ઉપર આ વંશ માટે વપરાના જે નામોની નામાવળી આપી છે તેમાં ૫ મું નામ શાલિવાહનનું અને ૬ ઠું શતકરણિનું લખાયું છે. પરન્તુ હકીકતને અંગે શતકરણિ વિશેષ ઉપયોગી તેમજ વધારે મહત્વ ધરાવતો શબ્દ હોવાથી તેની વિચારણા પ્રથમ હાથ ધરવાનું યોગ્ય લાગ્યું છે.

સમાસનો પદ્ધતિ કરતાં તેમાંથી બે શબ્દો નીકળે છે. એક શત અને બીજો કરણિ; પછી શતકરણિ હો કે શાતકરણિ હો, તે બેમાંના ભાવાર્થને લક્ષ્યને, તેમના વંશના નામ ઉપર કાંઈ વિશેષપૂર્ણ અસર થતી નથી. અલખત એટલું ખરું છે કે આપણે તો જેમ બને તેમ જે શુદ્ધ શબ્દ હોય તેનો જ ઉપયોગ કરતાં રહેવું જોઈએ. તેમાં શતનો અર્થ સો (hundred) એટલું નિર્વિવાદિત છે; અને બીજો શબ્દ જે કરણિ છે તેને કેટલેક ઠેકાણે કર્ણિના રૂપમાં પણ લીધો છે. જે કરણિ હોય તો કૃત્તરવું, તે ધાતુ;

અને તે ઉપરથી કરણિ થાય, એટલે જેણે કાર્યો કર્યા છે તે, એટલે કે જે વ્યક્તિએ અમુક પ્રકારનાં સો કાર્યો કર્યા છે તેવો પુરૂષ, એવો ભાવાર્થ થાય; પછી તે કાર્યો (અ) કેવાં હોવાં જોઈએ (આ) અથવા તો સોનાં કરતાં બે પાંચ ઓછાં વધારે કર્યાં હતાં કે કેમ (ઇ) તેમજ તેવાં કામ કરનાર માત્ર આદિ પુરૂષ જ હતા અને તે ઉપરથી તેના વંશવાળાએ તે સામાન્ય નામ-ખિરૂદ અપનાવી લીધું હતું કે (ઉ) શતકરણિ નામ ધારણ કરતી દરેક વ્યક્તિ આવાં પરાક્રમ કર્યા બાદજ તે ખિરૂદ પોતાના નામ સાથે જોડતી હતી; આ પ્રકારના બધા પ્રશ્નો ગૌણ થઈ જાય છે. પરન્તુ આખા વંશમાંથી કાંઈએ પણ જમાનાનું જ્ઞાન ખેંચે તેવા સો તો થું, પણ તેથી બે પાંચ ઓછા અથવા તો તેને બદલે એક સામટાં અનેક તરીકે જેને ગણી શકાય, એવાં પણ કાર્યો કર્યા હોય તેવું તેમનાં જીવન ચરિત્રમાંથી દેખાઈ આવતું નથી. એટલે કરણિ=કાર્ય કરનાર તરીકેના ભાવાર્થમાં તે શબ્દ યોગ્યતે હોવાની વિચારણા છોડી દેવી રહે છે; બીજો શબ્દ કર્ણિ હોય તો, કર્ણ=કાન; અને શતકર્ણ એટલે સો કાન જેને છે તે; સો કાન, એટલે મતુષ્યમાત્રને જેમ બે કાન હોય છે તેમ આ પુરૂષને સો જેટલી સંખ્યામાં કાન<sup>૪૨</sup> હતા તેમ નહીં; પરન્તુ જેની સેવામાં, રાજકારણમાં પડેલા અને વિશ્વાસપાત્ર ગણી શકાય તેવા, અનેક પુરૂષો હોય કે જેઓ પોતાનામાં રાજ્ય સ્થાપિત કરેલ વિશ્વાસને અંગે મહત્તરપૂર્ણ અને જવાબદારી ભરેલાં કાર્યો કરી શકે; આવા વિશ્વાસ માણસો પછી આહે તો મોટા હોદ્દાદાર હોય કે આહે તો હોદાવિનાના સામાન્ય પ્રજાજન હોય. આને મળતા ભાવાર્થમાં ડૉ. વી. એસ. સુબચંકરે<sup>૪૩</sup> એનેલી-

(૪૧) "જૈન યુગ" નામનું માસિક; સંવત ૧૯૫૫ના માર્ચ-એપ્રિલનો અંક, તેમાં "દક્ષિણમાં જૈનધર્મ" નામનો લેખ છપાયો છે.

સુક્ષિપ્રકાશ, પૃ. ૮૨ અને ૧૯૩૪, પ્રથમ અંક: તેમાં શ્રીયુત ધર્મ્ય. મુનશીજીનો ક્ષત્રપ સંબંધી લેખ છે ત્યાં તેમણે 'શતવહનો' શબ્દ લખ્યો છે.

(૪૨) લંકાધિપતિ રાવણને દશ માથા હોવાની જે કંઈ કથા ચાલે છે તે હકીકત સાથે આને સરખાવો (સંભવ છે કે માથું તો એકજ હશે, પરન્તુ જે સર્વ અલંકારો બળમાં પહેરાતા હોય તેમાં પડતાં પ્રતિબિંબને લીધે તેવો દેખાવ અન્ય જોનારને લાગતો હોય.)

(૪૩) જુઓ મજકુર પુસ્તક, પૃ. ૨૧ અને આગળ

સીઝ એન્ડ ધી હાંડરકર ઇન્સ્ટીટ્યુટ નામના પુસ્તકમાં “On the homes of the so called Andhras=કહેવાતા આંધ્રના મૂળ વતન વિશે” શીર્ષક નિબંધમાં વિચારે દર્શાવ્યા છે, ત્યાં તેમણે શતકર્ણીનો અર્થ=one having hundred ears કર્યો છે; એટલે કે A king who has hundred ears, meaning who has a hundred spies to work for him—જે રાજવીને સો કાન છે, અર્થાત જેની સેવામાં સો જેટલી સંખ્યામાં ફૂતો (હમેશાં) કામ કરવાને તત્પર હોય છે. એક અન્ય પ્રયોગ<sup>૪૪</sup> પણ આ મતલબનો જ અર્થ સૂચવ્યો હોય એમ દેખાય છે. અલબત્ત તેમાં તેમણે આ આંધ્રપ્રજાના કોઇ ભૂપતિને શતકરણિ નથી જણાવ્યો પરંતુ એક મગધપતિને લગતી તે હકીકત છે. તેમના શબ્દ આ પ્રમાણે છે—A certain Chera king paid a friendly visit to the king of Magadh. It gives the name of the Magadha king on the banks of the Ganges as (અહીં તામિલ ભાષાના શબ્દો લખેલ છે), which would mean “Hundred Karnas” and it was a translation of the Sanskrit title of Satakarni. Sanskrit scholars have however misread the name of Sātākarni instead of Satakarni; the epithet evidently meaning “a king who employed hundred spies” or had one hundred sources of information=કોઇ ચેરાપતિ મિત્રભાવે મગધપતિની ખુલાકાતે ગયા હતા. તેના વર્ણનમાં ગંગાતટના તે મગધપતિનું નામ (કોઇ તામિલ ભાષાનો શબ્દ અહીં લખેલ છે) આપ્યું છે. જેનો અર્થ “સો કર્ણ” થાય છે. શતકરણિ (નામના) સંસ્કૃત બિરુદનો, તે અનુવાદ છે. પરંતુ સંસ્કૃતભાષાના પંડિતોએ તે શતકરણિ શબ્દને બદલે શાતકરણિ શબ્દ વાંચી લીધો છે.

વાસ્તવિક રીતે તે ઉપનામનો અર્થ “જે રાજાને ત્યાં એકસો ફૂતો નોકરી ભરે છે=જેને ખાતમી મેળવવાના સો દારો છે” એવો થાય છે.

આ પ્રમાણે “સો ફૂત અથવા ખાતમી મેળવવાનાં સો દાર” એ ધટના કેટલેક દરજ્જે શતકરણિના નામને બંધબેસતી જણાય છે અને તે સુદર તથા કર્ણપ્રિય હોઇ આદર્શાદર્શનક પણ કહી શકાય તેવી છે. પરંતુ ‘કરણિ’ શબ્દની પેઠે, આવી હકીકત પણ આ વંશના કોઇ રાજાના સંબંધમાં કયાંય વાંચવામાં આવી નથી. જેથી હાલ તો એટલું જ ઉચ્ચારી શકાશે કે વ્યુત્પત્તિ આધારે આ શબ્દના અર્થનો ઉકેલ કોઇ રીતે આણી શકાતો નથી. બાકી તો શોધખોળનો વિષય જ એવો અન્ય છે કે તેમાં અનુમાન અને કલ્પનાનો આશ્રય લીધા વિના ચાલતું નથી જ.

બીજા પ્રકારે વિચાર કરીએ. જે ‘શતવહન’ જેવા જ ભાવાર્થમાં ‘શતકરણિ’ શબ્દ વપરાયાનું માનવામાં આવે તો આ વંશના દરેક દરેક રાજવીને તે બિરુદથી સંબોધવામાં કોઇ હરકત જેવું ન જ લેખાય. પરંતુ તેઓએ કાતરવેલા શિલાલેખોમાં આ વસ્તુસ્થિતિ લક્ષમાં રાખીને કામ લેવાયું હોવાનું ખુલતું નથી. થોડાકાંએ જ શતકરણિ શબ્દ જોડ્યો છે. ન્યારે ‘શતવહન’ શબ્દ શિલાલેખમાં કયાંય વપરાયો નજરે પડતો નથી; એટલે કે મનકાવે તેમ કામ લેવાયું હોય એવું દેખાય છે. છતાં આ શબ્દોની વપરાશ માટે એક સમાધાન એમ આપી શકાય તેમ છે કે વહન શબ્દ, action=કાર્યને અનુલક્ષીને વપરાય છે એટલે તે નયુંસકલિંગ દર્શક છે અને તેથી ભૂપતિએ પોતાનો વંશ દર્શાવવામાં તેને વાપરી શકે છે. ન્યારે કરણિ=કર્તાને અનુલક્ષીને હોવાથી પુલિંગવાચક છે જેથી ભૂપતિએ પોતાની જાતની ઝોળાળખ માટે જ તે વાપરતા દેખાય. આવી સ્થિતિમાં રાજા પોતાને સંબોધતી વખતે, ફલાણા શતકરણિ એમ વિશેષપણે કહી શકે, પરંતુ ન્યાં વંશનું જ નામ બતાવતું હોય ત્યાં શતવહન શબ્દ વાપરે. મતલબ કે રાજા પોતાના

નામ સાથે ખાલી શતવહન શબ્દ નોડી શકે. પરંતુ ફક્ત શતવહનવંશી એમ વિશેષણના રૂપમાં તે શબ્દ પોતાના નામની પૂર્વે નોડી શકે; ન્યારે શતકરણિ શબ્દ તો તેમના નામનો એક અંશ હોવાથી નામની આગળ કે પાછળ કાંઇ પણ ફેરફાર વિના પણ લગાડી શકે છે. ને કે વિન્સેન્ટ રિમથના નીચેના શબ્દો<sup>૪૫</sup> થોડા ઘણા અંશે ચચારિયત અને ઉચિત માનવા જેવા છે, “The Andhra kings all claimed to belong to the Satavahan family and many of them assumed the title or bore the name of Satakarni. They are consequently referred to by one or other of these designations without mention of the personal name of the monarch etc. etc.”—આંધ્ર પ્રજાના સમૂહના રાજાઓ શતવહન વંશના કહેવાતા અને તેમાંના ઘણાએ શતકરણિનું નામ અથવા તો બિરૂદ પણ લગાડ્યું છે. આથી કરીને પોતાનું એક વ્યક્તિગત રાજા તરીકેનું નામ ઉચ્ચાર્યા સિવાય, ઉપરના બેમાંથી એકાદ ઉપાધિ લગાડીને પણ પોતાને સંબોધતા હોવાય છે.” (ટીપ્પણ—અને ઉપાધિ એક સરખી રીતે લગાડી નથી શકાતી. શું ભેદ રહી શકે તેનો ખુલાસો આપણે ઉપરમાં આપી દીધો છે. બાકી શતવહન તે વંશનું નામ છે અને શતકરણિ તે વ્યક્તિગત બિરૂદ છે. એટલું વારતવિક છે) ન્યારે જ. બો. બ્રે. શ. એ. સો. ના વિદ્વાન લેખકનું<sup>૪૬</sup> વક્તવ્ય તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે It is wrong to suppose that Satakarni was a family name like Satavahana. The name Satakarni was assumed by some kings of the dynasty=શતવહનની<sup>૪૭</sup> પેઠે શતકરણિ

પણ વંશનું નામ છે એમ ધારી લેવું તે દોષપાત્ર છે. તે વંશના કેટલાક શૂપતિઓએ જ શતકરણિનું નામ ધારણ કર્યું હતું, તેમજ કે. હિ. ઈ. માં પુ. ૧, પૃ. ૫૯૮ ઉપર એવો નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે, Following forms are found in various inscriptions, Satakani, Satakani, Sadakarni, Sāta, Sata and Sati=ભિન્નભિન્ન શિલાલેખોમાં નીચે પ્રમાણે શબ્દોનાં રૂપાંતરો માલમ પડ્યાં છે, સાતકણિ સતકણિ, સદકનિ, સાત, સત અને સતિ (ટીપ્પણ—આ રૂપાંતરવાળા શબ્દોમાં કયાંય શતવહન શબ્દ પણ નથી.<sup>૪૮</sup> વળી તે બેમાંથી એકેના કાંઈ વિકલ્પવાળા શબ્દો પણ નથી. એટલે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે રાજાઓ પોતે, ઉપરમાંના શબ્દોથી જ પોતાને સંબોધતા હતા અને તે શબ્દોજ તેમનાં ઉપનામો હોઇ શકે, અન્ય<sup>૪૯</sup> શબ્દો તેમના વંશ કે જાતિદર્શક હોવા જોઈ એ એમ આ ઉપરથી સમજી લેવું રહે છે.)

(વિશેષ ટીપ્પણ—શિલાલેખમાં કે સિક્કાલેખમાં શતવહન શબ્દ નથી દેખાતો. તેમાં તો માત્ર શતકરણિને મળતા જ શબ્દો છે; તેમજ શતકરણિનો તથા શતકણિનો અર્થ બેસારતાં એમ જણાવ્યું છે કે શત એટલે સો, એવા ભાવાર્થ યુક્ત કરણિ કે કણિ શબ્દ છે. આ બેમાંથી એકે શબ્દ સાથે તે અર્થ બટાવી શકાતો નથી. ત્યારે પ્રશ્ન એ ઉદ્ભવે છે કે, ખુદ રાજાઓએ પોતે જ શબ્દ વાપરી બતાવ્યો છે તે શું ખોટા ? તેમ તો બનવા યોગ્ય જ નથી, કેમકે લખાણના જ શબ્દો છે, કાંઈ અનુમાનિક ઉપગમી કાઢેલા નથી. એટલે એક સ્થિતિ કદવી શકાય કે, લખાણના શબ્દો ઉકેલવામાંજ કયાંય શરતચૂક કે ભૂલથાપ પડી ગઈ હોય. તેની ખાત્રી કરવા—આમ બોલવા માટે અમારે પોતે તે સર્વ જાતે નિહાળી લેવા જોઈએ, પરંતુ અમે લિપિવિશ્વારદ

(૪૫) જુઓ અ. હિ. ઈ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૦૮.

(૪૬) જુઓ મજકર પુસ્તક સન ૧૯૨૭નો અંક પૃ. ૮૧ ટી. નં. ૧૨૫.

(૪૭) શતવહનને સ્થાને ખરો શબ્દ શતવહન જોઈએ.

(૪૮) સરખાવો ઉપરમાં ટીકા નં. ૨૭.

(૪૯) સરખાવો ઉપરમાં ટી. નં. ૬ તથા પૃ. ૬ ઉપર ‘શતવહન’ શીર્ષકવાળી હકીકતના આરંભમાં વાંચ.



ન હોવાથી તે કામ લિપિતો ઉપર છોડી દઇને, તે સંબંધમાં કાંઈક સૂચના કરવાનું જ યોગ્ય ધાર્યું છે. તે નીચે પ્રમાણે છે.

શત એટલે સો. વળી આ વંશની આદિ સો વર્ષમાં જ થઈ છે એમ નિશંક રીતે દર્શાવાયું છે; તેમ શતવહનનો અર્થ પણ તે સ્વરૂપે જ ધટાવી શકાય છે. એટલે શતકરણિમાં જેમ શત અને કૃ શબ્દોનો સમાવેશ થયેલો છે અને તેમાંના કૃ ધાતુ ઉપરથી કરણ્ય અને તે બાદ કરણિ શબ્દ યોગ્ય છે, તેમ કૃને બદલે સૂ ધાતુ હોય તો, તે ઉપરથી પ્રથમ સરણ્ય અને તે બાદ સરણિ શબ્દ નીપજવી શકાય છે; જેમ વહન એટલે વહેવું, ગતિમાં આવવું એમ થાય છે, તેમ સૂ ઉપરથી પ્રથમ સરણ્ય એટલે સરવું, ગતિમાં આવવું, થાય છે અને સરણ્ય કરનાર તે સરણિ કહેવાય. જે ઉપરથી સો મા વર્ષમાં સરણ્ય કરનાર તે શતસરણિ ઠરાવી શકાય. મત-લભ્ય કહેવાની એ છે કે, જેમ શતકરણિ શબ્દ વાપરી શકાય તેવી જ રીતે આ શતસરણિ પણ વાપરી શકાય, પરંતુ શતકરણિનો અર્થ જ્યારે સંભાવ્ય નથી, ત્યારે આ શતસરણિનો અર્થ યથાયોગ્ય અને બંધબેસતો થઈ રહે છે. એટલે મૂળ શબ્દ શતસરણિ<sup>૫૦</sup> વપરાયો હોય પરંતુ પાછળથી અનેક કારણોને લઈ ને, જેમ અનેક કિસ્સામાં રખલનાઓ પ્રવેશવા પામી છે, તેમ આમાં પણ બનવા પામ્યું હોય; જેના પરિણામે તે શબ્દ શતકરણિ વંચાતો બની ગયો હોય એવા અનુમાન ઉપર જવાય છે. આ અનુમાન ઉપર જવાને બીજું કારણ એ પણ છે કે, જેમ શતકરણિ શબ્દ તેના થતા અર્થ પ્રમાણે અકારણ્ય થઈ જાય છે તેમ તેનો ઉપયોગ કરનાર પણ ખોટી આત્મપ્રશંસામાં ઉતરી જતો દેખાય છે, જ્યારે શતસરણિ શબ્દ, અર્થમાં તેમજ ઉપયોગમાં, બન્ને રીતે નિરાપાધ સ્થિતિમાં રહેતો જણાય છે.

(૬) શાલિવાહન, શાલવાહન અથવા શાલવાન

જ્યાં સુધી તપાસ કરી શકાય છે ત્યાં સુધી આવું બિરૂદ વંશના માત્ર એક જ રાજાના સંબંધમાં ખાસ

કરીને વપરાતું નજરે પડે છે. આ આખા વંશની નામાવલિ હજી સુધી શુદ્ધ થઇને બહાર પાડવામાં આવી નથી પરંતુ જે અનેક પૌરાણિક ગ્રન્થોની ઝેળવણી કરીને શ્રીયુત પાછાંટરે જે ત્રુટિ અવસ્થામાં પણ તૈયાર કરી બતાવી છે તે તપાસતાં ઉપર પ્રમાણે જ સાર નીકળે છે જ્યારે જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોમાં તો તેટલી હદે પહોંચવા જેવી સ્થિતિ પણ રજૂ કરાઈ દેખાતી નથી. એટલે હાલ તો આપણે પાછાંટર સાહેબ કૃત નામાવલિને જ નજર આગળ રાખીને કામ લેવું પડે છે. મતલબ એ થઈ કે, જેને રાજા હાલ તરીકે ઓળખાવાયો છે તેનું એકલાનું જ આ બિરૂદ છે. તે રાજા હાલને કેટલાક શાલ પણ કહે છે. અને જેમ આ વંશનાં રાજાને શત શબ્દની પાછળ વહન નામનો પ્રત્યય જેડીને શતવહન કહેવાની પ્રથા પડી છે, તેમ આ સાલની સંગાથે પણ તે શબ્દ જેડીને શાલિવાહન કે શાલવહન શબ્દ બનાવી દીધો દેખાય છે. એટલે બલે શાલિવહન શબ્દ બની ગયો ખરો, પરંતુ બૂલવું જોઇતું નથી કે શતવહન તે તો આખા વંશનું નામ છે અને તે વંશના સર્વ રાજાના સંબંધમાં વાપરી શકાય છે, જ્યારે આ શાલિવહન નામ તો માત્ર એક રાજા પ્રત્યે જ વ્યક્તિગત રીતે વાપરવા જેવું બની રહે છે. જો કે આ હાલ રાજા થયા બાદ તે વંશમાં કેટલાક રાજાઓ થયા છે તેમને વર્ણવતાં કેટલાક ગ્રંથકારો શાલિવાહનવંશી રાજાઓ તરીકે ઉપદેશો છે, પરંતુ તેમ કરતાં કાંઈ આધાર કે પ્રમાણ બતાવાયાનું દેખાતું નથી તેમ સર્વથા તે શબ્દનો પ્રયોગ ચાલુ જ રખાયો છે એમ પણ નથી. અને તેમ છે તો તેનો સર્વથા અંગિકાર કરાયાનું તો માનવું જ ક્યાં રહે છે ? એટલે આપણે તે પ્રશ્ન ઉપર બહુ માથાકોડમાં ઉતરવા કારણ નથી.

છતાં એક બીજી રીતે આ શાલિવાહન શબ્દ વપરાતો દેખાય છે. તેમાં તેને એક સંવત્સર તરીકે પીછાણવામાં આવે છે અને શક શાલિવાહન અથવા

(૫૦) આ શબ્દ શતકરણિ હોય કે પછી તેને જ અનુસરતો કોઈ હોય, તે પ્રશ્ન તે વિષયના બાહ્ય-

કાર ઉપાડી દેએ અને તે ઉપર પ્રકાર પાડે એમ વિનંતિ છે.

શ્રાધ્ધિવાહનનો શ્રાધ્ધ, એવા સ્વરૂપમાં વપરાયા કરે છે. આ શ્રાધ્ધ સંવત્સરવિશેની કેટલીક સમજૂતિ આપણે પુ. ૪ માં પૃષ્ઠ ૬૫ અને આગળ ઉપર વર્ણવી ગયા છીએ. વળી જે કાંઈ વિશેષ સચવવા જેવું છે તે રાજા હાથના જીવનને સ્પર્શીને હોવાથી તેના જતાંતમાં જણાવવામાં આવશે એટલે અત્રે તે પરત્વે મૌન જ સેવીશું.

#### (૭) અંધ્રભૂત્ય અથવા આંધ્રભૂત્ય

આ સમુદાયની વ્યુત્પત્તિ કરતાં, બે શબ્દો તેમાંથી છૂટા પડે છે. અંધ્ર અથવા આંધ્ર અને ભૂત્ય; સમાસની રૂપે તેમનો બે પ્રકારનો અર્થ નીપજવી શકાય છે. તેમને તત્વાર્થસમાસ ગણીએ તો “અંધ્રઃ એવ ભૂત્યઃ” લેખાય એટલે કે, અંધ્ર (જાતિ, વંશ કે દેશ જે કહો તે) કે આંધ્ર પ્રજાનો જે રાજા તે પોતે જ અન્ય ભૂપતિનો ભૂત્ય એટલે સેવક; અર્થાત્ ખંડિયો રાજા હોય. (૨) અને બહુવીહિસમાસમાં બે તેને લખીએ તો “અંધ્રસ્યભૂત્યઃ” એમ લેખવું રહે; જેનો અર્થ એવો થાય કે, આંધ્રજાતિનો પુરૂષ તે રાજા પોતે, અને તેના હાથ તળેનો અન્ય રાજા તે તેના તાબેદાર અથવા ખંડિયો રાજા; મતલબ એ થઈ કે, પ્રદેશ સમાસના અર્થ પ્રમાણે, આંધ્રપતિ પોતે જ સેવક થયો જ્યારે બીજા સમાસ પ્રમાણે આંધ્રપતિ ને ત્યાં અન્ય રાજા સેવક થયો કહેવાય. તે શબ્દ વાપરનારે કયો આશય લક્ષમાં રાખ્યો હોવો જોઈએ તે આપણે તપાસીએ.

ઇતિહાસનો કહો કે સમસ્ત વિશ્વનો કહો, પણ એક એવો નિયમ ગણાય છે કે સર્વદા એકને એક સ્થિતિ કાંઈની રહેતી નથી. એટલે માનવું રહે છે કે કાંઈની રાજસત્તા અવિચળ રહી પણ નથી, રહેતી નથી અને રહેવાની પણ નથી; જેથી એક સાર્વભૌમ

રાજાના આશ્રયે, એક સમયે જે રાજાઓ ખંડિયા તરીકે હોય છે તેને તેજ રાજાઓ હમેશાં ખંડિયા તરીકે રહેતા જ નથી. હવે બે આ નિયમોનાંસાર ઉપરમાં જણાવેલ બે અર્થોમાંથી બીજો અર્થ કાઢીએ તે ભૂત્યા: શબ્દોમાં અનેક વ્યક્તિઓ આવી જાય, તેમજ અનેક પ્રકારની પરિસ્થિતિનું સૂચન તેમાં કરાઈ જતું કહેવાય.<sup>૧૧</sup> અને આવી સ્થિતિના પ્રયોગો ઇતિહાસમાં આલેખાયાનું જણાયું નથી.<sup>૧૨</sup> એટલે એ સાર ઉપર આવવું રહે છે કે ભૂત્ય શબ્દનો પ્રયોગ હમેશાં પહેલા અર્થમાં જ કરાતો આવ્યો હોવો જોઈએ. જેથી અંધ્રભૂત્ય એટલે આંધ્રપ્રજાનો રાજા, તે પોતે જ અન્ય કોઈ સાર્વભૌમ સત્તાના આશ્રયે હતો એવો બાવાર્થ થયો કહેવાય.

બીજી રીતે વિચારતાં પણ આ સ્થિતિ જ વધારે બંધબેસતી મનાય છે. આપણને કહેવામાં આવ્યું છે કે પૂર્વના સમયે ગણરાજ્ય પદ્ધતિ હતી તે કાળે રાજાઓને ભૂમિપ્રાપ્તિનો બહુ મોઢા લાગ્યો નહોતો. જ્યારે તેઓને કોઈ પ્રદેશ ઉપર ચક્રાઈ કરવાનો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થતો ત્યારે વિજેતા રાજા, પરાજીતનો મુલક કાંઈ પોતાના સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લેતો નહિ, પણ પરાજીતને પોતાના ભૂત્ય તરીકે-ખંડિયા તરીકે-તે પોતાની આત્માયમાં છે એટલું કબૂલ કરાવીને તેના મૂળ પ્રદેશ ઉપર શાસન કરતો જ મૂકી દેવામાં આવતો. એટલે એક રાજા એક કાળે એક સાર્વભૌમની સત્તામાં હોય અને બીજે કાળે વળી બીજાની સત્તામાં ચાલ્યો જાય તો, તે સાર્વભૌમ સત્તાની ફેરબદલી પ્રમાણે તેમના નામની પણ ફેરબદલી કર્યા કરવી પડે અને પેલા આશ્રિત રાજાની સાથે વારંવાર જોડવામાં આવતા શબ્દો પણ અનેક થઈ પડે. પછી તો આવા અનેક શબ્દો જોડવાથી તે

(૧૧) નીચે નં. ૫૨ જુઓ

(૧૨) આગળ ઉપર “અંધ્રભૂત્ય”ની સમજૂતી આપતાં સાબિત કરવામાં આવશે કે, આ આંધ્રપતિઓ જુદાજુદા સમયે, નંદ અને ઔરંગઝેરી રાજાઓ જેવા કે મહાનંદ, ચંદ્રગુપ્ત, બિંદુસાર, પ્રિયદર્શિન ઈ. ને તાબે હતા. ખંડિયા હતા

હતાં તેમને નંદભૂત્ય, કોઇએ ઔરંગઝેરી, કે વ્યક્તિગત નામ સાથે ભૂત્ય શબ્દ જોડી ચંદ્રગુપ્તભૂત્ય, બિંદુસારભૂત્ય, ઇ. થી સંજોગમાં નથી [પુ. ૨ સિકા નં ૭૦. ડી. નં ૧૪૫ સરખાવો] તેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અનેક પ્રકારની સ્થિતિ પ્રવર્તી ગયેલ હોવા છતાં ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે તો શબ્દ વપરાયાજ નથી,

આમિત વ્યક્તિને ઝાળખવી પશુ બારે પડે, તેમજ ઇતિહાસમાં પશુ અનેક પ્રકારની મૂંઝવણો ઉભી થયા કરે. એટલે આ બંને પ્રકારની વિષમતા ટાળવાનો સુતર માર્ગ એ જ કહેવાય કે, પરાજીત રાજના નામની સાથેજ જૂત્ય શબ્દ લગાડવો; એટલે રાજકારણની દૃષ્ટિએ તેનું સ્થાન પશુ થઈ ગયું કહેવાય તેમજ વિજેતાને તો પોતાના નામની કે કીર્તિની કાંઈ પડી જ નહોતી જેથી તેના નામનો નિર્દેશ કરાવવાની આવશ્યકતા પશુ રહી ન કહેવાય. પરંતુ બ્યારે તે આધિન-પરાજીત રાજ સ્વતંત્ર થઈ જાય ત્યારે પેલો જૂત્ય નામનો શબ્દ જ કાઢી નાંખવામાં આવે. એટલે તેની પલટાયથી રાજકીય અવસ્થા તરત પરખાઈ જતી ગણાય. આ પ્રમાણેની સ્થિતિ સિક્કાચિત્રો ઉપરથી<sup>૧૩</sup> પશુ સમજી શકાય છે અને તેજ સ્થિતિને આત્માસ્તુધી પ્રગટ થયેલા અને ઇતિહાસમાં ગોધાયેલા રાજ્યોનાં જ્ઞાતાં ઉપરથી પશુ સમર્થન મળતું હોય છે. એટલે આપણે તેને સ્વીકારી લઈ, પહેલા સમાસ પ્રમાણે જૂત્ય શબ્દનો અર્થ નિબંધ થતો ગણી તેને કબૂલ રાખવો રહે છે. આના દર્શાવ તરીકે આપણે શુંગજૂત્ય (જુઓ પુ. ૩ માં) રાજનું જ્ઞાતાં ટાંકી બતાવીશું. તેમજ આ આંધ્રવંશીઓના કેટલાકનું જીવનવર્ણન આગળ ઉપર કરવામાં આવશે તે ઉપરથી ખાત્રી બંધારો.

વધારે સ્પષ્ટીકરણ કરવાની જરૂર જણાય તો કહીએ કે, જૂત્ય એટલે સેવક, એવો અર્થ લેવાથી તે પોતે કાંઈક અન્ય સર્વોપર સત્તાને તાબે હતો એમ સ્થાન થયું કહેવાય; બીજું, તાબેદાર હોવાની સ્થિતિ તો કાંઈ કાંઈ વંશના કે દેશના દરેક રાજના કમનશીબે નિર્માણ થયેલી ન જ હોય, એટલે આખા વંશના જે એકંદર રાજ હોય તેમાંથી અમુક તાબેદાર કે ખંડિયા હોઈ પોતાને “જૂત્ય” લખી શકે, પરંતુ

જે તદ્દન સ્વતંત્ર હોય તે તો તે શબ્દનો ત્યાગ કરે. તાત્પર્ય એ થયો કે જેમ શતવહન અને શતકરણ શબ્દ તે વંશના સમસ્ત રાજ્યો માટે ચોક્કસ શકાય તેમ છે, તેવી સ્થિતિમાં આંધ્રજૂત્ય શબ્દ નથી. તેનો ઉપયોગ માત્ર પરિમિત પ્રમાણમાં જ કરી શકાય તેવો છે. ક્યો રાજ જૂત્ય હતો તેનું વર્ણન કે ખ્યાલ આપવાનું અત્ર આવશ્યક નથી. તે તો આગળ ઉપર “આંધ્રજૂત્યાઃ”ના શીર્ષક તથા તેમજ પૃથક્ પૃથક્ રાજનું વર્ણન કરતી વખતે જોઈ શકારો. છતાં અત્રે એટલું તો જણાવી શકાય કે, જે સમયે આ વંશની ઉત્પત્તિ થઈ તે સમયે ગણરાજ્ય તંત્રની સ્થિતિ પ્રવર્તતી હતી. તેથી કરીને સાર્વજીમ સત્તા તો માત્ર નામનો જ અધિકાર ભોગવતી હતી. આ સ્થિતિમાંથી ફેરફાર કરીને ચંદ્રગુપ્તમૌર્યના મુખ્ય મંત્રી પંડિત ચાણક્યે, કેન્દ્રિત રાજ્યત્વ સ્થાપન કરવાના કોડ સેવ્યા હતા. તે પોતાના પ્રયાસમાં કેટલેક અંશે ફળાવત પશુ થયો હતો. પરંતુ મોટાં મોટાં રાજ્યો તે નવીન ચોજનાના અમલમાં સપડ્યાં નહોતાં. એટલે ચંદ્રગુપ્તના સમયથી બે પ્રકારની રાજ્યવ્યવસ્થા ચાલુ થઈ હતી. આ સ્થિતિ ઠેક મહારાજા ત્રિવર્દિશ્વરના અંત સુધી નબી રહી હતી. તે બાદ મૌર્ય સામ્રાજ્યની પડતી થવા માંડી તે સાથે અકેન્દ્રિત રાજ્યત્વનો નાશ થયો અને કેન્દ્રિત વ્યવસ્થાનો પાયો મજબૂત થતો ગયો. એટલે મહારાજા ત્રિવર્દિશ્વરના મરણ પર્વત—આ વંશમાં પશુ જૂત્યત્વ રહ્યું હતું અને પછી તેઓ તદ્દન સ્વતંત્ર બનવા પામ્યા હતા. આ ગણત્રીએ મ. સં. ૨૯૦=ઈ. સ. પૂ. ૨૩૭માં સમ્રાટ ત્રિવર્દિશ્વરનું મરણ થયું ત્યાંસુધીમાં શતવહનવંશના છ ભૂપતિઓ<sup>૧૪</sup> થઈ ગયા હતા અને સાતમાના રાજઅમલનો મોટો ભાગ વ્યતીત થઈ ગયો હતો. એટલે આદિના સાત રાજ્યમાંથી હજુ કાંઈને આંધ્રજૂત્ય તરીકે<sup>૧૫</sup> સંબોધાવવાની

(૧૩) જુઓ પુ. ૨માં સિક્કાચિત્રોની સમજૂતી, સવળી અવળી બાજુ ઉપર શા માટે તે કોતરવામાં આવતાં હતાં તેનાં કારણ.

(૧૪) જુદી જુદી કક્ષાથી આ સંખ્યા ૭, સાત તેમજ

દરાની પશુ કહી શકાય તેમ છે પરંતુ આ બાબત આગળ ઉપર ચર્ચામાં આવશે.

(૧૫) જુઓ આગળ ઉપર તેનું વર્ણન.

કમનશીખી વહોરવી પડે. વળી આ આંધ્રપ્રજાને સુલક, સાર્વભૌમ અવંતિપતિ મૌર્ય સમ્રાટના રાજ-પાટથી દૂર આવેલ હતા એટલે પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ તરત જ તેઓ સ્વાધીનતા મેળવવામાં ફતેહચંદ નીવડયા હતા; જ્યારે શુંગવંશી પ્રબળિત્ર તો ખુદ મૌર્યસમ્રાટની નોકરીમાં જ ગૂંથાયો હતો એટલે તેને સ્વતંત્ર થવાને લગભગ ત્રણ દશકા સુધી રાહ જોવી પડી હતી. જેથી આંધ્રભૂત્ય શબ્દની લુપ્તિ થયા બાદ લગભગ ૩૨ વર્ષે શુંગવંશી રાજાઓને શીરેથી ભૂતચતુર્ કલંક જુસાવા પામ્યું હતું જેનો સમય આપણે ઇ. સ. પૂ. ૨૦૪નો ઠરાવ્યો છે. (જુઓ પુ. ૩, પ. ૪૦૪)

અમારી સમજ પ્રમાણે આંધ્રભૂત્યનો અર્થ અમે ઉપર પ્રમાણે સમજાવ્યો છે. પણ એક બાબતની સાથે અર્થ થતાં એવો ખુલાસો મળ્યો હતો કે, ભૂત્ય એટલે સેવક; તેવા અર્થમાં તે શબ્દ વપરાયો છે. એટલે આંધ્રભૂત્ય=આંધ્રપ્રજાનો સેવક; રાજા પોતે પ્રજાનો સેવક ગણાતો હોવાથી પ્રજા ઉપર તેમની સંમતિ પ્રમાણે રાજ ચલાવતો હતો જેથી પોતાની લઘુતા, વિવેક, નમ્રતા દાખવવાને જ તે શબ્દપ્રયોગ કરાય છે. પૂર્વકાળે તેવી રીતે સુદાસજેવા ધણા જૂપતિઓએ તેવાં નામો પોતાની સાથે જોડી બતાવ્યાં છે. આ ખુલાસો એક રીતે કાઢી નાંખવા જોવો તો નથી જ, છતાં દીર્ઘ વિચારે તે ટકી શકે તેમ પણ નથી. કેમકે, તેની રીતે તો સર્વ વંશના સર્વ રાજાને ભૂત્યા કહી શકાય. પણ એક બે વંશ (શુંગ અને આંધ્ર) સિવાય કોઈએ તે પ્રયોગ કરી દેખાડ્યો નથી. વળી તેમણે પોતે જ તેના ઉપયોગ કર્યો હોત તો તો હજુએ આપણે તેમની નમ્રતાનો સ્વીકાર કરી લેત. પરંતુ આ શબ્દનો તેમને માટે, કેટલેય કાળે થયેલ ઇતિહાસકારોએ જ જોડી દીધો છે. વળી તે વંશના સર્વ રાજાઓને સદાકાળે તે વિશેષણ લગાડવામાં પણ નથી આવ્યું. તો શું એવો ફલિતાર્થ ઉઠાવવો રહે છે કે, અચુક વખતે તે રાજા પ્રજાપ્રેમી હતા—પ્રજાસેવક તરીકે રાજ કરતો હતો અને અચુક વખતે પ્રજાને પીડા

કરતો હતો અથવા તો પ્રજાની ઇચ્છાની અવગણના કરતો હતો ? મતભ્રમ કહેવાની એ છે, આવો અર્થ બરાબર બંધબેસતો નથી. એ તો જેમ કોઈ રાજા પોતાનું નામ ‘જીતારિ’ કહેવરાવે છતાં હોય હરપોક અને હરકણ, તેની પેઠે થયું. માટે તે અર્થ અમને બરાબર લાગતો નથી.

ઉપરનું સ્પષ્ટીકરણ થવાથી, શુંગભૂત્ય અને આંધ્રભૂત્યનો ભાવાર્થ હવે બરાબર સમજી જવાયો હશે. છતાં એક ભેખડે, આંધ્રભૂત્યનો જે અર્થ બહુ-મીઠી સમાસ તરીકે કરાય છે તે મહણ કર્યો છે અને દર્શાવે તરીકે જણાવે છે કે “The Pallavas were also called Andhrabhratyas, that is the servants of the Imperial throne reigning in the country by name of Andhra—પલ્લાવોને પણ આંધ્રભૂત્યા કહેવાય છે, એટલે કે આંધ્રદેશમાં જે શાહી સરકાર રાજ્ય ચલાવતી હતી તેના તેઓ તાબેદાર હતા.” તેમનું આ કથન વિચારવા જેવું છે. આપણે તો પક્ષવ રાજાઓના ઇતિહાસથી વાકેફગાર નથી એટલે તેની સત્યાસત્યતા વિશે કોઈ પણ ઉચ્ચારવાની રિથિતિમાં નથી જ.

આ “અંધ્રભૂત્યા” શબ્દ આખતમાં એક નોંધવા જોવી બીના એ થઈ દેખાય છે કે, જૈનસાહિત્ય ગ્રંથોમાં આ શબ્દપ્રયોગ કયાંય વપરાયો હોય એમ જણાતું નથી જ્યારે પૌરાણિક ગ્રંથોમાં તેનું દેખાય છે. એટલે વિદ્વાનોએ “Andhrabhratyas of the Puranas=પુરાણમાંના આંધ્રભૂત્યા” આવા શબ્દો જે વાપર્યાં છે તે કોઈક હેતુપૂર્વક લખ્યા હશે એમ શું ત્યારે સમજી લેવું ?

### ઉપસંહાર

જે સાત શબ્દોથી આ વંશને વિદ્વાનોએ ઝોળ-ખાવ્યો છે, તે સર્વનું વિવેચન ઉપરમાં અપાઈ ગયું છે; તે ઉપરથી નિપજનું પરિણામ દ્રુકમાં નીચે પ્રમાણે કહી શકાશે. તેમજ વાચકવર્ગને પણ હવે

ખ્યાલ આવી જશે કે કયો શબ્દ કેટલે અંશે શુદ્ધ  
વા અશુદ્ધ છે. વળી આ વંશનું વર્ણન કરવાને તથા  
કેટલીક મૂલ્યોનો ઉકેલ કરવાને તે હકીકતમાંથી  
મળેલું જ્ઞાન આપણને કેવું ઉપયોગી થાય તેમ છે તે  
પણ આપોઆપ સમજી શકાશે.

(૧) અંધ્ર-તે દેશવાચક છે, જેની સીમા અઘાપિ  
પર્યંત અતિ અનિશ્ચિત રિથિતિમાં છે.

(૨) અંધ્ર-જાતિવાચક શબ્દ છે. પરંતુ સમગ્ર  
છે કે અંધ્ર અને અંધ્ર બંને શબ્દો ઈન્દ્રિયામાં એક જ  
રીતે (Andhras) લખાતા તેમજ બોલાતા હોવાથી  
મતાનુમતિકપણે અરસપરસ વપરાઈ રહ્યા છે.

(૩) શત અને શાત; તેમના ઉદ્ભવનો સમય  
સૂચવતા તે શબ્દો છે.

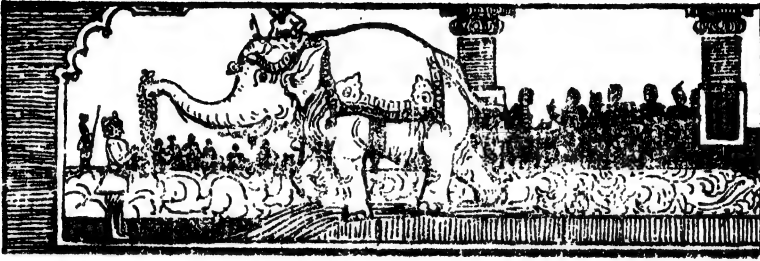
(૪) શતવહન આદિ શબ્દો-તેમના ઉદ્ભવના  
સમય ઉપરથી પડેલ તેમના વંશનું નામ બતાવે છે.

(૫) શતકરણિ આદિ; તે પણ શતવહન શબ્દ  
જેવો જ ભાવાર્થ બેંચે છે. પરંતુ ફેર એટલો છે કે  
શતવહન તે વંશસૂચક છે જ્યારે શતકરણિ તે વંશના  
પુરૂષ આશ્રયી છે. જો કે પાછલો ભાવાર્થ પણ  
સંપૂર્ણપણે તેવી રજુઆત કરતો નથી એટલે જે નવી  
સૂચના આપણે ઉભી કરી બતાવી છે તે પાછી  
'શતવહન' ના તત્સમ શબ્દરૂપે છે.

(૬) અંધ્રભૂત્ય-કેટલાકો તે શબ્દને સમસ્ત વંશના  
પુરૂષોને આશ્રયીને વાપરતા જણાવે છે. પરંતુ  
વાસ્તવિક રીતે આદિના છ-સાત અથવા બીજા એક  
અપેક્ષાથી દશ પુરૂષો માટેના જ તે શબ્દ છે; તેટલે  
દરજગે તેનો વપરાશ પરિમિતક્ષેત્રો છે.

(૭) શાલિવાહન-આ શબ્દ તો ઉપરના નં. ૬  
કરતાં પણ વિશેષ પરિમિતભાવ સૂચક છે અને તે કેવળ  
એક જ અક્ષિતનો નિર્દેશ કરતો જણાય છે.





## દ્વિતીય પરિચ્છેદ

### શતવહનવંશ અથવા શાતવંશ (ચાલુ)

ટૂંકસ્માર—ભારતીય તો શું, પરંતુ સર્વદેશીય ઇતિહાસમાં પણ, સત્તા-સમયની દૃષ્ટિએ પ્રથમ પદ ભોગવનાર આ શતવહનવંશની અદ્યતન અનિશ્ચિત માલૂમ પડેલી સ્થિતિથી 'ખતાવેલો' શોચ—

તે બાદ તેના સમયની આદિ અને અંતનો તાગ લાવવા ખતાવેલી કૌશીય—  
છેવટે વિધવિધ દૃષ્ટિએ નક્કી કરેલ તેમનો સમય અને રાજાઓની સંખ્યા—તે પ્રત્યેકના સમયની વિગતોની લીધેલ ખારિક તપાસ અને તેમની ખતાવેલી સત્યતા—

તેમજ રાજાઓના ત્રણ વિભાગો પાડી—આંધ્રભૂત્યા, આંધ્રપતિઓ અને શક રાજાઓ—દરેકમાં કરવા યોગ્ય મરામતની હલીલપૂર્વક ખતાવેલી સૂચિ તથા તે આધારે ગોઠવી આપેલા રાજાઓનાં નામો અને રાજ્યકાળ; છેવટે ઉભી કરી આપેલી આખાં વંશની વંશાવળી—

## શતવહન વંશ (ચાલુ)

અત્યાર સુધીમાં ચાર પુસ્તકો આપણે આ પ્રાચીન ભારતવર્ષને અંગે લખી ચૂક્યા છીએ. તેમાં આશરે

૧૮થી ૨૦ વંશનું વર્ણન આપ-  
તેનો સમય વામાં આવ્યું છે. તેમાં સૌથી

નાનામાં નાનો અવતિપતિ શક રાજાઓનો રાજવંશ આલ્યો સમજાય છે; જેનો સમય માત્ર ૭-૮ વર્ષનો છે, ન્યારે દીર્ઘસમયમાં ચારેક પાંચ વંશ લગભગ એકબીજાની અડાઅડ આવીને ઉભા રહે છે. જેમકે કોશળપતિનો, વત્સપતિનો, અને શિશુનાગવંશીઓ કે જેઓ મગધપતિ હતા તેમનો; આ ત્રણે વંશ ૩૩૦ થી ૩૪૦ વર્ષ સુધી પોતપોતાના પ્રદેશમાં હકુમત ઉપર રહ્યા હતા. તેમજ અજ્ઞાનવંશી અવતિપતિઓએ પણ લગભગ તેટલો જ સમય અધિકાર બોગવ્યો છે, પરંતુ હજી સુધી કોઈ પણ વંશ ૩૫૦ વર્ષ સુધી રાજવહીવટ ચલાવ્યો હોવાનું નોંધાયું નથી. ન્યારે આ શતવહનવંશ કે જેનું જ્ઞાતિ લખવાને આપણે હાલ ઉદ્ધમ સેવા રહ્યા છીએ, તે ૩૫૦ વર્ષ તો થું, પરંતુ તેથી પણ લગભગ બેવડા સમય સુધી રાજાધિકાર બોગવવા ભાગ્યશાળી નીવડ્યો છે. એટલે સંદેહરહિત એમ કહી શકારી કે આપણે આજેખવા ધારેલ એક હજાર વર્ષના કાળમાં જે કોઈ પણ વંશ દીર્ઘમાં દીર્ઘ કાળપર્યંત રાજસત્તા બોગવી હોય તો કેવળ આ આંધ્રવંશજ છે. એટલું જ નહિ પણ, અઘાપિપર્યંત સર્વ પ્રદેશના ઇતિહાસમાં જે જે રાજવંશો નોંધાયેલા દેખાય છે તે સર્વેમાં પણ આ શતવહન વંશનો નંબર, એકદમ પ્રથમ જ આવતો જણાય છે. છતાંયે દિલ્હીની ઉપર જેવી બીના એ છે કે, તેના સમયની કે તેના રાજાઓનાં નામોની કે તેમના અનુક્રમની કે તેમની એકંદર સંખ્યાની કે તેમના પ્રત્યેકના રાજકાળની ચોક્કસ અને વિશ્વસનીય માહિતી

કોઈ પણ પુસ્તકમાં નોંધાયેલી ઉપલબ્ધ થતી જ નથી. હજી આ સંબંધમાં જે કોઈ થોડી ધણી સંતોષ લેવા જેવી સ્થિતિ માલમ પડે છે તે એ જ કે, આ વંશના કેટલાક રાજાઓના શિલાલેખો તથા સિક્કાઓ મળી આવે છે, કે જેનો આશ્રય લઇને તેમને અંગે પ્રાપ્ત થતી અન્ય ત્રુટક હકીકતોને અવસ્થિત બનાવવા પ્રયાસ ઉઠાવવો હોય તો ઉઠાવી શકાય તેમ છે. તેમાં કેટલે દરજ્જે સફળ થવાય છે તે નિરાળો પ્રશ્ન છે. પરંતુ કુદરતનો નિયમ છે કે, જે પ્રયત્ન કરવામાં આવે તો, ભલે પહેલીવાર એકદમ સુંદર પરિણામ ઉપજતી ન શકાય, પરંતુ પહેલીવાર જેટલા અંશે તે ખોળે પહોંચી શકાયું હોય, તેને અવલંબીને ફરીને આગળ મહેનત કરવામાં આવે તો તે દિશામાં વિશેષ ને વિશેષ પ્રગતિ જરૂર સાધી શકારી; અને એમ કરતાં એકદા તે કાર્ય સંપૂર્ણતાની હદે પહોંચી જશે જ. આ નિયમ ખ્યાનમાં રાખીને આપણે પણ આપણો અદનો પ્રયાસ આ કાર્યમાં આદરવો રહે છે.

પ્રથમ આપણે તેમના સમય વિશેનો સુદો હાથ ધરીશું. સમય પરત્વે બે બીના શોધવી પડશે. એક વંશનો આરંભ કાળ અને બીજો તેમના અંતનો સમય. પ્રથમ તેમના આરંભકાળની તપાસ કરીએ. આ વંશના આદિ પુરૂષ તરીકે રાજ શ્રીમુખને સર્વ લેખકોએ અને ઇતિહાસકારોએ લેખવ્યો છે તેટલે અંશે સર્વ એકમત છે. પરંતુ તેના સમય વિશે ધણો મતફેર દેખાય છે. કેટલાકો, -બદ્ધે કહેા કે મોટાભાગે-તેને શુંગવંશી પુખ્યમિત્રનો સમકાલીન ઠેરાવીને તેના વંશની સ્થાપના ઈ. સ. પૂ.ના બીજા સૈકામાં નક્કી કરે છે, છતાંયે વર્ષનું નક્કોપણું તો બતાવતા નથી જ. ન્યારે કેટલાક ચંકાશીલ હોઈને જણાવે છે કે, "with regard to the Andhras, the more certain evidence of inscriptions assigns

(૧) આ વિષયની કેટલીક હજીવટ પુ. કમાં પુખ્યમિત્રન જ્ઞાતિ તથા પુ. ૪ માં રાજ ખારવેલના જ્ઞાતિ અને ક હથીયો આપીને કરી બતાવી છે. અંતે સાબિત થયું છે કે, પુખ્યમિત્ર અને રાજ શ્રીમુખ હંદાપિ સમસમયી હતા જ

નહીં, પરંતુ શ્રીમુખનો સમય તો પુખ્યમિત્રની પૂર્વે લગભગ બે અઢી સદી ઉપરનો છે.

(૨) કે. હિ. ઈ. પૂ. ૫૨૨.

them to a period which is in flagrant contradiction to the position which they occupy in the Puranas—શિલાલેખી પુરાણો જે વધારે ચોક્કસ ગણાય છે, તે આંધ્રની આબતમાં એવો સમય બતાવે છે કે જે સ્થિતિ-સમય તેમના માટે પુરાણોમાં આલેખાયાં છે તેનાથી એકદમ વિરૂદ્ધ જનારાં છે.” મતલબ કે, પુરાણોની હકીકતોને આધારે જે સમય, વિદ્વાનોએ ગોઠવ્યો છે તે સમય તેમના જ શિલાલેખોને આધારે ગોઠવાતા સમયની સાથે લેશ પણ બંધ બેસતો નથી. અમારૂં પોતાનું એમ માનવું થાય છે કે, પુરાણોની હકીકત તો સાચી જ છે પરંતુ તેમાંથી તારી કઢાતો સમય જ ખોટો છે; વાસ્તવિક રીતે પુરાણની અંતે શિલાલેખની હકીકત તો એક જ સ્થિતિ દર્શાવે છે, એકબીજાના સમર્થનરૂપ છે. પરંતુ પુરાણમાંની જે હકીકતને મૂળપાયા તરીકે સ્વીકારીને તેઓ આગળ વધવા મંડ્યા છે તે મૂળપાયાના સ્વીકારમાં જ તેમની ગલતી થયેલી છે અને તેથી જ તેઓને સર્વ હકીકતોમાં અસૌમ્ય નજરે પડતું જણાય છે. એટલે સારા રસ્તો એ કહેવાય કે, પુરાણોનો દોષ કાઢવા કરતાં તેમણે પોતે જ મૂળ પાયા વિશેનો નિર્ણય બાંધવામાં કાંઈ સ્પષ્ટતા કરી છે કે કેમ, તેની તપાસ પ્રથમ ખાસ કરીને હાથ ધરવાનો પ્રારંભ કરે. અમારૂં આ કથન રાજા ખારવેલના હાથી-શૂકાના લેખવાળા મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્ર કે જેને તેઓએ રાજા પુબ્ધમિત્ર ધારી લીધો છે તેને અંગે થાય છે. આ મુદ્દો ખૂબ ઝીણવટથી લગભગ બે ડઝન દલીલો આપીને અમે પ્ર. ૪માં પૃ. ૨૫૨ થી ૨૬૬ મુખીમાં છપ્યો છે તથા તે બાદ પણ જે બે ચાર સ્થાને આ હકીકતને પુષ્ટિ મળતી દેખાઈ છે ત્યાં તે વિશે ઇસારા કરી બતાવ્યો છે. એટલે હવે સિદ્ધ થયું ગણ્યો કે રાજા પુબ્ધમિત્ર અને મગધપતિ બૃહસ્પતિ-મિત્ર કદાપિ એક હોઈ શકે તેમ છે જ નહીં. અને તેમ નથી એટલે તે બેને-શ્રીમુખ અને પુબ્ધમિત્રને-સમકાલીન લેખી શકાય તેમ પણ નથી. આ પ્રમાણે તેમના કથનની

માન્યતા વિશેના-પાયાનું ચચુતર જ બધાં ખસી જાય છે, ત્યાં પછી તે ઉપર બાંધેલ સર્વ અનુમાનરૂપી ઇમારત પણ ડગમગી જાય તે દેખીતું જ છે. આ સંબંધમાં હવે વિશેષ ઉદાહરણ ન કરતાં એટલું જ જણાવીશું કે પ્ર. ૪માં રાજા ખારવેલના રાજ્યપ્રભાવના સમયનો નિર્ણય જે આપણે મ. સં. ૬૮=૫. સ. પૂ. ૪૨૬માં કરી બતાવ્યો છે તથા જેનો જ આધાર લઈને, હાથીશૂકામાં દર્શાવેલ સમયઅંતરની ગણતરીથી રાજા શ્રીમુખનો સમય એટલે કે તેના વંશની આદિ-મ. સં. ૧૦૦=૫. સ. પૂ. ૪૨૭માં ઠરાવી છે, તે તદ્દન સત્ય છે તથા મંદેહરહિત છે એમ હાલ તો માનવું જ રહેશે. વળી આ સો ના આંક ઉપરથી તેમના વંશનું નામ કેમ શતવહન પાડવામાં આવ્યું છે તથા તેમને શા માટે ‘શાત રાજાઓ’ કહીને સંબોધાય છે, તે સર્વ સ્થિતિ આગળના પરિચ્છેદે સ્પષ્ટતાપૂર્વક જણાવી દીધી છે. એટલે હવે તે વિશે જરાએ શંકા ઉઠાવવા જેવું રહેતું જ નથી; જેથી તેમના વંશની આદિનો સમય નિશ્ચિત થઈ ગયો કહેવાશે. હવે તે વંશના અંતના સમયનો વિચાર કરીશું.

“ ડાઇનેસ્ટીઝ ઓફ ધી કલિ એઈજ ” નામે પોતે લખેલ પુસ્તકમાં (જુઓ તેનાં પૃ. ૩૬ તથા ૭૧) મિ. પાઈન્ટરે જે અનેક પૌરાણિક ગ્રંથોનું પોતે સંશોધન કર્યું છે, તેનો આધાર ટાંકીને સાર રૂપે પોતે જણાવે છે કે આ વંશના ૩૦ રાજા થયા છે તથા તેમનો એકંદર રાજ્યકાળ ૪૬૦ વર્ષનો કહેવાય છે. મજબૂત અભિપ્રાયને સમર્થન આપતાં, કે. ડિ. ઇ. લેખકે પૃ. ૩૧૮ ઉપર જણાવ્યું છે કે, A dynasty of 30 kings who ruled over Magadh during a period of 460 years—એમણે ૪૬૦ વર્ષ જેટલો કાળ મગધ ઉપર રાજ્ય કર્યું છે તેવા ૩૦ રાજાઓના વંશ;” એટલે કે મિ. પાઈન્ટરનિર્ણિત ૪૬૦ વર્ષના સમયને તેમણે કબ્જો તો છે જ; ઉપરાંત વિશેષમાં ઉમેર્યું છે કે, આ રાજાઓની હકુમત મગધ દેશ ઉપર હતી. (જો કે તે વિશે તેમણે આધારનો નિર્દેશ કર્યો



નથી એટલે તેટલો ભાગ માની લેવાને આપણું અંતઃકરણ અચ્ચકાશે ખરું. તેવી જ રીતે અન્ય સમર્થ ઇતિહાસકાર મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથ (જુઓ ૩૭ આવૃત્તિ-માં પૃ. ૨૧૨) પણ જણાવે છે કે According to Puranas the dynasty lasted for 450-56-60 years=પુરાણગ્રંથો પ્રમાણે આ વંશ ૪૫૦-૫૬-૬૦ વર્ષ પર્વત ચાલ્યો છે. વળી એક અન્ય સ્થાને (જુઓ એશિયાટીક રીસર્ચીઝ પૃ. ૬, પૃ. ૧૦૦) પણ તે જ મતલબનું લખાણ છે. It lasted 456 to 458 years=ને (વંશ) ૪૫૬ થી ૪૫૮ વર્ષ સુધી ચાલ્યો છે. આ પ્રમાણે આ ચારે વિદ્વાનો તે વંશનો એકંદર રાજ્યકાળ ૪૫૦થી ૪૬૦ જણાવી રહ્યા છે. જ્યારે મિ. પાર્ઝેટરે તે વંશના પૃથક્ પૃથક્ રાજાઓનાં નામો તથા તેમના રાજ્યકાળના જે આંકડા ઊતાર્યા છે તેનો સરવાળો કરતાં તો તે સમય ૩૬૩ વર્ષનો જ થાય છે. આ વિષયની ચર્ચા, જ. બી. પ્રં. રો. એ. સો. ૧૯૨૭ની સાલના, પુ. ૩, ભાગ ૨માં, કોનોલોજી બાઇ એમ. ૩૬માં તથા જ. બિ. એ. રી. સો. પુ. ૩ પૃ. ૨૪૬થી ૨૬૨ સુધીમાં કરાઈ હોય એમ દેખાય છે. પરંતુ દરેકમાં મેળ ખાતો નથી. કોઈમાં નામના ફેરફારો નજરે પડે છે તો વળી કોઈના ક્રમમાં ફેર દેખાય છે, તો વળી કોઈમાં પ્રત્યેકના રાજકાળના સમયમાં ફેર પડે છે. આ પ્રમાણે દરેક રીતે ચૂંચણા માલમ પડે છે. એટલે કે આ કાર્ય વિશેષ કઠીન હોય, એમ ઉપર ટપકે જોતાં

નથી પરંતુ તેમણે મગધપતિ તરીકે રાજ્ય કર્યું છે એટલું તો તેઓ ચોક્કસપણે જણાવે છે જ. (શા આધારે આ કથન અભ્યારણું છે તેનો નિર્દેશ કર્યો નથી.)

(૪) આ અંકની સાર્થકતા કઈ રીતે બ્યાજી કરે તેમ છે તે બાબત આગળ ઉપર લખીશું. (૧૯ રાત્ર વિશેની હકીકત જુઓ).

ફો. આં. રે. પૃ. ૨૫, પારી. ૩૨—Statements contained in the Matsya-puran are remarkably in accordance with the facts as known from other sources. The Matsya gives the total period of the dynasty as 460 years and enu-

પણ તરી આવે છે. છતાં ધીરજથી જો તપાસ કરાય તો તેનો ઉકેલ હાથ લાગી જાય પણ ખરો.

ઉપર જણાવેલ વિદ્વાનોએ સંમતિ દર્શાવેલ ૪૬૦ વર્ષના સમયને જો આપણે સ્વીકારી લઈએ તો, તેના આરંભકાળના સમયને ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ બો (ઉપર જુઓ) ઠરાવતાં, આ વંશનો અંત ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ + ૪૬૦=ઈ. સ. ૩૩૭ના અરસામાં આવ્યો માનવો રહે છે. પરંતુ તેમના શિલાલેખો અને સિક્કાઓ જોતાં તો, આ ઉપર દર્શાવેલ ઈ. સ. ૩૩૭નો આંક ક્યાંનો ક્યાંય પાછળ પડી જતો દેખાય છે. એટલે એવા અનુમાન ઉપર જનું રહે છે કે, જમ અનેક બાબતોમાં ખનનું આવ્યું છે તેમ, પુરાણકારોનું કથન તો સાચું જ હશે પરંતુ તેમના કથનનું દર્શિબિંદુ આપણને સમજાવું ન હોવાથી, કઈરીતે તેની ગણતરી લેવી તેનો પતો લગાવી શકતા નથી. એટલે હાલ તો તે બાબત મુલતવી રાખવી ઠીક પડશે.

દક્ષિણ હિંદના ઇતિહાસના એક વિશિષ્ટ અભ્યાસી અને ગ્રંથકર્તાએ, પોતાના વિચાર<sup>૧</sup> આ બાબતમાં જણાવતાં લખ્યું છે કે “On the decline (not the end) of Andhra Dynasty about the year 302 A. D., for there is a coin of a Satvahan king bearing that date=ઈ. સ. ૩૦૨ની આસપાસ, કેમકે તે તારીખ-વાળો સતવહનવંશી રાજાનો સિક્કો મળે છે, આંધ્ર વંશની પડતી<sup>૨</sup> (અંત નહીં) થવાથી” એટલે તેમનું

merates 29 kings=મત્સ્યપુરાણનાં કથનો, અન્ય સાધનોદ્વારા પ્રકાશિત હકીકતને ધણાં જ મળતાં આવે છે. મત્સ્યપુરાણમાં આ વંશ એકંદરે ૪૬૦ વર્ષ ચાલ્યાનું અને તેમાં ૨૯ રાજા થયાનું જણાવે છે.

(૫) જુઓ જૈ. સ. ઇ. પુ. ૨, પૃ. ૭૬.

(૬) પડતી દશા એટલે લગભગ તેનો અંત જ સમજાય કેમકે પડતી દશા એટલે ખંડિયાપણું તેમજ મહારવતાની નિસ્તેજતા; એનો અર્થ તો જીવ્યા ન જીવ્યા તે ખબર જ સરખું ગણાય છે. એટલે મૂળ શબ્દ ‘પડતી’ હોવા છતાં તેના અનુવાદમાં જે (અંતરાખંડ) જેવો ભાવાર્થ બતાવ્યો છે.

કહેવું એમ છે કે, શતવહનવંશી રાજાનો કાષ્ઠ સિંહો ૪૬ ઇ. સ. ૩૦૨ સુધીનો મળી આવ્યો છે જેથી માનવું રહે છે કે ત્યાં સુધી તો તે વંશની હૈયાતી હતી જ. ઇ. સ. ૩૦૨ પછી આ વંશ ખતમ થઈ ગયો ગણાય. આ હિસાબે તેનો અંત=મ. સં. ૫૨૭+૩૦૨=૮૨૯ માં થયો જણાશે અને તેની આદિ મ. સં. ૧૦૦માં થયેલ છે જેથી આખા વંશનો સત્તાસમય લગભગ ૮૨૯-૧૦૦ = ૭૨૯ વર્ષનો ગણવેો પડશે. કયાં પુરાણકારનો ૪૬૦ વર્ષ તે વંશ ચાલ્યો હોવાનો મત અને કયાં આ ૭૨૯ વર્ષ સુધી ચાલ્યાનો મત? છતાં જો આ પ્રમાણે જ વસ્તુસ્થિતિ હોય તો, જરૂર સિક્કાઈ પુરાવાથી કાષ્ઠ વિશેષ મજબૂત આધાર ગણાતો ન હોવાને કારણે આપણે તેને માન્ય રાખવી પડશે પરંતુ તે મહાશયે તે સિક્કાનું નામ તેમજ તેમાં કઈ સાલ અસલ અક્ષરોમાં જણાવેલ છે, તે મુદ્દા ઉપર પ્રકાશ પાડેલ ન હોવાથી, તેમને મળતા થવામાં થોડાક સંકેત્ય ભોગવેો પડે છે. ન્યારે બીજી તરફ સિક્કાના આધારે ચણ્ણવંશી ક્ષત્રપોના ઇતિહાસ પરવે આપણે જાણી શક્યા છીએ કે તે સમયના આંધ્રવંશી ભૂપતિને સૌરાષ્ટ્ર તથા ગુજરાતમાં હરાવીને અવતિપતિ ચણ્ણે મ. સ. ૧૪૧-૨માં તેની પડતીની આદિ કરી છે. ૭ વર્ણી કાળે કરીને આ ચણ્ણ-વંશી ક્ષત્રપમાંના આઠમા દામસેન અને નવમા યશો-દામનના રાજ્યકાળ વચ્ચેના ઇ. સ. ૨૬૧ થી ૨૬૪ સુધીના (જુઓ પુ. ૩, પૃ. ૩૮૩) ત્રણ વર્ષના ગાળામાં, દક્ષિણ હિંદના તેમના સૂમા ઈશ્વરદત્ત આહિરે સ્વતંત્ર બની પોતાના ત્રેફટકવંશની સ્થાપના કરી છે અને આંધ્રપતિઓને વિશેષ દક્ષિણમાં હાંકી કાઢ્યા છે. આ ઈશ્વરદત્તે જ તેમને હાંકી કાઢ્યા છે કે તે પહેલાંથી

થોડાંક વર્ષે તેમને મહારાષ્ટ્રનો મૂલક ખાલી કરી જવેો પડ્યો હતો તે અનિશ્ચિત છે. પરંતુ વિશેષ સત્તાવાર અન્ય પ્રમાણ ન મળી રહે ત્યાં સુધી માનવું રહે છે કે આ ઈશ્વરદત્તે જ તેમને દૂર હાંકી દીધા હતા. મતલબ કે, જે આંધ્રપતિઓને ઇ. સ. ૧૪૪ માં ચણ્ણે ગુજરાત ખાલી કરાવરાવ્યું હતું તે જ ચણ્ણ-ક્ષત્રપના એક સરદારે, પાછા તેમનો પીછો પકડીને ઇ. સ. ૨૬૧માં વિશેષ દક્ષિણમાં તુમકદ્રાનદી તટે વિજય-નગરમાં હઠી જવાની ફરજ પાડી હતી. સાર એ થયો કે આંધ્રવંશની પડતી ઇ. સ. ૨૬૧ સુધી ચાલુ રહી હતી. અને ઇ. સ. ૨૬૧=મ. સં. ૫૨૭+૨૬૧=૭૮૮ ગણાય; વળી તેમની આદિ મ. સં. ૧૦૦માં થયાનું નોંધાયું છે. તે હિસાબે તેમનો સત્તાકાળ એકંદરે ૭૮૮-૧૦૦ = ૬૮૮ વર્ષનો કહી શકાશે. આપણી ગણતરી આ પ્રમાણે થાય છે. પરંતુ પુરાણકારે દર્શાવેલ મત જો કબૂલ રાખીએ તો તેમના કથન પ્રમાણે તો આંધ્રવંશ ૪૫૬ થી ૪૬૦ વર્ષ ચાલુ રહ્યો ગણાયો છે. ૧૦ વળી આપણને જણાવવામાં આવ્યું છે કે પુરાણોમાં આંધ્રભૂત્યા અને આંધ્રપતિ એવા બે શબ્દ પ્રયોગો વપરાયા છે. તેમાંના આંધ્રભૂત્યાનું બિરૂદ (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૨૦) સમ્રાટ ત્રિયદર્શિનના મરણ બાદ (ઇ. સ. પૂ. ૨૩૫) એક રીતે તો બંધ થયું છે, છતાં જો આંધ્રપતિ સમ્રાટ ત્રિયદર્શિનના મરણ સમયે ગાદી ઉપર હતો તેનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૨૨૪માં થયું છે (જુઓ વંશાવળી આગળ ઉપર). એટલે બ્યવહારુ રીતે તે રાજાના મરણ બાદ જ સ્વતંત્ર આંધ્રપતિઓ થયા ગણાય. હવે જો આંધ્રપતિઓનો રાજ્યકાળ ૪૬૦ ગણીએ તો ઇ. સ. પૂ. ૨૨૪ માં ૪૬૦ ઉમેરતાં ઇ. સ. ૨૩૬

(૭) જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૧૯૬ તથા પુ. ૩, પૃ. ૪૦૫ પછી થોડેક કાષ્ઠ; તેમાં બીજું આસન પાશ્વત્ય ક્ષત્રપોનું અને પાંચમું આસન આંધ્રપતિઓનું છે, તેમાં સીધી બીડી દોરીને સમય પરત્વેની તુલના કરી બતાવી છે તે જુઓ.

(૮) નીચેની ટીકા નં. ૧૧ જુઓ.

(૯) જો આ ૧૪૩ માંથી આંધ્રની પડતીનો સમય જો

ગણી શકાય તેને જ, પુરાણકારોએ અંતનો સમય ગણ્યો હોય તો, ઇ. સ. પૂ. ૪૨૭ થી માંડીને તે ૫૭૦ વર્ષ ચાલ્યો ગણાશે. અને વારંવાર આંકડાઓની થતી ગલતી જે પ્રાચીન ઇતિહાસમાં નજરે પડે છે તેવા અઠક્ષમાત આ હકીકતે પણ થવા પાડ્યો હોય તો કહાય ૫૭૦ ને સ્થાને ૪૭૦ નોંધાઈ ગયા હોય! શું આ પ્રમાણે બનવા શક્ય છે!

(૧૦) જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૬.

સુધી આશ્યો કહેવાશે, ન્યારે ઉપરમાં તો આપણે જોને છ. સ. ૨૬૧ સુધી<sup>૧૧</sup> આશ્યો હોવાનું અનુમાન હશે. પરંતુ સાથે સાથે એમ જણાવી દીધું છે કે, ધૈર્યદત્તે તેમને હાંકી કાઢ્યા તે પૂર્વે<sup>૧૨</sup> તેમને મહારાષ્ટ્ર ખાલી કરવું પડ્યું હતું કે કેમ તે અનિશ્ચિત છે. એટલે પુરાણકારનું કથન—તેમના કથનનું દષ્ટિ-બિંદુ સત્ય તરીકે સ્વીકારવા સમજવા માટે, આંધ્ર-પતિનું છેવટ ઇ. સ. ૨૭૬માં લાઇ જવું રહે છે અને નિશ્ચિતપણે એમ માનવું પડશે કે આંધ્રવંશના અંત-તેને બદલે કહો કે પડતી-સાથે ધૈર્યદત્ત આભિર-પતિનો સંબંધ ને કહ્યો છે તે કદાચ ખરાખર હશે.

આખીએ ચચાનો સાર એ નીકળ્યો કે, શતવહન વંશનો પ્રારંભ મ. સં. ૧૦૦=ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ માં અને તેનો અંત ઇ. સ. ૨૬૧ માં આવ્યો છે એટલે તેનો સત્તાકાળ ૪૨૭+૨૬૧=૬૮૮<sup>૧૨</sup> વર્ષ લંબાયો છે. વળી આખાએ શતવહન વંશના બે વિભાગ પાડવામાં આવ્યા છે. પહેલો વિભાગ આંધ્રભૂત્યા તરીકેનો છે. તેનો રાજ્યકાળ ૨૦૩ વર્ષનો અને બીજો વિભાગ આંધ્રપતિનો, તેનો ૪૬૦ અથવા ૪૮૫ વર્ષનો છે.

ન્યાં સર્વ કાંઈ અધારમાં હોય ત્યાં ગમે તેવા પ્રયત્ન કરાય છતાં એકદમ ફળીભૂત થવાનું નથી. તેમ સંશોધન કાર્ય જ એવું છે કે, તેમની સંખ્યા, બીએબીએ એકને એક બાબતમાં નામાવણી તથા મંજા રહીએ તો કાળ જતાં, રાજ્યકાળ કાર્ય ગમે તેવું કપડું હોય તોયે તેનો ઉકેલ આવી જાય છે જ.

એટલે આપણે પણ ધીરજથી આગળ વધવું રહે છે. નામાવણી ઉભી કરવામાં કે આંકસંખ્યાનું નિર્માણ

કરવામાં, પ્રથમમાં પ્રથમ સુવ્યવસ્થિત ખેડાણ બે કાંઈએ કર્યું હોય, તો તે મિ. પાઈન્ટર છે. તેમણે પોતાના 'કાઈનેસ્ટીઝ ઓફ ધી કલી એઈન્જીન'માં, પૃ. ૩૬ તથા ૭૧-૭૨ ઉપર, અનેક પુરાણોની હસ્તલિખિત પ્રતો મેળવીને આંધ્રવંશી રાજ્યઓની વંશાવળી ઉપજાવી કાઢી છે. તેમજ કો. આં. રે.ના કર્તા ડૉ. રેપ્સને અને મિ. વિન્સેન્ટ રિમથે પણ, આ દિશામાં ઠીકઠીક પ્રયત્ન કર્યા છે. છતાં અમારી નજરે તેમાં અનેક સુધારા સૂચવવાને સ્થાન રહેલું નજરે પડે છે. ક્યાં ક્યાં તે માટે અવકાશ છે તે મોઢમ જણાવવા કરતાં પ્રથમ તેમણે કરેલા નિર્ણયની આપણે નોંધ લઈએ અને તેનું અવલંબન લઇ તેમાં કરવા જોઈતા સુધારા માટે ફલીલપૂર્વક સચનાઓ<sup>૧૩</sup> રજૂ કરીએ. તેમણે જે વંશાવળી તારવી કાઢી છે તે કિમિત ફેરફાર સાથે (બીજા વિદ્વાનોના મંતવ્યની મેળવણી કરીને) આ પ્રમાણે છે:-

આંક	નામ	વર્ષ	આંક	નામ	વર્ષ
(૧)	શ્રીમુખ	૨૩	(૧૧)	રકંદસ્વાતિ	૭
(૨)	કુળ્ય	૧૦	(૧૨)	મૃગેદ્ર (મૃગેદ્ર સ્વાતિકર્ણ)	૩
(૩)	શ્રી સાતકર્ણી (શ્રી મણિક)	૧૦	(૧૩)	કુંતલ (કુંતલ શાતકરણિ)	૮
(૪)	પુણેત્સંગ	૧૮	(૧૪)	સ્વાતિવર્ણ	૧
(૫)	રંકધસ્તબી	૧૮	(૧૫)	પુલોમાવિ (પદુમાન)	૩૬
(૬)	શાતકરણિ	૫૬	(૧૬)	અરિષ્ટકર્ણ	૨૫
(૭)	લંબોદર	૧૮	(૧૭)	હાલ	૫
(૮)	આપિસિક (દિવિસિક)	૧૨	(૧૮)	મંતલક ઉર્જે	૫
(૯)	મેષસ્વાતિ	૧૮		પતલક	૫
(૧૦)	સ્વાતિ	૧૮			

(૧૧) મ. સ. ૭૮ અને ૧૦૩ (ચણ્ણવંશની સ્થાપનાનો ખરો સમય)ની વચ્ચેના ૨૫ વર્ષનો ફેર ને રૂપરૂઢ લાસે છે તે આ ૨૭૬માં ઉમેરતાં ૨૬૧ આવી રહે છે.

(૧૨) નીચે પૃ. ૩૧, ટી. નં. ૨૧ માં ૬૬૧ લખ્યા છે: અહીં ૬૬૩ આવે છે: આ બે વરસનો ફેર એટલા માટે છે કે જુદા જુદા વિભાગે ગા-ગા વર્ષ હોય તેને આખું બજાવામાં આવે છે તેમજ ઇ. સ. પૂ. અને ઇ. સ. ના

વર્ષોમાં બાદ કરતાં જુદી જ પદ્ધતિએ કામ લેવાય છે તેને લખે, આ ફેર પડ્યો સમજવો. બાકી તો ૬૬૧ સાચી અંક બહુઓ.

(૧૩) આમાંની કેટલીક ફલીલો, આધારો તથા પુરાવાઓ પૃ. ૦ ઉપર નામાવળી અને વંશાવળી આપતી વખતે ત્યાં ઉતાર્યા છે, તથા કેટલાક તે તે રાજ્યઓનાં જતાંતમાં અપાયા છે તે ત્યાંથી જોઈ લેવા.

આંક	નામ	વર્ષ	આંક	નામ	વર્ષ
(૧૯)	પુરિકસેન (પુરિદસેન) ૨૧		(૨૫)	શ્રીવશી (શ્રીવશી પુલેશમા) ૭	
(૨૦)	સુંદર શાતકરણિ ૧		(૨૬)	શ્રીવરકંથ ૩	
(૨૧)	ચક્રાર ૬ માસ		(૨૭)	યશશ્રી ૨૬	
(૨૨)	શીવસ્વાતિ ૨૮		(૨૮)	વિજય ૬	
(૨૩)	ગૌતમીપુત્ર ૨૧		(૨૯)	ચંદ્રશ્રી ૧૦	
(૨૪)	પુલેશમા ૨૮		(૩૦)	પુલેશમાન ૭	
(૨૪અ)	શાતકરણિ ૨૯				
				કુલ વર્ષ ૪૮૧	

ઉપરમાં આપણે પ્રત્યેક રાજવીની ત્રણ આખતો વિચારવા માટે દર્શાવી છે. એક તેમનો અનુક્રમ આંક, બીજું તેમનું નામ અને ત્રીજું તેમનો શાસનસમય. આ ત્રણે મુદ્દા શોધવાની જરૂર છે. એક પછી એક લઈને વિચારીએ.

પાઈન્ટર સાહેબે જે નામાવળી ઉપજાવી કાઢી છે તેમાં આંક સંખ્યા ૩૦ ની લખી છે. પરંતુ પારિકાષ્ઠથી નિહાળતાં, ૨૪ અને ૨૫ ની વચ્ચે ૨૪અ નો આંક છે એટલે તેને ગણતરીમાં લેતાં તે સંખ્યા ૩૧ ની થશે. અથવા જો ૩૦ ની જ સંખ્યા કાયમ રાખવી હોય તો, ૨૪અ વાળું નામ, ૨૪ કે ૨૫ માના, બીજા નામ તરીકે લેખવું પડશે. પરંતુ તેમણે તો પુરાણોના આધારે તે સંખ્યા ત્રીસ કે એકત્રીસને બદલે ઉલટી એકની ઓછી બતાવીને તે ૨૯ હોવાનું દર્શાવ્યું છે એટલે વારંવાર જેમ બનતું આવ્યું છે તેમ, અત્રે પણ પુરાણકારના તે કથનનું ખોય કાંઈ અન્ય જ હોતું જોઈએ જેથી માનવું રહે છે કે, સમગ્ર સમુદ્ધે ૩૦ કે ૩૧ ને બદલે આખા વંશને તેમણે બે વિભાગમાં વહેંચી નાખ્યો હોવો જોઈએ; જેમાંના એક વિભાગે ૨૯ ની સંખ્યાનો સમાવેશ થઈ જતો હોય અને બીજા વિભાગે કાંઈ અન્ય સંખ્યા તેનાથી તદ્દન અલગ જ હોય. આ અનુમાનને બે હકીકતથી ટેકા મળતો જણાય છે. એક તેમની ઝોળખના અંગેની છે અને બીજી તેમના સમયના અંગેની છે. ઝોળખ સંખ્યામાં જણાવવાનું કે, તેમણે કેટલાકને આંધ્રલૂત્યા તરીકે અને કેટલાકને

કાંઈપણ બિરૂદ રહિત, એમ બે પ્રકારના રાજ તરીકે ઝોળખાવ્યા છે એટલે આપણે પણ તેમને અનુક્રમે આંધ્રલૂત્યા અને આંધ્રપતિ તરીકે ઝોળખાવીએ તો સર્વથા ઉચિત જ લેખારી; જેથી આખા વંશને આપણે બે વિભાગમાં વહેંચી નાખવો પડ્યો છે એમ સમજવું રહેશે. બીજી હકીકત જે સમયને લગતી છે તે પણ બે વિભાગમાં જ વહેંચી નાંખવી પડશે કેમકે, જ્યારે તેમના વંશને જ બે વિભાગે છૂટા પાડ્યો છે ત્યારે તેમના સમય નિર્માણ માટે પણ બે વિભાગ કરવા જ રહ્યા. વળી વિશેષ આવશ્યકતા તો એટલા ઉપરથી દીસી આવે છે કે, આખાવંશનો સત્તાકાળ આપણે લગભગ ૬૬૩ વર્ષનો સાબીત કરી બતાવ્યો છે ત્યારે પુરાણકારો તો તેને માત્ર ૪૬૦ વર્ષનો જ હોવાનું જણાવે છે; છતાંયે પાઈન્ટર સાહેબ, જેમણે પુરાણો ઉપરથી બહુ શોધી કરીને તારવણી કરી છે અને જેમણે તેને આધારે જ કામ લીધે રાખ્યું છે, તેમણે જ નોંધી બતાવેલ આંકનો કુલ સરવાળો તો ૪૬૦ને બદલે ૪૮૧ વર્ષનો થાય છે. એટલે કે આ સર્વ પ્રાથમિક નજરે જુએ તેને પણ તેમાં અનેક પ્રકારની અસંગતતા દેખાઈ આવે છે. અતલપત્રે ઝોળખ અને સમય-એ બંને પ્રકારે વિચારણા કરતાં સિદ્ધ થાય છે કે રાજાઓની નામાવળીમાં કયાંક ભેદ છૂપાયેલ હશે; તેથી તપાસ કરવી રહે છે કે, કયા વિભાગમાં ૨૯ રાજાઓ થયા હતા અને કયો વિભાગ ૪૬૦ વર્ષ પર્યંત સત્તા ઉપર રહ્યો હતો અથવા તો કાંઈ વળી ત્રીજું જ તત્ત્વ તેમાં ખુસી ગયું છે કે કેમ ?

પ્રાચીન સમયે સમસ્ત ભારતવર્ષમાં ગણુરાજ્ય અથવા અકેન્દ્રિત રાજ્યત્વની ભાવના પ્રચલિત હોવાથી, પરાજિત રાજાને ખંડિયો-ભૂત્ય હોવાનું કબૂલ કરાવીને તેના રાજ્યાસને તેને પુનઃ સ્થાપિત કરવામાં આવતો હતો; જ્યારે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ-ઈ. સ. પૂ.ની બીજી સદીના અંત બાદ, સ્વતંત્ર રાજ્યત્વ અથવા કેન્દ્રિત રાજ્યત્વની ભાવના સ્થાપિત થવા લાગી હતી, એટલે પરાજિત રાજાનું રાજ્ય વિજેતાના રાજ્ય સાથે ભેળવી દેવામાં આવતું હતું, જેથી ખંડિયાપણું અદસ્ય થઈને સર્વ રાજાઓ

પોતાપોતાના રાજ્ય વિસ્તારમાં સ્વતંત્ર બની રહેતા; જે ફેર પડતો તે એટલો જ કે હારી જતા રાજનો રાજ્યવિસ્તાર પોતાની હારના પ્રમાણમાં અને કરવામાં આવતી સુલેહની શરતોને આધિન રહીને તેટલા અંશે સંકુચિત બનતો હતો. આ પરિસ્થિતિનો કાંઈક ખ્યાલ આપણા પુ. ૧૮ થી ૨૦ સુધીમાં આંધ્રભૂત્યા શબ્દનું વિવેચન કરતાં આપી ગયા છીએ. તેમજ આગળ ઉપર પ્રસંગોપાત આપવામાં પણ આવશે (ખાસ કરીને શાતકરણિ છઠ્ઠા અને સાતમાના રાજ્ય વૃત્તાંતમાં). આ નિયમાનુસાર આંધ્રવંશી રાજ્યોમાં પણ બે વર્ગ હોવાતી ધરાવતા હતા. એક આંધ્રભૂત્યા અને બીજો સ્વતંત્ર આંધ્રપતિઓ.

પુરાણકારે ૨૯ રાજ્યો હોવાનું જે જણાવ્યું છે તેમને આંધ્રપતિ તરીકેનું બિરદા અર્પ્યું છે. ન્યારે આ વંશના આદિ પુરૂષને તેમજ તે બાદ થયેલ કેટલાક ચૌહાણોને-શાતકરણિ કહીને તેમણે સંખ્યા છે. આ બિરદાની સત્યતા તેમના પોતાના શિલાલેખ અને સિક્કા ઉપર ક્રાતરાવેલ નામ ઉપરથી પણ આપણને મળી આવે છે, એટલે સમજાય છે કે જેમને પુરાણકારે આંધ્રપતિ કહીને સંખ્યા છે તે, આપણને ઉપર સમજાવેલ વ્યાખ્યા પ્રમાણેના સ્વતંત્ર આંધ્રપતિઓ જ હશે અને ગણરાજ્ય પદ્ધતિના કાળ દરમ્યાન જે આંધ્રવંશીઓ થઈ ગયા તેઓ શાતકરણિ અથવા તો તેમના રાજ્યત્વના મોઢા પ્રમાણે આંધ્રભૂત્યા કે સામાન્ય શતવહનવંશી ધર્માદિથી ઝાળખાવાતા હશે. આ ઉપરથી એટલો સાર નીકળે છે કે, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ જે આંધ્રપતિઓ થયા હતા તેમની સંખ્યા ૨૯ હતી, એવું પુરાણકારે જણાવે છે.<sup>૧૪</sup> ન્યારે સમ્રાટ

પ્રિયદર્શિનના મરણ પૂર્વે-અકસ્મિત રાજ્યત્વની ભાવનાનો લોપ થયો તે પૂર્વે-લગભગ સાત રાજ્યો થઈ ગયા છે (આગળ ઉપર નામાવળી જે ગોઠવી બતાવી છે તે જુઓ) તેમાંથી આંધ્રભૂત્યા અને આંધ્રપતિ તરીકે કોણ કોણ ગણાય તે બેની વચ્ચે સ્પષ્ટપણે (demarcation line) ભેદ પાડી બતાવવો જરા કઠીન છે, કેમકે જે સમયે આ રાજ્યપદ્ધતિ નાબુદ થવા માંડી છે ત્યારે તેનો અમલ કાંઈ એકદમ થવા નહોતો માંડ્યો; તેમજ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણ સમયે જે શાતકરણિ ગાદિ ઉપર હતો તે પોતે આ બંને પદનો ભોગી પણ થયો છે. એટલે તેને આંધ્રભૂત્યમાં લેખવો કે આંધ્રપતિમાં લેખવો તે પ્રશ્ન થાય છે. આવી પરિસ્થિતિ હોવાને અંગે કેટલીક અપેક્ષાએ આંધ્રભૂત્યાની સંખ્યા ૬ થી ૧૫ ૧૦ સુધી<sup>૧૬</sup> પણ ગણવી રહે છે. (જે આગળ ઉપર આંધ્રભૂત્યાના પારિત્રાઈ સમજાવીશું). આ હિસાબે બંને વર્ગના મળીને ૨૯ + ૭ થી ૧૦ = ૩૬ થી ૩૯ રાજ્યો થયા કહેવાશે.

ફીટ્ઝરોલ્ડ હોલ (Fitzgerald Hall) નામનો વિદ્વાન આંધ્રપતિ રાજ્યોની સંખ્યા માત્ર ૧૯ની જ કહે છે. તે કથન પણ એક રીતે વિચારવા યોગ્ય છે. તેનો ઉકેલ અમારી મતિથી નીચે પ્રમાણે બે રીતે આપી શકાય છે. (૧) એક એ કે ઇતિહાસના જ્ઞાનથી આપણે એમ તો જાણીએ છીએ કે, આંધ્રપતિઓમાં એક એવો પ્રબળ પ્રતાપી અને પરાક્રમી રાજ થયો છે કે જેણે ‘શકસંવત’ (જુઓ પુ. ૪ પૃ. ૯૯ તથા આ પુસ્તકે આગળ ઉપર) પ્રવર્તાવ્યો હતો. એટલે તેના ઉદ્ભવ સુધીના રાજ્યોને આંધ્રપતિઓ તરીકે અને તે બાદ થયેલ સર્વેને

(૧૪) બીજી રીતે પણ ૨૯ ની સંખ્યા બતાવી શકાય છે તે માટે જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૧૯ નું મૂળ લખાણ.

(૧૫) શાતકરણિની સંખ્યાનો આંક ૭ નો છે; તે આંધ્રપતિ તરીકે પણ ગણાય તેમ છે એટલે તેના નંબર બાદ કરીએ તો તે સિવાયના ૬ આંધ્રભૂત્યા કહેવાય અને તેની

સાથેની સંખ્યા ૭ ની કહેવાય: ન્યારે વચ્ચે નં. ૪ નો રાજ છે તે બે વખત ગાદીએ આવ્યા છે એટલે તેનું નામ બે વખત ગણીએ તો તેની સંખ્યા ૮ની કહેવાશે.

(૧૬) ઉપરનાં ૬, ૭ અને ૮નો ખુલાસો આપ્યો છે, ન્યારે ૯ અને ૧૦ના આંકના ખુલાસા માટે નીચેની ટીકા નં. ૧૮ જુઓ.

‘શક સંવતના સ્થાપક’ના વંશ તરીકે ઝોળખાવી શકાય. આ પ્રમાણે બનવા પામ્યું હોય તો કાંઈ અયોગ્ય પણ નહીં કહેવાય. આ ગણતરીથી ઉપરની ૨૯ની સંખ્યામાંથી પ્રથમના ૧૯ ને આંધ્રપતિ ગણવા અને શેષ રહેતા<sup>૧૭</sup> અથવા પાછળના ૧૦ને શક સંવત સ્થાપકના વંશને કહેવા. આ પ્રમાણે આંધ્રપતિના બે વિભાગ પાડતી વખતે પણ જે મુશ્કેલી આંધ્રભૂત્યા અને આંધ્રપતિના ભેદ પાડતા જણાઈ હતી તે આડી આવી ને ઉભી રહે છે. કેમકે ૧૯મા આંધ્રપતિને રાજ્યકાળ કેટલોક પસાર થઈ ગયો હતો ત્યારે જ શક પ્રવર્તવવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થયો હતો એટલે તેનું નામ પણ બંને વિભાગમાં નોંધવું પડશે. (૨) બીજી રીત એ કે—(અને જે વધારે વજનદાર કહી શકાય તેમ છે કેમકે તે રિચિતિ સિક્કા ઉપરથી સાબિત થઈ શકે છે,) આ આંધ્રવંશની પડતી અવંતીપતિ મહાક્ષત્રપ રાજા ચળ્લુના વંશ જે ઇ. સ. ૨૩૬ની આસપાસમાં તે વખતના પૈક્યપતિને હરાવીને દક્ષિણમાં હકી જવાની પાડેલ ફરજના સમયથી ગણવી રહે છે. તે રાજાનો આંક નં. ૨૮ થી ૩૦ છે. (જુઓ આગળ ઉપરની નામાવળી). આ ૨૮ માંથી ૧૯ ને બાદ કરીએ તો ૯ આવશે અને તે રાજા અપિલકનો છે. એટલે શીટઝરાફ સાહેબના

કથનનો સાર એ નીકળે છે કે, રાજા અપિલક સુધીના નવ રાજાઓને<sup>૧૮</sup> ભૂત્યા કહેવા જોઈએ અને તે બાદ ૧૦ મા રાજાથી માંડી ૨૮-૩૦ સુધીના ૧૯ રાજાઓને આંધ્રપતિ કહેવા જોઈએ, અને તે બાદ તો તેમને રાજનગરનું મુખ્ય મથક જે પૈક્ય હતું તે ત્યજી દઈ ને તુંગભદ્રા નદીના તટ ઉપર વિજયનગર આસપાસના નાના પ્રદેશના એક નાના જગીરદાર તરીકે જીવન ગુજારવું પડ્યું હોવાથી, ન તો તેમને આંધ્રપતિ તરીકે ઝોળખાવવા રહે કે ન તો તેમને ભારતીય પ્રદેશના મોટા રાજવંશના રાજવીઓ તરીકેની ગણના કરવી રહે. એટલે તેમના કહેવા પ્રમાણે આખા વંશના ૯ + ૧૯ = ૨૮ અઠાવીશ જ રાજા ગણવા જોઈએ. તેમાં પણ પ્રથમના નવમાંથી ચોથા નંબરવાળો રાજા એ વખત ગાદી ઉપર આરૂઢ થયેલ હોવાથી તે સંખ્યામાં એકની વૃદ્ધિ કરી આંધ્રપતિઓની સંખ્યા ૨૮ને સ્થાને ૨૯ની પણ ગણી શકાય, કે જે પ્રમાણે પુરાણકારોનું કહેવું થતું હતું અને જેનો ઉકેલ ઉપરમાં<sup>૧૯</sup> આપણે અન્યથા સૂચવ્યો છે.

શીટઝરાફ સાહેબના કથન ઉપરથી એક બીજી વસ્તુસ્થિતિનો ઉકેલ પણ મળી આવે છે કે જે રાજપદ્ધતિનું ધોરણ આદ્યું આવતું હોવાનું તથા

(૧૭) સિક્કાના અભ્યાસથી માલુમ પડે છે કે માડ-લિક પલ્લું (Semi-dependent) તો કેડ શકારી વિકમા-દિત્યના સમય સુધી (ઇ. સ. ૫. ૫૭) થોડે ધણે અંશે ચાલુ જ રહ્યું છે. તેમાં આંધ્રવંશી રાજાઓના સિક્કાઓમાંથી “જૈનનું ચિન્હ” નાણુદ થયું છે એટલે તે દક્ષિણે આંધ્રભૂત્યનું બિરૂદ વિકમાદિત્યના સમકાલિન નં. ૧૭ આંધ્રપતિ સુધી ચાલુ હતું એમ કહી શકાય. (બીજી બાજુ એમ પણ લાગે છે કે જૈનનું ચિન્હ તો આ રાજાઓના મિત્રાચારીદર્શક છે. નહીં કે માંડલિકપણની સ્થિતિ સૂચવતું.)

(૧૮) આ ગણતરીએ નવ આંધ્રભૂત્યા: કહેવાય, તે માથે નં. ૪ વાળો બ્રૂપતિ બે વખત ગાદીએ આવ્યો છે. અને તે બે વખતની વચ્ચે એક અન્ય રાજવીનું રાજ્ય દશ વર્ષ આદ્યું છે. એટલે તે હિસાબે બે આંક સંખ્યામાં

એકનો વધારો કરીએ તો અપિલકનો આંક ૧૦ થી આવશે. અને ઉપરના નં. ૪ના રાજવીનું નામ બેને બદલે એક વખત જ ગણાય તો આંધ્રભૂત્યાની સંખ્યા ૯ની કહેવાશે. પરંતુ આંધ્રભૂત્યા:ની સંખ્યા ૭ ની જ હોય તો ૧૯ આંધ્રપતિ ગણતાં જે રાજાને ચળ્લુ વંશીએ હરાવ્યો તેનો નં. ૨૮ આપણે લેખાવ્યો છે તેને બદલે તેને ૨૬ થી કરવો પડશે, અને તે હિસાબે આખીયે કરાવેલી વંશાવળીમાં નં. ૭ થી ૨૮ સુધીમાં કોઈક બે રાજાને કમી કરવા પડશે. સંખ્યા કમી કરવા છતાં સમયનું અંતર તો (નં. ૭ થી ૨૮ સુધીનું) કાયમ જ રહેશે. એટલે બે રાજા કમી થતાં બાકીના રાજ્યકાળના વર્ષમાં ફેરફાર કરવો રહેશે. આ ફેરફાર અરિષ્ટકર્ણ અને નં. ૭ વાળા શાતકર્ણિની વચ્ચેના ગાળામાં જ કરવો રહેશે. તેનું કારણ આગળ ઉપર જણાશે.

(૧૯) જુઓ ઉપરમાં ટી. નં. ૧૪.

અન્ય ઐતિહાસિક પરિસ્થિતિ અત્યાર સુધી આપણે મનાવતા આવ્યા છીએ, તે સર્વને સમર્થન મળી જતું પુરવાર થઈ ગયું છે. જેમકે, રાજ અપિલકનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૧૯૫માં થયાનું આપણે વંશાવળીમાં દર્શાવ્યું છે. તે સમયે અર્ધવંશીય તરીકે શુંગવંશી અગ્નિમિત્રનું રાજ્ય ચાલતું હતું. તેણે વિદર્ભપતિને હરાવીને તેની કુંવરી માલવિકા સાથે લગ્ન કર્યું હતું. આ વિદર્ભપતિ કદાચ આંધ્રપતિ અપિલક પોતે પણ હોય અથવા તો તેના હાથ તળેનો કોઈ સુભો જેને મહારથી બિરૂદ અપાતું હતું અને આ પ્રાંત ઉપર આંધ્રપતિ તરફથી હુમલો ચલાવતો હતો તે પણ હોય. એટલે સીધી કે આડકતરી રીતે શુંગવંશીના ખડિયા નરીકેર આંધ્રપતિએ પોતાને ભૂત્યા નહેર રીતે સ્વીકાર્યા હતા. આ વસ્તુસ્થિતિ કેમ ખનવા પામી હતી તેનું અનુસંધાન પણ અત્રે સંક્ષિપ્તમાં જણાવી દઈએ એટલે બરાબર સમજી શકાશે. આ વિદર્ભપ્રાંત ઉપર મગધપતિ તરીકે નંદવંશની સત્તા ચાલતી હતી અને તે પ્રદેશઉપરના સૂત્રાને મહારથી નામથી સંબોધાતો હતો. (ભુએ પુ. ૧ માં નંદવંશનું વૃત્તાંત તથા પુ. ૩ માં અગ્નિમિત્રનું વૃત્તાંત). નંદવંશી રાજ મહાપદ્ર અથવા નંદપીળના મરણ સમયે રાજગાદી મોટે ઝગડો ઉભો થયો હતો તેમાં છેવટે ક્ષત્રિયાણી પુત્રાને મગધપતિ બનાવવામાં આવ્યા હતા એટલે તેના શૂદ્રાણીપુત્રો જે ક્ષત્રિયાણીપુત્રો કરતાં ઉમરે મોટા હતા, તેઓ પોતાને થયેલ અન્યાય બતાવવા ખાતર મગધને ત્યાગ કરીને ચાલી નીકળ્યા હતા. તેમાંનો એક શ્રીમુખ તરીકે જે ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધ થયો છે અને આ આંધ્રવંશનો સ્થાપક છે તેના પુત્ર ગૌતમીપુત્ર યદુશ્રીએ પ્રથમ આ વિદર્ભપ્રાંત ઉપર પોતાની સત્તા સ્થાપી હતી તથા તેના સૂત્રા-મહારથી-ની પુત્રીને પોતે પરણ્યો હતો. તે ગૌતમીપુત્ર બીજો કોઈ નહિ પણ પેલા નાનાધાટના શિલાલેખવાળી તથા પોતાના બે

નાના પુત્ર તરફથી નાસિકના શિલાલેખમાં રાજ કરતી રાણી નાગનિકાના પતિ તરીકે જે યદુશ્રીને ઝોળખાવ્યો છે તે જ વ્યક્તિ છે, (તેનું વિશેષ વર્ણન તેના રાજ્યાધિકારે બતાવીશું). તે વખતથી આ પ્રાંત ઉપર અવારનવાર આંધ્રવંશનું, નંદવંશનું અને મૌર્યવંશનું સાર્વભૌમત્વપણું બદલાતું રહ્યું છે. છેવટે શુંગવંશી અગ્નિમિત્રના તાબે તે પ્રદેશ આવ્યો છે. (આ બધી હકીકત પ્રત્યેકના સિક્કા ઉપરથી સાબિત કરી શકાય છે). અગ્નિમિત્રના મરણ બાદ શુંગવંશની પડતી થતાં અને તે સમયે કેન્દ્રિતભાવનાની સંપૂર્ણપણે સ્થાપના થઈ જવાથી “ભૂત્યા” કહેવરાવવાની પ્રથા બંધ પડી ગઈ છે અને આંધ્રપતિઓ સ્વતંત્ર વંશના ભૂપતિઓ તરીકે ઝોળખાવવા મંડ્યા છે. મતલબ કે આ ગણતરીથી આપિલકે તે છેલ્લો જ આંધ્રભૂત્ય હતો. દશમા નંબરવાળો રાજ ઝાવી પ્રથમ આંધ્રપતિ હતો, અને જે નં. ૨૮ના રાજને મહાક્ષત્રપ અર્ધભૂના વંશ જે ઈ. સ. ૨૩૬ આસપાસ હરાવ્યો છે તે અંતિમ આંધ્રપતિ હતો.

ઉપરમાં જુદી જુદી રીતે જે સમજૂતિઓ અને ઉકેલ કરી બતાવ્યો છે તેનો સમગ્ર રીતે ટૂંક સાર આ પ્રમાણે કરી શકાશે. આખા વંશના ત્રણ વિભાગ (૧) આંધ્રભૂત્યા (૧) આંધ્રપતિ (૩) અને શક રાજઝો. પ્રથમ વિભાગમાં છ રાજઝોનો પૂરો અમલ અને સાતમાનો મોટો ભાગ; અથવા સાત રાજઝો. દ્વિતીયમાં સાતમાનો થોડો ભાગ, તે પછી અદારનો પૂરો અમલ અને ઝોગણીસમાનો મોટો ભાગ અથવા વીસ રાજઝો; અને તૃતીયમાં ઝોગણીસમાનો થોડો ભાગ તથા બીજા દસનો સંપૂર્ણ અમલ એટલે કુલ અગિયાર રાજઝો. અને સર્વ વિભાગો એકઠા કરીને લેખવા હોય તો

	૭	૧૬	૧૦
રાજઝોની સંખ્યા=	૬ + ૧ + ૧૮ + ૧	+ ૧૦ = ૩૬	
જનીસ થઈ ગયું શો.	૦૧-૦૧	૦૧-૦૧	

(૨૦) અથવા વધારે નહોં તો વૈદિકધર્માનુયાયીના ૪૬૦ તરીકે શુંગપતિઓને કબૂલ રાખ્યા તરીકેની ઝોળખાણ પણ ગણાય; કેમકે આંધ્રપતિઓએ, ૭મા રાજના સમયથી પોતાનો કુળધર્મ જે જૈન હતો તે બદલીને પંતબ્ધીમહા-

રાખના આશ્રય તળે વૈદિકધર્મ અંગિકાર કર્યો હતો. આ સ્થિતિ કેટલોય વખત સુધી, એમ કહો કે લગભગ ૭૫ વર્ષ સુધી, ચાલુ રહી હતી. (આ બધું વર્ણન તે તે રાજવીના વૃત્તાંત લખતી વખતે તેમજ ધર્મકાંતિના પારિશદે લખીશું.)

તેમની આંકસંખ્યા આ પ્રમાણે નક્કી કરાવ્યા બાદ હવે તેમના-ત્રણે વિભાગોનો-સમય વિચારીશું. તે બાદ તે સર્વે રાજ્યોમાંનાં ક્રમાંનુક્રમ તથા પ્રત્યેક રાજ્યોનો રાજ્યકાળ કેટલા વર્ષ ચાલ્યો હતો તેની ચર્ચા કરીને નિર્ણય બાંધીશું, એટલે આખાંયે વંશની સંપૂર્ણ વંશાવળી ઉભી થઈ ગણાશે.

વિભાગવાર સમય—(૧) શાત શબ્દનું વિવેચન કરતાં જોઇ ગયા છીએ કે, આ વંશની સ્થાપના રાજ શ્રીમુખે મ. સં. ૧૦૦=ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭માં કરી છે, તેમજ આ આંધ્રભૂત્ય શબ્દના વિવેચનમાં જોઇ ગયા છીએ કે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મ. સ. ૨૬૦માં નીપજેલા મરણ બાદ રાજ શાતકરણિ સ્વતંત્ર થયો હતો પરંતુ પોતે મ. સં. ૩૦૧માં મરણ પામ્યો છે. એટલે જો આંધ્રભૂત્યા શબ્દની મથર્થપણે વિચારણા થાય તો તે મ. સં. ૧૦૦થી ૨૬૦ સુધી = ૧૬૦ વર્ષ સુધી જ તે સ્થિતિ ચાલી કહેવાય. પરંતુ બ્યવહારિક ગણના કરવામાં આવે તો ૩૦૧ સુધી એટલે ૨૦૧ વર્ષ પર્વત તે સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હતી એમ ગણવું પડશે. (૨) આંધ્રવંશ અથવા સ્વતંત્ર આંધ્રપતિઓનો રાજ્યકાળ પુરાણકારના મતથી ૪૫૬ થી ૪૬૦ વર્ષ ચાલ્યો છે. કાર્યની સરળતા માટે ૪૬૦ નો આંક માન્ય કરી લઈએ. એટલે જો શબ્દાર્થ પ્રમાણે ગણતરી કરાય તો તેની આદિ, ઉપરના પ્રથમ વિભાગે જણાવ્યા પ્રમાણે મ. સં. ૨૬૦માં લેખવી પડશે અને તેનો અંત ૨૬૦+૪૬૦= મ. સં. ૭૨૦=ઈ. સ. (૭૫૦ -૫૨૭)૨૨૩માં ગણાશે અથવા તો ૩૦૧+૪૬૦= મ. સં. ૭૬૧ માં=ઈ. સ. ૨૩૫માં ગણવી પડશે. વાસ્તવિકપણે તો હંમેશાં બ્યવહારને જ માન આપવું રહે છે એટલે તેનો અંત ૨૩૫માં જ આવ્યો હતો એમ ગણીને જ આપણે કામ લઈશું. (૩) હવે રજી ત્રીજો વિભાગ શક રાજ્યોનો. શકસંવતની સ્થાપના ઈ. સ. ૭૮માં થઈ છે અને ઉપરના દ્વિતીય વિભાગમાં સ્વીકાર કરી ગયા પ્રમાણે તેનો અંત ઈ. સ.

૨૩૫માં લેખીએ તો ૨૩૫-૭૮=૧૫૭ વર્ષ પર્વત તે ચાલ્યો ગણાશે. પરંતુ જેમ દ્વિતીય વિભાગે બ્યવહારિકપણથી ગણના કરવાનું હકાપણભર્યું માન્યું હતું, તેમ અત્ર પણ જો તેમ કરીએ તો શક સંવત્સરની સ્થાપનાના સમયથી તેનો હિસાબ માંડવાને બદલે તેના પ્રવર્તકના મરણ નીપજ્યા પછી ગણવો રહે; અને તેનું મરણ અત્યારે જણાયું છે (જુઓ તેનું વૃત્તાંત) તે પ્રમાણે તે સંવતની સ્થાપના થયા બાદ ચોથે કે પાંચમે વર્ષે થયું હોવાનું જણાય છે. તે ઉપરથી ઇ. સ. ૮૩માં શકરાજની આદિ ગણવી રહે અને અંત ૨૩૫માં ગણતાં તે વિભાગનો સત્તાકાળ ૧૫૩ વર્ષનો લેખાશે.

આ પ્રમાણે ત્રણ વિભાગનો સત્તાકાળ નક્કી થઇ ગયો. હવે તેમનો ક્રમાંનુક્રમ અને પ્રત્યેકનો રાજ્યકાળ વિચારીએ એટલે કે જેને સાદી ભાષામાં વંશાવળી કહેવાય છે તેમાં ગોઠવીએ.

વંશાવળી ગોઠવવાનું કાર્ય તો સર્વ કરતાં અતિ કઠિન જ છે; તેમાંથી જે જે અન્યકર્ત્તવ્ય પ્રયત્ન કરી જાય છે તેમાંના કોઈનું પરિણામ કોષ્ટક મળતું જ નથી આવતું, એટલે વળી તે કાર્ય વિશેષ કઠિન બને છે. છતાં ઉપરમાં સાબિત કરી ગયા પ્રમાણે તે વંશનો એકંદર રાજ્યકાળ તથા સંખ્યા આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ, એટલે તે આધારે આગળ વધવાને બાજુ સત્તર થઇ પડ્યું સમગળ્ય છે. તદુપરાંત આપણે રાજ્યોની ઝોળાખના ત્રણ વિભાગો સુબ્યવસ્થિતપણે અને કેટલીક હકીકત સાથે નક્કી કરી શક્યા હોવાથી, વિશેષ અતુકૂળતા સાંપડી ગયેલી દેખાય છે. જે કે આપણો પ્રયાસ સર્વથા સ્વીકાર્ય જ થઈ પડશે એમ તો અત્યારે ન જ કહી શકાય, છતાં એટલું જરૂર પારી શકાશે કે અત્યાર સુધી આદેશા સર્વ પ્રયોગોમાં આપણે તારવી કાઢેલ હકીકતનું સ્થાન એકદમ ઉચ્ચ ગણવા યોગ્ય તો થશે જ. આટલું પ્રસ્તાવિક વિવેચન કરી હવે આપણા પ્રયત્નમાં આગળ વધીયે.

(૧૧) તેની સ્થાપના ૧૦૦માં અને અંત ૭૧૧માં થયો ગણીએ તો તેનો સમય કાળ ૭૧૧-૧૦૦=૬૧૧ વર્ષનો

લેખાય.

સરખાવો ઉપરમાં ટી. નં. ૧૨૦



આ કાર્યમાં પણ પ્રસ્તુતપણે આપણે સ્થાપિત જે ત્રણ વિભાગોની ચર્ચા ઉપર કરી ગયા છીએ તેના સાર તરીકે, કોષ્ટકના રૂપમાં ઉતારી લખ્યો છે અને પૃ. ૨૬ ઉપર ઉતારેલી નામાવળીનું જ અવ-જેથી તેના ઉપર વારંવાર નજર રાખીને ફરીકેલ લેવું સુગમ થઇ પડશે. પ્રથમમાં આપણે તેને કરી શકાય.

વિભાગ	રાજ્યોની સંખ્યા		એકંદર રાજ્યકાળનાં વર્ષ	
	મિ. પાઈટરના મતે	આપણા મતે	મિ. પાઈટરના મતે	આપણા મતે
(૧)				
(અ) આંધ્રભૂત્ય	૧ થી ૬ = ૬	૭	૧૩૫૨૩	૨૦૧૨૪
(આ. ઇ) આંધ્રપતિ	૭ થી ૩૦ = ૨૫	૨૯	૩૪૬૨૫	૪૬૦૨૬
(૨) અથવા				
(અ) આંધ્રભૂત્ય	૧ થી = ૬	૭	૧૩૫૨૩	૨૦૧
(આ) આંધ્રપતિ	૭ થી ૨૩ = ૧૭	૧૯	૨૨૮૧૭	૩૦૮૨૯
(ઇ) શક સ્થાપક રાજ્યો	૨૪ થી ૩૧ = ૮	૧૦	૧૧૮૨૮	૧૫૨૩૦
(૩) અથવા				
(અ, આ, ઇ) આખો	૧ થી ૩૧	૩૬	૪૮૧૩૧	૬૬૩ ૩૨
શીત-શીતવહન વંશ.	= ૩૧			

હવે આપણે પાઈટર ગાહેએ કરાવેલી ક્રમાવળી અને સમયાવળીમાં સુધારણા કરવાનું કાર્ય વિચારીએ.

પ્રથમના વિભાગે (જુઓ ૧) તેમના મત પ્રમાણે છ પુરુષો થયા છે અને આપણા મતે સાત થયા

(૨૨) આપણા મતનીચે જણાવેલી સર્વે હકીકત, ઉપરમાં સાબિત કરી ગયા છીએ તે પ્રમાણે સમજાવેલી.  
(૨૩) પ્રથમના છ ભૂપતિના રાજ્યકાળનો સરવાળો છે;  
૨૩+૧૦+૧૦+૧૮+૧૮+૫૬=૧૩૫

(૨૪) જુઓ પૃ. ૩૧ નું લખાણ.

(૨૫) કુલ ૪૮૧ વર્ષે લખ્યાં છે તેમાંથી ડી. નં. ૨૩ના ૧૩૫ વર્ષે બાદ જતાં ૩૪૬ રહેશે.

(૨૬) આ ૪૬૦ (પુરાણકારના મતનો સ્વીકાર કરીએ છીએ તેથી) અને તેની ઉપરના ૨૦૧ જે આપણે લખ્યા છે તે, બેના સરવાળો કરતાં ૬૬૧ આવશે (જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૩૨ તથા તેને ઉપરની ટીકા નં. ૨૧ સાથે સરખાવો).

(૨૭) પૃ. ૨૬ ની નામાવળીમાંથી નં. ૭ થી ૨૩ સુધીના રાજ્યકાળનો સરવાળો કરતાં ૨૨૮ આવશે.

(૨૮) પૃ. ૨૬ની વંશાવળીમાંથી નં. ૨૪ થી છેવટ સુધીના રાજ્યોના સત્તાકાળનો સરવાળો ૧૧૮ આવશે: [અને નં. ૨૩, ૨૭, ૨૮ ટીકાઓનો સરવાળો ૪૮૧ આવી રહેશે. તેવીજ રીતે નં. ૨૩, ૨૫ નો સરવાળો પણ ૪૮૧ આવી રહેશે. સરખાવો નીચે ડી. નં. ૩૧]

(૨૯) ઉપર નં. ૨૬ ટીકાના ૪૬૦ વર્ષના બે ભાગ પાડવાના છે: શકરાજ્યોનો કાળ ૧૫૨-૩ વર્ષનો આપણે ગણાવ્યો છે (જુઓ નીચે ડી. નં. ૩૦) એટલે બાકી ૩૦૮ રહ્યા.

(૩૦) ટીકા નં. ૨૬ ના ૪૬૦ માંથી ડી. નં. ૨૬ના ૩૦૮ જતાં બાકી ૧૫૨ રહે, જુઓ પૃ. ૩૧ નું લખાણ.

(૩૧) જુઓ ઉપરની ડી. નં. ૨૮ નો પાછલો ભાગ.

(૩૨) ઉપરની ડી. નં. ૨૧ તથા ૨૬ જુઓ.

છે; તેમ તેમના મતે તેમનો સમગ્રકાળ ૧૩૫ વર્ષનો અને આપણા મતે ૨૦૧ વર્ષનો છે. મતલબ કે આપણી ગણતરીથી સંખ્યામાં એકનો અને સમયમાં ૬૬ વર્ષનો વધારો થાય છે. તેના ફાળાની વહેંચણી આ પ્રમાણે કરી શકાય છે. રાણી નાગનિકાએ કોત-રાવેલ નાનાઘાટના પ્રખ્યાત શિલાલેખ ઉપરથી<sup>૩૩</sup> સમગ્ર છે કે તે કોતરાવાયો તે સમયે પોતે વિધવા હતી અને પોતાના બન્ને બાળકો અદ્યવચસ્ક હોવાથી તેમના નામે તે પોતે રાજકારભાર ચલાવતી હતી આ સમયે શ્રીમુખના ભાઈ-એટલે કે પોતાના, સસરાના ભાઈ અને પતિના કાકા)-શ્રીકૃષ્ણે તેના હાથમાંથી રાજની લગામ ખૂંચાવી લઈ ગાદી પચાવી પાડી હતી. આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે, રાજ શ્રીમુખ અને શ્રીકૃષ્ણના રાજ્યકાળ વચ્ચે રાણી નાગનિકાના પતિનો, એટલે રાજ શ્રીમુખના પુત્રનો, રાજઅમલ ચાલ્યો હતો. તેનું નામદામ આપણને હજી સુધી જણાવવામાં આવ્યું નથી. પરંતુ તેના સિક્કા<sup>૩૪</sup> ઉપરથી તે પારખી શકાય તેમ છે. તેમાં તેનું નામ “ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી” આપેલું છે. એટલે હાલ તુરત આપણે પણ તેને યજ્ઞશ્રી નામથી જ ઝોળખાવીશું. આ પ્રમાણે છની સંખ્યામાં એકનો વધારો થતાં, સાતની સંખ્યા આવા રહે છે. હવે ૬૬ વર્ષના સમય વિશે વિચાર કરીએ મિ. રેન્ડને જે નામાવલીની સરખામણી કરી બતાવી છે તેમાં મદિલક શતકગણીના ફાળે ૫૬ વર્ષ લખ્યા છે<sup>૩૫</sup> જ્યારે મિ. પાર્લેટરે માત્ર તેના નામે ૧૦ વર્ષ જ નોંધ્યા છે. બીજી બાજુ નાનાઘાટના શિલાલેખમાં આલેખાયેલ હકીકતનો<sup>૩૬</sup> વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે સમગ્ર છે કે રાણી નાગનિકાના પુત્રો, તેમના પિતાના મરણ સમયે બાળવયના (મોટા આઠ વર્ષનો અને નાનો છ વર્ષનો) હતા; તેથી શ્રીકૃષ્ણે ગાદી પચાવી પાડી હતી અને તેનો રાજ્યકાળ ૧૦

વર્ષનો<sup>૩૭</sup> નોંધાયો છે; અને શ્રીકૃષ્ણના મરણ બાદ રાણી નાગનિકાનો જ્યેષ્ઠપુત્ર ગાદીપતિ બન્યો છે. આટલી હકીકત ઉપરથી સાર એ નીકળે છે કે, રાણી નાગનિકાનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર જ્યારે ફરીને ગાદીએ બેઠો ત્યારે તેની ઉંમર ૮ + ૧૦ = ૧૮ વર્ષની હતી. હવે જો પાર્લેટર સાહેબની નામાવલી પ્રમાણે તેને માત્ર ૧૦ વર્ષનું જ રાજ્ય સમર્પાંત્રે તો તેનું મરણ ૧૮+૧૦=૨૮ વર્ષની ઉંમરે થયું ગણવું પડશે. તે અચોગ્ય દેખાય છે. પરંતુ મિ. રેન્ડને આપેલ (જુઓ ઉપરમાં ટી. નં. ૩૫) એક ગ્રંથકર્તાની ધારણા પ્રમાણે આ જ્યેષ્ઠ પુત્રના ફાળે જો ૫૬ વર્ષ લેખીએ તો તે ઉચિત જ ગણાશે. આ પ્રમાણે ૫૬ વર્ષ ગણતાં (૫૬-૧૦ તો પાર્લેટરે ગણાવ્યા જ છે એટલે) ૪૬ વર્ષનો ફેર નીકળી ગયો, હવે બાકી રહ્યો (૬૬-૪૬) ૨૦ નો ફેર; અને તે આપણે સહેલાઈથી રાણી નાગનિકાના પતિ યજ્ઞશ્રીને નામે ચકાવી શકીશું. આ પ્રમાણે રાજ પથ સાત થયા અને રાજ્યકાળ પથ ૨૦૧ વર્ષનો થઈ રહ્યો. આ રીતે પ્રથમ વિભાગનું સમારકામ પૂર્ણ થયું ગણાશે.

હવે બીજો વિભાગ તપાસીએ. પાર્લેટર સાહેબના માનવા પ્રમાણે ૧૭ રાજ્યો અને તેમનો સમય ૨૨૮ વર્ષનો છે જ્યારે આપણા મતે ૧૯ રાજ (૧૭)<sup>૩૮</sup> અને ૩૦૮ વર્ષનો રાજ્યકાળ છે. મતલબ કે સંખ્યામાં જો રાજ્યો અને સમયમાં ૮૦ વર્ષનો વધારો આપણા મંતવ્યાનુસાર છે. તેની મરામત-વહેંચણી નીચે પ્રમાણે કરી શકાય છે. પુ. ૪ માં જણાવી ગયા છીએ કે, ગર્દભીલવંશી ઉઠૈનપતિ શકારિ વિક્રમાદિત્યે પૈઠણપતિની સહાય લઈ જે શક રાજને હરાવીને ગાદિ લઈ લીધી હતી, તે શક રાજ્યે પરાજ્ય પામવાથી ગુરસે થઇને વિક્રમાદિત્યનાં સંહાયક પૈઠણપતિનો પીછો પકડ્યો હતો. પરંતુ તેની સાથેના

(૩૩) જુઓ કો. આં. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૫૦

(૩૪) જુઓ પુ. ૨ સિક્કા નં. ૬૬, ૭૨, ૭૨ ઈ.

(૩૫) જુઓ કો. આં. રે. માં આપેલ કોષ્ટક પૃ. ૯૮.

તથા મીસીઝ એક ૬૬ સ્મિત કોનેલિય

(૩૬) પરિચ્છેદ ૫, લેખ નં. ૧

(૩૭) કો. આં. રે. પૃ. ૬૮ નો કોઠો, આંક નં. ૨, તેમાં

આ રાજ કૃષ્ણના ફાળે ૧૮ વર્ષ નોંધાયા છે.

(૩૮) વિક્રમે ૧૭ સંખ્યા રાણી શકતી; આગળ જુઓ.

યુદ્ધમાં તે શકરાજ મરણ પામ્યો હતો અને તે બાદ દસ વર્ષે પૈંદ્યપતિ સાત રાજાનું મરણ નીપજ્યું હતું. એટલે સાર એ થયો કે, શકારિ વિક્રમાદિત્યની જીત, તેનું જૈનપતિ બનવું અને શકરાજનું મૃત્યુ; આ ત્રણે બનાવો એક પછી એક, એમ અનુક્રમવાર લગભગ એક જ સમયે બનવા પામ્યા છે; ન્યારે રાજ શાતનું મરણ શકરાજના મરણ બાદ દસ વર્ષે થયું છે. તેમાં, ઇતિહાસ આપણને શીખવે છે કે પ્રથમના ત્રણ બનાવો મ. સં. ૪૭૦=ઈ. સ. પૂ. ૫૭ માં બની ગયા છે, તે હિસાબે રાજ સાતનું મરણ મ. સં. ૪૭૦+ ૧૦=૪૮૦=ઈ. સ. પૂ. ૪૭માં બન્યાનું નોંધવું પડશે. આ પ્રમાણે એક વાત નિશ્ચિત થમને ખોલે બંધાણી. બીજી બાજુ જૈન સાહિત્યગ્રંથોમાં એમ જણાવાયું છે કે, જૈનપતિ વિક્રમાદિત્યે પાલીતાણાની યાત્રા કરી હતી અને પાદલિપ્તસરિ નામના આચાર્યના (જેમનો સમય વિક્રમ સંવત ૧ અથવા તેની આસપાસનો કહેવાયો છે) નેતૃત્વપણામાં કેટલાંક ધાર્મિક કાર્યો ત્યાં કરાવ્યાં હતાં. વળી જણાવવામાં આવ્યું છે કે પૈંદ્યપતિ રાજ શાલિવાહને પણ એક બોળ જૈનાચાર્ય નામે શ્રી આર્યપુટ, તથા ઉપરાંત પાદલિપ્ત અને તેમના શિષ્ય નાગાજીનની રાહબરીમાં શ્રી શત્રુંજયની યાત્રા કરીને કેટલાંક ધાર્મિક કાર્યો કરાવ્યાં છે તેમજ આ પૈંદ્યપતિ સાહિત્યપ્રેમી અને મહાપરાક્રમી હતા. એટલે જૈન ગ્રંથોમાં લખાયેલા આ પ્રકારની મતલબના બન્ને નિવેદનો ઉપરથી એવા સાર ઉપર આવવું પડે છે કે, આ બધા જૈનાચાર્યો તેમજ રાજ વિક્રમાદિત્ય અને સાહિત્યપ્રેમી પૈંદ્યપતિ રાજ શાલિવાહન એક બોળના સહસમયી છે અથવા તો એકદમ નિકટના સમયવર્તી છે. આ વખતે જૈનાચાર્ય સિદ્ધસરિની શાસનસત્તા ચાલતી હોવાનું નોંધાયું છે કે જેમનો સમય (જુઓ પરિચ્છેદ ૫, લેખ નં. ૧૩) મ. સં. ૪૭૧ થી ૫૪૮ = ઈ. સ. પૂ. ૫૬ થી ઈ. સ. ૨૨ સુધીના ૭૮ વર્ષનો કહેવાયો છે,

(૩૬) આ બાબતના ઇસાસ તેમનાં જીવન ચરિત્રે આપવામાં આવ્યા છે, તે જુઓ.

ન્યારે પુ. ૪માં ગઈબીસ વંશની વંશાવળી ઉપરથી રાજ વિક્રમાદિત્ય શકારિનો સમય પણ લગભગ તે જ બતાવાયો છે. કહેવાની મતલબ એ છે કે, ઇતિહાસની સાથે જૈનગ્રંથની હકીકત મળતી થઈ જતી દેખાય છે. તેમજ વૈદિકમતના યુગપુરાણમાં આણેખાયેલી શકરાજ અને પૈંદ્યપતિ રાજ શાતના યુદ્ધની કથાનો સમય (પુ. ૪, પ. ૧૯, ટી. નં. ૧૦) પણ તે કાળની જ સાક્ષી પૂરે છે. આ પ્રમાણે જૈન તથા વૈદિકગ્રંથોની હકીકતને ઇતિહાસનો ટેકા મળે છે. એટલે આ સર્વેની સત્ય ઘટના તરીકે જ ગણતી કરવી રહે છે, જેથી ઉજ્જૈનપતિ વિક્રમાદિત્ય અને પૈંદ્યપતિ સાહિત્યપ્રેમી રાજ શાલિવાહનને, સમકાલિનપણે કે નિકટસમયો પુરવાર કર્યા બાદ, એટલું જ તપાસવાનું રહે છે કે, જે રાજ શાત મ. સં. ૪૮૦ માં (શક રાજના મૃત્યુ બાદ દસ વર્ષે) મરણ પામ્યો છે અને જેણે શક પ્રજા સાથેના યુદ્ધમાં શકારિ વિક્રમાદિત્યને મદદ કરી હતી, તે જ રાજ સાહિત્યપ્રેમી શાલિવાહન હતા કે તેની પાછળ આવનાર તે હતા. ગાથાસમિતિ નામનો જે ગ્રંથ હાથ લાગ્યો છે તે આધારે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે ગ્રંથનો કર્તા, હાલ રાજ મહાવિદ્વાન સાહિત્યપ્રેમી અને કવિ પણ હતા. ઉપરાંત તે મહા પરાક્રમી પણ હતા. ૪૦ આ રાજ હાલને જૈન ગ્રંથોમાં શાલિવાહન (અપભ્રંશમાં હાલ) શાલવાણુ ઇત્યાદિ નામ અપાયું છે, ન્યારે શકારિ વિક્રમાદિત્યના સહાયકને તેવું કોષપણુ ઉપનામ, ઝોળખ કે વિદતાદર્શક ઉપાધિ અપાયાનું હજુ સુધી કોષ ગ્રંથમાં જણાવાયું નથી, એટલે શકારિહિત માનવું પડે છે કે, શકારિ વિક્રમાદિત્યનો સહાયક રાજ શાત બોળે અને આ સાહિત્યપ્રેમી રાજ હાલ પણ બોળે; અને ઉપરમાં કહી ગયા છીએ કે, આ રાજ કાં તો વિક્રમાદિત્યનો સમકાલીન હતા અથવા તો અતિ નિકટવર્તી હતા. એટલે સિદ્ધ થયું છે કે, શકારિ વિક્રમાદિત્યનો સહાયક રાજ શાત તે પ્રથમ હોવો જોઈએ અને તેની પછી

(૪૦) આ બધું જુતાંત તેના જીવનચરિત્રમાં લખાવાનું છે. તે ત્યાં જુઓ.

તરત જ આ સાહિત્યપ્રેમી રાજા હાલ ગાદિએ બેઠો હોવો જોઈએ. હવે મિ. પાર્લ્ટરે આપેલી (ઉપરમાં પૃ. ૨૭) નામાવળી તપાસીશું તો જણાય છે કે રાજા હાલનો પુરોગામી જે નૃપતિ છે તેનું નામ અરિષ્ટકર્ણ છે અને તેનું રાજ્ય પણ લાંબો સમય ચાલ્યું છે. એટલે સહજ અનુમાન બાંધી શકાય છે કે તે પરાક્રમી અને બળવાન હશે જ, જેથી તેણે ઉત્તૈનપતિ વિક્રમાદિત્યને કુમક દીધી હોય તે પણ બનવા યોગ્ય જ છે. આ ઉપરથી હવે એટલું આપણે ચોક્કસ કહી શક્યા કહેવાઈએ કે રાજા અરિષ્ટકર્ણ જ શકારિ વિક્રમાદિત્યની મદદે ગયો હતો અને તેણે પાર્લ્ટર સાહેબના કહેવા પ્રમાણે ૨૫ વર્ષ રાજ્ય ભોગવ્યું છે. એટલે તેનો સમય મ. સં. ૪૫૫ થી ૪૮૦ ઇ. સ. પૂ. ૭૧ થી ૪૬ સુધી ગણવો રહે છે અને તેના મરણ બાદ તરત જ રાજા હાલ મ. સં. ૪૮૦ માં ગાદીએ બેઠો છે.

બીજી હકીકત એમ નીકળે છે કે ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ (પૃ. ૨૭ વંશાવળી, આંક નં. ૨૩) પોતાના રાજ્યકાળે ૧૮મા વર્ષે (પરિચ્છેદ ૫, લેખ નં. ૭) નહપાણુ ક્ષહરાટના વંશજોને હરાવી પોતાના કુળની ક્ષત્ર ધરેલી કાતિ પાછી મેળવી હતી (પંચમ પરિચ્છેદ, લેખ નં. ૮) તેણે તે વખતે શકસંવત્સર ચલાવ્યો છે. ૪૧ તમે સમય ઇ. સ. ૭૮ = મ. સં. ૫૨૭ + ૭૮ = ૬૦૫ છે. આ પછી પોતે ૪૫ વર્ષ ૪૨ જીવંત રહીને મરણ પામ્યો છે એટલે કે તેનું રાજ્ય ૨૨ વર્ષ ચાલ્યું છે તથા મ. સં. ૬૧૦ માં તેનો અંત આવ્યો છે. તે હિસાબે તેનો અમલ મ. સં. ૫૮૮ થી ૬૧૦ = ૨૨ વર્ષનો ચોક્કસ થયો ગણી લેવો રહે છે.

હવે આપણે જરા પાછા મૂળ હકીકત ઉપર વળીએ. ઉપરમાં સાબિત કરી ગયા છીએ કે હાલ રાજાનું ગાદીએ આવવું મ. સં. ૪૮૦ (ઇ. સ. પૂ. ૪૭) છે અને ગૌતમીપુત્ર નં. ૨૩વાળાનું મરણ મ. સં. ૬૧૦માં છે એટલે કે તે બેની વચ્ચેનું અંતર ૧૩૦ વર્ષનું પડે છે. બ્યારે પ. ૨૭માં જણાવ્યા પ્રમાણે તે માત્ર ૮૧ વર્ષનું જ છે. ૪૪ આ ઉપરથી સમજાય છે કે, મિ. પાર્લ્ટરના કથનમાં ક્યાંક ૪૬ વર્ષનો (૧૩૦-૮૧= ૪૯) સુધારો માંગે છે. તેમાંયે રાજા હાલ અને ગૌતમીપુત્ર સુધીનાં રાજાનાં નામ, તેમનો અનુક્રમ તથા વર્ષસંખ્યા, સર્વે અન્યોમાં એક સરખાં જ છે એટલે તેમાં કાંઈ ઘટાડો કે વધારો કરવાનું આપણે ધ્વજીત નથી ધારતા. તેથી જ ૪૯ વર્ષનો ઉમેરો કરવો રહે છે તે આપોયે ફાળો રાજા હાલને નામે જ આપણે ચડાવવો રહે છે, કારણ કે આપણે તેના જીવન વૃત્તાંતથી જણીએ છીએ કે તે બહુ નાની ઉંમરમાં ગાદીએ આવ્યો હતો. વળી આવા પરાક્રમી અને વૈભવશાળી રાજાનું રાજ્ય કેવળ પાંચ વર્ષનું જ ચાલ્યું હોય તે તદ્દન કલ્પનાતિત કહેવાય. એટલે બનવાજોગ છે કે લાહિઆની ગૂલને લીધે કે જાણી જોઇને તેણે વાપરેલ દોહ કડાપણને લીધે, તેણે ૫૪-૫૫ વર્ષને બદલે છેલ્લો ચાર-પાંચનો આંકડો કાયમ રાખીને, માત્ર પ્રથમનો આંકડો જ પાંચ હતો તે ઊરાડી દીધો હોય છે. હવે આપણે તે આંક સુધારીને બે પાંચના તરીકે પંચાવનનો ગણી તેના રાજ્યાભિષેકને મ. સં. ૪૮૦ થયેલ નોંધવો તથા તેનું મરણ મ. સં. ૫૪૪-૫માં ગણવું તે બાજબી કહેવાશે.

એટલે આંધ્રપતિ રાજાઓના આ બીજા વિભાગે

(૪૧) વિરોધ શોધવાના આધારે અમને એમ જણાયું છે કે નહપાણુને હરાવનાર અને શકપ્રવર્તક રાજા, બંને જુદી જ બક્ષિઓ છે. તેમાં શકપ્રવર્તકનો આંક ગણવો હોય તો નં. ૨૩ આવશે. છતાંયે અત્ર શકેલી હકીકતમાં આપણી ગણતરીને વાંધો આવતો નથી. (વળી નીચેની ટી. ૪૨ જુઓ.)

(૪૨) નહપાણુને હરાવનાર તથા રાણી બળશ્રીના પુત્ર તરીકે, આ રાજાને માની લઇને (ઉપરમાં ટી. નં. ૪૧ જુઓ) આ કથન તેના લેખકે જણાવ્યું છે (જુઓ જ. બો. ઈ.

શ. એ. સો. ૧૯૨૮, ન્યુ સીરીઝ, પુ. ૩; મિ. બપ્પેનેનો લેખ) પરંતુ અચારી તપાસને લીધે તેમાં ફેરફાર કરવો પડશે. પણ અહીં ઈ. સ. ૭૮ના આંકને તેથી કરીને કાંઈ બાધ આવતો નથી.

(૪૩) રાજા હાલનાં વર્ષ ૫ + અને તે પછીના અનુક્રમે ૫+૨૧+૧+૬ માસ + ૨૮ અને ૨૧ = કુલ સરવાળો ૮૧૫ વર્ષ. (નો કે આમાં પણ કેટલીક વિગતોના આધારે ફેરફાર કરવો પડશે, પણ તે બહુ નજીવો છે.)

મિ. પાઈટરે જે ૧૭ રાજ અને ૨૨૮ વર્ષ લખ્યાં છે તેમાંના ઉત્તર ભાગે એટલે, રાજ હાલથી શરૂ કરીને ગૌતમીપુત્ર સુધી સાત રાજ થયાનું અને ૧૩૦ વર્ષનો સમય હોવાનું સાબિત થઈ ચૂક્યું; જેથી હવે આ ત્રિકાગે ૧૬ રાજ૪૪ અને ૩૦૮ વર્ષ જે ગણાવાયાં છે તેમાંથી બાર રાજ અને ૧૭૮ વર્ષનો સમય પૂરવાનું જ કાર્ય બાકી રહ્યું ગણાશે. હવે પૂ. ૨૭ ઉપરની નામાવલી તપાસીશું તો લાંબોદરથી અરિષ્ટ-કર્ણ સુધીના (નં. ૭ થી ૧૬ સુધીના) દશ રાજ્યો૪૫ અને તેમના રાજ્યકાળે ૧૪૬ વર્ષ૪૬ ગણાવ્યાં છે. એટલે પૂટતાં ૩૨ વર્ષ (૧૭૮-૧૪૬=૩૨), બાકી રહેતા બે રાજ્યોના કાળે ચકાવવા રહેશે. તે આ પ્રમાણે સૂચવી શકાશે. જુદા જુદા પુરાણોમાં જે નામાવલી આપવામાં આવી છે, તેમાં કોઈકમાં ૪૭ આવિ અને મેધાસ્વાતિ૪૯નાં નામે નજરે પડે છે, બ્યારે કોઈકમાં તે નામે નથી; જેમાં છે તેમાં તે બેના

કાળે ૧૨ અને ૨ વર્ષો નોંધાયાં છે. બે આ બેના ઉમેશ કરીએ તો રાજ્યની આંકસંખ્યા પૂરેપૂરી થઈ જશે. ઉપરાંત તેમના સ્થાનનું નિર્માણ પણ તે પુરાણોના અભિપ્રાય મુજબ જ રાખીશું. પરંતુ પૂટતાં ૩૨ વર્ષને બદલે ચૌદની જ પૂર્ણિ થવાથી બાકી ૧૮ નો વધારો તો સૂચવવો રહે છે. અથવા તો, આવી રાજ્યના ખાતે સર્વ પુરાણો એકમત થવાથી તેના કાળોના ૧૨ કાયમ રાખીએ તો મેધાસ્વાતિ બીજાના કાળે બાકીના ૨૦ (૩૨ ૧૨=૨૦) વીસે કરાવવા રહે છે. બનવાબેગ છે કે જેમ અનેક ઠેકાણે લાક્ષ્યાએ બે આંકડાની જગ્યાએ એકની જ નોંધ લીધી છે ને બીજાને ઉરાડી દીધો છે, તેમ આના કિસ્સામાં પણ ૨૦૪૯ને બદલે ૨ ની જ નોંધ રાખી ૦ ને કમી કરી દીધો હોય; આ કલ્પનાના બળે આપણે મેધાસ્વાતિને ૨૦ વર્ષ સમર્પીશું. બેકે આ વિભાગના સર્વ મળીને બારે (અથવા દસ ગણો તો

(૪૪) આંધ્રપતિની ૧૬ સંખ્યા છે અને બીજી રીતે ૧૭ પણ કહી શકાયો, કેમકે આંધ્રપતિનો પ્રથમ રાજ જેનો આંક ૮ મો ગણાય છે તેને બદલે, આંક ૭ વાળા શાતકરણિએ પણ અમુક વર્ષ મટિ સ્વતંત્રતા ધારણ કરી હોવાને લીધે તેને પણ આંધ્રપતિની નામાવલીમાં તો ગણી શકાય જ. તેવી રીતે છેલ્લાં આંધ્રપતિ જેને શકપ્રવર્તક રાજના વિભાગમાં ગણ્યા છે તેને પણ આંધ્રપતિના વિભાગે ગણી શકાય; મતલબ કે પ્રથમ અને અંતિમ, બન્નેને આ મધ્યમ વિભાગે ગણીએ, તો જેને આપણે ૧૭ ગણ્યા છે તેને જ ૧૬ પણ ગણી લેવાય અને તેમ થાય તો સંખ્યાની વધધટ કરવા નજર પણ નથી રહેતી. (સરખાલો ઉપરની ટીકા નં. ૧૮નો પાછો ભાગ.)

(૪૫) આ પ્રમાણે દશ રાજ્યો; ઉપરાંત આંધ્રભૂત્ય સાત ગણીએ, એટલે ૧૭ થયા અને શક સંવત્સર પ્રત્યર્થાબાદ બે રાજ થયા છે કે જેમની પાસેથી ચળણે કેટલાક સુલક છત્રી લઈ દક્ષિણમાં ઢાંકી કાઢ્યા છે. એટલે તે બેને ઉમેરતાં ૧૯ થઈ રહે છે. આ પ્રમાણે બે ત્રણ રીતે ૧૭ તેમજ ૧૬ ના આંકોને મેળ મેળવી શકાય છે.

(૪૬) તે દશના રાજ્યસત્તાની સંખ્યા અનુક્રમે આ પ્રમાણે છે:—

૧૬, ૧૨, ૧૮, ૧૮, ૭, ૩, ૮, ૧, ૩૬ અને ૨૫=

૧૪૬ વર્ષ આવશે. અથવા બીજી રીતે પણ ૧૭ તથા ૧૬ કરી શકાય તેમ છે તે માટે જુઓ ઉપર નં. ૪૫.

(૪૭) જુઓ કા. આ. રે. પૂ. ૬૮ માં પણ આના ઉતારો આપાયા છે.

(૪૮) આ બે નામોના એક મેધાસ્વાતિ તો ફરેકમાં છે જેનો આંક ૧૧ નો છે: અહીં જે ન હોવાનું અમે જણાવ્યું છે તે બીજા મેધાસ્વાતિ સમજવો, જેનો આંક ૧૩ મો છે. મતલબ કે આખા વશમાં બે મેધાસ્વાતિ ગણવાના છે.

(૪૯) આ મેધાસ્વાતિના ખાતે ૨૦ ને સ્થાને ૨૨ વર્ષ હોવાં જોઈએ. એટલે જેમ રાજ હાલને ખાતે ૬૫ હતા પણ છેલ્લા પાંચડો રખાયો છે ને પ્રથમનો આંક ઉરાડી દીધો છે, તેમ અહીં પણ ૨૦ (બે આંકડા હોવા છતાં) ને સ્થાને એક આંકડો રાખી બીજા કમી કરી ફેરવાયો હોય.

[ખાસ સૂચના:—આ નામે સાથે, વર્ષની સંખ્યામાં ફાવે તો ૨૦ રાખો કે ૨૨ રાખો; અરે તેથી કમી કે વધારે રાખો પરંતુ નં. ૭ થી ૧૬ સુધીના અરિષ્ટકર્ણ સુધીના જ્ઞાનમાં કોઈ રાજકારણનો અગત્યતા ધરાવતો બનાવ બન્યાનું નોંધાયું જણાવું નથી એટલે તે હિસાબે ગમે તેનાં ચોખ્ખાં વધારે કરો તોપણ હરકત આવતી નથી; છેલ્લી ધડીએ મળી આવેલી સામગ્રી વડે તેમનાં અનુક્રમ અને રાજ્યકાળમાં અમારેજ ફેરફાર કરવો પડેલો છે. (જુઓ પૂ. ૩૮નું લખાણ.)

તેમ) રાજ્યોના હિસ્સે કોઈ મહત્વપૂર્ણ ઐતિહાસિક બનાવ બન્યાનું હજી સુધી જાણી આવ્યું નથી, એટલે અનુમાન કે કલ્પના કરવામાં, આપણે કોઈ જાતની નજીવી કે ગંભીર પ્રકારની, એકાદ કસુર કરી જતા હોઈશું તોપણ, ઇતિહાસની દૃષ્ટિએ કોઈને ખૂબ અન્યાય કરતા જેવું તો થતું નથી જ.

આવી રીતે બે વિભાગનો સુધારો કરવાની મરામત સંપૂર્ણ થતાં હવે ત્રીજો વિભાગ જે શકસંવતના સ્થાપક પછીના રાજ્યોનો છે, —જેને ટૂંકમાં આપણે શક રાજ્યો તરીકે સંબોધીશું, તેમનો છે. તેમાં પાછાંટર સાહેબના જણાવ્યા પ્રમાણે ૮ રાજ અને ૧૧૬ વર્ષનો અમલ આવે છે. જ્યારે આપણી ગણતરીથી ૧૦ રાજ અને ૧૫૨ વર્ષનો કાળ છે. પરંતુ આ આખરી કાળ રાજદારી દૃષ્ટિએ તદ્દન અન્યતઃ હોવાથી, તેમાં સુધારો કરવાનો પ્રયાસ આદરો યા નહો, તોપણ અહીં સરખું જ છે. છતાં તે ખાડો પૂરવો જ હોય તો, આ બે છેવટના રાજનો રાજ્યકાળ ૩૩ વર્ષ (૧૫૨ આપણી ગણતરીનાં છે તેમાંથી ૧૧૬ પાછાંટર સાહેબની ગણતરીનાં આદ કરતાં)નો ઠરાવવો. [ ટીપ્પણ : આપણી ગણતરીએ જે ૧૫૨ વર્ષ આ ત્રીજા વિભાગના

ગણાવ્યા છે તે, જે આ વંશનો અંત ઈ. સ. ૨૩૫માં કે તેમનો રાજ્યકાળ ૬૬૧ વર્ષ સુધી આવ્યાનું ઠરાવીએ તો જ; પરંતુ પૂ. ૨૫ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે જે અંત ઇ. સ. ૨૬૧માં આવ્યાનું એટલે કે આખો રાજ્યકાળ ૬૮૮ વર્ષ લંબાયો હોવાનું ગણીએ તો વળી ખીન ૨૬૧-૨૩૫=૨૬ વર્ષનો ગણો પૂરવો પડશે. તે માટે એક જ રસ્તો રહે છે તે એ કે, જે ૩૬ રાજ્યો ગણ્યા છે તેને બદલે ત્રણ ઉમેરી ૩૯ ગણવા જેથી ૧૦+૨૯=૩૯ની સંખ્યાનો મેળવો પૂરો થઈ રહે. પરંતુ ઇ. સ. ૨૬૧ની સાલમાં અંત આવ્યો હોય એમ માનવાનું કારણ<sup>૫૧</sup> રહેતું નથી. એટલે તે કલ્પના હાલ તો પડતી જ મૂકવી રહે છે. જ્યારે ૨૬૧ના અંતની માન્યતાને માત્ર કલ્પના જ ઠરાવવી પડે છે ત્યારે પૂ. ૨૫ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે એક વિદ્વાને જે ઇ. સ. ૩૦૨ની સાલ અર્પણ કરી દીધી છે તે તો વળી વિશેષ વિચારણીય પ્રશ્ન થઈ પડવો જોઈએ.]

ઉપર સૂચવેલ ત્રણ વિભાગીય સર્વ સુધારાવધારાને સુભવરિચત ગોઠવતાં નામાવલીનો જે સાર અને વંશાવળી, ઉઠાં થયાં છે તે નીચે પ્રમાણે બનેલાં ગણાશે.

(૧) આખા વંશના ૩૬ રાજ્યો : મ. સં. ૧૦૦ થી ૭૬૧ = મ. સ. પૂ. ૪૨૭ થી ૨૩૫ સુધી.

૬૬૧ વર્ષ, ૩૯ રાજ્યો : મ. સં. ૧૦૦ થી ૭૮૮ = ઇ. સ. પૂ. ૪૨૭ થી ૨૬૧ સુધી.

(૨) આંધ્રજૂતા<sup>૫૨</sup>—

૭ રાજ્યો : મ. સં. ૧૦૦ થી ૩૦૧ = ઇ. સ. પૂ. ૪૨૭ થી ૨૨૫ = ૨૦૧ વર્ષ

૯ રાજ્યો : મ. સં. ૧૦૦ થી ૩૩૧ = ઇ. સ. પૂ. ૪૨૭ થી ૧૯૫ = ૨૩૧ „

(૩) આંધ્રપતિઓ :—

૩૨ રાજ્યો : મ. સં. ૩૦૧ થી ૭૮૮ = ઇ. સ. પૂ. ૨૨૫ થી ૨૬૧ = ૪૮૭ „

૩૦ રાજ્યો : મ. સં. ૩૩૧ થી ૭૮૮ = ઇ. સ. પૂ. ૧૯૫ થી ૨૬૧ = ૪૧૬ „

(૫૦) અ. હિ. ઈ. ત્રીજી આવૃત્તિ. પૂ. ૨૧૨ :—  
The number of kings appears to be correctly stated (in Puranas) as having been thirty = પુરાણોમાં રાજ્યોની સંખ્યાને ૩૦ કહી છે તે બરાબર સમજાય છે. (ટીપ્પણ—તબ આંધ્રજૂતા અપિલક સુધીના + ૩૦ આંધ્રપતિઓ = ૩૬ એકંદર થયા.)

(૫૧) તે માટે આગળ ઉપર “રાજધાનીનું સ્થાન” બાજો પાંચિમી જુઓ.

(૫૨) આ આંધ્ર જ ખરો ઠરાવવો રહે છે.

(અચાર પૂર્વે લખેલ આ વંશના કે ચાંદ્રશૂવંશીઓના સમકાલીનપણાના કોણકોમાં જે ફેરફાર દેખાય તે વિશેષ અધ્યયનના પરિણામ રૂપે સમજ લેવું).

તેમાંથી જાહેરાતવાળી ભાગવતા—

- (અ) વંશાવળીમાંથી નં. ૮ થી ૨૮ સુધીના ૨૦ + ઓગણત્રીસમે ગણેા તો = ૨૧  
 (આ) „ નં. ૧૦ થી ૨૬ સુધીના ૧૮ + સદર = ૧૯  
 (ઇ) „ નં. ૮ થી ૨૮ (વચ્ચેનાં એ નામ નથી મળતાં તે કાઢી નાખીએ પછી તો)  
 ૧૮ + ૧ = ૧૯  
 (ઉ) „ નં. ૧૦ થી ૨૮ (વચ્ચેનાં એ નામ નથી મળતાં તે કાઢી નાખીએ તો)  
 ૧૬ + ૧ = ૧૭

આ પ્રમાણે ભિન્ન ભિન્ન વિદ્વાનોના મંતવ્યને અનુસરીને, ઘટતો ફેરફાર કરીને તે વંશના રાજની આંકસંખ્યા, તેજોના અનુક્રમ તથા નામ, તેમજ રાજ્ય-કાળ આપણે જોઈવી નાંખ્યો છે. પરંતુ તે જ પ્રમાણે સર્વથા છે એમ તો અમે પણ કહેવાને તૈયાર નથી. એટલું જ માની લેવાનું કે, વિશેષ અધ્યયનને અંગે તથા અન્ય માહિતી મળતી રહી છે તેને અનુસરીને, અમે જે કાંઈ ફેરફાર સૂચવ્યો છે, તે જે શોધી કરીને નીચે જોડેલ પત્રકમાં દર્શાવ્યો છે, તે પૃ. ૨૬માં ખતાવેલા પત્રક કરતાં ભડકાવનારો ન સમગ્રવ તેમજ વિના કારણે ઉભો કરાયો ન લાગે, તેટલા ખાતર જ ઉપરનો સર્વ પ્રયાસ કરાયલ છે. વળી વિદ્વાનોએ પણ જે જે અભિપ્રાયો ઉચ્ચાર્યા છે, તે તેમને જે જે સાધન સામગ્રી મળી હતી, તે આધારે જ હતા; છતાં તેમાં સુધારાને સ્થાન છે એવું તો તેમના કથન ઉપરથી પણ સૂચન નીકળે છે. એટલે આપણે યથાશક્તિ પ્રયાસ કરી જે સૂચનું તે સૂચનું છે. વિશેષ શોધખોળથી વળી જે જણાય તે વિચારક

વાચકવર્ગ, જનતાની જાણ માટે પ્રકાશિત કરશે એવી અભ્યર્થના છે.

અમારા નમ્ર અભિપ્રાય પ્રમાણે, પ્રથમના નંબર ૭ વિશેનો તથા નં. ૧૭ અને ૧૮નો અનુક્રમ અને રાજ્યકાળ\* લગભગ ચોક્કસ જ છે. ઉપરાંત વચ્ચેના નં. ૮ થી ૧૬ સુધીના નવનો સમગ્ર રાજ્યકાળ તદ્દન સાચો જ છે, પરંતુ તેમનાં પ્રત્યેકનાં નામ, અનુક્રમ કે રાજ્યકાળના દર્શનમાં ફેરફાર સંભવિત\* છે.

નં. ૧૬થી અંત સુધીના રાજવીની સંખ્યામાં, અનુક્રમમાં તેમજ શાસનકાળના વર્ષદર્શનમાં, અમે પ્રાપ્ત થતી સામગ્રીને અનુલક્ષીને ફેરફાર કર્યો છે એટલે શક્ય છે કે, તે ત્રણે મુદ્દાને અંગે થોડા થોડા સુધારો થવા પામે પણ ખરો. છતાં તેનું મૂળ શરીર ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ એમને એમ જળવાયલું જ રહેવા પામશે એવી ઉમેદ છે.

અમારી તરફના આટલા વક્તવ્ય સાથે આખી વંશાવળી જે અમારી ધારણા પ્રમાણે જોઈવાઈ છે તે આ નીચે રજૂ કરી છે.

(પૃ) ઉપરની ટીકા નં. ૫૨ પ્રમાણે.

\* ઉપરની ટી. નં. ૪૬ નો પાછલો ભાગ જુઓ.





નંબર	નામ	મ. સં. થી મ. સં.	વર્ષ	ઈ. સ. પૂ. થી ઈ. સ. પૂ.	ધર્મ	વિશેષ હકીકત
૧	શ્રીયુખ (વાસિષ્ઠીપુત્ર) વિલિવાયકુરસ	૧૦૦-૧૧૩	૧૩	૪૨૭-૪૧૪	જૈન	નાસિકની પશ્ચિમે પૈંકમાં ગાદી કરી.
૨	યદુશ્રી (ગૌતમીપુત્ર) વિલિવયકુરસ	૧૧૩-૧૪૪	૩૧૧૪	૪૧૪-૩૮૩	"	રાણી નાગનિકાનો પતિ; કદાચ ગાદી જીનનેરમાં કરી હોય. નં. ૨૦ છિનાનો શિલાલેખ
	વદસત્ શ્રીશ્વાતકરણિ	૧૪૪-૧૪૫	૧૦મા.	૩૮૩-૩૮૨	"	રાણી નાગનિકાનો પુત્ર-સગિર
૩	શ્રીકૃષ્ણ પહેલો (વાસિષ્ઠીપુત્ર)	૧૪૫-૧૫૪	૧૦૫૫	૩૮૨-૩૭૩	"	ચંદ્રગુપ્તે થોડો મુલક અથાવી પાડ્યો છતાં, પોતાનું અંતઃકરણ દોષિત હોવાથી તે મુંગો રહ્યો હતો.
૪	મલ્લિક શ્રીશ્વાતકરણિ વાસિષ્ઠીપુત્ર વિલિવયકુરસ	૧૫૪-૨૧૦	૫૬	૩૭૩-૩૧૭	"	રાણી નાગનિકાનો પુત્ર; ઉમર લાયક થતાં ફરીને ગાદી ઉપર આવ્યો. જેના રાજ્યે જૈન સાહિત્ય- માંના ભદ્રાદિ વરાહમિહિરની જ્યોતિષ વિજ્ઞાના જ્ઞાનની કસો- ટિના પ્રત્યેકો અન્યા હતા.
૫	પૂર્ણોત્તમ (માઠરીપુત્ર) ૫૯	૨૧૦-૨૨૮	૧૮	૩૧૭-૨૬૬	"	આના રાજ્યકાળ વિષે ઘણું પરિચ્છેદ લેખ નં. ૩૦ જુઓ. પૈંક (પ્રતિષ્ઠાનપુર)માંથી ગાદી ફેરવી, બેજાકટક-અમરા- વતીમાં લાઇ ગયો. કલિગપતિ અન્યો હતો.

(૫૪) શિલાલેખ નં. ૨૦ નું વર્ણન, ઘણું પરિચ્છેદ જુઓ. (કા. આં. ર. પ્ર. પૂ. ૩૬).

Two of the Pulumāvi's predecessors seem to have borne the title of Vilivāyākura in the district of Kolhapur=પુલ્હામવીના બે પૂર્વજોએ કોલ્હાપુર જિલ્લામાં 'વિલિવાયકુર'નાં બિરુદ મેળવ્યાં હતાં. અહીં પુલ્હામવી એટલે નં. ૧૮ સમજવો અને નં. ૨ તથા નં. ૩ વાળાનાં પણ તે બિરુદ સમજવાં. તથા તેમનાં રાજ્યો ત્યાંસુધી વિસ્તરવા પામ્યાં હતાં એમ સમજવું.

(૫૫) જ. બો. ષ્રે. રો. એ. સો. (નવી આવૃત્તિ) પુ. ૩. પૂ. ૫૩:—Simukh...was succeeded by his younger brother Kṛṣṇa, who ruled for 18 years=શિયુખ પછી તેનો ભાઈ કૃષ્ણ ગાદીએ બેઠો હતો. તેણે ૧૮ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે; પુરાણકારે વંશાવળી આપી છે (કા. આં. ર. પ્ર. પૂ. ૧૮) તેમાં પણ ફેરફારો કરવા પડ્યા છે. અઠારમાંથી ૧૦ કૃષ્ણના ખાતે રાખી ૮ ગૌતમીપુત્રમાં લઈ જવા પડ્યા છે.

(૫૬) કા. આં. ર. પૂ. ૨૭, પા. ૩૫:—His (Vāsisthiputra Vilivāyākura) (coin Nos. 57 & 59)

નંબર	નામ	મ. સં. થી મ. સં.	વર્ષ	ઈ. સ. પૂ. થી ઈ. સ. પૂ.	ધર્મ	વિશેષ હકીકત
૬	રકંધરતંબ-કૃષ્ણ રત્ને (ગૌતમીપુત્ર) વિલિવાયકુરસ(?)	૨૨૮-૨૪૬	૧૭૧	૨૬૬-૨૮૨	જૈન	ત્રિવલ્લભિને પ્રલિંગના યુદ્ધમાં પ્રથમ હરાવેલ તે: ખીજ વખતે તેના પુત્ર નં. ૭ને હરાવ્યો.
૭	વાસિષ્ઠીપુત્ર શાતકરણિ	૨૪૬-૩૦૨	૫૬૧	૨૮૨-૨૨૫	વૈદિક	પતંજલિલક્ષ્યા : ઉપર નં. ૬ ની હકીકત જુઓ. એ અશ્વમેધ કર્યા હતા.
૮	લંબોદર	૩૦૨-૩૨૦	૧૮	૨૨૫-૨૦૭	,,	
૯	આપિલિક-આપિલિક	૩૨૦-૩૩૨	૧૨	૨૦૭-૧૯૫	,,	ઈ. સ. પૂ. ૧૯૬ (પૂ. ૩, પૂ. ૯૩) વિદર્ભના સરદારની પુત્રી માલવિકાને શુંગપતિ અગ્નિમિત્ર પરણ્યો.
૧૦	આવિ-આવી	૩૩૨-૩૪૪	૧૨	૧૯૫-૧૮૩	,,	
૧૧	મેઘરવાતિ પહેલો પૃષ્ઠ	૩૪૪-૩૮૨	૩૮	૧૮૩-૧૪૫	પ્રથમ વૈદિક પછીથી જૈન	જેને કાલિકસુરિ શ્વામાર્યે- (પયલાકાર) જૈન આચાર્યે પ્રતિબોધી જૈન બનાવ્યો : આ કાલિકસુરિ શુંગવંશી બળ- મિત્ર બાલમિત્રના મામા થતા હતા જેમને બર ચોમાસે આવતી છોડી, દક્ષિણમાં આવવું પડ્યું હતું.
૧૨	સૌદાસ-સંધરવાતિ	૩૮૨-૪૧૧	૨૯	૧૪૫-૧૧૬	જૈન	નહપાણ ક્ષત્રપ અને રૂપભદ્રના હાથે હારી ગયો તે. લેખ નં. ૩૧-૩૫.

position as predecessor to Mātiharīputra (§ 36) and Gautamīputra (§ 37) માથરીપુત્રની (પારા ૩૬) તથા ગૌતમીપુત્ર (પારા નં. ૩૭)ની પૂર્વે થઈ ગયા તરીકેની સ્થિતિ વાસિષ્ઠીપુત્ર વિલિવાયકુરની અનુચી. (તેના સિકા નં. ૫૭ અને ૫૯ જુઓ).

(૫૭) નં. ૧૧ થી ૧૬ સુધીના અનુક્રમ તથા રાત્નકાળને અંગે જરૂર પડેલ ફેરફાર માટે જુઓ ડી. નં. ૪૬નો પાછલો ભાગ.

(૫૮) શુંગપતિ ચોક્કસ અને બાજ (બલમિત્ર બાલુમિત્ર)ના સ્થગ્નલિન.

નંબર	નામ	મ. સં. થી મ. સં.	વર્ષ	ઇ. સ. પૂ. થી ઇ. સ. પૂ.	ધર્મ	વિશેષ હકીકત
૧૩	મેધસ્વાતિ બીજો	૪૧૧-૪૧૪	૩	૧૧૬-૧૧૩	જૈન	નહપાણના પ્રધાન અમરે જેને હાર ખવરાવી હતી તે. લેખ નં. ૩૫. ગાદી અંત- રંગિકામાં હોવાનું (સ્થાનની ખાત્રી નથી) સંભવે છે જે વર્તમાન ઔરંગઝાબાદની આસ- પાસમાં હશે; કદાચ વરગુલ કે અમરાવતી પણ હોય.
૧૪	મુજેન્દ્ર	૪૧૪-૪૩૫	૨૧	૧૧૩-૯૨	,,	ગાદીસ્થાન માટે નં. ૧૩ માં જુઓ.
૧૫	સ્વાતિકૃષ્ણ — રાણી બળશ્રી (ગૌતમગોત્રી)	૪૩૫-૪૫૨	૧૭	૯૨-૭૫	,,	
૧૬	મહેન્દ્ર-દીપકર્ણિ (નં. ૧૫ નો મોટો પુત્ર અને નં. ૧૮ નો પિતા) રાણી મુહદ્રા (વાસિષ્ઠીગોત્રી)	૪૫૨-૪૫૫	૩	૭૫-૭૨	,,	ગાદિયાગ કર્યો સંભવે છે અને કદાચ દીક્ષા પણ લીધી હોય. (જુઓ શિલાલેખ નં. ૮ -whose son is living તે આ પુત્ર સમજવો).
૧૭	અરિષ્ટકૃષ્ણ-રિક્તવર્ણ વિકૃષ્ણ, તેમિકૃષ્ણ ગૌતમીપુત્ર શાત- કરણિ; નં. ૧૫નો પુત્ર, નં. ૧૬નો નાતો ભાઈ તથા નં. ૧૮નો કાકો.	૪૫૫-૪૮૦	૨૫	૭૨-૪૭	,,	શકારિ વિક્રમાદિત્યનો સહાયક અને Restored the glory of forefa- thers વાળા નાસિક શિલા- લેખનો મુખ્ય સંચાલક. ગર્દભીલવાળા કલિકસુરિ બીજનો સમકાલીન.
૧૮	હાલ શાલિવાહન વાસિષ્ઠીપુત્ર શાત- કરણિ; પ્રજુભાત્રી; કુંતલ; નં. ૧૬ નો પુત્ર અને નં. ૧૫ નો પૌત્ર, નં. ૧૭નો ભત્રીજો.	૪૮૦-૫૪૫	૬૫	૪૭-ઇ. સ. ૧૮	,,	સંભવ છે કે, નં. ૧૭ ગાદીએ બેઠા પછી નં. ૧૮ નો જન્મ થયો હશે. જૈનાચાર્ય પાલિસસુરિ, અને નાગાર્જુનનો સમકાલીન. ચૌર્ય ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટવાળા સાંચીના સ્તૂપમાટે દાન દેનાર.

નંબર	નામ	મ. સં. થી મ. સં.	વર્ષ	ઇ. સ. થી ઇ. સ.	ધર્મ	વિશેષ હુકીકત
૧૯	મંત્રીક	૫૪૫-૫૫૩	૮	ઈ. સ. ઈ. સ. ૧૮-૨૬	જૈન	
૨૦	પુરિદ્રસેન	૫૫૩-૫૫૯	૬	૨૬-૩૨	,,	
૨૧	સુંદર સાતકરણિ	૫૫૯-૫૫૯	૬ માસ	૩૨-૩૨	,,	
૨૨	અકાર	૫૫૯-૫૬૨	૩	૩૨-૩૫	,,	
૨૩	શીવસ્વાતિ	૫૬૨-૬૦૫	૪૩	૩૫-૭૮	વૈદિક (?)	જેના પ્રસંગમાં દેવી સંયોગ ખન્યો છે પણ વસ્તુ શંકાસ્પદ લાગે છે. શક પ્રવર્તક ઇ. સ. ૭૮ = મ. સં. ૬૦૫. (?)
૨૪	ગૌતમીપુત્ર સાતકરણિ	૬૦૫-૬૨૬	૨૧	૭૮-૯૯	,,	ઈ. સ. ૧૦૫માં સૌરાષ્ટ્ર લીધું.
૨૫	અનપણ વાસિષ્ઠીપુત્ર સાતકરણિ <sup>૧૦</sup>	૬૨૬-૬૪૯	૨૩	૯૯-૧૨૨	,,	નાનાધાટવાળા શિલાલેખ નં. ૧૮.

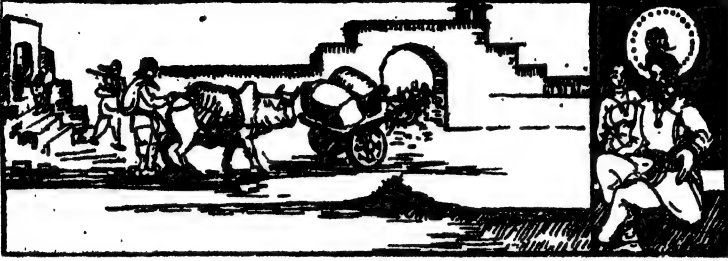
(૬૦) જ. ઘાં. ઝે. રો. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩, પુ. ૮૦:—It is worthy of note, however that the Vāyupurāṇa mentions a Śātakarṇi after Pulumāvi and this probably refers to Vasiṣṭhiputra Śātakarṇi of the Nānāghaṭ inscription (C. A. R. Insc. 18). Pandit Bhagwānlāl, who discovered this inscription regarded Chatrapana Vasiṣṭhiputra Śātakarṇi mentioned therein as the immediate successor of Pulumāvi=નોંધવા લાયક છે કે, વાયુપુરાણમાં પુલ્લમાવી પછી (એક) સાતકરણિનું નામ આવે છે અને તે નાનાધાટ લેખ (કા. આં. રે. નં. ૧૮)વાળો વાસિષ્ઠીપુત્ર સાતકરણિ હોવાનું ઉદ્દેશ છે. પંડિત ભગવાનલાલજી જેમણે આ (નાનાધાટનો) શિલાલેખ શોધી કાઢ્યો છે, તેઓ તેમાં જણાવેલ અનપણ વાસિષ્ઠીપુત્ર સાતકરણિને પુલ્લમાવીની પછી તરત જ ગાદીએ આવવાનું માને છે. [અમારું ટીપ્પણ-આમાં પુલ્લમાવી ને લખેલ છે તે નં. ૧૮ વાળો રાલ હાલ નજીવો. એના સમય વચ્ચે લગભગ એક સદીનું અંતર એક છે, પણ તેમણે કિયે ઉકેલ હપરથી નિર્ણય કરવામાં ભૂલ ખાધી હોવાય છે એમ ડૉ. બ્યુલરે દર્શાવેલ નિર્ણય હપરથી સમભય છે.]

Ibid pp. 81:—The name Vasiṣṭhiputra Śātakarṇi indicates that the king was identical with the king referred to in Kanheri inscription (C. A. R. no. 22)=વાસિષ્ઠીપુત્ર સાતકરણિ નામ જ કહી આપે છે કે, (કા. આં. રે. નં. ૨૨) કન્હેરીના લેખમાં જણાવેલ રાલ જ તે છે.

નંબર	નામ	મ. સં. થી મ. સં.	વર્ષ	ઈ. સ. થી ઈ. સ.	ધર્મ	વિશેષ હુકીકત
૨૬	પુલ્લમાવી બીળે ૧૧ ગૌતમીપુત્ર યત્રથી શાતકરેણી	૬૪૯-૬૮૦	૩૧	૧૨૨-૧૫૩	વૈદિક (?)	કાઠિયાવાડમાંથી જેના સિક્કા મળે છે. નં. ૨૧ નાસિક તથા નં. ૨૨ અને ૨૩ કન્હેરી લેખવાળેા ચળ્લુનો સમકાલીન.
૨૭	શિવશ્રી(વાસિષ્ઠીપુત્ર?)	૬૮૦-૭૦૭	૨૭	૧૫૩-૧૮૦	"	ચળ્લુબંશી ક્ષત્રિયોએ દક્ષિણના ઉત્તર ભાગમાંથી હઠાવી દીધા જેથી વનવાસી- વિનયંતનગરવાળા પ્રદેશમાં રાજગાદી લઈ ગયેા.
૨૮	શિવસ્કંધ(ગૌતમીપુત્ર?)	૭૦૭-૭૧૪	૭	૧૮૦-૧૮૭	"	
૨૯	યત્રથી શાતકરેણી (વાસિષ્ઠીપુત્ર ?)	૭૧૪-૭૪૪	૩૦	૧૮૭-૨૧૭	"	
૩૦ } ૩૧ } ૩૨ }	તણ રાગઓ ૬૨	૭૪૪-૭૮૦	આશરે ૩૫	૨૧૭-૨૫૨	"	

(૬૧) પુ. ૪ માં આ વંશ અને ચળ્લુવંશીઓના સમકાલિનપણે બતાવેલ કોણકમાં જે ફેરફાર દેખાય તે વિશેષ અધ્યયનનું પરિણામ સમજવું.

(૬૨) આ રાજાઓનાં નામ કો. બાં. રે, પ્ર. પુ. ૪૨માં શ્રીકૃદ્ર, શ્રીકૃષ્ણ બીળે અને શ્રીચંદ્ર બીળે; એવી રીતે નોંધ્યા છે. સાથે દીકા કરી છે કે 'Eastern division'; એટલે કે આંધ્રરાજ્ય જે ભાગમાં વહેંચાઈ ગયું હતું તેમાંની 'પૂર્વ ભાગમાં' રાજ કરતી રાખાનાં આ નામો છે. જ્યારે આપણે દક્ષિણમાં રાજ કરતી રાખા સાથે નિશ્ચય ગણાય. માટે તે નામો અહીં લખ્યાં નથી પણ ખાલી રાખ્યાં છે. તથા અંત ક્યારે આવ્યા તે ચોક્કસ ન હોવાથી, અંદાજ સમય નોંધ્યા છે.



## તૃતીય પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

દ્વંકસ્માર:—અંધ અને આંધ શબ્દની વિશેષપણે આપેલી સમજૂતી—આંધ પ્રજાની ઉત્પત્તિ પરત્વે કરેલ લંબાણથી ચચા; પરિણામે તે વંશના સ્થાપકના માતા, પિતા, જ્ઞાતિ, સમય તથા સ્થાન ઉપર પાડેલ પ્રકાશ—

મૂળ વંશમાંથી તેના સ્થાપકે પોતાની શાખા જૂદી કેમ પાડી તેનાં કારણની લીધેલ તપાસ તથા તે ઉપરથી તરી આવતા કેટલાય નવીન મુદ્દાઓનું આપેલ નિરૂપણ—ધક્ષિણ વંશી તેમજ બ્રાહ્મણગોત્રી વ્યક્તિઓનો કયા વર્ણમાં સમાવેશ કરી શકાય, તે બાબતમાં તથા નાગર, ખત્રી અને ક્ષત્રિય આદિ શબ્દો બાબતમાં કેટલાક વિદ્વાનોએ રજૂ કરેલાં મંતવ્યો—

આંધ્રભૂત્યા અને આંધ્ર તરીકે ઓળખાતા રાજાઓ વચ્ચેનો આપેલ તફાવત તથા ઇતિહાસમાં કેને કેને અને કયા સમયે તે બિરૂદો ભેડી શકાય તેનો કરેલ વિવાદ અને તેની સ્પષ્ટતા કરી બતાવવા આપેલું કોષ્ટક—શૂંગભૂત્ય અને આંધ્રભૂત્ય શબ્દની કરેલ સરખામણી—

### શતવહનવંશ (ચાલુ)

ઉપરના પ્રથમ પરિચ્છેદ પૃ. ૧ થી ૮ સુધીમાં આંધ્ર અને આંધ્ર શીર્ષિકના વિવરણમાં આપણે ખતાવી ગયા છીએ કે:—

(૧) આંધ્ર શબ્દ દેશવાચક છે અને તેની હસ્તી ઈ. સ. ના ત્રીજીથી છઠ્ઠી સૈકા

**સ્થિતિની સમાલોચના** વચ્ચે થવા પામી હોય એમ સંભવ છે (જુઓ પૃ. ૪), વળી આંધ્રદેશની હદ બાંધી ખતાવવામાં પણ સર્વ વિદ્વાનો એકમત થતા નથી (જુઓ પૃ. ૮).

(૨) આંધ્ર શબ્દ પ્રજાવાચક છે, અને તે શબ્દનું પ્રથમ દર્શન મિ. રેપ્સનના જણાવ્યા પ્રમાણે ઐતેરીય આદ્યજાનનામના ગ્રન્થમાં થયું છે. આ ગ્રન્થનું નિર્માણ ઈ. સ. પૂ. ની પાંચમી સદીમાં થયાનું મનાયું છે (જુઓ પૃ. ૩).

(૩) આ વંશના રાજાઓએ અનેક શિલાલેખો કાતરાવેલ છે તેમજ સિક્કાઓ પડાવ્યા છે. છતાં એકેમાં તેમણે પોતાનાં નામ સાથે, આંધ્ર કે આંધ્ર-તે ગ્રેમાંથી એક શબ્દ જોડ્યો નથી (જુઓ પૃ. ૧૨ તથા ૧૬).

ઉપર ખતાવેલ ત્રણ કથનને પ્રથમ દર્શનીય પુરાવા તરીકે લેખી તે ઉપર હવે વિવાદ કરીએ કે તેમાંથી કોઈ સ્થિતિ પ્રાપ્ત થાય છે ખરી? આપણે જોઈ ગયા છીએ કે આ વંશની સ્થાપના મ. સં. ૧૦૦= ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭માં થઈ છે ન્યારે ‘આંધ્ર’ શબ્દ જોને દેશસૂચક ગણ્યો છે તેનું અસ્તિત્વ જ ઈ. સ.ની ૩૭ અને છઠી સદીની વચ્ચે થયું ખતાવાય છે. વચ્ચે થયેલું માનવાને બદલે, વહેલામાં વહેલું વપરાયાના સમયની ગણના લઈએ તો પણ ઈ. સ.ની ત્રીજી શતાબ્દી તો ખરી જ; મતલબ કે, તે વંશની ઉત્પત્તિ થયા બાદ લગભગ સાતસોથી આઠસો વર્ષે અથવા હવે આપણે જાણીતા થયા છીએ કે તે વંશનો અંત પણ ઈ. સ. ૨૩૫માં આવી ગયો હતો એટલે તે સમય બાદ જ તે શબ્દ વપરાવો શરૂ થયો છે. આ ઉપરથી પુરવાર થાય છે કે, તે વંશની ઉત્પત્તિ તો એક બાજુ રહી, પરંતુ અંત આવી ગયા બાદ જ, ‘આંધ્રદેશ’

એવો શબ્દ જોડી કઢાયો દેખાયો છે. એટલે શંકા રહિત થઈ ચૂક્યું કે, તે વંશને આંધ્રદેશ સાથે વધારે નહીં તો ઉત્પત્તિના સ્થાનની રૂઢીએ કોઈ રીતે સંબંધ નથી, નથી તે નથી જ.

આંધ્ર શબ્દની વિચારણા આ પ્રમાણે થઈ રહી તેને તો મૂળમાંથી જ દાખી દેવાઈ છે. હવે આંધ્ર શબ્દ વિશે વિચારીએ. તે શબ્દનું પ્રથમદર્શન પુરાણિક ગ્રંથોમાં થયું દેખાડ્યું છે, જો કે તે ગ્રંથના નિર્માણ વિષે લેખક (મિ. રેપ્સન) પોતે શંકાસ્પદ છે, છતાં દલીલની ખાતર માની લ્યો કે, તેમની માન્યતા સાચી જ છે, તોપણ તે શબ્દ વહેલામાં વહેલો ઈ. સ. પૂ. ની પાંચમી કે છઠી સદીમાં જ વપરાતો શરૂ થયો હતો એટલું તો નક્કી થયું જ. અને ગ્રંથકારને અન્યથાલખવાનું કાંઈ કારણ હોય જ શું? તેમ વળી આપણે પણ આ વંશની આદી મ. સં. ૪૨૭માં એટલે ઈ. સ.ની પૂર્વે પાંચમી સદીમાં થયાનું પુરવાર કર્યું છે. એટલે આ બંને વસ્તુ સ્વતંત્રપણે અસ્તિત્વમાં આવેલી છતાં એક બીજાને ટેકા ખતાવતી આવી ગઈ છે. એટલે તે સ્થિતિને આપણે હાલ તો શંકારહિત સત્ય તરીકે સ્વીકારી લેવી રહે છે. ત્યારે પ્રશ્ન એ થાય છે કે, તે વંશના રાજાઓએ શા માટે તે શબ્દનો ઉપયોગ પોતાના નામ સાથે કરવાનું દુરસ્ત ધાર્યું નથી? શું તેમાં તેમને હીણપત લાગતી હતી કે બીજી કોઈ અવકળા તેમાં સમાયેલી હતી? તે આપણે જોવું રહે છે. તેમાં ઉંડા ઉત્તરવા પૂર્વે જે વિદ્વાનોનાં કથનોનો આશ્રય લઈને આપણે ‘આંધ્ર’ શબ્દને પ્રજાવાચક ઠરાવ્યો છે તેની તપાસ પ્રથમ લઈ લેવી રહે છે.

અ. હિ. ઈ. નું અવતરણ (જુઓ પૃ. ૨) કહે છે કે, “જે પ્રજાનો મોટો સમૂહ—તેલુગુ બાષા બોલે છે તે અસલ ગણાતી ડ્રેવીડીઅનના પ્રતિનિધિરૂપ છે: આંધ્રપ્રજા પણ તે ડ્રેવીડીઅન જ છે ઈ. ઈ.” આ શબ્દો બારિકોથી તપાસતાં માલુમ પડે છે કે, મજબૂર વિદ્વાને આંધ્ર પ્રજાને બાલે ડ્રેવીડીઅન કહી દીધી છે પરંતુ તેનું વિધાન ઉચ્ચારવાને તેમણે કાંઈ કારણો

રજુ કર્યા' લાગતાં નથી. તેવી જ રીતે કા. આં. રે.ના વિદ્વાન લેખકના શબ્દો (જુઓ પૃ. ૩) પણ એમજ બોલે છે કે, “તેને (આંધ્રને) દક્ષિણ હિંદમાંની અનેક જાતિઓમાંની એક તરીકે લેખી છે. પાછળના સમયની પેઠે, તે સમયે પણ તેમનું વતન...તેલુગુ દેશમાં હતું ઈ. ઈ.” એટલે કે, તેમણે (પુરાણના કથનના આધારે) આંધ્રને એક જાતિ તરીકે ઝાળખાવી છે ખરી, પરંતુ તેના સ્થાન માટે પુરાણના કથનના આધારે તેમનું મંતવ્ય નથી થતું. ત્યાં તો પોતે જ પોતાનું અનુમાન કરી વાળ્યું છે કે, “પાછળના સમયની પેઠે, તે સમયે પણ તેમનું વતન તેલુગુ દેશમાં હતું.” મતલબ કે રેન્સન સાહેબે પણ આંધ્ર-પ્રજાને તેલુગુ દેશની પ્રજા તરીકે—ઉત્પત્તિની દૃષ્ટિએ વિચારતાં—દરાવવાને કાંઈ આધારપૂર્વક વાત કરી નથી.<sup>૧</sup> આ પ્રમાણે બન્ને વિદ્વાનોનાં કથનની ખારિક તપાસ લેતાં, તે આધારરહિત પુરવાર થતાં દેખાયાં છે. બાકી એટલો તો જરૂર તે બન્નેના કહેવામાંથી સાર નીકળે છે જ કે આંધ્રપ્રજાને ‘તેલુગુ દેશ-તેલુગુ ભાષા બોલતી પ્રજાના દેશ સાથે’ પાછળથી એટલે તેમની ઉત્પત્તિ થઈ ગયા બાદ (પછી થોડે કાળે કે બહુ લાંબે કાળે તે પ્રમ્ત બીજાં છે) નિકટ સંબંધ બેઠાયો હતો જ. અને બનવાબોગ છે કે તે વખતે જેવી સ્થિતિ હતી તેવી જ સ્થિતિ તેની પૂર્વના ભૂત-કાળમાં પણ હશે એવું કદપી લાખે જ તેમણે વર્ણન કરી દીધું હોય. આ જો કે આપણું તત્વગ્રહણ છે. પરંતુ તે વાસ્તવિક દેખાય છે, કેમકે પ્રાચીન સમયના ભારતીય ગ્રન્થોના આધારે અથવા તો તેના જ અવતરણ-રૂપે જે શબ્દો, લખાયા છે તે તો સંભાળપૂર્વક જ ઉચ્ચારાયા હાજે છે. જેમકે (૧) The Home of the so called Andhras (જુઓ પૃ.૫)=કહેવાતી આંધ્ર પ્રજાનું વતન=(એટલે કે જેને આંધ્ર પ્રજા કહેવાય છે; પરંતુ તેમને જ આંધ્ર પ્રજા કહી શકાય કે કેમ તે સંકારપદ છે) (૨) Satavahanas were not

Andhras (જુઓ પૃ. ૫)=જાતવહન વંશ આંધ્રપ્રજા નહોતી એટલે કે તેમને એક રીતે આંધ્રપ્રજા કહી પણ ન શકાય (૩) The founder of the dynasty was born at Paithan (જુઓ પૃ. ૫)=તે વંશનો મૂળ પુરુષ પૈંથુમાં જન્મ્યો હતો. (એટલે કે આદિ પુરુષનું જન્મસ્થાન પૈંથુમાં ખરૂં, પરંતુ તેથી તેની ઉત્પત્તિ પણ પૈંથુમાં હતી એમ ન જ કહેવાય. કેમકે ગર્ભવંતી સ્ત્રીઓ પ્રસૂતિ વખતે પોતાના સાસરેથી મહિયરમાં ધણી વખત જાય છે, એટલે બાળકનું જન્મસ્થાન તે તેની પેદાશનું સ્થાન ન ગણાય. વળી અહિં તો પૈંથુ બતાવ્યું છે જે દક્ષિણ હિંદના પશ્ચિમ ભાગમાં આવેલું છે; જ્યારે અંધ્રદેશને સર્વ વિદ્વાનોએ દક્ષિણ હિંદના પૂર્વ ભાગમાં માન્યો છે), આ પ્રમાણે મૂળ ગ્રંથો ઉપરથી અવતરણ કરાયેલા અક્ષરો સાવ-ચેતી પૂર્વકના હુકમો કાઢે છે. આ બધું કહેવાનો તાત્પર્ય એટલો જ છે કે, આંધ્ર શબ્દ પ્રભુચક્ર છે. વળી તે પ્રજાને દક્ષિણ હિંદ સાથે પાછળથી સંબંધ બેઠાયો સમજાય છે પરંતુ તેમની ઉત્પત્તિનું સ્થાન બહુ અનિશ્ચિત દેખાય છે. બાકી તે વંશના રાજાઓએ તે નામથી પોતાને ઝાળખાવ્યા નથી. એટલે કે, તારવવા દરાવેલી હકીકતમાંથી હજુ અર્ધો ભાગ જ આપણે શોધી શક્યા છીએ. બાકી રહેલ ભાગની તપાસ હવે કરીએ.

મિ. રેન્સન, જેણે એક અયંગ સિક્કાશાસ્ત્રી તરીકે સારી નામના મેળવી છે તેમણે પ્રથમ “ આંધ્ર જાતિયા: ” એવા શબ્દો

આંધ્ર પ્રજાની લખીને તેમની ઉત્પત્તિ વિશે ઉત્પત્તિ વિશે પોતાના વિચાર જણાવ્યા છે કે. The four Pu-

ranas, which have been independently examined, agree in stating that the first of the Andhra kings rose to power by slaying Susherman, the last

(૧) છતાં ખૂબી એ છે કે, કોઈ નામાંકિત અન્નવિદ્વાનો જાણે (આધારરહિત હોય તો તો કાંઈ બોલવાપણું હોય જ નહીં,

પરંતુ તે આધારવિનાનું હોય તોયે, સર્વે તેને વધાવી દે છે.

(૨) કા. આં. રે. પૃ. ૧૪.



of the Kanvas. In three of them he is called Shimukh; in the fourth he is simply described as a strong Sudra, Vṛshalo Bali" (The commentator regards Bali as a proper name)=એ ચાર પૌરાણિક ગ્રન્થો<sup>૩</sup> સ્વતંત્ર રીતે તપાસી જોવાયા છે તે સર્વે એકમત છે કે, કન્વવંશના છેલ્લા પુરૂષ સુશર્ભનને મારી નાંખીને આંધ્રપતિઓમાંના પ્રથમ પુરુષ સત્તા ઉપર આવ્યો છે. તેમાંના ત્રણ ગ્રંથોમાં તેનું (પ્રથમ પુરૂષનું) નામ શિમુખ જણાવ્યું છે જ્યારે ચોથામાં તેને માત્ર વૃષભોબલિ<sup>૪</sup>=હલકો જાતનાં શૂદ્રો તરીકે વર્ણવ્યો છે (અત્ર દીકાકાર બલિને વિશેષનામ તરીકે લેયે છે) " આ વાક્યમાંની અન્ય હકીકતો સાથે અત્યારે આપણે સંબંધ નથી એટલે તે જવા દઈશું. જે જાણવાનું છે તે એટલું જ કે, આંધ્રપતિના પ્રથમ પુરૂષનું નામ શિમુખ હતું એમ ત્રણ પૌરાણિક ગ્રંથો કહે છે. અને ચોથો એમ કહે છે કે તે પુરૂષ અત્યંત શૂદ્ર જાતનો

હતો. મતલબ કે શૂદ્ર જાતમાં પણ અત્યંત નીચ કાટીનો લેખવ્યો છે. આ ઉપરથી એટલું ચોક્કસ થાય છે, કે પુરાણના અંતવ્ય પ્રમાણે આંધ્ર તે જાતિ પરત્વે નામ લાગે છે અને તેવી શૂદ્રજાતિમાં રાજા શિમુખ જન્મ્યો હતો. પ્રો. વિલિયમ્સની સંસ્કૃત-અંગ્રેજી ડિક્શનેરીમાં આંધ્ર શબ્દની વ્યાખ્યા આપતાં જણાવ્યું છે કે, a man of low caste (the offspring of a Vaideha father and Karwar mother, who lives by killing game)=હલકા વર્ણનો પુરૂષ (જેના માતાપિતા, પિતા વિદેહદેશનો વતની<sup>૫</sup> છે અને માતા કાન્વાર પ્રદેશની અથવા કરવર જાતની છે.<sup>૬</sup> જે પારધિનો ધંધો કરી પેટ ગુજારે કરે છે). જે કે હજી આપણે રાજા શ્રીમુખના માતાપિતા કાણ હતા તેની શોધ ચલાવવી રહે છે, પરંતુ ઉપરના કથનમાંથી એમ સાર નીકળતો જણાય છે કે, તેનો પિતા વિદેહદેશનો (મુખ્યત્વે કરીને તેની રાજધાની વિશાળાનગરી છે તેનો) વતની હતો અને એની માતા

(૩) આ ચાર પુરાણોમાં નામો આ પ્રમાણે છે. મત્સ્ય, વાલ્મી, વિષ્ણુ અને હાગવત; આજળ ઉપર જુઓ.

(૪) આ શબ્દનો સામાન્ય અર્થ શું કરાય છે અને નગરો અર્થ શું થઈ શકે તે મઠિ અર્ધગુપ્ત મૌર્યના વખતે પુ. ૨ પુ. ૧૪૦, ઈ. નં. ૨૬ તથા પુ. ૧૭૧, ઈ. નં. ૨૯ જુઓ.

[ નાગપુર યુનિવર્સિટીવાળા પ્રો. ડોક્ટર એચ. સી. રોઠ જણાવે છે કે, Likely the word Vṛśal which perhaps originally meant, one belonging to a non-brahmanical and heretical sect: તે જ વિદ્વાન વળી જણાવે છે કે, I suggest that Vṛśal as used in connection with Chandragupta is the sanskritised form of 'Basileus' (Prakrit form of which will be Basal) which was the Greek equivalent of Rajan (king) ].

(૫) વિદેહ દેશનો રહીશ તે વિદેહ કહેવાય. શબ્દકોષ-કારનું કહેવું એમ છે કે, રાજા શ્રીમુખનો પિતા વિદેહ દેશનો વતની હતો. પુ. ૧માં વિશાળા નગરીનું વર્ણન આપેલ છે. તે દેશને વિદેહ કહેતા અને તેના તે સમયના રાજાનું નામ ચેટક હતું, એમ જણાવ્યું છે. તે બધા સિમ્હવી જાતના ક્ષત્રિય હતા. સિમ્હવી જાતિ પણ સંત્રીય ક્ષત્રિ-

યની આકારમાંની એક પેટા જાતિ હતી. કહેવાની મતલબ એ છે કે, આવી ક્ષત્રિયજાતિના પુરૂષ અને કરવર જાતિની માતાના પેટ જન્મેલ એવા જે પુરૂષ તે આંધ્ર. (ત્યારે તો આંધ્ર, એ કોઈ અચ્છ ક્ષાત્રિય નામ જ થયું; કોઈ પણ શૂદ્ર જાતિનું સામાન્ય નામ નથી). સરખાવો પુ. ૬; તથા આજળના પૃષ્ઠનું જાણી.

આમાં 'કારવાર માતા'ના અર્થ બે રીતે બેસાડી શકાય. કોઈકવાર (મુજબઈ મહાકાવો) એક પ્રદેશ જેમાં કારવાર નામનું શહેર આવેલ છે સરખાવો આજળમાં આવતું વર્ણન; બેલગમ, પારવાડ, કોલ્હાપુર વગેરે મોટામોટા નગરો ન્યાં આવેલ છે અને જે પ્રદેશમાંથી સુદુકાનંદ, મુંળાનંદ વગેરેના સિદ્ધા મળી આવ્યા છે તથા જે પ્રદેશ ઉપર કહંબજાતિના પુરૂષોની રાજસત્તા ચાલ્યાનું ઇતિહાસ જણાવે છે તે) ની વતની એવી માતા. (૨) કરવર જાતિમાં જન્મેલી એવી માતા કે જે કરવર જાતિ હંમેશાં પારધિની પેટ પંખીઓના શિકાર કરીને પેટ ગુજારે ચલાવતી હતી. પરંતુ બંને અર્થને સેષા કરીએ તો, કારવાર ગામમાં રહેલી અને પારધિનો ધંધો કરતી તેથી કરવરીના નામથી ઓળખાતી, એવી શૂદ્રજાતિની માતા-તેણીના પેટ તેનો જન્મ થયો હતો એમ કહેવું થયું.

(૬) જુઓ ઉપરની દીકા નં. ૫નો ઉત્તરભાગ.

મુંબઈ ઇલાકાની ઠેક દક્ષિણમાં આવેલ એવા કોલ્હાપુર રાજ્યના પ્રદેશની કોઇક શુદ્ધગતિમાં જન્મેલી હતી. આ પ્રમાણે દૂર દૂર પડેલ પુરૂષ અને સ્ત્રીનું મિલન કથી રીતે થવા પામ્યું હતું અથવા તેવા સ્ત્રીપુરુષનું મુળભૂત તે કયું હતું, તેની તપાસ કરતાં વળી ને દેખાઈ આવે તે ખરૂં. પરંતુ રાજા શિશુમ્બના તથા તેના વંશજોના ને સિદ્ધાઓ હાલમાં આપણને પ્રાપ્ત થયા છે, તેમાં તીર કામડું (Bow and arrows)—જેને કહેવાય તેવી આકૃતિ કાતરામલી સ્પષ્ટપણે દેખાય છે. એટલે ઉપર દર્શાવેલી હકીકતને સમર્થન મળતું હોય એવું સહજ અનુમાન દોરી શકાય છે. વળી એક લેખક, જેમણે ખાસ કરીને દક્ષિણ હિંદના ઇતિહાસનો જ અભ્યાસ કરીને ગ્રંથલેખન કર્યું છે તેઓ જણાવે છે કે,<sup>૧૭</sup> There was also a Nandaraaja of Kalinga, from whom some four Kshatriya clans of Andhra-desh are descended; so says a Telugu version=તેલુગુ સાહિત્યમાં એમ જણાવાયું છે કે, કલિંગદેશનો કોઇક નંદ નામે રાજા હતો, જેમાંથી અંધ્રદેશની ક્ષત્રિય પ્રજાની ચાર જાતિનો ઉદ્ભવ થયો ગણાય છે. એટલે તેલુગુ સાહિત્યને આધારે લેખક મહાશય એમ કહેવા માંડે છે કે અંધ્રદેશમાં ક્ષત્રિય પ્રજાના જે ચાર વિભાગો થયા છે તેની

ઉત્પત્તિ કલિંગપતિ રાજા નંદમાંથી થવા પામી છે. આમ જણાવતાં ક્ષત્રિય જાતના ચાર વિભાગો કયા ? કલિંગપતિ નંદરાજા કયો<sup>૧૮</sup> ? તે એ મુદ્દા વિશે કાંઈ સ્પષ્ટ કયો નથી. પરંતુ આગળ જતાં તેમણે જે વાક્ય લખ્યું છે, તે ઉપરથી આપણને કદાચ દોડાવવાને પુષ્કળ બળ મળી જાય છે. તેમનું કથન આ પ્રમાણે છે.<sup>૧૯</sup>—The Andhras of the the Talevāha river (referred to in the Jataka stories of the sixth century B. C.) the contemporaries of Kharvel must likewise have been Jains, as also the Nāgas, in alliance with them and the Sendraka-Nāgas in alliance with the Kadambas. Very little is known about these Andhras, except they were immigrants into the lands inhabited by the Kalingas and the Telingas. Whether they belonged to the Satvahan clan or not, is difficult to determine=તલેવાહ નદી (તરે વસેલી) આંધ્રપ્રજા (જેમનું વર્ણન ૧૨ ઇ. સ. પૂ.ની છઠી સદીની જાતક કથાઓમાં આવે છે.) ને ખારવેલના સમયની<sup>૨૦</sup> છે તે પણ જૈનધર્મી જ હશે;<sup>૨૧</sup> જેવી રીતે નાગ-

(૭) જૈ. સ. ઇ. ભાગ ૨, પૃ. ૪, દી. નં. ૧.

(૮) દક્ષિણહિંદની મુખ્ય લાખાનું મૂળ ટ્રાવિડિયન સ્ટોક (Dravidian Stock) ગણાય છે. તેની ચાર શાખા છે (૧) તેલુગુભાષા ને હાલ ગિઝામી રાજ્યમાં બોલાય છે અથવા ને પ્રદેશને તેની બોલાતી ભાષા ઉપરથી તેલંગણ પ્રદેશ તરીકે ઓળખાવાય છે તે (૨) તામિલ-ને મદ્રાસ ઇલાકામાં મોટાભાગમાં બોલાય છે તે (૩) કેનેરીય-ને હાલ મહીસુર રાજ્યમાં તથા મુંબઈ ઇલાકાના કાનારા પ્રાંતોમાં બોલાય છે તે (૪) અને મલાયલમ-ને હિંદના એકદમ દક્ષિણમાં મલ્લૂર, કેપ કોમોરીન, કોચીન, મલબાર ઇ.માં બોલાય છે તે.

આટલા વર્ણન ઉપરથી સમજારો કે, જેને આંધ્ર પ્રદેશ તરીકે ઓળખાવ્યો છે તે દેશની ભાષા તેલુગુ છે. તેજ તેલુગુભાષાના સાહિત્યઆધારે આંધ્રપ્રજાની ઉત્પત્તિ જણાવાઈ

છ એટલે તે અભિપ્રાય વિરોધ વળનહાર ગણવો રહે છે.

(૯) જુઓ નીચેનું દી. નં. ૧૬.

(૧૦) જુઓ નીચેનું દી. નં. ૨૬

(૧૧) જુઓ તે જ પુસ્તકમાં ભાગ ૨, પૃ. ૭૪.

(૧૨) જે આંધ્રપ્રજાનું વર્ણન ઇ. સ. પૂ.ની છઠી (અથવા પાંચમી) સદીમાં ચંચાલી કથાઓમાં નીકળ્યું હોય તેનો (તેના આધારજા કીસુખને) સમય તે પુષ્પમિત શૃંગપતિનો એટલે ઇ. સ. પૂ.ની બીજી સદીના કહેવાય કે આપણે કારવેલ ઇ. સ. પૂ.ની પાંચમી સદીના કહેવાય ?

(૧૩) ખારવેલનો સમય પણ આ ઉપરથી (જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૧૨) ઇ. સ. પૂ.ની પાંચમી સદી નો પુરવાર થાય છે.

(૧૪) અત્ર આંધ્રપ્રજાને જૈનધર્માનુયાયી કહી છે. આપણે

પ્રભાતી તથા તેમની સાથેની સેંદ્રક નાગપ્રભાતી તથા તેમની સાથેની કંદંબપ્રભાતી (જૈનધર્મી છે) ૧૮ તેમ; (૭તાં) આંધ્ર વિશે તો કાંઈ જ જાણવામાં આવ્યું નથી. સિવાય કે કલિંગ ૧૯ અને તેલિંગ દેશના વતનીઓ જે જુમિ ઉપર વસેલ હતા તે દેશમાં તેઓ આશંતુક તરીકે ૨૦ આવી રહ્યા હતા. તેઓ શતવહન કુળના હતા કે કેમ તેનો નિર્ણય કરવો કઠિન છે." એટલે તેમનું કહેવું એમ થાય છે કે (૧) જેમ ખાર-વેલ જૈન હતા તેમ તેની સમકાલિન આંધ્રપ્રભાતી પણ

જૈનધર્મી જ હતી (૨) તેવી જ રીતે નાગ, સેંદ્રકનાગ, અને કંદંબ પ્રજા પણ જૈનધર્મી હતી (૩) આ બધું વર્ણન ઈ. સ. પૂ.ની ૭ઠી સદી (આશરે)માં રચાયેલી જાતક કથાઓમાં ૨૧ અપાયેલ છે. (૪) જેમ અન્ય લોકો કલિંગ અને તેલિંગ દેશમાં આવી વસ્યા હતા તેમ આંધ્રપ્રજા પણ બહારથી આવીને ત્યાં વસી હતી (એટલે કે તે દેશના મૂળ વતની તેઓ નહોતા) (૫) આ આંધ્રપ્રજા તે શતવહન વંશવાળા જ હતા કે કેમ તે વિશેનો નિર્ણય કરવાનું કામ અતિ મુશ્કેલ છે,

પણ તે જ મતને મળતા છીએ એમ આગળ ઉપર પુરાવા આપીને સાબિત કરીશું. ખારવેલ અને આંધ્ર પ્રભાતી જૈનધર્મી છે.

(૧૫) નાગપ્રભાતી એટલે નંદવંશી ક્ષત્રિયો કહેવાની મતલબ છે. શિશુનાગવંશી તે મોટા નાગવંશ અને નંદવંશ તે નાનો નાગવંશ. (જુઓ પુ. ૧માં વર્ણન) આ ઉપરથી નંદને દ્રૂકમાં નાગવંશ પણ કહેવાય છે. તેની પ્રભાતી તે નાગપ્રભાતી અથવા શિશુનાગ અને નંદવંશી સર્વ ક્ષત્રિયોની પ્રભાતી પણ નાગવંશી કહી શકાય.

(૧૬) ઉપરની નાગપ્રભાતી કાંઈ વિશેષ લાગુ હતી. અમુક જાતની કિષાઓ તે કરતા હોય અથવા અમુક પ્રદેશમાં તે વસી રહી હોય જેને લીધે આવું ખાસ નામ અપાયું હોય છે.

(૧૭) આ ઉપરથી સાબિત થયું કે, કંદંબપ્રભાતી મૂળે તો નાગપ્રભાતી અર્થ જ છે (આપણે પણ પુ. ૧માં નંદિવર્ધન શાસ્ત્રી આ પ્રકારનો ઉલ્લેખ કર્યો છે).

(૧૮) આ સર્વપ્રભાતી જૈનધર્મી હતી એમ પુ. ૧માં શિશુનાગ અને નંદવંશી શાસ્ત્રીઓના ધર્મવિશેષ વર્ણન કરતાં સાબિત કરી ગયા છીએ.

(૧૯) ઉપર ત્રણ પ્રભાતી નામ આપી ગયા છીએ જેવી કે, નાગ, સેંદ્રકનાગ, અને કંદંબ; જ્યારે અહીં આંધ્ર જણાવ્યું એટલે લેખક મહારાજની ગણતરી પ્રમાણે ક્ષત્રિયના ચાર વિભાગો શાસ્ત્રનંદમાંથી ઉદ્ભવ્યા છે તે આ ચાર વિભાગો જ હોવા ભેદ છે. (જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૬) પરંતુ આ લેખકે, તે જ પુસ્તકમાં પૃ. ૨૦ થી ૨૫માં 5 clans of Andhra Rajputs or Kshatriya clans = આંધ્ર રજપુત અથવા ક્ષત્રિયવર્ણની પાંચ જાતિઓ, એવા રાખ્ધ જાણીને નીચે પ્રમાણે તેમનાં નામ લખ્યાં છે.

(૧) Kākatīyas of Warrangul = વરંગુળની કાકતિય પ્રભાતી.

(૨) Kotas of Dhānya Kataka = ધાન્ય કટકની કોટપ્રભાતી.

(૩) Pūsāpātīs of Bezvada ( બેઝવાડાની પૂસાપતિ પ્રભાતી ) and Pūsapadu (પૂસપદ) of Vijayanagar (ખારવેલ જે દેહત્રપાત તોડવાની—અથવા ત્રણની સંખ્યામાં કાંઈક તોડવાની જે હકીકત હાથીચુંકા લેખમાં પશ્ચિમ ૧૧માં જણાવી છે તે આ પ્રદેશને લગતી હકીકત હશે એમ પણ અમારે માનવું થાય છે. સરખાવો પુ. ૪, પૃ. ૨૬૬ ની હકીકત).

(૪) Kosars = કોસર પ્રભાતી.

(૫) Vadgus = વડગુ પ્રભાતી.

આમ જાણીને જોયું છે કે, All these were Shaivites. Some of them ( or perhaps all ) may have been Buddhists or Jains during the Satavahan period = આ સર્વે શૈવમાર્ગી પ્રભાતી. તેમાંના કેટલાક (બધેકે સર્વ) શતવહનના શાસ્ત્રકાળે બૌદ્ધ-ધર્મ કે જૈનધર્મી હશે. ( અમારે દીપ્ત-શતવહન પ્રભાતી આદિ સમયે શાસ્ત્ર પોતે જ જૈનધર્મ પાળતા હતા એટલે તેમની જાતવાળા સર્વ જૈનધર્મી જ હતા. આગળ જતાં તેમાંના કેટલાકે વૈદિકમત ગ્રહણ કર્યો હતો, પરંતુ કદાપી બૌદ્ધ તો તેઓ થયા જ નથી. એટલે ઉપરની સર્વે ક્ષત્રિય જાતિઓ મોટાભાગે જૈન હતી અને થોડા સમય માટે વૈદિક હતી).

(૨૦) આશંતુક તરીકે આંધ્રને લેખ્યા છે એટલે એમ થયું કે જેમ તલેવાહ નદીની આસપાસ બીજી પ્રભાતી વસી હતી તેમ આંધ્રપ્રભાતી પણ બહારથી આવીને તે પ્રદેશમાં વસી હતી. તેમની ઉત્પત્તિનું સ્થાન અહીં નહોતું (સરખાવો પૃ. ૧ થી ૮ સુધીમાં આંધ્રદેશ અને આંધ્રપ્રભાતી ઉત્પત્તિ વિશે અન્ય વિદ્વાનોના વિચારો ).

(૨૧) જુઓ ઉપરની ટી. નં. ૧૨.

એટલે કે એમ સતવહનવંશીઓ આંધ્રપ્રભમાં પ્રણામ છે, તેમ આઠી વસી રહેલી આંધ્રપ્રભ પણ તેમને જ ભગતી હતી કે જે થ તે કહેવું મુશ્કેલ છે, મતભાગ છે આંધ્ર શબ્દ, માત્ર સતવહનવંશી સાટેજ વપરાય છે એમ નથી, પરંતુ તેમાં તો અન્ય પ્રભાને પણ અસાધ્ય શબ્દ છે. એટલે આંધ્રપ્રભ તે શ્વપ્રભ નામ અર્થ અને તેના એક અંશ તે સતવહન વંશ ( સરખાવે પ. ૧. નું ભાષા; તેમજ ઉપરમાં ઠી નં. ૫ ચાંની મૂળ હરીકત ). આ પ્રમાણે પોતાને ભગતી અશક્યતા- મુશ્કેલીનું વર્ણન કરીને, તેજ પુસ્તકમાં ૨૩ ડો. છુલ્લર જેવા ભાષાશાસ્ત્રીનું ચતુ મંતવ્ય તેમના જ શબ્દોમાં જણાવે છે. Dr. Buhler is of opinion that it was the Kadamba script that latterly developed into the Telugu-Kanarese or Andhra-Karnata variety of south Indian alphabets. This lends colour to the suggestion that the

Andhra and Kadambas together contributed to the earliest growth of the fine arts and culture of these Andhra and Karnata provinces=ડો. છુલ્લરને મત એમ થાય છે કે, કદંબલિપિને પાલળથી વિકાસ થતાં તેલુગુ-કનેરી અથવા આંધ્ર-કર્ણાટ જાતની દક્ષિણ હિન્દના મૂળાધારોની ભાત થવા પામી છે. આ ઉપરથી પેલી સૂચનાને સમર્થન મળે છે કે, આંધ્ર અને કદંબ પ્રભાએ એકા સળીને, આંધ્ર અને કર્ણાટ પ્રાંતોનાં મહાદેવ કારીગરી અને સંસ્કૃતિના પાગસમયી વિકાસમાં યોગે દિસે અર્પણ કર્યો છે." કદંબાની સત્તાએ એ છે કે, દક્ષિણ હિન્દના આંધ્ર અને કર્ણાટ પ્રદેશની લલિતકળા અને સંસ્કૃતિની જે અત્યારે બેકામ પ્રમાણ થઈ રહી છે તે આંધ્ર અને કદંબ પ્રભાએ જ સાધી હતી; આ બંને પ્રભાની મૂળ લિપિ કદંબ હતી, જે ધીમેધીમે વિકસિત થઈને વર્તમાન સ્થિતિએ પહોંચવા પામી છે, એટલે ટૂંકમાં કહો તો, દક્ષિણ હિન્દનાં લલિત અને સંસ્કૃતિ ૨૩ સર્વ, પ્રભા તરોફે લેખાવા તો કદંબ ૨૪

(૨૨) જૈ. સ. ઇ. પૂ. ૨, પૂ. ૫૫૬

(૨૩) આ હરીકત ગોમટેશ્વરની મૂર્તિના સમય નિર્ણય માટે કદાચ ઉપયોગી થવા સંભવ છે.

(૨૪) ડો. બ્યુલરે ખતાવેલ વિચારોમાંથી તો અત્ર એવું તારવી કહાય છે કે, પ્રથમ કદંબલિપિ હતી તે બાદ આંધ્ર, તેલુગુ, કનારી વગેરે કલ્પી શબ્દ અથવા લિપિ આધારે પ્રભાનાં નામો અજાણ્યો તો કદંબપ્રભમાંથી, આંધ્ર અને દક્ષિણ હિન્દની બીજી પ્રભાઓ તરફલવ થશે અણુપ છે.

પરંતુ આગળ જતાં લેખક મહારાજ પોતાને સ્પષ્ટતા વિચારો જણાવતાં કદંબનું નામ છેલ્લું રાખીને કાર્ત્તિક ગોદાવો કલો કરી દેતા જણાવ છે ( જે તેમજ હોય તો કાર્ત્તિક સુધારા બને જરૂરી છે ). (અમારું દીપ્તિ;—આ વિષય અને ચર્ચામાં અમારો હેતુ, દક્ષિણ હિન્દની પ્રભાનાં ધર્મ તથા સામાજિક પ્રથાઓના વિષયમાં, તે લેખકે રજૂ કરેલા વિચાર ઉપરથી જે પ્રકાર પડે છે, તે દર્શાવવાનો છે.)

તેમણે લખ્યું છે કે ( જુઓ સબ્જર પુસ્તક, પ. ૭૧ ) "On the decline of Andhra dynasty about the year A. D. 302 ( for there is a coin of a Satavahan king bearing the date ) came in-

to power the Abhiras, or Kalachurins or Haihayas, the Rastrikutas and the Kadambas. On the ruins of whose power the Chalukyas (please note they are not Chaulukyas) claim to have built up the empire and they seem to be direct followers of Kadambas, as is manifest from the style of Man-vyasa gotra, Haritiputra etc. which they have adopted from their Kadamba predecessors; for, as far as can be gathered from inscriptions, the Kadambas were the earliest south Indian Dynasty to adopt this style=ધ. સ. ૩૦૨ની આસપાસમાં ( કેમકે તે સાલના આંકવાળો સતવહન રાજાનો સિકો મળે છે ) આંધ્રપ્રભની પડતી થતાં આભિરા અથવા કલચુરીઓ અથવા હૈહયાજ, રાષ્ટ્રકૂટો અને કદંબો સત્તા ઉપર આવ્યા છે. આ બે સત્તાની પડતી થતાં,

(૬) આ વિષય ઉપરના અજાણા વિચારો માટે જુઓ પ. ૨૫ તથા તેવાં કીર્તિઓ.

(ખ) આમાં તો કેમ જાણે કદંબપ્રભ સૌથી છેલ્લે આવ્યો

એને આંધ્ર પ્રદેશને, અને લિપિ તરીકે લેખાવે તો કદંબ લિપિને જ અભાસી છે.

એનીચ્છા ઇન લક્ષને ઇન્ડિયાના વિદ્વાન એજકે દક્ષિણ હિંદના પોતાના ખાસ અભ્યાસને અંગે જે હકીકત તારત્કી કહી છે અને એના કેટલાક ઉતારા આપણે અંગે દાંડી ખતાવ્યા છે તથા તે ઉપર પ્રકાશ પાડતાં દીપ્તિઓ અંગે જે લખ્યાં છે તે સર્વને સાર એજકે તેમ જ નિષ્કર્ષ નીકળે છે કે, શતવહનવંશી પ્રજાને કદંબ ને કાંઈ રીતે, કદંબ તેમજ ઉત્તર હિંદની ઔષ્ઠ તથા નંદપ્રજા સાથે સંબંધ હોયો જોઈએ. પછી

આલુક્યપ્રજા સાથેજ નજાવું હોય એમ લેખાય છે. કેમકે પોતાના પૂર્વજ એવા કદંબીએ વાપરેલા માનવ્યાસ ગ્રામ, હરિતિપુત્ર ઇ. પદ્ધતિને અનુસરવાથી તેઓ કદંબમાંથી સીધા ઉતરી આવ્યા હોવાનું સમભવ છે; કારણકે આ પદ્ધતિ ને કાંઈ દક્ષિણના હિંદીવંશી પ્રથમમાં પ્રથમ વાપરી હોય તો કદંબપ્રજા જ એમ શિલાલેખોમાંથી તારત્કી સમ્ભવ છે. ૪"

વળી આગળ નતાં પૃ. ૮૦ ઉપર લખે છે, કે The formula which expresses Satavahan culture best is સિદ્ધંત નમઃ the formula which expresses Chalukya culture best is ઠેક શિવાય, સિદ્ધંત નમઃ or ઠેક નમઃ નારાયણઃ Shaivism and Narayanism are said to be particularly of south Indian origin while Buddhism expressed by સિદ્ધંત નમઃ is Mauryan and north Indian—જે રાષ્ટ્રનિર્દેશથી રાષ્ટ્રવંશસંસ્કૃતિ ઉત્તમ રીતે બોળખાય છે તે સિદ્ધંત નમઃ

હોય તેવા ખાસ ચેતો દેખાડે છે. આ માટે ઉપરમાં કહેલું અમારું દીપ્તિ વાંચો—ખરી રીતે તો કદંબમાંથી ઉપરની સર્વ પ્રજા ઉદ્ભવે છે.

(ગ) ધ્યાન રાખવું કે ચૌહાણ નથી લખ્યું પરંતુ ચાલુક્ય લખ્યું છે.

(ધ) એકે એમ થયું કે, મૂળ કદંબ હતા. તેમાંથી આલિરો, કલહરી, ચાલુક્યો, રાષ્ટ્રકૂટો, હેદેયાદિ ઇ. ઉત્પન્ન થયા છે.

(ચ) બૌદ્ધ ને બદલે નૈન રાષ્ટ્ર એકલે. કેમકે બૌદ્ધમાં પ્રથમ તો સિદ્ધ સંપદ જ નહીં તે નૈનના પારિવાશિક છે; વળી બૌદ્ધ અત્યાર સુધી ઉત્તરહિંદની સર્વ સંસ્કૃતિ જ

તે કેવા પ્રકારનો હશે તે બધે આપણે શોધવું રહે છે. બા નિષ્કર્ષનું તેમજ મિ. કપ્પને ટીકેસ પૌરાણિક હકીકતનું અને મિ. વિલિયમ્સના સંસ્કૃત ભાષિત કપ્પ-કાપમાં આપાયેલી વ્યાખ્યાનું, એમ સર્વનું એકીકરણ કરતાં સહજ જણાઈ આવે છે કે શતવહનવંશી આંધ્ર-પ્રજાની ઉત્પત્તિ કુદપથ્યાની દક્ષિણે જોતાં ક્ષત્રિય માતા-પિતામાંથી ઉદ્ભવી નથી દેખાતી. તેમ જ પથુ રજા થાય છે કે, પિતા તો ઉત્તર હિંદની ક્ષત્રિય જાતિમાંને જ હતો પરંતુ માતા કદંબી હતી; જે કલ્પ સુધી નિશ્ચિત નથી થતું તે, કાણ પિતા અને ક્ષત્રિયની કંઈ

છ; જે રાષ્ટ્રનિર્દેશથી ચાલુક્યસંસ્કૃતિ ઉત્તમ રીતે બોળખાય તે ઠેક નમઃ શિવાય સિદ્ધંત નમઃ અથવા ઠેક નમો નારાયણઃ છે; શિવ અને નારાયણ લખવાની પદ્ધતિ, મૂળમાં ખાસ કરીને દક્ષિણહિંદની અને સિદ્ધંત નમઃ રાષ્ટ્રથી નિર્દિષ્ટ થતી બૌદ્ધ પદ્ધતિ મૌર્યના અથવા ઉત્તરહિંદની છે. (ન. પ અને ૬નાં દીપ્તિ) તથા આ લેખકે પોતે દર્શાવેલ વિચારોનું એકીકરણ કરતાં સમભવે કે આ સર્વ પ્રજા નૈનપ્રજા જ સંભવે છે. તેમાં પથુ શતવહનવંશની ઉત્પત્તિ મૌર્યન અને ઉત્તરહિંદની તેમજ એકે પ્રાદ્યપથુ જણાવેલી ઉપરંતુ ઇતિહાસમાં અભ્યાસથી હવે આપણે બહીતા થયા છીએ, કે તેમની ઉત્પત્તિનું મૂળ નંદવંશી પ્રજામાં સંભવ્ય છે. એક બીજા સુદા ઉપર વાચ્યનું ધ્યાન દોરવાનું છે. તેમજ અહીં ચાલુક્ય રાષ્ટ્ર વાપરેલી જ છે. એટલે કે ચાલુક્યપ્રજા દક્ષિણ હિંદની છે. ન્યારે ચૌહાણ-રાષ્ટ્રપુત્રપ્રજા તે ઉત્તરહિંદની છે. તેમના ઉદ્ભવ તો ઈ. સ.ના ૭મી સદીમાં આપણે પર્વત ઉપર આમિદોની ક્ષત્રિયોની ચાર સાખા ઉત્પન્ન થઈ છે તે

નૈનને બદલે બૌદ્ધ હોવાનું વિદ્વાનોએ મનાવ્યું છે તેમ આ વિદ્વાને પથુ તેનું અનુભવ કરીને તે રાષ્ટ્ર વાપરેલી છે પરંતુ હવે આપણે પુરવાર કરી ચૂક્યા છીએ કે તે નૈન સંસ્કૃતિમાં ચોટકો છે.

(ઙ) મૌર્ય સિકાઓમાં જે Moon on the Hill, Swastika, Chaitya—ચાઈટીયા ઉપર ચંદ્ર, સ્વસ્તિકા, ચૈત્ય ઇ. કાતરાય છે તે બધાં પં. બચસ્વાલણ્યે હવે નૈનપ્રજા હોવાનું જણાયું છે. (જુઓ પુ. ૨ સિકાવસ્થા, ત્રીજા પરિચ્છેદમાં અંતે; તેમજ સિકાચિત્રના વર્ણનમાં પાર્શ્વિક ચિન્હો સળખી અમે આપેલી સમજૂતિ).

જાતિનો તથા માતા શ્રદ્ધાશિલો તે કઈ જાતિની અને કયા પ્રદેશની; જો કે તેમનો સમય નક્કી કરી ચૂક્યા છીએ. શતવહનવંશની આદિ ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭માં છે એટલે તેના આદિપુરુષ રાજા શ્રીયુખનો જન્મ તો તે પૂર્વે જ થઈ ગયો હશેવાય. જો તે વંશની સ્થાપના કરતી વખતે તેની ઉંમર કમમાં કમ ૨૫-૩૦ લેખો તો તેના માતાપિતાનો લગ્નસંબંધ પણ ઇ. સ. પૂ. ૪૨૭ પહેલાં ૩૦ વર્ષે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૪૫૭માં અથવા તો ૪૫૦થી ૪૬૦ના દશકામાં થયો હોવો જોઈએ. આટલી સામગ્રી આપણી પાસે તૈયાર થઈ ગઈ છે. હવે તેનું અવલંબન લખને આગળ વધીએ.

સંસ્કૃત-અંગ્રેજી શબ્દકોશ એમ કહે છે કે, તેનો

પિતા વિદેહદેશનો વતની હતો. જૈનીકમ ધન સંપન્ન ઈંડિયા તેણુ સાહિત્ય આધારે જણાવે છે કે, કશ્મિર હિંદની ક્ષત્રિય પ્રજાનું મૂળ કલિંગપતિ કોષ નંદ નામના રાજામાં સમાયેલું પડ્યું છે; વળી સમય પણ નિશ્ચિત થઈ ચૂક્યો છે એટલે હવે તો જો તપાસવું રહે છે તે એટલું જ કે ઇ. સ. પૂ. ૪૫૦થી ૪૬૦ સુધીમાં કોષ એવો નંદ રાજા થયો છે કે જે વિદેહનો રહીશ હોય અને જેના વૃત્તાંતથી આપણે ઇતિહાસમાં એમ પાકે પાવે જાહેર કરી શકતા હોઈએ, કે જેણે શ્રદ્ધાશિલ સાથે લગ્ન કર્યું હોય તેમજ પોતે કલિંગપતિ બન્યો હોય કે કહેવાતો હોય. નંદવંશી રાજાઓનાં વૃત્તાંતથી આપણે ક્યારના જાણીતા યદ્ય ચૂક્યા છીએ કે તેઓ નામ

સમયનો કહેવાય; જ્યારે ચાલુક્યપ્રજાનું મૂળ તો ડેક ઇ. સ. પૂર્વેના સમયમાં સમાયેલું છે. મતલબ કે ચાલુક્ય અને ચૌલુક્ય બંને જુદા છે. આ પ્રશ્નો આગળ પણ અમે છૂટ્યા છે, જુઓ.)

થળી આગળ પૃ. ૮૩ ઉપર પોતાના વિચારો જણાવે છે

“Social unions and fusions are always attempted to safeguard their political power. Evidence of this is found in Visnukunṇa, Kadamb-Satakarni, who must have been a prince born of the Satakarni and Kadamb union; similar relations the Satavahanas are said to have contracted with the Pallavas and the Nagas; the Kalachuris also followed this tradition of social union = સામાજ્ય લગ્નો અને સંબંધો હંમેશાં પોતપોતાની રાજકીય સત્તા નિભાવી રાખવા માટે ચોક્કસ હતા. દૃષ્ટાંત તરીકે વિષ્ણુકુંડળ, કદંબ-શતકરણિ ઇ. સમજ લેવા. આમાંના કદંબ-શતકરણિ તે શતકરણિ અને કદંબ વચ્ચે થયેલ લગ્નસંબંધથી ઉત્પન્ન થયેલ કુમાર સંભવે છે. તે પ્રયાને અનુસરીને શતવહન પ્રભાએ પણ પલ્લવોટ અને નાગપ્રભ સાથે સંબંધ બાંધ્યાનું

કહેવાય છે, અને કલચુરીઓએ પણ સામાજ્ય સંબંધ લેદવાની તે પ્રયાનું અનુકરણ કર્યું હશે” એટલે તેમનું કહેવું એમ થાય છે કે, પૂર્વ સમયે જ્યારે જાતિ ( અત્યારની જ્ઞાતિ જેમ કહેવાય છે તેમ) નામની સંસ્થા જેવું નહોતું ત્યારે, રાજકીયોમાં પોતાની દારિદ્ર્યને યોગે અથવા તો અન્યકારણથી નીપજતા પોતાના હોદ્દા અને અધિકારોની મહત્વતા જાળવી રાખવાને યોગે, પરસ્પર સામાજ્ય અને કૌટુંબિક સંબંધ લેડતા હતા. પોતાના કથનના તેમણે એક બે દૃષ્ટાંત પણ રજૂ કર્યા છે. ઉપરાંત આપણે પણ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ પુરાવામાં ઉપયોગી થાય તેવાં શોધાંત વધારે રજૂ કરીશું. જેમકે, કારાલપતિ પ્રસેનજીત સાથે મળકપતિ શ્રેણિક અને તેના પુત્ર અભતશયુએ જોડેલ લગ્નસંબંધો; નવમા નંદ અને ગૌતમ ચંદ્રગુપ્ત; અશોકવર્ધન અને સેલ્યુકસ નિફટાર; સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને કલિંગપતિને બે વાર જવા દીધો હતો તે હકીકત ( પૈલી જગાડાનો શિલાલેખ ) રાજા ક્રીયુમે પોતાના પુત્ર મહાશ્વ સાથે વિદર્ભના કોષ નંદારથીની પુત્રી નાગનિકાને પરણાવી હતી; શુંગપતિ આગ્રિમિત્રે વિદર્ભપતિની કુંવરી માલવિકા સાથે કરેલું લગ્ન; ઇ. ઇ. અનેક દૃષ્ટાંતો ઇતિહાસમાંથી જોડી આવે તેમ છે.

(૧) સરખાવો ચુદ્ધાનંદ અને મૂળાનંદના સિક્કા પુ. ૨ માં તથા ૧ માં નંદીવર્ધન રાજ્યે તેમની હકીકત.

(૨) પુ. ૪માં રૂદ્રદામનના વણ્ણને પૃ. ૨૦૮ થી આગળ જુઓ. જેમાં કનહેરીના શિલાલેખ આધારે વિદ્વાનોએ કોષ અનેરો રાજા બની લખે રૂદ્રદામને પોતાની પુત્રી શતકરણિ

રાજાને પરણાવી હોવાનું મનાવ્યું છે અને તે ઉપર અમારા વિચારો દર્શાવ્યા છે તે હકીકત સાથે સરખાવો. જુઓ પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧૭.

(૩) પૃ. ૧ માં નંદિવર્ધન રાજ્યે પલ્લવ, કદંબ વગેરેનો સંબંધ જો અમે જોડી બતાવ્યો છે તે હકીકત સાથે આ સરખાવો,

પ્રભાના નખીરાઓ છે. આ પ્રભ સંત્રિજી નામના ક્ષત્રિયના અઢાર જે પેટા વિભાગો છે તેમાંની એક ગણાય છે. સંત્રિજી ક્ષત્રિયો અસલમાં વિદેહદેશમાં જન્મી કરીને, ચારે તરફ રાજ્ય હકુમત ચલાવતા ચલાવતા ફેલાતા ગયા છે. એટલે નંદવંશના રાજ્યોને વિદેહીઓ કહી શકાય. તેમજ નંદવંશના અધિકારમાં વિદેહદેશ આવી પશુ પડ્યો હતો; એટલે રાજ્ય હકુમતને અંગે પશુ તેમને વિદેહપતિ અથવા વિદેહી કહી શકાય જ. આ પ્રમાણે એક હકીકતનો મેળ તો એસી ગયો; પશુ નંદવંશમાંનો કયો રાજ તે હજુ શોધવું રહે છે. તે વંશના ઇતિહાસથી જાણ્યું છે કે તેમાં નવ રાજ્યો થયા છે. જ તો નામના જ હતા બાકીના ત્રણ પ્રતાપી અને વૈભવશાળી નીવડ્યા છે. તેમનાં નામ, નંદ પહેલો, નંદ બીજો અને નંદ નવમો. તેમાં નવમા નંદનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૧૩થી ૩૭૮નો ઠરાવાયો છે, તેમજ વળી બીજી હકીકત તેના વિશે એમ નીકળે છે કે તે પોતે શૂદ્ર રાણીના પેટ જન્મ્યો હતો પરન્તુ શૂદ્રાણીને પરણ્યો હતો એમ નથી. ન્યારે અહીં તો પોતાને શૂદ્રાણી વેરે પરણ્યાનો સુદો છે એટલે આ બે કારણે તેનું નામ બાદ કરવું રહે છે. પછી રજા બે નંદ-નંદ પહેલો અને બીજો. આમાંના પહેલા નંદ વિશે જાણી ચૂક્યા છીએ કે તેણે દક્ષિણ હિંદના અનેક પ્રદેશો જીતી લઈ (જુઓ પુ. ૧ તેનું વૃત્તાંત) મગધ સામ્રાજ્ય વધારી મૂક્યું હતું અને તેથી તેણે નંદિવર્ધન નામનું બિરૂદ પ્રાપ્ત કર્યું હતું, તેમજ તેના ઉત્તરાધિકારી તરીકે તેના પુત્ર નંદ બીજાને પશુ દક્ષિણ હિંદના પ્રાંતોનો અધિકાર મળ્યો જ હતો. એટલે આ બંને નંદરાજાને દક્ષિણપતિ કહી શકાય તેમ છે જ. તેમ પહેલા નંદનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૭૨ થી ૪૫૬= ૧૬ વર્ષનો અને બીજાનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૫૬ થી ૪૨૮=૨૮ વર્ષનો જણાવ્યો છે. એટલે સમયની દૃષ્ટિએ

(૪૫૦ અને ૪૬૦ના દશકાની ગણતરીએ) એક બંને નંદને તે હકીકત સ્પર્શી શકે તેમ છે. પરન્તુ શૂદ્રાણી સાથે લગ્ન કર્યાની હકીકત તો માત્ર નંદ બીજાને જ લાગુ પડતી ઇતિહાસમાં નોંધાયેલી છે. એટલે સ્પષ્ટપણે કહી શકારી કે રાજ્ય શ્રીમુખનો પિતા તે અન્ય કોઈ નહિ પશુ તે નંદ બીજો જ હતો.<sup>૧૬</sup> નંદ બીજાનો રાજ્યકાળ ૪૫૬ થી ૪૨૮ નો જણાવાયો છે. એટલે દ્વિતિય થાય છે કે ઈ. સ. પૂ. ૪૫૬ થી ૪૫૦ સુધીના પોતાના રાજ્યકાળના પ્રથમના છ વર્ષમાં જ નંદ બીજાએ શ્રીમુખની માતા સાથે લગ્ન કર્યું હતું. આ પ્રમાણે શતવહનવંશી રાજાઓની ઉત્પત્તિ સંબંધના સમય, પ્રારંભ, તેના માતૃપિતા કૌણ ઇત્યાદિ, અનેક અણુશોધના પ્રશ્નોનો નિકાલ લાવી ચૂક્યા કહેવાઈશું.

ઉપરના પારિત્રાફે જોઈ ગયા છીએ કે રાજ્ય શ્રીમુખ પોતે મગધપતિ નંદ બીજાનો પુત્ર થતો હતો.

આવી રીતે મગધપતિ રાજાનો જુદી ગાદી અને કુમાર હોવા છતાં તેણે દક્ષિણ વંશસ્થાપવાનાં હિંદમાં જઈને પોતાનાં સ્વતંત્ર કારણો રાજ્ય અને વંશ શા માટે સ્થાપવાં પડ્યાં તે એક પ્રશ્ન ઉભો થાય છે.

પુ. ૧ માં નંદ બીજાનું વૃત્તાંત લખતાં જણાવી ગયા છીએ કે, તેનું મરણ ન્યારે નીપજ્યું ત્યારે, કોને ગાદી આપવી તે પ્રશ્ન ઉભો થયો હતો. છેવટે ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ક્ષત્રિયાણી પેટે જન્મેલ કુંવરને મગધપતિ તરીકે જાહેર કરવો. તે જ પ્રમાણે નંદ ૮માંનું મરણ થતાં અને તે પશુ અપુત્ર હોવાથી તેને તે જ પ્રશ્ન પાછો ઉપસ્થિત થતાં ઠરાવાયું હતું કે, રાજ્યની હાથિણી જેના શીરઉપર પાણીનો કળસ ઢોળે તેને ગાદી સુપ્રત કરવી. તે સમયે નંદબીજાના શૂદ્રાણીજાયા પુત્રના લગ્નનો ૨૭ વર્ષોડો ત્યાંથી નીકળતો હતો એટલે તે વરરાજાને એક પ્રકારનો રાજ તથા રાજચિન્હ

(૨૫) જુઓ ઉપરમાં શત અને શતવહનવંશની હકીકત.

(૨૬) સરખાવો ઉપરમાં પુ. ૪૮ થી નં. ૧૦

(૨૭) આ લગ્ન તો નંદનવમા (શૂદ્રાણીજાયા કુમાર)નું અને બ્રાહ્મણના વચ્ચે હતું. અને તેનો સમય નંદ બીજા જેને કાળાશોકની ઉપમા ઇતિહાસવિદો આપી રજા

છ અને તેનું કારણ શૂદ્રાણીનાં લગ્ન કર્યાનું જણાવે છે તેના મરણ બાદનો છે. મતલબ કે તે બાદ પશુ વર્ણોત્તર લગ્નની જૂઠ હતી. એટલે માત્ર વર્ણોત્તર લગ્નથી જ કાળાશોક નામ દેવાયું હતું તે દ્વિતિય થઈ નથી. તે ઉપનામ જ તેનું નહોતું એમ આ ઉપરથી સાબિત થાય છે.

જેનાં છત્રચક્રાત્તે જોઈ રાજ્યની હાથણીએ તેના શરીરે કળાશ ઠોળી ફૂલની માળા પહેરાવી હતી. પરિણામે તેને મગધપતિ નવમા નંદ તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. આટલી હકીકત આપણને પ્રાપ્ત થઈ ચૂકી છે. હવે તપાસીએ કે તેમાંથી અત્ર સ્પષ્ટતા કોઈ હકીકતને ઉદ્દેશ્ય મળે છે કે કેમ ?

જ્યારે ક્ષત્રિયાણી પુત્રોને ગાદીએ બેસાડવાનું ઠરાવાયું છે ત્યારે સ્વયંસિદ્ધ થાય છે કે કોઈ અન્ય કુમારનો હક્ક વધારે મજબૂત હોવો જોઈએ; પરંતુ કોઈક કારણસર તેની ચોગ્યતા રાજ્યનિયમ પ્રમાણે અમાન્ય થતી હોવી જોઈએ. તેમ બીજી બાજુ એમ કહેવાયું છે કે (ઉપરના પાને જુઓ) રાજ નંદબીજાએ ગાદીએ આવતાં પ્રથમના પાંચ છ વર્ષમાં જ એક શ્વર જાતિની કન્યા સાથે લગ્ન કર્યું હતું અને તે રાણીના પેટે શ્રીમુખનો જન્મ થયો હતો. આજે હકીકતને સાથે જોડતાં એવો સાર કાઢી શકાય છે કે, કુમાર શ્રીમુખની ઉંમર, રાજ નંદબીજાના ક્ષત્રિયાણી તેમજ શ્વરાણી પેટે જન્મેલ સર્વ સંતાનોમાં, સૌથી મોટી હોવી જોઈએ અને તેથી ગાદીપતિ તરીકેનો તેનો હક સર્વોપરી હોવો જોઈએ. પરંતુ તેના જન્મ શ્વરાણીના પેટે થયેલ હોવાથી, રાજ્યના પ્રચલિત ધોરણાનુસાર તેને અધિકાર સોંપવાનું અચોગ્ય લાગતાં, રાજકર્મ-માર્ગોમાં તે પ્રથમ વિચારણીય થઈ પડ્યો હતો અને તેનાથી નાના પરંતુ ક્ષત્રિયાણી પેટે ઉત્પન્ન થયેલ કુમારને માદી સોંપાઈ હતી. આ પ્રમાણે એક વસ્તુ-રિશ્તિ થઈ. બીજી રિશ્તિ એમ છે કે, રાજ નંદ બીજાનું રાજ્ય અઠ્ઠાવીસ વર્ષ ચાલ્યું છે અને ગાદીએ બેસતાં પ્રથમના પાંચ છ વર્ષમાં જ તેણે શ્વરાણી સાથે લગ્ન કર્યું છે તથા કુવર શ્રીમુખનો જન્મ થયો છે. એટલે રાજ નંદ બીજાના મરણ સમયે મ. સં. ૯૯ = ઈ. સ. પૂ. ૪૨૯માં શ્રીમુખની ઉંમર લગભગ ૨૫થી ૨૭ વર્ષની હોવી જોઈએ એમ ફલિત થાય છે. વળી ઇતિહાસના પ્રમાણથી આગળ ઉપર કહેવામાં આવશે કે કુમાર શ્રીમુખને એક બીજો ભાઈ કૃષ્ણ નામે હતો, જેણે શ્રીમુખનાપુત્ર ગૌતમીપુત્રવત્તશ્રીની વિધવા રાણી નાગનિકા પાસેથી, જ્યારે બાળપુત્રો તરફથી રીજડ

તરીકે રાજ કરતી હતી ત્યારે રાજ્યની લગભગ ખૂબસૂ લીધી હતી અને અમુક વર્ષપર્યંત પોતે જ માદીપતિ બની બેઠો હતો. એટલે સિદ્ધ થાય છે કે, કુમાર શ્રીમુખ અને કુમાર કૃષ્ણ, તે બંને નંદ બીજાના શ્વરાણી પેટે જન્મેલ પુત્રો હોવા જોઈએ. આ બંને ભાઈઓ રાજકુમાર હોવા છતાં, કેવળ શ્વરાણી પેટે જન્મેલ હોવાથી તેમને રાજ્યાધિકાર ન સોંપાયો એટલે અપ-માનિત થયા જેવું લાગે તે સમજી શકાય તેમ છે. અને પછી તો, પોતાથી નાનાભાઈને મગધપતિ નીમવામાં આવતાં, તેની આજ્ઞામાં રહેવું તે પોતાના દરજ્જાને હલકું લાગતાં તેઓ મગધનો ત્યાગ કરી અન્યથા થાકી જવાનો નિર્ણય કરે તે પશુ સ્વાભાવિક છે. આવા સંજોગોમાં તેઓ મૂકાયાથી, નૈસર્ગિક છે કે તેઓ પોતાને જે સ્થાનેથી આશ્રય મળી રહે તેમ ખારતા હોય તે બાજુ જવાનો જ વિચાર કરે. સામાન્ય નિયમ એ છે કે, પોતાના પિતૃપક્ષથી તરછોડાયેલો કોઈ પશુ પુરૂષ, આવા સમયે પોતાના માતૃપક્ષ તરફ જ નજર નાંખે છે. એટલે કુમાર શ્રીમુખ અને કૃષ્ણ પોતાની માતાના મહિયર તરફ પ્રયાણ કરી ગયા હોય એમ સમજી લેવું રહે છે. તેમની માતાના મહિયરનું સ્થાન કષ્ટ દિશાએ આવ્યું હતું તે હજી આપણે શોધી કાઢવું રહે છે.

કુમાર શ્રીમુખ રાજ બન્યા પછી તેની રાજકીય કારકીર્દિનું સ્થાન દક્ષિણ દિશામાં જ બનવા પામ્યું હોય એમ ઇતિહાસ ઉપર દૃષ્ટિપાત ફેંકતાં તરત જ દેખાઈ આવે છે. એટલે પ્રથમ દૃષ્ટિએ જણાઈ આવે છે કે, મગધની ભૂમિનો ત્યાગ કરીને તે દક્ષિણ દિશ તરફ જ વળ્યો હોવો જોઈએ. વળી હાથીચુંકોને લેખ જાહેર કરે છે કે, તેણે રાજ ખારવેલના કક્ષિય દેશ તરફ હુમલો કર્યો હતો પરંતુ તેના હાથે શીકસ્ત ખાવી પડી હતી અને હઠી જઈને ઠેઠ નાસિક પાસેના કુંગરાણ પ્રદેશમાં આશ્રય લેવો પડ્યો હતો. તેમ વળી જણવામાં આવ્યું છે કે આંધ્રપતિ રાજ શ્રીમુખના અનુજ્ઞેની રાજગાદી મુખ્ય અંશે ગોદાવરી નદીના મૂળ પાસેના પ્રદેશમાં હતી. આ સર્વ હકીકતથી એ જ સાર ઉપર આવવું રહે છે કે, રાજ શ્રીમુખની માતાનું મહિયર દક્ષિણ દિશના કોઈક પ્રદેશમાં જ આવી રહ્યું



હોતું જોઈએ. આટલું નહીં થયું. હવે આગળ વધીએ. રાજા શ્રીમુખની માને પ્રતિહાસકારીએ કરવર જાતિની દુરાની છે. (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૪૭ તથા તેને લગતી ટીકા નં. ૫નું લખાણ) તેનો અર્થ એમ બેસારવામાં આવ્યો છે કે, કાંતો તે દક્ષિણ હિંદના-રક્તનામાં-આવેલા ફારવાર જીલ્લાની વતની હોવી જોઈએ અથવા તેવા નામની કોઈ જાતિવિશેષ જ હોવી જોઈએ કે જે પોતાનો પેટચુભરો પંખીઓ પકડી ૨૮ તેના વિક્રય ઉપર કે લક્ષણ કરી ચલાવતી હશે. તેમ વળી આ પ્રદેશમાંથી રાજનંદના નામ સાથે, કેમ ગણે કાંઈક સંબંધ-રાજકીય કે કૌટુંબિક-ધરાવતા ન હોય તેવાં નામયુક્ત રાજ્યોનાં-જેમકે સુટકાનંદ, મૂળાનંદ છ.ના સિક્કાઓ મળી આવ્યા છે એટલું જ નહીં, પરંતુ તે સિક્કાઓનાં બાજુ ધાટ, તે ઉપરનાં ચિન્હો, ૨૯ તેની ધૂળારત આદિ, ધણે અંશે આ શ્રીમુખવંશી રાજ્યોના સિક્કાને મળતાં આવે છે. આ સર્વ પરિસ્થિતિ ઉપરથી એવો ચીતાર આવી જાય છે કે, તે રાજ્યો પણ રાજા શ્રીમુખની સાથે સગપણ સંબંધ ધરાવતા હોવા જોઈએ અને તેમનું મૂળ વતન તેમનાં સિક્કાઓ વ્યાપ્તિ મળી આવે છે તેવા કાનારા જીલ્લાના પ્રદેશમાં જ આવ્યું હોતું જોઈએ. એટલે આપણે જો એવા અનુમાન અથવા નિશ્ચય ઉપર આવીએ કે, શ્રીમુખની માતા કાનારા જીલ્લાની-ફારવાર શહેરની અથવા આસપાસના પ્રદેશની-વતની હતી તથા સુટકાનંદ મૂળાનંદ વગેરે તે જ જાતિવિશેષના સભ્યો હતા, તો સત્ત્વ સ્થિતિથી વેગળા જતા રહ્યા છીએ એમ ગણ્યારી તહિ. હવે સર્વ બિના સ્પષ્ટ રીતે પુરવાર થઈ ગઈ કહેવાશે કે રાજા શ્રીમુખના માતાપિતા કાણુ હતા ? તેની ચાતાને શુદ્ધાણી શા માટે કહેવામાં આવે છે ? તેનું મહિયર ક્યાં હતું ? તેને શા માટે મગધ છોડીને

પરદેશ નીકળતું પડ્યું હતું ? તથા શા માટે તેણે દક્ષિણ હિંદમાં જ વસવાટ કર્યો હતો ? તેમજ સુટકાનંદ વગેરેના સંબંધ શ્રીમુખ સાથે કેવા હોવા જોઈએ ? આટલું શોધી કાઢ્યા પછી, જે કેટલાક પ્રશ્નો વિદ્વાનોને મુંઝવી રહ્યા છે તેની તપાસ પણ હાથ ધરવાનું મન થઈ જાય છે.

રાજા શ્રીમુખ અને શતવહનવંશી અન્ય રાજ્યોનો રાજ્યવહીવટ, ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીનાં મૂળ જે પ્રદેશમાં આવેલ છે એવા નાસિક, જુન્નેર-કન્હેરી નાનાં ધાટ આદિ સ્થળ વિસ્તારમાં આવેલ હતા, ત્યાંથી તેમના અનેક શિલાલેખો અને સિક્કાઓ મળી આવ્યા છે. શિલાલેખમાં-નાસિક નં. ૨ તરીકે જેને વિદ્વાનો ઓળખાવી રહ્યા છે-શ્રીમુખની જ-અનુસ્તિ ઉપર પ્રકાશ પડે તેવા અક્ષરો ફાતરાયેલા છે. તેમાંના બે શબ્દ પ્રયોગ ઉપર વિદ્વાનોનું ખાસ ધ્યાન ખેંચાયું છે. પ્રથમ (૧) “એક બ્રમહનસ” છે અને (૨) બીજો “અતિયદપમાનમદન” છે. આ બાબતની હમણાં છેલ્લી તાજેતરમાં જ કલકત્તાથી પ્રગટ થતા, ‘ઇન્ડિયનક્વેસર’ નામે ત્રિમાસિકના ૧૯૩૮ ના પૃ. ૫. આંક નં. ૧ જુલાઈના પત્રમાં પૃ. ૧૬ થી ૨૩ સુધી જે. સી. થોશ નામના વિદ્વાને સમીક્ષા કરી બતાવી છે. તેનો સાર તેમના જ અક્ષરોમાં પ્રથમ કહી દઈએ; અને તે બાદ તેમના વિચારોની સંગતતા કે અસંગતતા, આપણે પુરવાર કરેલી તપાસના પરિણામ સાથે સરખાવીશું. મિ. જે. સી. થોશો દોરેલી સમીક્ષાના આરંભમાં જણાવ્યું છે કે,—“Scholars are not at one about the caste of the Satavahanas. Prof. H. C. Ray Chaudhari thinks they are Brahmanas. While Prof. D. R. Bhandarkar has

(૨૮) નીચેની ટીકા ૨૯ જુઓ.

(૨૯) જુઓ પૃ. ૨માં સિક્કા આકૃતિ નં. ૪૬, ૫૦, ૫૧, ૫૨; અને તેમને આકૃતિ નં. ૫૩, ૫૪થી આગળના સિક્કાઓ સાથે સરખાવો.

આ સર્વેમાં તીરકામઠાની નિશાનીઓ છે. તીરકામઠું તે

સિક્કારી-પારધિના જીવનની સ્થિતિ સૂચવે છે. જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૨૮.

આગળ ઉપર આ પરિચ્છેદ ટાંકેલ કે હિ. છં. પૃ. ૫૩૭-૧ના લખાણ સાથે સરખાવો.

taken pains to prove that they are non-Brahmans. Both the scholars have mainly relied on the same evidence, though interpreting differently to arrive at their respective conclusions. —શતવહનોની જાતિ (ના પ્રશ્ન) વિશે વિદ્વાનો એકમત થતા નથી. પ્રો. એચ. સી. રાયચૌધરી તેમને બ્રાહ્મણો ધારે છે, જ્યારે પ્રો. ડી. આર. બાંકારકરે મમપૂર્વક સાબિત કર્યું છે કે તેઓ અબ્રાહ્મણ હતા. બંને વિદ્વાનોએ મુખ્ય તથા એક જ (તેને તે જ) પુરાવા ઉપર આધાર રાખ્યો છે; જો કે પોતાના અનુમાન દેરવાને તેમણે (તે શબ્દોનો) અર્થ જુદો જ ૩૦ મેસાર્યો છે. ”

તે આખાથે લેખમાં ઉતરવાની આવશ્યકતા નથી, પરંતુ તેમાંની કેટલીક દલીલો એવી છે કે સંશોધકની અપેક્ષાએ તેમાંથી બહુ જ વિગતો જાણવા જેવી છે તથા સંશોધન કાર્ય કેવા પ્રકારનું છે તેનો સારો જોવો ખ્યાલ પણ તે ઉપરથી બંધાઈ શકે છે. એટલે તેવી દલીલો ટૂંકમાં રજુ કરીશું.—બ્રાહ્મણ છે એમ પુરવાર કરનાર પક્ષની દલીલ છે કે “અમહનસ” અને “અતિયદ્યમાનમર્દન” (ક્ષત્રિયનો દર્પ કહેતાં મદનું મર્દન, કહેતાં નાશ કરનાર) આ શબ્દ બ્રાહ્મણ જે હોય તેને જ લાગુ પાડી શકાય, જેમ પરશુરામે નક્ષત્રિય પૃથ્વી

કરી નાંખી હતી તેમ; સામે પક્ષ એમ કહે છે કે તે પ્રમાણે સર્વથા હોતું નથી; એમ તો રાજા મહાનંદની શદ્દાણી પેટે જન્મેલ મહાપદ્મ ૩૨ પૃથ્વી શદ્દ હોવા છતાં પૃથ્વીને નક્ષત્રિય બનાવી દીધી હતી. ૩૩ એટલે બ્રાહ્મણ જ ક્ષત્રિયનો વિનાશ કે નાશ કરે એવો નિર્ધાર ન કરી શકાય. જેથી ‘એકબ્રહ્મનો’ અર્થ બ્રાહ્મણ ન કરતાં, unique votary of Subramanya= સુબ્રમન્યનો અનન્ય ભક્ત હોય તે અને સુબ્રમન્ય એટલે warrior god Kartikeya=કાર્તિકેય દેવ સરીખો જે હોય તેવો પુરુષ: એવા અર્થમાં તે શબ્દ વપરાયેલ છે. પોતાના કથનના સમર્થનમાં જણાવે છે કે, મનુસંહિતામાં જેને ‘ક્ષત્ર’ કહીને ઉદેશ્યા છે. (Kshatru of Manu is a mixed low-caste, born of Sudra father and a Kshatriya-mother=મનુના ક્ષત્ર, તે શદ્દ પિતા અને ક્ષત્રિય માતાથી ઊત્પન્ન થયેલ જાતિ છે તે વર્તમાન-કાળના ખતિય (ખતરી) જેવા છે અને આ જાતિ ઠેઠ અલેકઝાંદર ધી ઘ્રેષ્ટતા વખતથી ચાલી આવ્યાનું દેખાય છે, તેવી જ રીતે બ્રહ્મર્ષિ અને રાજર્ષિ શબ્દો પણ વપરાયા છે. તેમાં ખસિ એટલે ખાસ બ્રાહ્મણ જાતિવિશેષ એમ છે જ નહીં. ત્યારે એક પક્ષ વળી કહે છે કે, તેમના માતાનાં નામ ઇ. જેવાં કે ગૌતમીગોત્ર, વસિષ્ઠગૌત્રનાં છે, તે સર્વ બ્રાહ્મણ હોવાનું સિદ્ધ થાય છે.

(૩૦) આવોજ મત જ. યો. બ્રે. રો. એ. એ (નવી આવૃત્તિ પુ. ૩ ના લેખકનો છે. (જુઓ તે લેખમાં પુ. ૫૨)

(૩૧) જે કેટલાક વિદ્વાનો એવા મતના દેખાય છે કે, એક જ પુરાવો હોય તો તેના અર્થ જુદા જુદા હોઈ ન શકે તેમણે આ હકીકત લક્ષમાં લેવા યોગ્ય છે; એક જ પુરાવો છતાં ભિન્ન મત બંધાયાના એક નહીં પણ અનેક હકાંતો મળી શકે છે. (જેમકે પુ. ૧માં અર્વતપિતની વંશાવળી કાષ્ઠતાં પરિશિષ્ટપર્વકારની ત્રણ ગાથાઓ; હેમ-ચંદ્રસૂત્રના શબ્દો ઉપરથી તેમને જૈન કે અજૈન કાષ્ઠતા વિદ્વાનોના મતો; અતિયદ્યમાનમર્દન શબ્દના અર્થ અટિ નીચે ટી. નં. ૪૦ નું લખાણ ઇ. ઇ.)

(૩૨) જુઓ પુ. ૧ નંદનવમાનું વ્રતાંત: અહીં ફેર એટલે જ છે કે, આપણે જેને મહાપદ્મ કહી છે તેને

તેમણે મહાનંદ લખ્યો છે અને જેને આપણે મહાનંદ લખ્યો છે તેને તેમણે મહાપદ્મ ગણ્યો છે. નામ ભેદા સુલટી થયા છે. બાકી હકીકત સર્વથા એક જ છે. નામની મારામારીમાં ખુદ ન ઉતરતાં તેમને નંદખીલ અને નંદ નવમે એવા સંઘોષધની જ યોગખીએ એટલે ખુદ બરાબર સમજ લેવાશે. નંદખીલની શદ્દાણી પેટે નંદનવમાનો જન્મ થયો હતો અને તેણે જ ક્ષત્રિયોની કતલ કરી નાંખી હતી એટલું જણાવવાનો આશય છે.

(૩૩) જુઓ વિષ્ણુપુરાણ ૪; ૨૪.

(૩૪) આ માન્યતા કેટલે દરજ્જે ખોટી છે તે આજળ ઉપર સિક્કાચિત્રોના આધારે પુરવાર થઈ શકે છે (જુઓ રાજા શ્રીમુખના બહુને તેના કુટુંબને લગતી હકીકતવાળો પારિત્રાફ )

ત્યારે સાગ્રો પક્ષ કહે છે કે, એમ તો ધક્વાકુવંશીઓમાં પણ ક્ષત્રિયો અને બ્રાહ્મણો છે;<sup>૩૫</sup> એવું જણાવી સાગ્રો પ્રશ્ન ઉઠાવે છે કે, if they were Brahmans, why did they not mention their patronymic=એ તેઓ બ્રાહ્મણ જ હતા તો તેઓ પોતાના પિતૃપક્ષના ગોત્રનો ઉચ્ચાર કેમ નથી કરતા ? ત્યારે પ્રથમ પક્ષ વળી ઉત્તર વાળે છે કે, Salivahan (Sesh, the king of serpents begot Sālivahan on a Brahman girl=બ્રાહ્મણ કન્યા સાથે શેષ નામના સર્પના રાજાએ અંબોગ કરાથી જે પુત્ર ઉત્પન્ન થયો તે) શાલિવાહન<sup>૩૬</sup> કહેવાય છે અને he must go by his mother's caste of Brahman=તેથી તેની ઓળખ તેની માતાની બ્રાહ્મણ્યભાવિતાથી જ હોવી જોઈએ. આ પ્રમાણે માતૃપક્ષીય ગોત્રના જોડાણનો ઇતિહાસ આપે છે (ન્યારે માતૃપક્ષના ગોત્ર જોડવાનું ખરું કારણ તો તે સમયે એક રાજા અનેક ગોત્રની રાણીઓ પરણ્યો હોતો અને તેથી અનેક રાણીઓ પેટ થતાં સંતાનોની ઓળખ માટે તેમની માતાના ગોત્રોનો ઉલ્લેખ કરાતો હતો<sup>૩૭</sup>) એમ કહી સમર્થનરૂપે દર્શાવ આપે છે કે, The name of the queen Naganika (Naga girl) shows that they married

(Naga-girls) also=રાણી નાગનિકા<sup>૩૮</sup> (નાગકન્યા છે) નું નામ સ્વયં સાક્ષી પૂરે છે કે, તેઓ નાગકન્યાઓ સાથે લગ્ન કરતા હતા. વળી ખીર્ન દર્શાવે છે પણ નીચે પ્રમાણે આપે છે; જેમ રાક્ષસ બ્રાહ્મણો હોય છે (માઈડેય પુરાણમાં) તેમ ગુજરાતમાં નાગર બ્રાહ્મણોની ઉત્પત્તિ પણ તેવી જ કહેવાય છે; descendants of Brahmins by Naga-girls=નાગકન્યા સાથે બ્રાહ્મણના લગ્ન થવાથી ઉત્પન્ન થયેલાં ફરજદાર; (ન-ગર=poisonless) અને Now if these Nagar-brahmins, who were the off-springs of a Naga and a Brahmin-girl, could be Brahmans, there could be no objection to the Satavahans being Brahmans with similar legendary origin=એ તેથી નાગપિતા અને બ્રાહ્મણ કન્યાના<sup>૩૯</sup> ફરજદારો એવા નાગરબ્રાહ્મણોને બ્રાહ્મણ કહી શકાય છે, તો તે જ પ્રમાણે જેની ઉત્પત્તિરૂપ દંતકથા છે, એવાં શાતવાહનોને બ્રાહ્મણો કહેવામાં વાંધો શું હોઈ શકે ? આ પ્રમાણે મિ. થોર્સ પોતાના તરફથી ઉપરના બંને વિદ્વાનોનાં મંતવ્ય ઉપર સવળી અવળી દલીલો આપીને અંતે નિષ્કર્ષપણે જણાવ્યું છે કે, ૪૦ “To sum up Prof. Bhandarker has failed to addu-

(૩૫) મળકુર પુસ્તક અને નિબંધ પૃ. ૨૨:-In fact it is not true that all the descendants of Ikshavaku were Kshatriyas. There were Brahmans also among them=ખરી રીતે જોતાં સત્ય નથી કે ઉદ્ધવાકુવંશી સર્વ ક્ષત્રિયો છે. તેમાં તો બ્રાહ્મણો પણ છે.

(૩૬) શાલિવાહન નામનો રાજા તો આ વંશની ઉત્પત્તિ થયા બાદ લગભગ સાઠાચારસે વરસે થયો છે અને તે નામ તો માત્ર એકજ વ્યક્તિને લાગુ પડે છે (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૧૬ ) તો તેને આ વંશની ઉત્પત્તિની દંતકથા સાથે શી રીતે જોડી શકાય ?

તેમ આ દંતકથા જેની સાથે જોડાયેલી છે તે તો વળી શાલિવાહન રાજનીયે પાછળ થયો છે તેને શાલિવાહન સાથે સંબંધ પણ ક્યાં છે ? (જુઓ તેનું વૃત્તાંત આગળ ઉપર).

(૩૭) જુઓ પૃ. ૨ પૃ. ૧૩ ટીકા નં. ૪૭

(૩૮) નાગનિકાના નામથી જો નાગકન્યા કહેવા માગતા હોય તો તો, અગ્નિમિત્રે જે માલિકા સાથે લગ્ન કર્યું હતું અને જે નાગનિકાના પિતાપક્ષની જ કન્યા હોવા સંભવિત છે (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૫૨ ) તેને પણ નાગકન્યા કહેવી રહે છે. તેમજ મહેંક, સુરેશ, કુમાર દત્તાદિનાં નામ વાળાઓને પણ ઇદ્રાદિ દેવતા સાથે સંબંધ ધરાવતા કહેવા પડશે.

(૩૯) અહીં આપણે નાગરબ્રાહ્મણની ઉત્પત્તિ કેમ થઈ તેની ચર્ચામાં ઉતરવા નથી માંગતા. પરંતુ ઉપરના વાક્યમાં બ્રાહ્મણપિતા અને નાગકન્યાથી તેમની ઉત્પત્તિ જણાવી છે ન્યારે આ વાક્યમાં નાગપિતા અને બ્રાહ્મણકન્યામાંથી તેમની ઉત્પત્તિ કહે છે એમ ફેરફાર થતી હકીકત ઉપર જ ધ્યાન ખેંચીએ છીએ.

(૪૦) મળકુર પુસ્તક પૃ. ૨૩,

be a single piece of evidence which goes against the possibility of the Satavahanas being Brahman; on the other hand their Brahmanic metonymics go positively to show that they were Brahmins. Their legendary origin also points to this. Possibly they were Brahmins. Possibly they were Naga-Brahmins without gotra. The Ikshavaku kings of South India were the Brahman descendants of Ikshavaku=સારસ્વતે જન્માવવાનું કે, શાતવાહનો બ્રાહ્મણો હતા. તેની શક્યતાની વિરૂદ્ધ જનારો એક પથ્ય પુરાવો રજુ કરવાને પ્રેરે. ભાંડારકર નિષ્કળ થયા છે. ઉલટા તેમણે જોડેલા માતૃપક્ષીય બ્રાહ્મણગોત્રથી તો તેઓ બ્રાહ્મણ હતા એમ વિશેષ સંભવિત થતું જાય છે. દંતકથા પ્રમાણેની તેમની ઉત્પત્તિ પથ્યમાં વાતની સાક્ષી પૂરે છે. બ્રહ્મકરીને તેઓ ગોત્ર વિનાના નાગ-બ્રાહ્મણો જ હતા. દક્ષિણ હિંદના ઇક્ષ્વાકુવંશી રાજાઓ ઇક્ષ્વાકુવંશી બ્રાહ્મણોની ઓલાદ જ છે.” અમે તો અહીં મજબૂર બે વિદ્વાનોની માન્યતા અને તે ઉપર ત્રીજા વિદ્વાન લેખકે દલીલો આપીને સમીક્ષા ચલાવી છે તેનો ટૂંક સાર જ રજુ કર્યો છે. તેમાંથી કાણુ સાચું કે ખોટું તેનો નિર્ણય આપવાનું કામ અમારું નથી; તે તો વાંચક વર્ગે કહી શકશે. અમારે બતાવવાનું છે તે એટલું જ કે, જે દલીલોનો તેમણે પ્રત્યેક આશ્રય લીધો છે તે ફટલે દરજ્જે વાસ્તવિક કહી શકાય તેમ છે. તેનો વિવાદ આ પ્રમાણે સમજો:-

(૧) એક બ્રહ્મનસ=એક બ્રાહ્મણ તરીકે અર્થ ગ્રહણ કર્યો છે તેમ નહિ; પણ જે બ્રહ્મચર્ય પાળે તે બંધણ કહેવાય છે. જુઓ પુ. ૩, ૫. ૨૪૯ ઉપરની સમ-જુતી તથા સમ્રાટ ત્રિવર્ણસિંહના શિલાલેખોમાં પણ આવા જ અર્થમાં તે શબ્દ વપરાયો છે. તે આપણે ત્રિવર્ણસિંહના જીવન વૃત્તાંતનું પુસ્તક લખવાના છીએ તેમાં બતાવવામાં આવશે.

(૨) ખતિય-દ્વપમાનમદન=ક્ષત્રિયોના મદનો નાશ કરનાર; અર્થ તો તેમણે જે કર્યો છે તે જ આપણે કરીએ છીએ; છતાં ક્ષત્રિયના મદને તોડનાર, બ્રાહ્મણ જ હોવો જોઈએ એમ નથી. પરન્તુ ક્ષત્રિયાણીના પેટે જન્મેલ કુંવરો, જે મગધપતિ નીમાયા હતા તથા નંદ બીજાથી નંદ આઠમા સુધી જેઓ ઝોળખાયા છે, તેમના ગાદીએ આવવાથી પ્રજા તથા અમલદારોમાંના ક્ષત્રિયો, બહુ બેજવાબદાર વર્તન બતાવી રહ્યા હતા. એટલે નવમો નંદ જે શૂદ્રાણી જાયો હતો જેને આપણે મહાનંદ કહ્યો છે અને પુરાણોમાં મહાપદ્મ કહ્યો છે, તેણે મગધસામ્રાજ્યની લગભગ હાથ લેતાં જ ઉપરોક્ત ક્ષત્રિયોનું કુળ-ગુમાન તોડી નાંખવાને કમર કસી હતી (જુઓ પુ. ૧માં તેનું વૃત્તાંત). તેણે ક્ષત્રિયોનું નિકંદન કદી નાંખ્યું હતું; જે કૃત્યને અંગે નવમાનંદને ખતિય-દ્વપમાનમદન નામનું વિશેષણ જોડાયું છે.

(૩) અનુલોમ-પ્રતિલોમ લમ વિશે આપણે કાંઈ જ કહેવાપણું નથી. બન્ને પ્રકારનાં લગ્નો જેમ અત્યારે થાય છે તેમ તે સંમયે પણ થતાં જ હતાં. કાંઈ કાળે એકનું પ્રમાણ, બીજા સમય કરતાં વિશેષ કે ઓછું રહે છે એટલું ગનીમત સમજવું.

(૪) શાતવહન અને શાલિવાહન શબ્દની ઉત્પત્તિ વિશે આપણી માન્યતા જે છે, તે ઉપરના પરિચ્છેદોમાં તે તે શબ્દની નીચે વર્ણવી બતાવી છે.

(૫) પિતૃગોત્રોને સ્થાને માતૃપક્ષના ગોત્રો પોતે શામાટે જોડતાં, તેનું સ્પષ્ટીકરણ પણ આપણે બતાવી ગયા છીએ. વિદ્વાનોએ દંતકથાના આધારે પોતાને મનકાવતી દલીલો ઉપાડીને પુરાણના અક્ષરોના અર્થ બેસારવા પ્રયત્ન સેળ્યો છે. બ્યારે આપણે શિક્ષા-લેખ અને સિદ્ધલેખના આધારોનાં પણ સમર્થન લીધાં છે, સર્વનું તોલ કરીને વાંચકોએ પોતપોતાનો નિર્ણય કરી લેવો રહે છે.

હવે હવટમાં પુરાણમાંના એક બે વાક્યોની સમજૂતી આપી, આંધ્રપ્રજાની જાતિ-ઉત્પત્તિરૂપે આ વિષય બંધ કરીશું (૧) વાયુ. મત્સ્ય અને વિષ્ણુ ૪૧ પુરાણોમાં તેમને (શાતવાહનો) આંધ્રજાતિયા= (Of

the same caste as the Andhras<sup>૪૧</sup>) આંધ્રની જાતના જ કહીને સંબોધ્યા છે; એટલે કે આંધ્રજાતિ પણ જુદી અને શતવહનો પણ જુદા. (૨) The Bhagvat calls them Vrashal or Sudra=ભાગવતમાં<sup>૪૨</sup> તેમને વૃષલ અથવા શુદ્ર તરીકે સંબોધેલ છે અને વિષ્ણુ પુરાણમાં બલિપુત્રક (શ્રીકૃષ્ણને) કહેવામાં આવ્યો છે.<sup>૪૪</sup> આ વૃષલ શબ્દ પં. ચાણક્યે ખરી રીતે કેવા ભાવાર્થમાં વાપર્યો હતો તે આપણે મૌર્ય ચંદ્રગુપ્તના જીવન વૃત્તાંત લખતાં કહી ગયા છીએ. (જુઓ પુ. ૨. પૃ. ૧૪૦ તથા ૧૭૧) તેમજ બલિપુત્રક પણ લગભગ તેવાજ ભાવાર્થમાં વપરાતો દેખાય છે. શોધનકાર્યમાં મંડી રહેનારને આટલી માહિતી કદાચ ઉપયોગી થાય એવા આશયથી જણાવી દીધી છે.

ઉપરમાં પૃ. ૧૭થી આગળ, આંધ્રભૂત્યા શબ્દનો અર્થ સમગ્રવત્સામાં આવ્યો છે, કે જેમ કેટલાક વિદ્વાનો તેના બંને શબ્દોને આંધ્રભૂત્યોના છૂટા પાડી, બહુવિધસમાસના રૂપમાં અર્થભેદસારવાના મતવાળા થયા છે, તે પ્રમાણે યથાર્થ નથી પરંતુ તત્વાર્થસમાસરૂપે તે હોઈ, આંધ્રભૂત્યા એટલે આંધ્રવંશી રાજાઓ પોતે જ અન્ય ભૂપતિઓના ખંડિયા હતા એ ભાવાર્થમાં તે શબ્દનો ઉપયોગ કરાતો આવ્યો છે. આ વ્યાખ્યા પ્રમાણે આ વંશમાં કયા કયા રાજાઓ આંધ્રભૂત્યા તરીકે ઓળખાવાયા છે તે હકીકતમાં ઉતરવા પહેલાં, આ શબ્દને લગતો અન્ય ઇતિહાસ જાણી લેવાની જરૂર છે.

એટલું તો ચોક્કસ જણાયું છે કે, કોઈ પ્રાચીન ઇતિહાસકારોએ તેમજ જૈન કે બૌદ્ધગ્રંથોમાં આ શબ્દનો પ્રયોગ કર્યાનું નજરે પડતું નથી. કેવળ પુરાણોમાં

જ તેની વપરાશ થયેલી જણાય છે એટલે કલ્પના થાય છે કે, તે બંનેને ( આંધ્રભૂત્યા અને પુરાણોને ) કાંઈક સંબંધ હોવા જોઈએ. પુરાણોની અથવા તો અર્વાચીન વૈદિકગ્રંથોની રચના ઈ. સ.ના ત્રીજા ચોથા સદ્કામાં થયાનું સામાન્ય રીતે મનાય છે. પરંતુ તે પૂર્વે પણ તેના આધાર અને કાર્તિને ઉજવણી કરનારા અનેક મહર્ષિઓ અને આચાર્યો થઈ ગયા છે જેમાંના એક પતંજલી મહાભાષ્યકાર વિશ્વવિખ્યાત મનાયા છે. તેમના સમય માટે વિદ્વાનોનાં મંતવ્યોમાં લિંગ મત છે પણ આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ (જુઓ પુ. ૩માં શુંગવંશની હકીકત) કે તેમનું અસ્તિત્વ ઈ. સ. પૂર્વની બીજી શતાબ્દીમાં મૂકી શકાય છે. આ પતંજલી મહાત્માએ વૈદિકમતાનુયાયી અને તેના પ્રચારક તરીકે જબરદસ્ત નામના મેળવેલ કહેવાય છે. તે હકીકત અત્ર આપણે સિદ્ધ કરી બતાવવાની છે. તે ઉપરથી એમ પણ બતાવી શકાશે કે તેમણે તે સમયની ધાર્મિક ક્રાંતિમાં જેમ અનુપમ ફાળો પુરાવ્યો છે તેમ રાજકીય ક્રાંતિમાં પણ નાનો સુનો ભાગ ભજવ્યો નથી. એટલે તેમની કોટિના અન્ય મહાપુરુષો સાથે તુલના કરવાનું બની શકે તે હેતુથી તેમના જીવનની કાંઈક ઝાંખી કરાવવી ઉપયોગી થઈ પડશે.

તેમનો જન્મ દક્ષિણદિશમાં ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીના મૂળ પાસેના પ્રદેશમાં થયો હોવાથી તેમને દક્ષિણ હિંદવાસી કહી શકાશે. પોતે ઉંમરે પહોંચી, કાંઈક પ્રભાવ પાડવા જેવી શક્તિ ધરાવતા થયા તે વખતે દક્ષિણદિશ ઉપર, આંધ્રવંશી સાતમા રાજાનું<sup>૪૫</sup> ને ઉત્તરદિશમાં એટલે અવતિ ઉપર મૌર્યવંશી સાર્વભૌમ સમ્રાટ મહારાજા ત્રિપદશ્વિનનું રાજ્ય ચાલી રહ્યું હતું. તેણે આંધ્રવંશી સાતમા રાજા શ્વાતકરશ્વિને કલિંગજ્વિ

(૪૨) મજ્જીમ પુસ્તક પૃ. ૨૩માં આ શબ્દો છે જ્યારે આપણે આનો અર્થ બીજી રીતે કરી બતાવ્યો છે (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૪૮).

(૪૩) ભા. પ્રા. રાજવંશ પૃ. ૨, પૃ. ૧૫૬ તથા જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૪૭માં કો. આં. રે. ના પૃ. ૧૪માંથી અવતરણ

કરેલ વાક્ય; ઉપરાંત ભાગવત સ્કંધ ૧૨, અધ્યાય ૧, શ્લોક ૨૦

(૪૪) વિષ્ણુપુરાણ, ચોથો અંશ, ૨૪મો અધ્યાય, ૪૪મો શ્લોક.

(૪૫) જુઓ પૃ. ૪૦ ઉપર આચેલી વંશાવળી.

ઉપર મહાન યુદ્ધમાં જ જળવી શીકસ્ત ખવરાવી હતી ને પરિણામે પોતાનો ખંડિયો બનાવ્યો હતો. આ વિષય આપણે મળકુર આંધ્રપતિનું વર્ણન કરતાં વિસ્તારથી સમજાવવો પડશે. જેથી અત્ર તેના ઉલ્લેખ કરવો જ ખસ ગણાશે. આ સમયે રાજ્યબંધારણ એવા પ્રકારનું ચાલી રહ્યું હતું કે, માંડળિક રાજ બંધે એક રીતે, આમ જોતાં તાબેદાર જેવી સ્થિતિમાં દેખાતો, છતાં પોતાના દેશપરત્વે તે તદ્દન સ્વતંત્ર વહીવટ કરી શકતો અને જરૂર પડયે અસુક પદ્ધતિએ તેને, પોતાના સ્વામી ગણાતા સમ્રાટના કાર્યમાં સહકાર આપવાનું ઋણ ફેરવું પડતું. આવી રાજ્યપદ્ધતિમાં માંડળિક રાજની પરિસ્થિતિને પતંજલી ભગવાને મૃત્યુઃ તરીકે ગણાવી દેખાવે છે. એટલે જે રાજ બીજા સાર્વભૌમનો માંડળિક હોય તેને ઝોળખાવવાને પતંજલી મહાશયે ભૂત્ય શબ્દનો ઉપયોગ કર્યો દેખાય છે. પોતે વૈદિકમતના હોવાથી કેવળ પુરાણોમાં જ “આંધ્રભૂત્ય અને શુંગ-ભૂત્ય” શબ્દો નજરે પડે છે. ઉપરાંત જે પ્રકારની રાજકીય ક્રાંતિ તેમણે ઉપાડી હતી, તેના પરિણામે અત્યાર સુધી ચાલી આવતી પદ્ધતિમાં જખરદસ્ત પલટો થઈ જવા પામ્યો હતો; એટલે જે સ્વતંત્રતા કોઈપણ માંડળિક રાજ સ્વદેશે ભોગવી રહ્યો હતો તે નષ્ટ થઈ ગઈ હતી અને તેના કપાળે કેવળ તાબેદારીનું જ લાંછન દરેક પ્રકારે ચોંટતું થયું હતું: અથવા તેમ નહીં તો તેને ત્યાગ કરી રાજકીય ક્ષેત્રમાંથી સદાને માટે ખસી જવું પડતું હતું. મતલબ કે પતંજલી મહા-શયના જવા સાથે ભૂત્ય નામની પદ્ધતિનો પણ લોપ કરી નાંખવામાં આવ્યો હતો. ‘ભૂત્ય’ શબ્દનો પ્રયોગ કોણે કર્યો, શામાટે કર્યો અને કેટલા કાળ સુધી તે વપરાશમાં રહેવા પામ્યો તથા અસુક પુસ્તકોમાં જ માત્ર શા માટે તેનું દર્શન થયા કરે છે તે સર્વ હકીકત આટલા વિવેચનથી હવે સ્પષ્ટ સમજાવામાં આવી ગઈ હશે.

ભૂત્યપણાની રાજ્યપ્રથાનો નાશ પતંજલી મહા-ભાષ્યકારના સમયથી અથવા કહો કે તેમના વિદ્ય-માનપણાનો અભાવ થયા બાદ થયો છે એટલું બ્યારે સિદ્ધ થયું ત્યારે પ્રશ્ન એ થાય છે કે, તે પૂર્વે તેનું અસ્તિત્વ હતું કે કેમ ? અને હતું તો, જે સાતમે આંધ્રપતિ શાતકરણિ પતંજલી ભગવાનનો સમકાલીન હતો તે પોતે, તેમજ તેની પૂર્વના છએ આંધ્રપતિઓ, રાજકીય દરજ્જે સ્વતંત્ર હતા કે કોઈના માંડળિકપણે હતા અને હતા તો કેટલા સમય માટે ? ઈ. ઈ. તે આપણે જાણી લેવું જોઈએ.

આ વંશનો આદિ પુરૂષ રાજા શ્રીસુખ હતો તેમજ તે મગધપતિ નંદબીજ્ઞનો શુદ્ધાણી પેટે જન્મેલ પુત્ર થતો હતો. તે પ્રમાણે મોટો હોવા છતાં તેનો મગધ પતિ થવાનો હક ઝૂંટવી લેવાયો હતો, તે સ્થિતિથી આપણે હવે માહિતગાર થયા ઝીએ. ત્યારપછી તેણે શું પગલાં લીધાં તે આપણે તપાસીએ. શિલા-લેખી પુરાવાથી જણાયું છે કે, તેને એક નાનો ભાઈ કૃષ્ણ નામે હતો. દેખીતું જ છે કે, જેમ શ્રીસુખનો હક ઉંચે મૂકવામાં આવ્યો હતો તેમ કૃષ્ણના હકનો પણ તે જ ફેજ થવાને નિર્માયલો હતો. એટલે બન્ને ભાઈઓને સ્વપિતાના મુલકમાંથી રૂસણા લઈને ફરજયાતપણે નીકળી જવું પડ્યું હતું અને તે સ્થિતિમાં પોતાના મોસાળ તરફ-સુંબઈ ધલાકાના કાનડા જીજ્ઞા તરફ-જવાનો માર્ગ તેમને દિતકર માલૂમ પડ્યો હતો (જે બીનાનું વર્ણન ઉપરમાં આવી ગયું છે). મગધની હદ છોડીને કયે માર્ગે ત્યાં જવું સુલભ અને સુતર થઈ પડે, તે જ પ્રશ્ન તેમને વિચારવાનો હતો. કલિંગ રસ્તે થઇને ઉતરે તો ત્યાં ખારવેલ ઉર્ડે ભિખુરાજનું રાજ્ય ખૂબ જોરમાં તપી રહ્યું હતું. એટલે પોતાના જેવા હઠધૂત થયેલા અને લગભગ નિરાધાર જેવા થઈ પડેલાને, કોઈ સખળ રાજવીના પીઠબળ વિના અન્ય ભૂપતિનો મુલક વીધીને પસાર થવું, તે લોહાના

(૪૬) જીએ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો ખડક લેખ નં. ૧૩; તેમા કલિંગદેશ ઉપરની તેની જીતનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે; તથા સરખાવો સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિમાંનો

હલ્લેખ. તેમાં જણાવ્યું છે કે, દક્ષિણપથના સ્વામીને પોતાના બાહુબળે બે વખત જીતી લઈ, નજીકના સગપણની ગાંઠથી તેને જોડયો હતો તથા તે કારણથી જીવતો છોડી મૂકયો હતો.

ચણા ચાવવા જેવું હતું. એટલે મગધની હદની પશ્ચિમ દિશાએથી (કે લગભગ ન્યાં આગળ ચંદ્રગુપ્તમૌર્યે પશુ પોતાની ગાદીની સ્થાપના કરી હતી) ઉતરીને જવાનું યથાયોગ્ય લાગ્યું હશે. તેમજ મગધના રાજ-કર્મચારીઓએ પણ તેમ કરવાની જ સલાહ આપી હોવી નેપ્ત્યે કેમકે, તે બાબુનો મુલક બધા પોતાની માલિકીનો જ હતો; તેમજ તે બંને ભાઈઓ ભલે શૂદ્રાણીના કુમારો હતા પરંતુ આખરે તો તેઓ પોતાના સહૃદય રામના પુત્રો જ હતા તેમજ રાજપાટ ઉપર તેમનો હક પહોંચ્યો જ હતો. બે ભાગ્યવંધિ તેમની વિરૂદ્ધ ન પડી હોત તો તેમનો જ અભિપેક્ષ ગાદી ઉપર થાત અને તેમના જ ચરણોમાં તે સર્વેને પોતાનાં શીર ઝૂકાવવાં પડત. એટલે કે મગધપાત તરીકેનો રાજ્યહક તેમના નાખૂદ કરી નંખાયો હોવા છતાં, રાજપુત્રોને શોભે તેવા માનમરતબાથી તેમને વિદાય થવાની સર્વે બેગવાઈ કરી આપી હશે એમ આપણે સ્વીકારી લેવું નેપ્ત્યે જ; બદલે કહો કે, રાજકુમાર તરીકે મગધસામ્રાજ્યની હકુમતમાંથી થોડો ધણો પ્રદેશ રાજભાગ નિર્મિત કાઢી આપ્યો પણ હશે. એટલે તેમણે મગધની હદની લગભગ આવેલ પ્રદેશ જેને આપણે વર્તમાનકાળે, રેવાહુંદેલખંડ રાજ્યના સંસ્થાન અને મધ્યપ્રાંતના મહાકોશળ તરીકે ઓળખી રહ્યા છીએ, તે ભૂમિની પોતાના હિસ્સા માટે માંગણી કરેલી હોવી નેપ્ત્યે, બદલે તેમને તે પ્રદેશ આપેલ હોવા નેપ્ત્યે. આ સ્થિતિમાં કુમારશ્રીમુખે સ્વતંત્ર રીતે પોતાના વંશની સ્થાપના બે કોષ્ટ રીતે કરી જ હોય, તો મધ્ય-પ્રાંતના પૂર્વ ભાગમાં કરીને તેમાંની કોઈક અતુદ્ગુણ જગ્યાને રાજનગર તરીકે પસંદ કરેલું હોવું નેપ્ત્યે. (આ વિષયની વિચારણા આગળ ઉપર આપણે કરવાના છીએ). બીજું તો, તે બાબુ તેને કાંઈ કરવા જેવું હતું જ નહીં; કેમકે સર્વ શાંતમય વાતાવરણ હતું. વળી

મગધ તરફથી જ તેને તે ભૂમિનો કબજો મળ્યો હતો. એટલે એચાર માસ જેટલા વખતમાં સર્વ પ્રકારનો ઠીક ઠીક બંદોબસ્ત કરીને પોતે વિશેષ ભૂમિ જીતવાના અને રાજ્યનો વિસ્તાર વધારી દેવાના માર્ગ ગ્રહણ કરવા તત્પર બન્યો. સ્વાભાવિક છે કે પ્રથમ દષ્ટિએ તેની અભિલાષા, જે બાબુ રાજકીય સ્થિતિ કાંઈક ડામાડોળ જેવી દેખાતી હોય તે બાબુ જ પડે. અને તે બાબુ અત્યારે પોતાની પૂર્વ-દક્ષિણ હદે આવેલ કલિંગરાજ્યવાળી જ હતી; કેમકે તુરતમાં જ ત્યાં ખારવેલ-ભિખુરાજ ગાદીએ આવ્યો હતો અને પોતાથી નાની ઉંમરનો હોઈ જ છતાં તેને પોતાને જીત મળવાના વધારે સુંદર મંચોગો દેખાતા હતા. એટલે પોતાથી બને તેટલું વિશેષ સૈન્ય એકઠું કરી, પૂર્વ તરફનો માર્ગ તેણે લીધો અને કલિંગ ઉપર ચડાઈ લાઇ ગયો. જેવી તેના આક્રમણની ખબર ખારવેલના કાને પડી કે તેણે પણ કાંઈપણ વિલંબ વિના તેનો સામનો કરવાને પ્રયાણ આદર્યું અને શાંતકરણિની કિંમિત માત્ર પણ પરવા કર્યા વિના ધસારો લઇ જઇ, એવું તો શૌર્ય દાખવ્યું કે શ્રીમુખને પાછું હટી જવું પડ્યું. ખારવેલે પણ અંતિમ હદ સુધી તેનો પીછો છોડ્યો નહીં. અંતે રાજ શ્રીમુખ ન્યારે પાછો હડતો હડતો નાસિક સુધી પહોંચ્યો અને સંભાદ્રિપવંતની ઓથે જતો રહ્યો; એટલે ખારવેલને કોઈ ઉપાય હાથ ન રહેવાથી પાછો ફર્યો અને નિઝામી રાજ્યવાળો સર્વ-ભાગ કલિંગસામ્રાજ્યમાં ભેળવી દઈને પોતે સ્વસ્થ બન્યો. કહે છે કે રાજ ખારવેલ પાછો ફર્યો ત્યારે તેણે કાંઈક રોષમાં આવીને આ મુદ્દો (નિઝામી રાજ્યનો) કેટલોક ભાગ બાળી નાંખ્યો હતો. ૪૮ આ પ્રમાણે શ્રીમુખની રાજકીય સ્થિતિ થઇ જવાથી એક રીતે તેને રાજ ખારવેલનો ખંડિયો થઇ ગયેલ કહેવાય; કેમકે તેના જ હાથે થપ્પડ ખાધી છે અને તેના જ હાથે

(૪૭) રાજ શ્રીમુખની ઉમર આ વખતે લગભગ ૩૨ની આસપાસની હતી અને રાજ ખારવેલની માત્ર ૨૬ની જ હતી. (હાથીગુફાનો લેખ જુઓ) એટલે બેની વચ્ચે છથી આઠ વર્ષનો તફાવત હતો; વિશેષ માટે

પૃ. ૫૪ જુઓ.

(૪૮) આ બધી પરિસ્થિતિ હાથીગુફાના લેખની ત્રીજી ચોથી પંક્તિથી સ્પષ્ટપણે સમજ શકાશે (જુઓ પુ. ૪માં તેનું જીવનચરિત્ર).

પરાજીત થયો છે, પરંતુ બીજી રીતે તેને ખારવેલનો માંડલિક ન જ કહી શકાય કેમકે રાજા ખારવેલે બહે તેને પાછો હઠાવી દીધો છે અને તેના મુલકનો કબજો પણ મેળવી લીધો છે પરંતુ ભ્યાંસુધી બનને જણ્યા સામસામા આવીને એક બીજાને નજરે પણ પડ્યા નથી તેમ કોઈ દૂત કે સંદેશવાહક દ્વારા કોઈ જાતની સુલેહ કે સંધી કરવાનો લેશમાત્ર પ્રયત્ન કર્યાનું પણ જણાયું નથી ત્યાંસુધી રાજા શ્રીમુખ પરાજય પામ્યો હોવા છતાં અને કેટલોક મુલક ગુમાવી બેઠો હોવા છતાં તદ્દન સ્વતંત્ર રહેવા પામ્યો છે એટલું તો કહેવું પડશે જ. એટલે તેના સિક્કામાં પોતાને જે વિલિવયકુરસ નવીરવલય ધારણ કરનાર૪૯ તરીકે ઓળખાવ્યો છે તે એક રીતે તેનો સ્વતંત્ર ખવાસ બતાવે છે. આ સ્થિતિ તેણે પોતાના મૃત્યુસુધી ટકાવી રાખી દેખાય છે.

તેની ગાદીએ ઈ. સ. પૂ. ૪૧૪માં તેનો પુત્ર ગૌતમી-પુત્ર યજ્ઞશ્રી (રાણી નાગનિકાનો પતિ) આવ્યો છે. તેનો રાજઅમલ ઈ. સ. પૂ. ૪૧૪ થી ૩૮૪ સુધીના ૩૦ વર્ષનો ગણાય છે. તે વખતે બે પડોશી રાજ્યોમાંના એક મગધ ઉપર નંદનવમાનું રાજ્ય ( ઈ. સ. પૂ. ૪૧૫ થી ૩૭૨ = ૪૪૩ વર્ષ ) અને બીજા કલિંગ ઉપર, ચક્રવર્તિખારવેલનું રાજ્ય ( ઈ. સ. પૂ. ૪૨૯ થી ઈ. સ. પૂ. ૩૬૩ ) સુધી તપી રહ્યું હતું. આમાંનો મગધપતિ તો, પોતાના રાજ્યમાં જે બળબળાટ તેના પુરોગામી નંદ રથી ૮ સુધીના રાજઅમલમાં જમી પડ્યો હતો તે દાખી દેવામાં અને અસ્તવ્યસ્ત સ્થિતિને શાંત પણે ગોઠવી સર્વે બાજુ સુધારી લેવામાં રોકાયો હતો. એટલે થોડા વખતસુધી તો તેના તરફથી પોતા ઉપર હુમલો કરવામાં આવે એવો આંધ્રપતિને ભય જ નહોતો તેમ બીજા બાજુ ખારવેલે પોતાના રાજ્ય-કાળના પૂર્વાર્ધના પંદરેક વર્ષો રાજકારણમાં પડી ખૂબ કીર્તિ, દ્રવ્ય અને રાજ્યવિસ્તાર મેળવી સન્યસ્ત દશા શુભરવાનું મન ઉપર લીધું હોય એવું તેના જીવન-જ્ઞાંત ઉપરથી તરી આવે છે; અને પછી ઈ. સ. પૂ. ૩૬૨-૩માં તેનું મરણ થવાથી તેની ગાદીએ તેનો

પુત્ર વક્રગ્રીવ આવ્યો છે. એટલે ૩૬૨ સુધી ગૌતમી-પુત્રની સ્વતંત્રતા ઉપર કોઈ રીતે ત્રાપ પડી હોય કે તેને કોઈએ ઇંછેડવાનો પ્રયત્ન કર્યો હોય એવું દેખાતું નથી. તેમ સામા ઉઠીને તેણે પોતાના બે પડોશી રાજ્યોમાંથી કોઈ ઉપર આક્રમણ કર્યું હોય એવું પણ દેખાતું નથી; જોકે પ્રથમનું રાજ્ય જે મગધનું હતું તે એક રીતે તો તેના કાકાનું જ (મહાનંદ તે નંદ-બીજાનો પુત્ર-તેમ ગૌતમીપુત્રનો પિતા શ્રીમુખ, તે પણ મહાનંદનો જ એટલે નંદબીજાનો જ પુત્ર હતો—બહે બનને જુદી જુદી શુદ્રાણીના પેરે જન્મ્યા હતા પરંતુ આરમાન ભાઈઓ તો ખરા જ ને! તે ગણત્રીએ કાકા લેખાય જ) હતું. જોકે રાજ્યકારણમાં એક બીજાથી છૂટા પડ્યા બાદ આવા કૌટુંબિક સંબંધ તરફ બહુ લક્ષ રખાતું નથી જ, છતાં એ પણ કબૂલ કરવું જ જોઈએ કે ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી એવો બળવાન રાજા નહોતો કે કોઈની મદદ વિના મગધ જેવડા મહાન પ્રદેશના રાજવી સામે એકલા પંડે સ્વયંજ ઉપર ઝડપી શકે. એટલે તેણે સામો હુમલો લઈ જવાનો પ્રયત્ન આદર્યો નહોતો. તેમ બીજા બાજુના કલિંગપતિ તરફ પણ મીટ માંડી શકે તેમ નહોતું. કેમકે એક તો ખારવેલ ન્યારે ઉગતો હતો ત્યારે જ, પોતાના પિતા રાજા શ્રીમુખને તેણે જે મહાન અપમાનમાં નાંખી દેવા જેવી હાર ખવરાવી હતી તે તેના સ્મરણમાંથી ખસવા નહી પામી હોય, તેમ બીજા તરફ તે સમય બાદ તો રાજા ખારવેલની જાહેજલાલી અને પ્રભાવ ઉત્તરોત્તર દીન પર દીન વધતાં જ ચાલ્યાં હતાં. ન્યારે પોતે તો જે સ્થિતિમાં ગાદીએ આવ્યો હતો તેવો તેવો જ લગભગ રહેવા પામ્યો હતો; એટલે તે બેની વચ્ચે મુકાબલો કરવા જેવું જ નહોતું. આ પ્રમાણે તેની તથા તેના આસપાસના બે મહાન રાજ્યોની પરિસ્થિતિ હતી. જેવું ઈ. સ. પૂ. ૩૬૨માં ખારવેલનું મરણ નીપજ્યું ને વક્રગ્રીવનો અમલ શરૂ થયો કે પ્રથમ તો મગધપતિએ જ માયું ઉચકયું. રાજા વક્ર-ગ્રીવને બહે મહાન સામ્રાજ્યનો વારસો તેના પિતા

(૪૬) આ પ્રમાણે અર્થ થતો હોવાનું આપણે ઠરાવ્યું છે.

(જુઓ પુ.રમાં સિક્કા નં. ૫૬, ૫૮ના વર્ણને આપેલી સમજૂતિ),



તંત્રથી મળ્યો હતો, પરંતુ પોતે વૈભવવિલાસી તથા સૌદર્યનો જ સોદાગર હોવાથી રાજકાળમાં ઝળકી ઉઠે તેવો પરાક્રમી નહોતો એટલે તેના રાજ્યનો દક્ષિણનો ભાગ ધીમે ધીમે સ્વતંત્ર થઈ ગયો હતો. પરિણામે તેનું રાજ્ય નાનું થવા લાગ્યું હતું. જેથી મહાનંદ મગધપતિને ક્ષણપતિનો જે ૬૨ રાખ્યો પડતો હતો તેનું એક કારણ એણું થઈ ગયું હતું. તે દુર થતાં જ, મહાનંદ ગૌતમીપુત્ર આંધ્રપતિ ઉપર ચઢાઈ કરી હોય એમ સમજાય છે. આ લડાઈનો સમય આપણે ચોક્કસ કરી નથી શકતા; પરંતુ ઈ. સ. પૂ. ૩૯૦ થી ૩૮૪ સુધીના ૭ વર્ષના ગાળામાં તે હોવાનું સંભવ છે. જે ૩૮૪માં જ ઠરે તો તે યુદ્ધમાં ગૌતમીપુત્રનું મરણ થયું હતું એમ માની લેવું રહેશે. પરંતુ તે પૂર્વે લડાઈ થઈ હોય તો તેમાં ગૌતમીપુત્ર પરાજય પામ્યો છે અને મહાનંદનું માંડલિકપણું કબૂલી લીધું છે એમ સ્વીકારવું પડશે. જે સિક્કાઓ આપણને ઉપલબ્ધ થયા છે તે અને તેનો ઉકેલ, જે સાચાં હોય તો ખીજ સ્થિતિમાં<sup>૧૧</sup> તે મુકાયો હતો એમ કહેવું પડશે. તેના મરણ સમયે તેના બે પુત્રો હયાત હતા.<sup>૧૨</sup> મોટાની ઉંમર આઠ વર્ષની અને નાનાની ૭ વર્ષની હતી. આ પ્રમાણે તે બન્ને પુત્રો સગીર હોવાથી, તેમની વતી તેમની વિધવામાતા, રાણીનાગનિકાએ રાજ્યની ખૂંસરી માથે ઉપાડી લીધી હતી. આ બેાળે તેણીને અસહ્ય થઈ પડ્યો હોય કે દુઃખની મારી પ્રજાનું હિત સંભાળી શકી ન હોય-પણ તેણી પાસેથી રાજ્ય ખૂંચવી

લઈ, તેના કાકાજી ( ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીના કાકા અને રાજાશ્રીમુખના નાના ભાઈ)કૃષ્ણે પોતાની આજુ ફેરવી વાળી હતી. આ વંશના જે સિક્કા મળી આવ્યા છે (જુઓ પુ. ૨ આકૃતિ નં. ૭૦ તથા ટીકા નં. ૧૪૬) તે ઉપરથી, તેમજ રાણીનાગનિકાવાળા નાનાભાટના શિલાલેખથી આ સ્થિતિ કદપી શકાય છે. જે કે તેણે ખરા હકદારનો હક્ક ડૂબાવી દીધો હતો છતાં ખીજ કોઈ જાતનો, ઉપરી રાજ્ય કે પ્રજા તરફનો ખળ-ભળાટ થવા પામ્યો નથી, એટલે સમજવું રહે છે કે તેણે મગધપતિના-મહાનંદનું તથા ચંદ્રગુપ્તમાર્ચનું<sup>૧૩</sup> તેમના સમયપરત્વેનું-ખંડિયાપણાનો સ્વીકાર કરી લીધો હશે. એટલે સાર એ થયો કે, ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી અમુક સમય સુધી સ્વતંત્ર હતો, પરંતુ ઉત્તરાવસ્થામાં થોડાંક વર્ષોસુધી તે માંડળિક હતો; તેમજ રાજા કૃષ્ણ પોતાના આખા સમય પર્યંત માંડળિકપણે જ હતો અને રાણી નાગનિકા કહો કે તેનો સગીર પુત્ર કહો, તે પણ માત્ર દસેક મહિનાની અવધિસુધી માંડલિકપણે રહ્યો હતો.

ઉપર દર્શાવેલ રાજા કૃષ્ણનું રાજ્ય દસેક વર્ષ ચાલ્યું છે. ઈ. સ. પૂ. ૩૮૩ થી ૩૭૩ સુધી. તેની પછી પેલી વિધવા રાણીનાગનિકાના ન્યૈષ્ઠ પુત્રનો-વજ્રસત્ શ્રી અલ્પિક શ્રી જ્ઞાતકરણીના-અમલ પાછો શરૂ થયો છે. તેનું ગાદીએ આવવું બે ત્રણ કારણથી થયું સંભવ છે (૧) રાજા કૃષ્ણ પોતે અતિ વૃદ્ધ થઈ ગયો હતો એટલે કુદરતી મોતે તે મરણ પામ્યો હોય કેમકે લગભગ ૬૫-૬૮ની ઉંમરે<sup>૧૪</sup> તે પહોંચ્યો હતો

(૫૦) જુઓ પુ. ૨ સિક્કા આકૃતિ નં. ૬૯.

(૫૧) જુઓ સિક્કા ચિત્ર નં. ૭૦ (ઉકેલ સાચો હોય તો નં. ૭૧ના સિક્કાનું ચાંચન ખોટું ઠરે છે) અને પ્રવચન સાચું હોય તો, સર્વ ચિન્હ અને થોડાંનાં ચિન્હનો ઉકેલ જે પ્રમાણે કરાતો આવ્યો છે તે ખોટો છે. બેમાંથી એક વસ્તુ-કાં ઉકેલ અને કાંતો ચાંચન-સાચી છે અને ખીજ વસ્તુ ખોટી છે.

(૫૨) જુઓ રાણી નાગનિકાએ કોતરાવેલ નાનાભાટનો શિલાલેખ (પાંચમા પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧)

(૫૩) ચંદ્રગુપ્તનું ખંડિયાપણું સ્વીકાર્યોના સંભવ નથી જ, કેમકે તે ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨માં સમ્રાટ બન્યો છે જ્યારે

કૃષ્ણના રાજ્યનો અંત ૩૭૩માં આવી ગયો હોય એમ ગણતરી પરથી નીકળે છે. છતાં ગણતરી હંમેશાં કાંઈ સાચી પડતી નથીજ એટલે અહીં સંભવિતપણું મનાવ્યું છે. કોઈ સિક્કો જે મળી આવે તો નક્કી કરી શકાય કે કઈ સ્થિતિ હતી.

ખીજ સ્થિતિ એ પણ છે કે, ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટ બન્યો તે પહેલાં, પોતે જ્યારે નાના પ્રદેશનો રાજા હતો ત્યારે, મુલક ગ્રેળવવાની તેને તમન્ના હતી; તે સમયે આ કૃષ્ણ આંધ્રપતિ સાથે યુદ્ધ કરીને તેને મારી નાખ્યો પણ હોય ( જુઓ પુ. ૨ માં ૩૭૩ની સમજાવણી)

(૫૪) શ્રીમુખ કરતાં તેને બે વર્ષે નાનો ગણીએ, તે હિસાબે ૬૪ વર્ષનો કહી છે. શ્રીમુખનો જન્મ ઈ. સ. પૂ.

(૨) પોતે ૧૯ વર્ષના થયો હતો (પોતાના પિતાના મરણ સમયે ૮ વર્ષના હતો + ૧૦ માસ તેની વતી તેની માતાએ હકુમત ચલાવી + ૧૦ રાજા કૃષ્ણને સત્તાકાળ ટકાવે છે = ૧૯ વર્ષ) એટલે રાજ ચલાવવા જેવડી પુખ્ત ઉમરનો થયો હતો. પરંતુ આ કારણ સંબંધિત નથી કેમકે તે સમયે ૧૪ વર્ષની વયે ૧૫ પાકી ઉંમર (Limit of Majority) ગણાતી હતી (૩) આ સમયે જ મહાનંદના રાજ્યને અંત, ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટ થયું અને ચાણક્યનું મહામંત્રી પદ ધ. થવાં પામ્યાં હતાં. એટલે મહાનંદ રાજ્યે પોતાને જે અન્યાય થયેલ સમજ્યો હતા તથા ગાદી ખોઈ બેસવી પડી હતી તેમાંથી ન્યાય મેળવવા જેવો અવસર પ્રાપ્ત થયો છે તેવી સમજણથી, પોતે સર્વ સત્તાધીશ પાસે કેસ રજુ કર્યો હોય. આ ત્રણમાંથી ગમે તે કારણ બનવા પામ્યું હોય કે ત્રણમાં થોડા થોડા અંશે શક્યતા<sup>૧૬</sup> હોય, પરંતુ એટલું ખરું છે કે તે પોતે ફરીને આંધ્રપતિ બનવા પામ્યો હતો ને તેણે મૌર્ય સમ્રાટનું માંડલિકપણું અંગિકાર કર્યું હતું. આ તેનું માંડલિકપણું ચંદ્રગુપ્તના આખા સમય પર્યંત ચાલુ રહ્યું હતું. તે બાદ સમ્રાટ બિંદુસારના રાજઅમલે ન્યાય સુધી પ. ચાણક્યનું નેતૃત્વપદ બંધી દૂરું ત્યાંસુધીયે મલ્લિક શ્રી આંધ્રભૂત્ય હતો જ; પરંતુ ન્યારે દક્ષિણમાં અન્ય રાજ્યોએ મગધપતિની આણુ ફેંકી દેવા માંડી ત્યારે આ મલ્લિકશ્રી શાતકરણીએ પણ પોતાનો સ્વતંત્ર હાથ અજમાવવા માંડ્યો હતો ( ઈ. સ. પૂ. ૩૪૫ થી ૩૪૦ આસપાસમાં) અને મગધની આણુ-માંથી સ્વતંત્ર થતાં દક્ષિણનાં નાનાં નાનાં રાજ્યોને પોતાના સાર્વભૌમત્વમાં લાવી મૂક્યાં હતાં. તથા પોતાના રાજ્યના અંતસુધી નજાબે રાખ્યાં હતાં. વળી તેણે આજ પ્રમાણે પૂર્વેના કલિંગ જીતી લઈને દક્ષિણમાં

પાંડ્યારાજના મૂલકસુધી પોતાનો વિજયક્રોડ વગડાવી દીધો હતો. એટલે આ મલ્લિકશ્રીએ પોતાના રાજ્ય-કાળના પ્રથમનાં લગભગ અઠાવીસ વર્ષ માંડલિકપણે ગાળ્યાં છે અને ઉત્તરાવરથાનો લગભગ તેટલોજ કાળ-બીજાં અઠાવીસ વર્ષ-અન્ય રાજ્યોને તેણે માંડલિક પણે રાખ્યા છે.

મલ્લિકશ્રી વદસત્તા મરણ સમયે મગધમાં સમ્રાટ અશોકની આણુ ફેલાઈ રહી હતી. સમ્રાટ અશોકની ત્રણે અવરથાની રાજકારકીર્તિનો સમય (૪ વર્ષ રાજ્યાભિષેકની પૂર્વના + ૨૪ વર્ષ સમ્રાટ તરિકેના + ૧૩ વર્ષ કુંવર પ્રિયદર્શિનની સગીર અવરથામાં રીજટ તરિકેના) ૪૧ વરસનો છે; તેમાંના પ્રથમના બારેક વર્ષ (ઈ. સ. પૂ. ૩૩૦થી ૩૧૮ સુધી) આ મલ્લિક શ્રીએ નિહાળ્યાં છે. તે બાદ તેની ગાદિએ તેનો પુત્ર માદરીપુત્ર આવ્યો હતો. તેનું રાજ્ય આસરે ૧૮ વર્ષ ચાલ્યું છે. એટલે તેનો આખોયે રાજ્ય અમલ અશોકની જીવન અવરથામાં જ, પસાર થવા પામ્યો છે. ન્યારે અશોકનું જીવન, ઉત્તરદિશમાં પોતાની તાબેદાર સર્વપ્રજામાં થતા બળવાઓ દાખી દેવામાં, તેમજ અલેક્ઝાંડરના મરણબાદ તેના વારસદાર સેલ્યુ-કસ નિકેટોરે દિંદ ઉપર લગભગ જે બારેક વખત હુમલા કર્યા હતા તેને મારી હરાવવામાં, તેમજ પોતાના ગૃહકંકાસમાં, એટલું બધું પરાવાઇ રહેવા પામ્યું હતું કે તેને પોતાને ઉત્તરદિશને જે મુલક પિતા તરફથી વારસામાં મળ્યો હતો તેને સાચવી રાખવામાં જોપોતાનું સર્વસ્વ માની લેવું પડ્યું હતું; દક્ષિણદિશ તરફ શું સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હતી તે તરફ ઉંચી આંખ કરીને જોવા પણ તે પામ્યો નથી. એટલે માદરીપુત્રે પોતાને મળેલ વારસાના સર્વપ્રદેશ ઉપર-કલિંગ સુદંત તદ્દન સ્વતંત્ર રાજકર્તા તરીકે જ<sup>૧૭</sup> પોતાનું જીવન વ્યતીત

૪૫૮માં અને કૃષ્ણને ૪૫૬માં થયાનું ગણાય. શોધતાં જણાવું છે કે ચંદ્રગુપ્ત સાથેની લડાઈમાં તે મરણ પામ્યો હોય છે (જુઓ તેનું વૃત્તાંત).

(૧૫) જુઓ દશ્યંતો માટે, રાજા મેલ્લિક, પ્રિયદર્શિન પ્રિમાદિનાં જીવનચરિત્રો.

(૧૬) પહેલું અને ત્રીજું વધારે સંબંધિત છે તેમાં પણ

પ્રથમનું કારણ ઉત્પાદન છે અને બીજું તેનું સમર્થક છે. પરંતુ મહાબળવાનપણાએ તેમાં ભાગ લેજો છે (જુઓ જીવનની દી. ૫૩ અને તેને લગત પુ. ૨ માં ઈ. સ. પૂ. ૩૭૩ સમયગાળીનું લખાણ.)

(૧૭) પુ. ૨ સિક્કાચિત્ર આકૃતિ નં. ૫૯ જુઓ.

કર્ચે હતું. તેનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૨૬૯માં થયું હતું.

તે બાદ તેનો પુત્ર ગૌતમીપુત્ર સ્કંધગુપ્ત છઠ્ઠો આંધ્રપતિ તરીકે આવ્યો હતો. તે ગાદીએ બેઠો ત્યારે પણ સ્વતંત્ર જ હતો. તેમજ સમ્રાટ અશોકે ત્રિયદશીનને રાજ્યલગામ સોંપી ( ઇ. સ. પૂ. ૨૬૦ ) ત્યાંસુધી, તથા તે બાદ પાંચેક વર્ષપર્યંત ત્રિયદશીને ઉત્તર હિંદ પરના સુલક ઉપર પ્રયાણ કર્યે રાખ્યું હતું ત્યાંસુધી, તેની સ્વતંત્રતા જળવાઈ રહી હતી જ. પરંતુ જેવી ત્રિયદશીને દક્ષિણ હિંદ જીતવાને નજર માંડીને પ્રયાણ આદર્યું કે પ્રથમ ઝપાટે જ આ છઠ્ઠા આંધ્રપતિની સ્વતંત્રતા હણાઈ ગઈ હતી ( ઇ. સ. પૂ. ૨૮૪-૫ ) અને પોતાની પુત્રી, સમ્રાટ ત્રિયદશીનને પરણાવી, સંધિ કરી લેવી પડી હતી. જે કે ત્રિયદશીને પોતે, અન્યત્ર અમલમાં મૂકેલ રાજનીતિ પ્રમાણે, અહીં પણ જીતેલ સર્વ પ્રદેશઉપર તેને તેજ શ્રૂપતિઓને પોતાનું ઉપરી પશું કબૂલ કરાવીને રાજ્યાધિકારે પુનઃ સ્થાપિત કર્યા હતા જ<sup>૫૮</sup>. એટલે આ છઠ્ઠા આંધ્રપતિએ ૨૬૯થી ૨૮૪ સુધીનાં ૧૪-૧૫ વર્ષ સ્વતંત્ર અધિકારે<sup>૫૯</sup> અને બાકીનાં ચારેક વર્ષ ત્રિયદશીનના માંડળિકપણે<sup>૬૦</sup> ગુજરી ૧૮ વર્ષ રાજ્ય ભોગવ્યું હતું.

છઠ્ઠા આંધ્રપતિની ગાદીએ તેનો પુત્ર વસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણી સાતમા આંધ્રપતિ તરીકે આવ્યો; તે આવ્યો ત્યારથી માંડલિકપણે જ હતો. પરંતુ યુવાન અને ઉછળતા મદનો હોવાથી માંડળિકપણું ફગાવી દેવાને તલપાપડ રહા કરતો જેથી તેણે ત્રિયદશીનની સામે માયું ઉચ્ચકું હતું. એટલે તેનો મદ ઉતારવા સમ્રાટ ત્રિયદશીનને અજોડ અને અદીઠ એવું ભયંકર<sup>૬૧</sup> મહાયુદ્ધ આ કર્લેગપતિ સાથે ખેલવું પડ્યું હતું અને માંડલિકપણાની છાપઉપર વધારે નેરદાર સિક્કા

મહોર પાડી પુનરપિ તેને અધિકારપદે સ્થાપિત કર્યો હતો.<sup>૬૨</sup> આ બનાવનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૮૧ છે. પોતે ગાદી ઉપર આવ્યો ત્યારથી લગભગ ૪૫ વર્ષ સુધી-ન્યારે સમ્રાટ ત્રિયદશીનનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૨૮૬-૭માં થયું ત્યાંસુધી-તે તેનો ખંડિયા જ રહ્યો છે.<sup>૬૩</sup> તે બાદ મૈર્યવંશની પડતી થતી ચાલી છે એટલે આંધ્રપતિઓએ સ્વતંત્ર બની આંધ્રભૂત્યાનું કલંક જૂંસી નાંખ્યું છે. જેથી આ સાતમા આંધ્રપતિના ઉત્તર જીવનના ૧૧ વર્ષો ( ઇ. સ. પૂ. ૨૮૬ થી ૨૨૫ સુધીના ) સ્વતંત્રપણે ગયાં કહેવાય, એટલું જ નહિ બદલે પોતાના પુરાગામી ( નં. ૪ આંધ્રપતિ ) અને પોતાના જેટલો જ લાંબો કાળસુધી રાજપદ ભોગવનાર મહિલક શ્રી સદસત્ત્વી પેઠે, કેટલાક અન્ય રાજવીઓને તે પોતાના સાર્વભૌમત્વ તળે લાવવાને બાઅશાળી થયો હતો. ( આ હકીકત તેના જીવનજ્ઞાતાંતમાં સવિસ્તર અપાશે ).

તેના મરણ સમયે જે કે પતંજલી મહાશય જીવંત હતા જ પરંતુ તે સમયસુધીમાં રાજ્યત્વની અકેદ્રિત બાવના જે ચાલી આવતી હતી તે લગભગ અદશ્ય થઈ જવા પામી હતી. એટલે આ પારિત્રાફના ઉપરી બાગે જણાવવાયું છે તેમ, આંધ્રભૂત્યાનો શબ્દ-પ્રયોગ પણ પુરાણોમાંથી અદશ્ય થઈ ગયો છે એમ કહી શકાય. છતાં પતંજલી મહાશયના ધાર્મિકપદેશ પ્રમાણે વર્તતા શુંગવંશી અવંતિપતિઓએ પણ, તેમજેજ પ્રચીત રાજ્ય વ્યવસ્થા ચલાવે રાખી હતી. એટલે એક રીતે કહી શકાય કે શુંગવંશી સમ્રાટ અગ્નિમિત્રે પોતાનું સાર્વભૌમત્વ સચિત બીજે અશ્વમેધ યજ્ઞ આદર્શો ત્યાંસુધી પરાજીત રાજ્યોને ખંડિયા તરીકે રાખવાની પ્રથા થોડે ઘણે અંશે ચાલુ રહી હતી.<sup>૬૪</sup> જેથી કરીને આ વસ્તુસ્થિતિ ભૂતપણાની ગણુગીના સિદ્ધાંત તરીકે

(૫૮) જુઓ સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ પુ. ૨ તથા ૪માં અને જૈન સાહિત્યગ્રંથોમાં સંપ્રતિનું જીવનચરિત્ર.

(૫૯) જુઓ સિક્કા આકૃતિ નં. ૮૦.

(૬૦) જુઓ સિક્કા આકૃતિ નં. ૬૩, ૬૪.

(૬૧) જુઓ સમ્રાટ ત્રિયદશીનના ધૌલીભગૌડાવાળા ખડકલેખની હકીકત.

(૬૨) જુઓ ધૌલીભગૌડાનો ખડકલેખ તથા સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ; જે વખત જ્યારે જવા દીધો જે કહ્યો

છ તેમાં પ્રથમ વખત તે ઉપરની દી. નં. ૫૮ વાળો અને બીજો વખત તે આ પ્રસંગ સમજાવે, અભ્યાસને પરિણામે સમજાય છે કે, તેની કન્યા નહીં પણ તેની બેન લીધી છે.

(૬૩) જુઓ સિક્કા ચિત્ર નં. ૬૫ તથા નં. ૭૪, ૭૫ ( જરા શંકાસ્પદ છે. )

(૬૪) જુઓ પૂ. ૩૦ ઉપર રાજ્યોની સંખ્યા મણા-વવામાં અપિલકને આંધ્રભૂત્યામાં કરાવવા વાળી યુક્તિનો ઉલ્લેખ.

અત્ર આન્ય રહે તેવી નથી કેમકે જીતેલા રાજાઓનો મુલક જ એમણે તો સામ્રાજ્યમાં ક્યારનોયે ભેળવી લેવા માંડ્યો હતો.

આ પ્રમાણે “આંધ્રભૂત્ય” શબ્દ વડે આંધ્ર-વંશીઓમાંથી કયા રાજા સમજી શકાય અને તે ક્યાંયે

સાતમા રાજાથી માંડીને રાજા હાલ સુધી રાજ્યભવનમાં બહુ અસ્થિર ચાલતી હતી. જોકે શુંગવંશી સમ્રાટોએ તેમજ નહપાણ સ્ફરારટ અવંતિપતિએ, આંધ્રવંશીઓને હરાવી હરાવીને તોળા પોકરાવી હતી પરંતુ આ સમયે પરાજીત રાજાઓના મુલક, વિજેતા રાજા પોતાના રાજ્યમાં ભેળવી લેતા હોવાથી પરાજીતોને “ભૂત્ય” શબ્દ લગાડી શકાય નહીં. એટલે અત્ર દર્શાવેલ સાત રાજાઓના રાજ્યઅમલ સુધી જ માંડળિકપણાની “ભૂત્યા” કહેવડાવવાની પ્રથા સત્યવાઈ રહી હતી એમ ગણ્યું રહે છે.

કેટલા બખતસુધી તે સ્થિતિમાં રહેવા પામ્યા હતા તથા કેના ભૂત્યો તેઓ હતા તે સર્વ હકીકત મારી તપાસમાં બેઠલી આવી તે કહી બતાવી છે. એકી વખતે જોનારને તે ખ્યાલમાં આવી જાય તે માટે તેને એક કાઠારપ ઉતારી બતાવું છું.

આંક	રાજાનું નામ	રાજ્ય અમલ	સમય	કાનો માંડળિક
૧	રાજ્ય શ્રીમુખ વસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ	૧૩ વર્ષ	ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ થી ૪૧૩	એક રીતે તદ્દન સ્વતંત્ર જ; બીજી રીતે ખારવેલનો
૨	ગોતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી	૩૦ વર્ષ	૪૧૩ થી ૩૬૦ = ૨૩ વર્ષ ૩૬૦ થી ૩૮૩ = ૭ વર્ષ ૩૦	સ્વતંત્ર મગધપતિ મહાનંદનો
	વહસત શ્રી વસિષ્ઠપુત્ર (સગીર અવસ્થામાં)	૧૦ માસ	૩૮૩ થી ૩૮૨ = ૧૦ માસ	મગધપતિ મહાનંદ ઉર્ફે નવમા નંદનો
૩	કૃષ્ણ વસિષ્ઠપુત્ર	૧૦ વર્ષ	૩૮૨ થી ૩૭૨ = ૧૦ વર્ષ	મગધપતિ નવમા નંદનો
૪	વહસત શ્રી મસ્લિકશ્રી (ઉંમર લાયક થયા પાદ) રાણી નાગનિકાનો પુત્ર	૫૪ "	૩૭૨ થી ૩૫૭ = ૧૫ " ૩૫૭ થી ૩૪૪ = ૧૩ " ૩૪૪ થી ૩૧૮ = ૨૬ " ૫૪	મૌર્યવંશી ચંદ્રગુપ્તનો " બિંદુસારનો તદ્દન સ્વતંત્રપણે
૫	મહારીપુત્ર	૧૮ "	૩૧૮ થી ૨૯૯	તદ્દન સ્વતંત્ર
૬	ગોતમીપુત્ર કૃષ્ણચંદ્રગુપ્ત શાતકરણિ	૧૮ "	૨૯૯ થી ૨૮૫ = ૧૪ વર્ષ ૨૮૫ થી ૨૮૧ = ૪ " ૧૮	સ્વતંત્ર સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો
૭	વસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ ઉર્ફે પુલુમાવી	૫૬ "	૨૮૧ થી ૨૩૬ = ૪૫ વર્ષ ૨૩૬ થી ૨૨૯ = ૭ " ૨૨૯ થી ૨૨૫ = ૪ " ૫૬	સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો સ્વતંત્રપણે સાર્વભૌમપણે



## ચતુર્થ પરિચ્છેદ

### શતવહનવંશ (ચાલુ)

સંક્ષિપ્તસાર:—આંધ્રપતિઓની રાજગાદિનાં સ્થળ વિશે, જે અનેક નામો યોદ્ધાઓ, તે દરેકની શક્યાશક્યતા વિશે કરેલ ચર્ચા—તથા કયું સ્થળ સમયાનુકૂળ તે સ્થાન યોગ્યત્વ હતું તેનો આપેલ ખ્યાલ—

આ વંશના સર્વ રાજાઓ, પોતાનાં નામ સાથે, સર્વ સામાન્ય વિશેષણો ભેડતાં હોવાથી જોવી થતી મુશ્કેલીનો આપેલ ચિતાર—છતાં તેમાંથી જેનો ઉકેલ માતૃગોત્રના બળથી કરી શકાયો છે તેની આપેલ સમભૂતિ—ભિન્ન ભિન્ન સમયે કળા રાજાઓ, કયો ધર્મ પાળતા, તે સુદ્ધો સમભવી, તેમણે જ્યારે પરિવર્તન કરેલું ત્યારે કેવા સંયોગો હતા અને કેવી રીતે તેમને પરિસ્થિતિને અનુકૂળ થવું પડ્યું હતું તેનો આપેલ ખ્યાલ—તે તે પ્રસંગે થયેલ ધર્મક્રાંતિને અંગે, પ્રભુ ઉપર નીપજેલી અસરનું કરેલ વર્ણન—રાજકારણમાં થયેલ ક્રાંતિનું કિંચિદંશે આપેલ વર્ણન—છેવટે આ ક્રાંતિમાં મુખ્ય ભાગ ભજવનાર ભગવાન પતંજલિની, અને તેવી જ રીતે બીજા પ્રખ્યાત થયેલા રાજકર્મચારી પં. આણકચની, કરેલી સરખામણી—

### શતવહનવંશ (ચાલુ)

ન્યાં આંધ્રવંશની સર્વ સ્થિતિ-નામાવળી, વંશાવળી ઇ. સર્વ વસ્તુ જ અંધારામાં પડેલી છે ત્યાં રાજપાટનાં સ્થાન વીશેની માહિતી રાજગાદીનાં સ્થાન પણ સંદિગ્ધ જ દેખાય તેમાં વિશે આશ્ચર્યજનક કાંઈ ન જ કહેવાય.

વળી આખા વંશનું આયુષ્ય અને તેને જે રાજકીય પલટામાંથી પસાર થવું પડ્યું છે તે જોતાં પણ સહજ સમજી શકાય તેમ છે કે, તેને રાજપાટ વિશે અનેક રંગદંગ સહન કરવા પડ્યા હશે. તે વિશે અનેક સ્થાનો સૂચવાયાં છે. જેવાં કે દક્ષિણનાં પૈઠ્થ-પ્રતિષ્ઠાનપુર, જુન્નેર, સમુદ્રતટ ઉપર આવેલું સોપરકનગર, ચાંદા-ચંદા<sup>૧</sup> (વરાડ જલ્લો), નિઝામી રાજ્યમાં આવેલાં ચિનુર અને વરંગલ તથા અમરાવતી<sup>૨</sup>, અને મુંબઈ ઇલાકાની ઠેઠ દક્ષિણમાં આવેલ તુંગભદ્રા નદીના તટપ્રદેશમાં આવેલું વિજયનગર. આ પ્રમાણે છ સાત સ્થાનો લેખાયાં છે પરંતુ ક્યા અને કેમ સંભવિત છે તેનું વિવેચન કોઈ સ્થાન ઉપર ચર્ચાવું દેખાતું નથી માટે તે વિષય આપણે અત્ર અહણ્ય કરીશું.

મગધપતિ નંદબીજનું મરણ ( જુઓ પૃ. ૧માં તેનો અધિકાર) મ. સં. ૧૦૦-ઈ. સ. પૂર્વે ૪૨૭માં નીપળ્યા બાદ, કોણ મગધની ગાદીએ આવી શકે તે પ્રશ્ન ઉપસ્થિતિ થયો હતો; કેમકે તેને પુત્રો તો લગભગ નવની સંખ્યામાં તે સમયે હયાત હતા. પરંતુ સૌથી મોટા બે અને સૌથી નાનો એક મળી કુલ ત્રણ પુત્રો શુદ્રાણી પેટ અને બાકીના છ ક્ષત્રિયાણી પેટ

જન્મ્યા હતા. મંત્રીમંડળે ક્ષત્રિયાણીજન્યાઓનો જ અધિકાર ગાદી ઉપર હોવાનું ઠરાવ્યાથી બે મોટા પુત્રો (તેમાં પણ મોટા શ્રીમુખ, અને બીજો કુષ્ઠ નામથી ઇતિહાસમાં જે આંધ્રપતિ તરીકે પ્રખ્યાત થયા છે તે) એ રૂસણ લઈને મગધની હદ છોડી (ઉપરનો પરિચ્છેદ જુઓ) પિતાના રાજ્યની હદમાં અન્યત્ર વસવાટ કરી ભાગ્ય અજમાવવાનું ઉપાડી લીધું હતું. વિખ્યાયણ પર્વતની હારમાળા ન્યાં પૂર્વ દીશ્વામાં પૂરી થઈ ગય છે તથા ન્યાં થોડોક સપાટ પ્રદેશ છે અને ન્યાં હાલ છોટાનાગપુરવાળો ભાગ આવેલ છે ત્યાંથી દક્ષિણ તરફ તેઓ ઉતર્યા. તે સમયે તાજેતરમાં પાસેના કલિંગદેશ ઉપર રાજ ખારવેલનો રાજ્યાભિષેક થઈ ગયો હતો. વળી ખારવેલની ઉંમર પણ શ્રીમુખ કરતાં કેટલીએ નાની હતી(જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૫૨) તેમજ કલિંગ કરતાં મગધનું સામ્રાજ્ય વિસ્તારવંત હોવાથી શ્રીમુખને વિશેષ પ્રમાણમાં રાજ્યસંચાલનની તાલિમ મળી ગઈ હતી. આવાં અનેકવિધ સંયોગો પોતાની તરફેણમાં છે એમ માની, શ્રીમુખે ખારવેલની હદ ઉપર જ આક્રમણ લઈ જવાનું પસંદ કર્યું હતું (જુઓ હાથીગુંદા લેખ). પરંતુ ખારવેલ ગાદીપતિ હતા, એટલે વિશેષ સામગ્રીનો સ્વામી હતો ન્યારે શ્રીમુખ પોતે સ્થાન વગરનો અને એક કુમાર માત્ર જ હતા એટલે ખારવેલની સામે ટકી શક્યો નહોતો અને પાછા હડી હડીને વિખ્યાયણના દક્ષિણ પ્રદેશની સમાન લોટીએ, ઠેઠ નાસિક સુધી જતા રહેવાની ફરજ પડી હતી. પોતાના સ્વતંત્ર જીવનના આરંભના પ્રથમ પગથિયે જ આવો નિરાશામય અનુ-

(૧) આ રાહર વરાડ જલ્લોમાં આવેલ વર્ધા અને પૈન નદીના સંગમ ઉપર આવેલ છે. રાજગાદીના એક સ્થાન તરીકે અમરાવતી પણ લેખાય છે (જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૨) એટલે આ સ્થાન સાથે ભેળવી દેવામાં આવ્યું દેખાય છે. નીચેની ટીકા નં. ૬ તથા ૮ સાથે સરખાવો.

(૨) અમરાવતી નામ લેવાય છે તેને વિક્રાન્તોએ, મધ્ય-પ્રાંત-વરાડ જલ્લોમાં આવેલ અમરાવતી લેખવું છે. પરંતુ તે વાસ્તવિક નથી.

તે અમરાવતી, જેનું સ્થાન ધનકટકના પ્રદેશમાં આવેલ છે (જુઓ પૃ. ૧, પૃ. ૧૫૩માં તેનો અધિકાર) તે સમજવું

રહે છે. તેથી તેનો આહો કલ્પેણ કરવો પડ્યો છે.

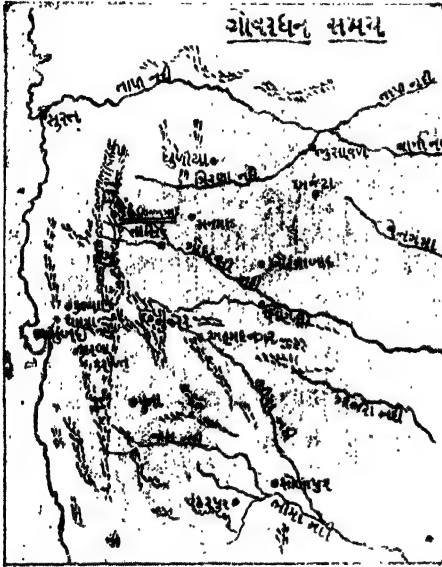
(\*) જેમ નં. ૧માં જણાવેલ ચંદા બે નદીઓના સંગમ ઉપરનું સ્થળ છે તેમ મિરાસી આ ચિનુરનું સ્થાન પણ ગોદાવરી અને પુરોહિત (પૈન અને પૈન નદીના સંયોગથી બનવા પામી છે)ના સંગમ ઉપર હોવાથી સંભાળ્ય સ્થાન તરીકેની ગણનામાં આવી ગયું હોય. ઉપરની ટીકા નં. ૧ અને નીચેની ટીકા નં. ૮ સાથે સરખાવો. તથા પૃ. ૧, પૃ. ૧૫૩ ટી. નં. ૨૫ જુઓ.

(૩) શતવહન વંશીઓનું તીર્થધામ આ સ્થાને હતું (જુઓ આગળ પાંચમા પરિચ્છેદ નં. ૧૩નો લેખ).

ભવ મળવાથી, વિશેષ પ્રયત્ન કરવા અગાઉ કોઈકે સ્થાન ઉપર સ્થિત થવાની જરૂરિયાત તેને લાગી હતી. એટલે નાસિકવાળા પ્રદેશમાં જ પ્રથમ રાજપાટ સ્થાપી દીધું. સામાન્ય માન્યતા પ્રમાણે તેને પૈંથળુ નામથી ઓળખવામાં આવે છે.

પૈંથળુ નામનાં બે સ્થાન આ પ્રદેશમાં આવેલ છે. એક ઔરંગાબાદ શહેરથી દક્ષિણે લગભગ ૨૫-૩૦

વાયવ્ય ખૂણે પંદર વીસ માઈલના અંતરે આવેલ છે. એટલે કે તેને નાસિકની પશ્ચિમ દિશાએ આવેલું ગણી શકાય. મતલબ કે Python નાસિક શહેરની પૂર્વમાં છે અને Peint નાસિકની પશ્ચિમમાં છે. હાથી-ગુંફાના લેખમાં જણાવાયું છે કે, આ યુદ્ધમાં શ્રીમુખની પુંઠ ઠેઠ નાસિક સુધી પકરી હતી અને ત્યાં નાસી જવાની ફરજ પાડી હતી. એટલે સ્પષ્ટ થાય છે કે,



માઇલે આવેલ છે. તે Python તરીકે નકશામાં દર્શાવાયું છે અને ગોદાવરીના તીર પ્રદેશમાં જ આવેલું છે. પરંતુ ઔરંગાબાદ શહેર, નાસિકથી પૂર્વ દિશામાં લગભગ ૮૦-૧૦૦ માઇલે હોવાથી, Python ને પણ નાસિકની પૂર્વમાં લગભગ ૧૦૦ માઇલના અંતરે જ આવેલું ગણવું પડશે. જ્યારે બીજું સ્થળ, Peint કહેવાય છે જે નાસિક જીલ્લામાં અને નાસિક શહેરથી

શ્રીમુખે જે આશ્રય લીધો હોય તો પૂર્વ દિશામાંથી આવતા ખારવેલના કુમલાની સામે બાજુએ, એટલે નાસિકની પશ્ચિમે જ લીધો હોવો જોઈએ. મતલબ એ થઈ કે, શ્રીમુખે પોતાના રાજવંશની ગાદીના સ્થાન તરીકે મંગળાચરણમાં Peint ને પસંદગી આપી હતી. આ પૈંથળુ પૈંથળુ નામથી સામાન્ય રીતે વર્તમાનકાળે ઓળખવામાં આવે છે. જ્યારે પ્રાચીન સમયે તેને પ્રતિષ્ઠાનપુર નામથી સંબોધવામાં આવતું હતું. વળી આ શહેર ડુંગરાળ પ્રદેશમાં આવેલ હોવાથી તેમજ સુરક્ષિત હોઇને તથા ત્રિરક્ષિત જેવા પવિત્ર તીર્થધામની તળેટી જેવું હોવાથી રાજસ્થાન માટે વિશેષ યોગ્ય પણ હતું. જ્યારે પ્રચલિત માન્યતા નાસિકની પૂર્વે ૧૦૦ માઇલે આવેલ પૈંથળુ Pythonને લગતી છે. Paithan (જુઓ કે. આં. રે. પ્ર. પૃ. ૩૬, પારા ૪૮) on the Godāvāri in the Nizām's

dominions the ancient Pratishthānpur is in Jain legend<sup>૪</sup> the capital of king Śālīvāhana and his son Sakti-kumāra (§ 57, Nos. 1 & 3)નીઝામી રાજ્યે, ગોદાવરી નદી ઉપર આવેલ પૈંથળુ, (જેને) જૈન દંતકથા-સાહિત્યમાં પુરાણું પ્રતિષ્ઠાનપુર (કહેલું છે તે) શાલિ-વાહન રાજાની અને તેના પુત્ર શક્તિકુમારની<sup>૫</sup> (જુઓ

(૪) જૈન દંતકથામાં પૈંથળુ-પ્રતિષ્ઠાનપુર લખ્યું છે તેટલું સાચું છે પરંતુ કે. આં. રે.ના લેખકે જે સ્થાન હોવાનું ધાર્યું છે તેવું વિધાન કઈ જૈનદંતકથામાં છે તે જણાવ્યું હોત તો વધારે ઉપયોગી થાત,

(૫) આ બંધનિની ઓળખ માટે પાંચમા પરિચ્છેદ કે. આં. રે.ના સૂચિત સર્વ શિલાલેખો સંબંધી ચર્ચા કરી છે. ત્યાંથી નં. ૩ના નાસિક શિલાલેખે જોઈ લેવી.

પારા ૫૭, શિલાલેખ નં. ૧ અને ૩) રાજગાદિનું સ્થાન હતું. મતલબ કે હાલ પ્રવર્તી રહેલી પૈંકણ (Python) વિશેની માન્યતા કરતાં, રાજધાનીનું શહેર પૈંક (Peint) હોવા વિશે વિશેષ શક્યતા જણાય છે. કદાચ સમુદ્રતટવાળા પ્રદેશમાં આવેલું સોપારા-સુપાર્ક નગર (ન્યાં પ્રિયદર્શિનના નાના ખડક લેખના થોડા ભાગ મળી આવ્યો છે તે) પણ સંભવે છે. કાંઈ વિશેષ પૂરાવો નથી એટલે તેની વિચારણા છોડી દઈએ. કાંઈ સંશોધકને તે દિશામાં પ્રયાસ કરવો ઘટે તો કરી શકે તેટલા પૂરતું નામ દર્શાવ્યું છે.

જુનેર તથા ચંદા અને ચિનુરનાં સ્થાન વિશે:— આદિ રાજા શ્રીમુખ અને તેના પુત્ર ગૌતમીપુત્ર યમશ્રીના રાજ્ય દરમ્યાન (બેમાંથી કેના સમયે—તે વિષય તેમના વૃત્તાંતમાં ચર્ચવામાં આવશે) વરાડ જીલ્લો અને મધ્યપ્રાંતવાળો પ્રદેશ જીતી લેવામાં આવ્યો હતો એટલું જ નહીં, પણ ન્યાંસુધી ઈ. સ. પૂ. ૧૯૦ના અરસામાં તે સમયના આંધ્રપતિ વિદર્ભપતિ પાસેથી શુંગવંશી સમ્રાટ અમિમિત્રે યુદ્ધમાં તે પ્રદેશ જીતી લીધો તથા સુલેહનામાની એક શરત તરીકે તે વિદર્ભપતિની કુંવરી માલિકા સાથે લગ્ન કર્યું ત્યાંસુધી, તે સ્થળો પ્રદેશ આંધ્રપતિના સ્વતંત્ર અધિકાર તળે જ હતો. આ ગાળો લગભગ અઢી સદીનો કહી શકાશે. ચંદા-ચંદાશહેર વરાડ જીલ્લામાં મોટું શહેર છે. વળી વર્તમાનકાળે ન્યાં અમરાવતી શહેર આવેલું છે તેની નજીકમાં જ તે આવેલું છે તેમ અમરાવતીને પછી આંધ્રપતિઓની જાહેજલાલી સાથે સંયુક્ત થયેલી વાંચવામાં આવે છે. ઉપરાંત આ ચંદાશહેર અને આંધ્રપતિઓનું સંયુદ્ધયુક્ત ઉપરાંત અમરાવતી, એ બન્ને જ શહેરોનાં સ્થાન તથા ચિનુરનો

કિલ્લો, કે જે શહેર પણ આંધ્રપતિઓની એક સમયે રાજધાની હોવાનું મનાયું છે—આ સર્વે સ્થાનો એવી નદીઓના સંગમ ઉપર આવેલાં છે કે, જેઓના ઉચ્ચાર અને પરિસ્થિતિ જોતાં તે બન્નેની સંભાવના વિશે મિશ્રણ કરી દેવાયું હોય એમ સમજાય છે. તેમજ આ જુનેર સ્થાનો, પ્રાચીન સમયથી જાણીતી અને પવિત્ર એવી ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદી ઉપર—અથવા તેની શાખાઓ ઉપર—આવેલ હોવાથી પણ, કાંઈને કાંઈ પ્રકારે એક સ્થાન બીજીની જગ્યા પૂરવાને ઉપયોગી થઈ પડ્યું હોય એમ દેખાય છે. કહેવાની મતલબ એ છે કે, ચંદાશહેર કે ચિનુરના કિલ્લાને રાજગાદીના સ્થાન તરીકે સ્વીકારી લેવાને બહુ મજબૂત ટેકો મળતો હોય તેવી પરિસ્થિતિ નથી દેખાતી.

ચિનુર શહેર કિલ્લા યુક્ત સ્થાન હોઈને હજી તેની શક્યતા રાજનગર તરીકે લેખી શકાય તેમ છે. પરંતુ તેને સમર્થન આપનારી અન્ય હકીકત ન્યાં સુધી મળી આવે નહીં ત્યાંસુધી તેનું સ્થાન શક્યતાની કક્ષાથી આગળ લઈ જવાય તેમ નથી. બાકી કિલ્લાને યુદ્ધસમયે બુદ્ધરચનાના એક—સ્થાન તરીકે લેખાવતાં તેનો હક્ક જરૂર ગણાવી શકાશે. બનવા જોગ છે કે ઈ. સ. પૂ. ૫૭માં અવંતિપતિ એવા શકમંજના જ સરદારને શકારિ વિક્રમાદિત્યે પરાજય (જુઓ પુ. ૪ માં તેના વૃત્તાંતે) પમાડ્યો હતો તથા જેણે, આ વિક્રમાદિત્યને યુદ્ધમાં મદદ કરી પોતાને હરાવવામાં મુખ્ય ફાળો નોંધાવનાર આંધ્રપતિ (જુઓ અરિષ્ટકર્ણના વૃત્તાંતે)ની પૂર્ક પકડી હતી અને જેણે જંગલાન્ધાદિત પ્રદેશમાં સામનો કર્યો હતો પરંતુ પોતાનું મરણ થયું હતું તેની સાથેનાં યુદ્ધનું સ્થાન આ ચિનુરકિલ્લો કે આસપાસનું

(૬) કયું અમરાવતી ? વરાડ જીલ્લાનું કે અન્ય કોઈ સ્થળ તે નામનું હતું. આ ગાદિતી મેળવવાની કડાકુટમાં ઉતાર્યા સિવાય, ઠરાવી દેવાયું હાજે છે કે તે વરાડનું જ હોયું જોઈએ. (વિશેષ માટે જુઓ નીચેની ટીકા નં. ૧૦)

(૭) ખરી રીતે ચંદા અને અમરાવતી તે જ શહેરોનું નહીં, પરંતુ રાજપાટ તરીકે જે એક અન્ય નગરની સંભાવના લેખાય છે તે ચિનુર નામના શહેરનું સ્થાન અને

ચંદાનું સ્થાન, નદીઓના સંગમ ઉપર છે; પરંતુ ખરી વસ્તુસ્થિતિ શોધખોળને અંગે ન્યાંસુધી ક્યાંક ન હોય ત્યાં સુધી, એકબીજા સ્થાનને રાજપાટ તરીકે ગણી લેવાની શક્યતાને લીધે જ આ પ્રમાણે બન્યું દેખાય છે.

(૮) ઉપરની ટીકા નં. ૧ તથા \* વાંચો. બન્ને સ્થાનમાં પૈન, વૈન, (પૈનગંગા, વૈનગંગા) તેમજ પૈન અને વૈનથી યુક્ત બનેલી પુરોહિત,



દેવ. શકારિ વિક્રમાદિત્મની કુમ્ભે જનાર આંધ્રપતિ અરિષ્ટકર્ણની આંક સંખ્યા સમભગ સોળમી છે. આંધ્રપતિ મોથાથી માંડીને સોળ સુધીના રાજ્ય અમલે ઈ. સ. પૂ. ૩૭૫ થી ઈ. સ. પૂ. ૩૭ સુધીના ત્રણસો વર્ષમાં ઉત્તરોત્તર દેશવૃદ્ધિ વધતી જ ચાલી હતી. અલબત્ત, વચ્ચે થોડાંક વર્ષ ન્યારે ક્ષહરાટ જૂમક અને નહપાણનો અમલ આલતો હતો ત્યારે—આંધ્રપતિઓને પોતાના રાજપાટનું સ્થાન, પૈંદ્રપ્રદેશ—દક્ષિણ હિંદનો પશ્ચિમ ભાગ છોડી દઇને, પૂર્વભાગમાં હકી જવું પડ્યું હતું. આ થોડાં વર્ષોના સમય બાદ કરતાં, દક્ષિણ હિંદના સર્વ ઉત્તરપ્રદેશમાં આંધ્રપતિઓનું જોર જ જમી પડ્યું હતું. એટલે પોતાના રાજ્યપ્રદેશમાંના ચિતુરકિલ્લા જેવા સુરક્ષિત સ્થળે તેઓ દુરબનને હંકવવાને સામનો કરે તે બનવા થોડા જ છે. કહેવાનું તાત્પર્ય એ થાય છે કે, ચિતુરનો કિલ્લો તે રાજગાદીનું સ્થાન સંભવતું નથી પરંતુ લશ્કરી જગેર એક ઉપયોગી કેદ્રજ સંભવે છે.

જેમ ચિતુરનું સમજાય છે તેમ જુનેરનું સ્થાન પણ તે જ પ્રકારનું લાગે છે. વિશેષમાં કદાચ બનવા થોડા છે કે તે રાજપાટ થવાને બાગ્યવંત બન્યું પણ હોય. કેમકે, ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ની આસપાસ, અવંતિપતિ નહપાણ, તેના જમાનાર રૂપભવે તથા મહા-મંત્રી અમરે, તે સમયના આંધ્રપતિ સાથે વારંવાર યુદ્ધ ખેડી તે પ્રદેશનો કબજો મેળવવાને તનતોડ મથામણ કરી હતી એમ શિલાલેખી સાબિતી મળે છે. પરંતુ પૈંદ્ર અને જુનેર ઉભયની નિકટતાનો ન્યારે વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે એવા વિચાર ઉપર બવાય છે કે, જે રાજનગર તરીકે જુનેરનો સ્વીકાર થયો હોય તો, જેમ યુદ્ધમાં શિકસ્ત પામતો એક પક્ષ પાછો હઠતો હઠતો પોતાના સ્થાન તરીકે, નજીકનું સુરક્ષિત સ્થાન

પસંદ કરી શકે છે તેમ, તે સમયના આંધ્રપતિએ, આ ક્ષહરાટ પ્રજાના સરદારો સાથેના ૭ વર્ષના યુદ્ધ દરમ્યાન (જુઓ પુ. ૩. નહપાણનું જ્ઞાત જોના શિલાલેખોમાં ૪૦-૪૧ અને ૪૬ ના આંકો માલુમ પડ્યા છે) આ પ્રદેશમાંના બિન્ન બિન્ન સ્થળોનો આશ્રય લીધો હોય. તથા આવાં કારણને લીધે જ વિજેતા પક્ષોને યુદ્ધની જીતના સ્મારક તરીકે જુનેર, કન્હેરી ઇ. સ્થળોના શિલાલેખ ઉભા કરાવવાના પ્રસંગો સાંપડ્યા હોય એમ ધારી શકાય. વિશેષ અધ્યયનથી એમ સમજાયું છે કે, જુનેર અને તેની આસપાસનો પ્રદેશ જીતવા માટે નહપાણના સમયે આંધ્રપતિએ સાથે જ યુદ્ધ ખેલાયાં છે, તે રાજપાટનું સ્થાન પ્રાપ્ત કરવા કે તેવાં અન્ય રાજકીય કારણસર નહોતાં જ; કેમકે (૧) તે સમયે જમીન મેળવવાનો ભોલ એટલા બધા પ્રમાણમાં કે રણસંગ્રામ કરી મનુષ્યસંહાર વાળવા માટે ઉપયુક્ત થયો નહોતો (૨) વળી તે પ્રદેશમાં આંધ્ર-પતિઓનું રાજપાટ નહોતું. તેટલા માટે માનવું રહે છે કે ત્યાંથી તેને ખસેડીને કયારનું એ પૂર્વભાગમાં, કૃષ્ણા ઉદ્દે બેના નદીના, કટક એટલે પાણીથી વર્તુલાકારે ઘેરાય જતા એવા, બેનાકટક પ્રદેશમાં લઈ જવામાં આવ્યું હતું. નહપાણની લડાઈનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ના અરસાનો છે ન્યારે બેનાકટક પ્રદેશમાં રાજધાની તો ગૌતમીપુત્ર યશ્વથી શાતકરીણના જ સમયે કે તેના અને રાણીનાગનિકાના પુત્ર મહિકશ્રી શાતકરીણના સમયે એટલે કે ઇ. સ. પૂ. ૪૧૪ થી ૩૬૦ સુધીના અરસામાં લઇ જવામાં આવી છે. તે પ્રદેશમાંથી તે રાજના સિકાઓ<sup>૧૦</sup> પણ મળી આવે છે, જે આ પ્રમાણે જ સ્થિતિ હોય તો આંધ્રપતિએ સાથેના નહપાણના યુદ્ધોને રાજકીય સ્વરૂપ આપી શકાય નહીં. તેમજ

(૯) રાણીશ્રી બળશ્રીએ પોતે કાંતશવેલ શિલાલેખમાં, જોતભા કૂળને લાગેલ કલંક તેણીના પુત્રે ઘેહ નાખ્યાનું બજાવ્યું છે તે આ હકી જવાના પ્રસંગને મનાવાયો છે.

(૧૦) C. A. I by Cunningham pp. 108:—  
So far as my experience goes, all the coins of Andhras are found in Eastern India,

round about Amravati, while all the "Bow and Arrow" coins come from Western India  
મારો અનુભવ એમ કહે છે કે, આંધ્રવંશી સિકાઓ પૂર્વ હિંદમાં અમરાવતીની આસપાસથી મળી આવ્યા છે ન્યારે તીક્ષ્ણમઠાવાળા સર્વ સિકાઓ પશ્ચિમ હિંદમાંથી મળી આવ્યા છે: આ કથનથી નીચેની હકીકતો સાબિત થઇ બજાયે,

રાણીશ્રી બળશ્રીએ શિલાલેખમાં કાતરાવેલ પોતાના કુળને લાગેલ કલંકને તેના પુત્ર ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ એ ધોઈ નાંખ્યાના પ્રસંગને જે રાજકીય રંગે રંગ્યો છે તે પણ વાસ્તવિક નથી. (સરખાવો પંચમ પરિચ્છેદે શિલાલેખ નં. ૧૪ ની હકીકત). પરન્તુ જેમ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને પોતે ધાર્મિક કારણસર શિલાલેખો કાતરાવ્યાનું પુરવાર થઈ ગયું છે, તેમજ ચણ્ણવંશી ક્ષત્રપો જે પ્રમાણે જસદણ, મુળવાસર અને જુનાગઢ મુકામે (જુઓ પરિચ્છેદ છઠ્ઠા શિલાલેખો નં. ૩૮ થી ૪૨) સ્વધર્મનાં તીર્થસ્થળો પ્રત્યે પ્રેમભાવ બતાવી-ત્યાં ધાર્મિક કાર્યો કર્યાના ઉલ્લેખ કરતા ગયા છે, તેમ પ્રિયદર્શિન અને રૂદ્રદામનના સમયની મધ્ય ગાળે થયેલા એવા આંધ્રપતિ અને નહપાણવચ્ચેનાં યુદ્ધના કારણમાં પણ, રાજદ્વારી કરતાં ધાર્મિક કારણ હોવાની ગંધ હોવાનું વિશેષ મનાય છે જે આગળના પંચમ પરિચ્છેદે શિલાલેખ નં. ૧૩ના વર્ણનથી અને તેની ટીકાઓમાં આપેલ સ્પષ્ટિકરણથી સાબિત થઈ જાય છે. મતલબ કે, તેમના તે સમયના યુદ્ધમાં રાજકીય હેતુ નહોતા; તેથી રાજપાટ છોડવું પડ્યાને અને કલંક લાગ્યાની હકીકતને સંબંધ નથી; તેજ પ્રમાણે જુનેરઉપર રાજનગરના સ્થાન તરીકે કોઇ સમયે પસંદગી ઉતરી પડી હોય એમ પણ માનવાને કારણ નથી.

નિર્દિષ્ટ કરેલ છ સ્થાનમાંથી ખાફી રહેતા વરંચુળ અને અમરાવતીનો હવે વિચાર કરીએ-પૂ. ૧ માં ૧૧ આપણે જોઈ ગયા છીએ કે જ્યાં કૃષ્ણાનદી બંગાળ ઉપસાગરને મળે છે ત્યાં તેના મુખથી-લગભગ ૨૫ માઈલ ઉપર અને જ્યાં હાલ ખેડવાડા નામનું

ગામ આવેલું છે ત્યાંથી—આગળ, પ્રાચીન સમયે વાણિજ્યમાં મોટું ધીકતું એક બંદર આવેલું હતું. કૃષ્ણા નદીનું બીજું નામ વેણા-ખેન્ના છે, અને તેના તટ પ્રદેશમાં આ નગર આવેલું હોવાથી તેનું નામ ખેનાતટનગર પડ્યું હતું. તેમજ તેની આસપાસનો પ્રદેશ આ ખેનાનદીના જળથી સંતોષાતો રહેતો હોય તે ભૂમિને ખેન્નાકટકના નામે ઝોળખવામાં આવતી હતી; વળી ત્યાંની જમીન અતિ ફળદ્રુપ હોઇને ધન, ધાન્યના બંડારૂપ હોવાથી તેને ધનકટક-ધાન્યકટકનો પ્રદેશ પણ કહેવામાં આવતો હતો. ઉપરાંત આ ધાન્ય કટકના પ્રદેશમાંથી અત્યારે ખોદકામ કરતાં જે મઠ-વિહાર અને ચૈત્યોનાં અવશેષો મળી આવતાં રહ્યાં છે તે ઉપરથી તે સ્થાનઉપર પ્રાચીન સમયે કોઈ મોટીનગરી આવી રહી હોવી જોઈએ તેની ખાત્રી પણ મળતી જાય છે. કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે, ખોદકામથી મળેલાં અવશેષો પણ આપણા અનુમાનને સમર્થન આપતાં જણાય છે. મગધપતિ બિંબિસાર પોતે ગાદીએ આવ્યો તે પૂર્વે ખેનાતટનગરમાં જ એ ત્રણ વર્ષે (ઈ. સ. પૂ. ૫૮૨-૩) કુમારાવસ્થામાં આવીને રહ્યો હતો, તેમજ કલિંગપતિ સમ્રાટ ખારવેલે પોતાના રાજ્યકાલે ૧૩ મા વર્ષે—(ઈ. સ. પૂ. ૪૧૬) મહાવિજય ૧૨ નામે પ્રાસાદ ૩૫ લાખનો દ્રવ્ય ખર્ચ કરીને બંધાવ્યો હતો (જુઓ. પુ. ૪ માં તેનું વૃતાંત). તે ઉપરથી ક્લિત થાય છે કે ઈ.સ.પૂ.ની છઠી અને પાંચમી સદીમાં ખેનાતટનગર તેની જાહોજલાલીની પરિકાષ્ટા ભોગવી રહ્યું હતું. તેમ આંધ્રપતિઓનો—ખીજથી સોળમા સુધીનો—સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૧૫ થી ઈ. સ. પૂ. ૫૦ સુધીનો નોંધાયો છે. વળી ખારવેલના રાજ્યનો અંત

આસપાસના પ્રદેશમાં થયું હતું.

વિશેષ હકીકત માટે આજ પારિત્રાફે આગળ જુઓ.

(૧૧) જુઓ મજકુર પુસ્તક પૃ. ૧૬૨ તથા ટીકા નં. ૩૭.

(૧૨) કા. આં. રે.માં આપેલું ૪૫ શિલાલેખનું વર્ણન આપણે પરિચ્છેદ પાંચમામાં લેવાયું છે તે વાંચો. એટલે ખાત્રી થશે—વસિષ્ઠીપુત્ર સ્વામિ શ્રી પુલ્કમાવી records a gāit to the Amravati Tōpe (line 2; મહાચૈત્ય = the great chaitya ).

(૧) અમરાવતી શહેર પૂર્વદિશમાં આવ્યું છે, નહીં કે મધ્યપ્રાંતમાં કે વરાહમાં.

(૨) આંધ્રવંશના આદિ પુરૂષ કે જેણે તીરકામડાનું ચિન્હ લાપડ્યું છે તેનું રાજ્ય કેવળ પાશ્વમ દિશમાં જ મર્યાદિત થઈ રહ્યું હતું.

(૩) આદિપુરૂષના પછીના રાજ્યોએ તે ચિન્હનો ત્યાજ કર્યો હતો અને તેમના સિંહાસનો પૂર્વદિશમાંથી સધળા મળી આવે છે એટલે તેમનું રાજપાટ અમરાવતી નજરની

ઈ. સ. પૂ. ૩૬૨માં અને તેના વંશનેા અંત ઈ. સ. પૂ. ૩૬૦ આસપાસમાં આવ્યો છે. તેથી માનવાને કારણ મળે છે કે તે બેની વચ્ચેના ૩૦-૩૨ વર્ષના ગાળામાં જ તે પ્રદેશ ઉપર મૌર્યવંશી સમ્રાટોની સત્તા સ્થપાઈ હતી. પરંતુ જ્યારે સમ્રાટ બિંદુસારના રાજ્ય-કાળે ઈ. સ. પૂર્વે ૩૪૭ ની આસપાસ બળવા જગાવીને દક્ષિણહિંદની અનેક સત્તાઓ સ્વતંત્ર થઈ બેઠી હતી તે અરસામાં દક્ષિણના આંધ્રપતિઓએ પોતાના રાજ્યનો વિસ્તાર અતિ વિપુલપણે વિસ્તારી મૂક્યો હતો અને આવડા મોટા વિસ્તારવંત સામ્રાજ્ય ઉપર હકુમત બોગવવાને ઠેક પશ્ચિમના ભાગમાં-પૈકમાં-રાજગાદી રાખવા કરતાં, પૂર્વના ભાગમાં તેવું જ કોઈ જગ્યાએ સ્થાપિત મોટું, વેપારમાં આગળ પડતું, ખીલતું અને સર્વ પ્રકારની અનુકૂળતાવાળું નગર મળી આવતું હોય તો ત્યાં રાજગાદી ફેરવી નાંખે, અથવા તો વર્ષનો અમુક કાળ ત્યાં બેઠક રાખે તો તે તદ્દન યોગ્ય કહેવાય. એટલે સાબિત થાય છે કે, આંધ્રપતિઓની રાજધાની તરીકે અમરાવતીનું જ નામ લેવાયું છે તે વરાડ પ્રાંતમાં આવેલું વર્તમાન અમરાવતી નહીં<sup>૧૩</sup> પણ બેઝવાડા નજીક જે અમરાવતી<sup>૧૪</sup> નામનું ગામડું આવેલું છે તે અને તેની આસપાસનો પ્રદેશ, જે પ્રાચીન સમયે બેન્નાકટક (વર્ણન માટે પુ. ૧, ૫. ૧૫૦-૬૨ જુઓ) કહેવાતો તથા જેનું મુખ્ય શહેર બેન્નાતટનગર હતું તે પ્રદેશ ગણાતો હતો. વળી આ પ્રદેશમાંથી અનેક આંધ્રપતિઓના સિક્કાઓ મળી આવે છે તે હકીકતથી પણ આપણા આ વર્ણનને પ્રમાણિક ટેકા મળતો રહે છે એમ નિર્વિવાદિતપણે કહી શકાશે. મિ. વી. એસ. જખલે નામના વિદ્વાને જ. બો. ટ્રે. રા. એ. સો. સન ૧૯૨૮ ( નવી આવૃત્તિ) પૂ. ૩માં શતવહન વંશની હકીકતને લગતો લગભગ ૫૦ પૃષ્ઠનો એક મોટો લેખ લખ્યો છે. તેમાં તેમણે જ. બે. હુબેલિલ નામના વિદ્વાને લખેલ એન્શન્ટ હિસ્ટરી ઓફ ધી ડેક્કન નામે પુસ્તકનો

મત ટાંકી બતાવ્યો છે કે G. J. Dubrevil remarks in his Ancient History of the Deccan. "When the Kshaharatas occupied North Deccan, the capital of the Satavahanas was probably Amaravati on the lower course of the Krishna=ક્ષહરારાએ જ્યારે દક્ષિણ હિંદનો ઉત્તર ભાગ જીતી લીધો હતો ત્યારે શતવહનવંશી રાજ-ઓની રાજગાદી, સોવસા કૃષ્ણા નદીના મુખ પાસે આવેલી અમરાવતી નગરી હતી". એટલે કે મી. હુબેલીલના મત પ્રમાણે નહપાણ ક્ષહરારા અને તેના જમાઈ રૂપકદત્ત તથા મહાઅમાત્ય અયમે શતવહન વંશીઓને હરાવ્યા હતા તે બાદ, આ શતવહન રાજ્યોનું રાજપાટ અમરાવતી નગરે લઈ જવામાં આવ્યું હતું. અને આ અમરાવતીનું સ્થાન કૃષ્ણા (બેન્ના) નદીના મુખની લગભગ આવેલું છે. ડૉ. બાઉ દાજ (જ. બો. ટ્રે. રા. એ. સો. પુ. ૮, ૫. ૨૩૯) જણાવે છે કે, Padumavi is called Naravara—swami (a new king) & he has also the title of the swami of Bennakataka...Bennakataka is I (Dr. Daji) believe identical with Warrangul, the capital of the Teligana or Andhra = પદુમાવીને નરવર-સ્વામી ( નવો ભૂપતિ ) તરીકે ઓળખાવાય છે. વળી તેને બેન્નાકટકના સ્વામિનું ખિરૂં પણ મળેલ છે-મારી (ડૉ. દાજ) ધારણા પ્રમાણે તે લીંગણ અથવા આંધ્રની રાજધાની વરંજુલ (જે કહેવાય છે) તે જ બેન્નાકટક છે.

વળી જનરલ કનિંગહામ પોતાના કોઇન્સ ઓફ ઇન્ડિયા નામે પુસ્તકમાં પૂ. ૧૦૮ ઉપર લખે છે કે, All the coins of Andhras are found in Eastern India round about Amravati while all the Bow and Arrow coins

(૧૩) ઉપર ટીકા નં. ૧૦માં ટાંકેલું સર કનિંગહામનું કોઇન્સ ઓફ ઇન્ડિયાના પૂ. ૧૦૮વાળું વાક્ય જુઓ.

(૧૪) જુઓ નીચેનો પારિચ્છેદ તથા ઉપરની ટીકા નં. ૧૨ સરખાવો.

come from Western India=આંધ્રપતિઓના સર્વ સિક્કાઓ પૂર્વદિશમાં અમરાવતીની આસપાસ-માંથી જ મળી આવે છે જ્યારે તીર અને કામઠાવાળા સધળા સિક્કાઓ પશ્ચિમ દિશમાંથી મળી આવે છે.” આમાંના બીજા શબ્દો ઉપર ટીકા કરવાનો અવકાશ નથી. પરંતુ એટલું સાફ જણાય છે કે અમરાવતી નગર દિશમાં પૂર્વ ભાગમાં આવ્યું છે અને ત્યાં આગળથી આંધ્રપતિઓના સિક્કા મળી આવે છે એટલે આ નગર તેમના રાજઅમલમાં મહત્વનો ભાગ ભજવી રહ્યું હતું.

આ કથનથી અમરાવતીના સ્થાન સંબંધી આપણી માન્યતાને સમર્થન મળતું કહી શકાશે. પરંતુ તે કેટલાક કાળ સુધી રાજનગર તરીકે ટકી રહેવા પામ્યું હતું તેના સમય પરત્વેનો જ તદ્દાવત છે. તેમના મત પ્રમાણે નહપાણના સમય બાદ એટલે ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ના અરસામાં અમરાવતી નગરે રાજગાદી લઈ જવામાં આવી હતી જ્યારે આપણા મતે મહાનંદના સમયે ઈ. સ. પૂ. ૪૧૫ના અરસામાં કે છેવટે સમ્રાટ બિંદુસારના રાજ્ય અમલે ઈ. સ. પૂ. ૩૪૭ની આસપાસના સમયથી તેમની ગાદી આ સ્થાને આવ્યાનું સમજાયું છે. આ બે માન્યતામાં કઈ વિશેષ વજનદાર છે તે વિષય અત્યારે અસ્થાને છે. પરંતુ આગળ ઉપર, આંધ્રપતિઓનું વૃત્તાંત લખતી વખતે તેની ચર્ચા જરૂર કરવામાં આવશે.

હવે સવાલ એ રહે છે કે, વરંચુલ રાજનગર હતું કે અમરાવતી હોઈ બેન્નાતટનગર રાજપાટ હતું. બંનેનાં સ્થાન જોતાં બંને તે કાર્ય માટે લાયક છે. વરંચુલની તરફથી કે વિરૂદ્ધ જનારી કોઈ દલીલ કે પુરાવા અમારા પાસે નથી એટલે તે બાબતમાં વિશેષ બોલના જેવું રહેતું નથી.

વિજયનગર બાબતમાં જણાવવાનું કે, આંધ્ર સામ્રાજ્યની ન્યારથી પડતી આવવા માંડી હતી—એટલે કે અવંતિપતિ ચળ્લુ અને તેના પૌત્ર રૂદ્રદામને આ આંધ્રપતિઓ પાસેથી દક્ષિણનો ઘણો ભાગ છતી લીધો હતો ત્યારથી, એટલે કે તે વંશના સત્તાવીશમાં વૃપતિ પુલોમાવી ત્રીજાના સમયથી અને ઈ. સ. ૧૪૩

બાદ, તેઓને હી જઈ તુંગભદ્રાનદીની આશ્વાસ વસવાની જરૂર પડી હતી, તે સમયે ત્યાં રાજગાદીની સ્થાપના કરવી પડી હતી.

આખી ચર્ચાનો સાર એ થયો કે, આંધ્રપતિના લગભગ ૭૦૦ વર્ષ જેટલા દીર્ઘ રાજઅમલમાં, ગાદીનાં સ્થાન તરીકે મુખ્યપણે ત્રણ સ્થાને જ ફિરસો પુરાવ્યો છે. શરૂઆતમાં પૈઠ (પૈઠ્ઠ), તે બાદ વરંચુલ-અમરાવતી, અને છેવટે વિજયનગર; તેમાં પૈઠ અને અમરાવતીએ સામ્રાજ્યની જાહોજલાલીના પલટા પ્રમાણે રાજપાટનું સ્વરૂપ પણ બદલાવ્યા કબૂં હશે તેવું સમજાય છે, જ્યારે વિજયનગરે તે માત્ર આશ્ચર્યની દશામાં જ પોતાનું જીવન પૂરું કબૂં લાગે છે.

ભારતીય ઇતિહાસના પટ પર અનેક રાજવંશીઓ ચર્ચા ગયા છે. પરંતુ આ શતવહનવંશીઓમાંનો કયો

રાજ કેટલામો હશે અને તેને રાજઝોની ઝોળખ અને બીજાને શો સંબંધ હશે તે ખખમાં પડતી શોધી કાઢવું જેટલું મુશ્કેલ બની મુશ્કેલીઓ રહ્યું છે તેટલું કોઈ અન્યવંશી વિશે રાજઝોની સંબંધમાં બન્યું નથી. તેનાં બે ત્રણ મુખ્ય કારણો છે.

એક તો આ રાજઝોનીએ જે જે શિલાલેખો કાઢારાવ્યા છે કે સિક્કાઓ બનાવરાવ્યા છે તેમાં સર્વેએ પોતાનું વ્યક્તિયુક્ત નામ જ આપેલ નથી. જ્યાં જુઓ ત્યાં, પોતાની જનેતાના ગોત્રની જ માત્ર ઝોળખ આપીને અને બહુ તો તે સાથે પોતાના વંશની ઝોળખ જે શતવહન કે શાતકરણિ તરીકે નોંધાઈ છે તે શબ્દના નામનો ઉલ્લેખ કરી બતાવીને આપી છે; જેમકે ગૌતમીપુત્ર યદુશ્રી, વશિષ્ઠપુત્ર યદુશ્રી, ઈ. ઈ. અથવા તેથી વિશેષ ઝોળખ ક્યાંક અપાઈ હોય તો ગૌતમીપુત્ર યદુશ્રી શાતકરણિ; જ્યારે રડચાખડચા એકાદ બે કિરસામાં તેઓએ પોતાની ઝોળખ આપવા માટે કોઈક પ્રકારનું ઉપનામ કે ખિરદ જોડી બતાવ્યું છે; જેમકે વિભિવયકુરસ અને પુલ્લમાવી શાતકરણિ. પરંતુ વાચકવૃંદ સમજી શકશે કે, ૩૫-૪૦ જેટલાં પુરૂષોને આવાં સામાન્ય વિશેષણો કે શબ્દો વડે એકબીજાથી નિશ્ચયપણે પારખી કાઢવા અતિકઠિન કાર્ય છે. આ

પ્રમાણની ઝોળખપ્રથામાં, મુરકેલીનું એક મુખ્ય કારણ છે. બીજું કારણ, તેમના સમસમયી જે અન્ય વ્યક્તિઓ અન્ય પ્રદેશ ઉપર રાજકર્તા હોવાનું જણાવાયું છે તેમના સમય પરત્વે કંઈ નિશ્ચિત યથા શકાયું નથી; તે છે; જેમકે નહપાણ, રૂપભદ્ર વગેરેએ જે શાતકરણી સાથે મુદ્દા ખેંચ્યાં છે તેમના સમયનો આંક ૪૦ થી ૪૬ માત્ર જણાવાયો છે. પરંતુ તે કયો સંવત છે તેનું ધોરણ નક્કી કરાયું નથી. કલ્પનાથી જોડવી લીધું છે કે તે શકનો સંવત હશે જેથી તેને ઈ. સ. ૭૮+૪૦=ઈ. સ. ૧૧૮ ના અરસાનો ગણી કાઢ્યો છે. ન્યારે ખરી રીતે તેનો સમય (જુઓ પુ. ૩ માં નહપાણનું જ્ઞાત) ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ છે એટલે કે, કલ્પનાથી જોડવેલ સમય કરતાં લગભગ સવાખસો અઢીસો વર્ષ પૂર્વેનો છે. તે જ પ્રમાણે ચણ્ડણ અને ખારવેલના સમય પરત્વે બન્યું છે. ચણ્ડણ સાથે જોડાયેલ આંક ૪૨-૫૨ અને તેના પૌત્ર રૂદ્રદામન સાથેનો આંક ૭૨ છે. તેને પણ શક સંવત માની લઈ ૭૮+૪૨=ઈ. સ. ૧૨૦ નો કાળ હોવાની ગણતરી કરાયઈ છે, ન્યારે ખરી રીતે તેનો સમય ૧૦૩+૪૨= ઈ. સ. ૧૪૫ નો છે (જુઓ પુ. ૪). તેવી જ રીતે ખારવેલની ખાતમમાં પણ બનવા પામ્યું છે. તે તો બૃહસ્પતિમિત્ર અને રાજ શ્રીમુખનો સમકાલીન હોવા છતાં, આ બૃહસ્પતિમિત્રની ઝોળખનો કયાંય પત્તો ન લાગવાથી, બૃહસ્પતિ તે પુષ્યનક્ષત્રનું બીજું નામ છે, માટે બૃહસ્પતિમિત્ર તે પુષ્યમિત્ર છે એમ ઠરાવી, શુંચંદ્રશી પુષ્યમિત્રનો સમય જે ઈ. સ. પૂ. ૧૮૦ અસપ્રાસનો છે, તે આ ખારવેલનો અને શ્રીમુખનો ઠરાવાયો છે. પરંતુ આ કલ્પના કેટલે દરજ્જે ભ્રમણાનનક છે તે પુષ્યમિત્ર (જુઓ પુ. ૩) અને ખારવેલનાં જ્ઞાતિ (જુઓ પુ. ૪) આપણે સાબિત કરી બતાવ્યું છે. મતલબ કે ખારવેલનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૨૬નો છે. આ ઉપરથી જણાશે કે તેના સમયની ખાતમમાં પણ લગભગ અઢીસો વર્ષની બુલ કરવામાં આવી છે. આ પ્રમાણે મુરકેલીનું બીજું કારણ થયું. ત્યારે ત્રીજું કારણ શિલાલેખોના ઉકેલમાં થતી ગલતીનું છે. આ કારણ સ્વભાવિક છે. પરંતુ કેટલીક વખત તો ઉકેલ

લગભગ બરાબર હોવા છતાં, તેનું જોડાણ કરવામાં આગળ પાછળનો સંબંધ વિચારાયા વિના જ ચોક્કસ એસારી દેવાયું હોય છે. જેમકે રૂદ્રદામને પોતાની પુત્રીને શાતકરણી રાજને પરણાવી હતી. આ વાત કેવી રીતે મૂળમાં પાવા વિનાની જ હોઈને હાસ્યાસ્પદ બની રહેલ છે તે આપણે પુ. ૪ પુ. ૨૧૨-૧૩ માં સમજાવી ગયા છીએ તથા પરિચ્છેદ પમાં લેખ નં. ૧૭ માં સમજાવાશે એટલે વિશેષ વિવેચનની અત્ર જરૂર રહેતી નથી.

ઉપર પ્રમાણે મુખ્ય લેખી શકાય તેવાં ત્રણ કારણોમાંનું એકાદ, તો તે વંશના રાજ્યોએ જ પૂરેપૂરું સ્પષ્ટીકરણ કરી બતાવેલું નહીં હોવાને પરિણામે બનવા પામ્યું છે, ન્યારે બીજાં બે, ન્યૂનાધિકપણે સંશોધન કરતાં આપણે બતાવેલી ઉતાવળને લીધે તેમજ વૈદિક અને બૌદ્ધ સાહિત્યનો જ આધાર લાઇને આપણે આગળ વધ્યે ગયા છીએ પરંતુ તે સમયનું ત્રીજું સાહિત્ય—જૈન હતું તેની કેવળ અવગણના જ કરી રહ્યા છીએ તેને લીધે બનવા પામ્યાં છે. આ કથનની સત્યતા તે રાજ્યોનાં સિક્કામિત્રો ઉપરથી આપણને મળી આવે છે. જેમકે વલ્લસત્રથી શાતકરણી, વિલિવચક્ર શાતકરણી, માદરીપુત્ર શાતકરણી, ચૂટકાનંદ અને મૂળાનંદ ઈ. ના સિક્કાઓ જોતાંવેત તેમને પ્રાચીન સમયના હોવાનું દેખાય છે છતાં કલ્પી કાઢેલ સમયની ગણતરી સાથે મેળવવા જતાં તે સર્વ અસંગત જણાયું છે. પરંતુ જૈન સાહિત્યની મદદ લેવાથી અમે તો કેવળ ઇતિહાસકાર અને લેખક તરીકેની નિષ્પક્ષ જૂતિથી જ કામ લીધે ગયા છીએ, છતાં પૂર્વબદ્ધ વિચારોના અભ્યાસોએને પોતાના પૂર્વબદ્ધ હોવાને બદલે તેમાં જૈનધર્મ પ્રત્યે અમારું પક્ષપાતપણું દેખાયું છે. જે સ્થિતિ સાબિત થાય તે ખરી અમને તે માટે અફસોસ કે દિલગીરી ઉપજતી નથી. અમારે તો ફરજ જ બળબે જવાની છે. કહેવાનું તાતપર્ય એ છે કે ન્યારે સર્વ કથનને ચારે તરફથી વિચારી જોતાં જે અમુક અનુમાન ઉપર અત્યારે અવાય છે તે બલે અત્યારની સ્થિતિમાં અનુમાન રૂપે જ ગણાતો રહે છતાં કાળ ગયે તે નિશ્ચયરૂપે અને ખરી હકીકત

રૂપે જ ટકી રહેશે એમ અમારું અંતઃકરણ કહે છે.

ઉપરના પારિત્રાકમાં જણાવાયું છે કે, શ્રાતકરણી રાજ્યોએ પોતાને મુખ્યપણે માતૃગોત્રથી ઝોળખાવેલ હોવાથી તેમને એકબીજાથી માતૃગોત્રની ઝોળખથી મળેલી સહાય મુશ્કેલીઓ અનુભવવી પડે છે.

સહાય છતાં તેમાંથી જો અમુક સિદ્ધાંત

ઉપભવી કદાચ અને તે સિદ્ધાંતને આશ્રયીને કામ લેવામાં આવે તો, માતૃગોત્રની ઝોળખ પણ કેટલેક અંશે આપણને આપણા કાર્યમાં મદદરૂપ નીવડી શકે એમ દેખાઈ આવ્યા વિના રહેતું નથી. અત્ર તે કેવી રીતે ખનવા પામ્યું છે તે હકીકત, ન્યારે ગોત્રનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થયો છે ત્યારે સાથે સાથે અત્યારે, વિચારી લઈએ.

જેમ વર્તમાનકાળે ખનતું આવે છે તેમ પ્રાચીન સમયે પણ એ નિયમ પળાતો હતો એમ સ્પષ્ટ થાય છે, કે એક પુરૂષ પોતાના ગોત્રની કન્યા સાથે લગ્ન-ગ્રન્થથી જોડાતો નહીં. એટલે કે વસિષ્ઠગોત્રી પુરૂષ હોય તે વસિષ્ઠગોત્રી કન્યાને પરણતો નહીં; જ્યાં તે રાણીના પેટ થયેલ સંતાન પોતાને વસિષ્ઠપુત્ર કહી ન જ શકે. મતલબ એ થઈ કે પિતા અને પુત્ર જો પોતાને માતૃગોત્રની ઝોળખ આપીને સંબોધવા ઇચ્છતા હોય તો તે ખનને મોટેભાગે એક જ ગોત્ર સંભવી ન શકે. એટલે કે જો પિતા વસિષ્ઠપુત્ર હોય તો તેનો પુત્ર ખનતાં સુધી વસિષ્ઠપુત્ર સિવાયનો જ હોઈ શકે, પછી ભલે તે ગૌતમીપુત્ર હોય કે માઢરીપુત્ર હોય તેના બાધ આવી શકતો નથી. આ એક સિદ્ધાંત થયો.

આ સિદ્ધાંતને લક્ષમાં રાખીને કેટલીયે રિથિતિનો ઉલ્લેખ લાવી શકાયો છે. જેમકે,—એમ કહેવાયું છે કે (પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧૦ વર્ણન) રાણી નાગાનકાનો પતિ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી હતો અને આ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીના કાકાનું નામ કૃષ્ણ હતું કે જેણે રાણી

નાગનિકા પાસેથી—તેણીના સગીર પુત્ર તરફથી ન્યારે તે રાજ્ય ચલાવી રહી હતી ત્યારે—રાજ્ય ખૂંચવી લઇને પોતે ગાદીપતિ બની બેઠો હતો. આ હકીકતથી સ્પષ્ટ થયું કે, યજ્ઞશ્રી ન્યારે ગૌતમીપુત્ર છે ત્યારે તેનો પિતા જેનું નામ રાજ્ય શ્રીમુખ છે તે તથા તેનો કાકો અને શ્રીમુખનો ભાઈ રાજ્યશ્રીકૃષ્ણ, ગૌતમીપુત્ર ન જ હોઈ શકે. તેમજ રાણી નાગનિકાનો પુત્ર વદ્ધસતશ્રી પણ ગૌતમીપુત્ર ન જ હોઈ શકે, અને આ રાજ્ય શ્રીકૃષ્ણ તથા વદ્ધસતશ્રી પોતાને (જુઓ તેમના સિદ્ધાંતો પુ. ૨) વસિષ્ઠપુત્ર તરીકે જણાવે છે એટલે આપણા સિદ્ધાંતને અનુસરીને તે વાજબી ઠરે છે. આ જ નિયમાનુસાર નિકટસમયી ગૌતમીપુત્રોનો અને વસિષ્ઠપુત્રોનો સગપણ સંબંધ જોડી કાઢવામાં આપણે ફળીભૂત થઈ શકીએ એવી આશા ઉદ્ભવે છે. અને કહેતાં યુરશી ઉપજે છે કે તે પ્રમાણે વર્તાવાથી અનેક ઠેકાણે ચૂચનો નિકાલ કરી શકાયો પણ છે જ. તેનાં દૃષ્ટાંતોમાં નં. ૧૬, ૧૭ તથા ૧૮ રાજ્યઓનો, તેમજ નં. ૨૪ અને ૨૬મા રાજ્યઓનો પરસ્પર સંબંધ અને તેમના રાજ્યાનુશાસનનો અનુક્રમ ગોઠવવામાં થઈ પડેલ અનુકૂળતા કહી શકારો.

ઉપરમાં જોઈ ગયા છીએ કે, આ વંશનો સ્થાપક રાજ્ય શ્રીમુખ, તે મગધપતિ નંદબાજીની શ્રદ્ધાથી પેટ જન્મેલ પુત્ર હતો. પરંતુ રાજ્ય

ધાર્મિક ક્રાંતિ દ્વારા કારણસર તેનો મગધપતિ થવાનો હક્ક છીનવી લેવાતાં

ફસણા લઈ તે પોતાના નાનાભાઈને લઈને દક્ષિણ તરફ ચાલી નીકળ્યો હતો. નંદવંશી રાજ્યો જૈન-મતાનુયાયી હતા એટલે આ શ્રીમુખ પણ તે જ ધર્મ પાળતા હોય એમ માની લેવામાં કાંઈ અચુકત કહેવાશે નહિ. વળી તેના સિદ્ધાંતજી ઉપરથી સાબિત થાય છે કે તે જૈનધર્મ જ પાળતો હતો. આ પ્રમાણે એક રિથિતિ થઈ. વળી પૌરાણિક ગ્રંથોના આધારે જણવામાં આવે છે કે, આ વંશના અમુક રાજ્યઓના (જુઓ

(૧૫) પુ. ૨ પૃ. ૧૨ ટીકા નં. ૪૩ માં બુદ્ધ લગ્નવાન જે ગૌતમબુદ્ધ સામાટે કહેવામાં આવ્યા છે તેને લખતો

પ્રશ્ન ચર્ચવામાં આવ્યો છે તેની સરખામણી કરો.

નં. ૭નું વૃત્તાંત) સમયે, જ્યારે મહાભાષ્યકાર પતંજલી મહાશય થયા હતા ત્યારે તેઓ વૈદિક મતાનુયાયી થયા હતા; તેમજ બીજી હકીકત એમ પણ જાહેર થઈ છે કે, ઉપરના બનાવ બન્યા પછી કેટલેક કાળે આ શતવહનવંશમાં એક રાજા થયો હતો કે જેણે વૈદિક ધર્મ અંગીકાર કરી, શકશાલિવાહન નામનો સંવત પ્રવર્તાવવા માંડ્યો હતો, આ હકીકત જો યથાર્થ હોય તો—જે કે આ રાજાઓના સિદ્ધાંતો જે જે પ્રકાશમાં આવ્યા છે તથા તેમનો ઉકેલ જે પ્રકારે કરી શકાયો છે, કે કરી શકાએ છીએ તે જોતાં, તેને પુષ્ટિ મળતી હોય એવું દેખાતું નથી છતાં પૌરાણિક ગ્રંથોમાં વર્ણવાયેલી અનેક ઐતિહાસિક બિનાઓ સત્ય હોવાનું આપણે વારંવાર જોતાં અને પુરવાર કરતા આવ્યા છીએ, તે સ્થિતિ લક્ષમાં લેતાં, આ ધર્મ પલટાની હકીકતને પણ સત્ય ન હોવાનું માનવાને કારણ નથી. એટલે—જરૂર માનવું જ રહે છે કે, આ રાજાઓએ પોતાનો આપીકા ધર્મ જૈન સંપ્રદાયનો હતો તેમાં બે વખત પલટો કર્યો હતો. એક પતંજલી ભગવાનના સમયે અને બીજો શકપ્રવર્તક રાજા શાલિવાહનના સમયે; અત્ર આપણે હવે એ તપાસવું રહે છે કે, આ પ્રમાણે સ્થિતિ કેમ થવા પામી હતી.

મળી આવતા સિદ્ધાંતોના આધારે આંધ્રજૂત્યા કોણ અને સ્વતંત્રપણે વર્તતા આંધ્રપતિ કોણ તે દર્શાવનારો જે કોડો આપણે પૃ. ૬૬ ઉપર જોડ્યો છે તેથી જોઈ શકાએ છીએ કે, પ્રથમના સાત રાજાઓમાંથી, પહેલો, બીજો, અને પાંચમો—એ ત્રણ રાજા પોતાના આખાએ રાજઅમલ દરમિયાન તદ્દન સ્વતંત્ર જ હતા જ્યારે બાકીના ચાર—ત્રીજો, ચોથો, છઠ્ઠો અને સાતમો—થોડો વખત સ્વતંત્ર અને થોડો વખત માંડળિકપણે રહ્યા છે; અને જે માંડળિકપણે તેમને શિરે ચોટવું છે તે પણ મગધપતિ નંદવંશીઓનું અને મૌર્યવંશીઓનું. આ બન્ને વંશના સમ્રાટો પણ જૈનધર્મજન હતા, એટલે માંડળિકોને પોતાના સાર્વભૌમરાજાઓનો ધર્મ સ્વીકારવો પડતો હતો અથવા સ્વીકારવો પડે તેવો નિયમ કબૂલ રાખીએ તો પણ તેઓને સ્વીકૃત ધર્મનો પલટો કરવાની જરૂર પડી

નહિ હતી એ પુરવાર થઈ ગય છે. મતલબ એ થઈ કે, પ્રથમના સાતે રાજા જૈનધર્મનુયાયી જ હતા એટલે આ સાતમા રાજાના સમયે જ્યારે ભગવાન પતંજલીનો ઉદય થયો છે ત્યારે જ તેણે ધર્મનો પલટો કર્યો હતો એમ માની લેવું રહે છે. તે માટે નીચે પ્રમાણે સંયોગો વર્તતા હોવાનું કદવી શકાય છે.

આ સાતમા આંધ્રપતિના જીવન વૃત્તાંતથી (જુઓ આગળ ઉપર) સાબીત થાય છે કે તે અતિ વિચ્છિન્ન સ્વભાવનો અને મહત્વાકાંક્ષી ધરાવતો રાજવી હતો. વળી બહુ જ નાની વયે ગાદી પ્રાપ્ત થવાથી લગભગ ૫૫-૫૬ વર્ષ પર્વત રાજ્ય ભોગવવા તે ભાગ્યશાળી થયો છે. આ વચ્ચેના ગાળામાં, તેની જીવાતીનો કાળ, કે જે વખતે મનુષ્યને સામાન્યપણે ઉન્માદનું ધેન ચડી આવે છે તેવો ગદ્ગાપચીસીનો સમય, તેને મગધપતિ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના માંડળિકપણામાં ગાળવો પડ્યો હતો. સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને ઉભા કરાવેલ શિલાલેખોથી સુવિદિત થાય છે કે, પોતાની હકુમતના સર્વ પ્રદેશની રૈયત, સ્વધર્મનાં વિધિવિધાનો અને અનુક્રાનો કાંઈ પણ ગતના અંતરાય વિના પાળતી રહે તેની ખાસ કાળજી તેણે બતાવ્યા કરી છે; એટલું જ નહિ, પરંતુ જે કાંઈ ધર્મપલટો કરી પોતાના જૈનધર્મમાં આવવા તરફ હોય તેને આસ્તે આસ્તે તે ધર્મમાં દઢ કરવાને, પ્રયત્ન આદરી ધર્મસંહિષ્ણુતા પણ બતાવી છે. એટલે પ્રિયદર્શિનનું મરણ થતાં સુધી—આ સમયે સાતમા આંધ્રપતિને ગાદીએ આવ્યાં ૪૫ વર્ષ વીતી ગયાં હતાં, ત્યાંસુધી શાતકરણી રાજાને ધર્મ સંબંધમાં જિંયા નીચા થવાને કાંઈ કારણ મળ્યું નહોતું. પરન્તુ તેની સાહસિક વૃત્તિને લીધે, મનમાં એવા વિચાર આવ્યા કરતા હતા કે, શું મહારાજા પ્રિયદર્શિન પ્રજાવાસલ્પ્ય બતાવી ધર્મસંહિષ્ણુતાથી કામ લાંબને સર્વે પ્રજાને પોતાના ધર્મમાં લઈ શકે છે, તે સિવાય પ્રજાને રંજીત કરવાના અન્ય રસ્તા નહીં જ હોય? તેમજ શું આ એકલા જૈનધર્મમાં જ તેવી શક્તિ ભરેલી છે અને બીજા ધર્મમાં તેવું કાંઈ નહિ હોય? આ પ્રમાણેના વિચારો તેના મનમાં ધોળાયા કરતા હતા. આ સમયે સમસ્ત ભારતવર્ષમાં બે જ ધર્મનો પ્રચાર

બધ રહ્યો હતો, એક જૈન અને બીજો વૈદિક. ત્રીજો બૌદ્ધધર્મ હતો ખરા, પરંતુ તેના અનુયાયી બહુ જુન હતા<sup>૧૧</sup>, કેમકે સમ્રાટ બિંદુસારના સમય સુધી રાજધર્મ જૈન હતો. પણ તેની પાછળ અશોકવર્ષન ગાદીએ આવતાં, તેણે બાપીકા ધર્મ બદલીને બૌદ્ધધર્મ અંગીકાર કર્યો હતો, એટલે તેના રાજ અમલ દરમ્યાન જ માત્ર બૌદ્ધધર્મનો પ્રચાર ઠીકઠીક થવા પામ્યો હતો. પરંતુ તેના મરણ બાદ પ્રિયદર્શિને ગાદીએ બેસીને પાછા પોતાના વંશપરંપરાના જૈનધર્મની એટલી તો મોટા પ્રમાણમાં ઉદ્ધેષણા ગળવી મૂકી હતી કે, બૌદ્ધમત તો શું, પણ પ્રાચીન સમયથી ચાલ્યો આવતો વૈદિકમત પણ એકવાર તો શૂન્યવત<sup>૧૭</sup> બની ગયો હતો. તેમાં પણ બૌદ્ધમતને, રાણી તિબ્બરક્ષિતાના કલુષિત અને કલંકિત જીવનથી જે ફટકો પડ્યો હતો તે, પ્રજાના મનમાં તાજે રમી રહ્યો હતો એટલે તેના ધર્માચાર્યોએ મોટાભાગે ભારતદેશને થોડા સમય માટે તો રામરામ જ કરવા પડ્યા હતા. જેથી રાજ શાતકરણીને પોતાની ધર્મા-કાક્ષિને સતેજ કરી પોષવી રહેતી જ હોય તો કેવળ વૈદિક મત તરફ જ નજર દોડાવવાનું રહેતું હતું. આ ધર્મપ્રચારના પ્રયોગ આદરવામાં અને તેને સાગિપાંગ ઉતરવામાં જે કોઈ ધર્મોપદેશકની સહાય લેવી પડે તો તે પોતે પણ કોઈ રીતે ગાંજ્યો ન જાય તેવો, તેમજ પડખે ઉભા રહેનારનું વહાણ બરદરિયે બૂકાવી મૂકી દઇ રખાડવી મૂકે તેવો, પણ ન જ હોવો જોઈએ. આવા પ્રકારની એક વ્યક્તિ તેના રાજ્યમાંથી તેને સાંપડી ગઈ. આ વ્યક્તિનું નામ ઇતિહાસમાં મહા-ભાષ્યકાર ભગવાન પતંજલી તરીકે જ અમરપણે નોંધાઈ ગયું છે. આ પ્રમાણે સોનું અને સુગંધ મળ્યાં તો ખરા, પણ જ્યાં સુધી પ્રયોગ કરવાનો યોગ પ્રાપ્ત

ન થાય ત્યાંસુધી વિચારી રાખેલા અનેક પ્રયત્નો વિશે નિષ્ફળતાનાં વાદળો પણ ચડી આવે. આ અરસામાં મહારાજ પ્રિયદર્શિનનું મરણ નીપજ્યું (ઈ. સ. પૂ. ૨૩૬) અને આંધ્રપતિ શાતકરણીને સર્વ દરવાજા મોકળા થયા. તેણે પતંજલી મહાશયને રાજપુરોહિતપદે સ્થાપી દીધા અને તેમની સહાયથી વૈદિકમતનો પ્રચાર દક્ષિણ હિંદમાં-પોતાની રાયતમાં એકદમ કરવા માંડ્યો. સાથે સાથે તે ધર્મનાં અનુષ્ઠાનોને પણ રાજદરબારમાં બડો ધામધૂમથી કરાવવા લાગ્યો. તેમનું પ્રથમ કાર્ય અશ્વમેધયજ્ઞ કરવાનું હતું કે જેથી દેશપરદેશમાં પોતાની કીર્તિ પ્રસારે તેમજ પોતે ચક્રવર્તી જેવો પ્રબળ પ્રતાપી છે તેની ઉદ્ધેષણા પણ થઈ જાય. આથી કરીને અશ્વમેધયજ્ઞ કે જેમાં અનેક પશુઓનાં જીવનનાં બલિદાન દેવાય છે તેવી પ્રાણીહિંસા, જે ઈ. સ. પૂ. ૬૦૦ના સૈકામાં બ્રાહ્મણપંડિતો સકળહિંદમાં સર્વ પ્રદેશના ક્ષત્રિય રાજ્યો પાસે વિજયપ્રાપ્તિના પ્રસંગોએ મુખ્યપણે કરાવતા હતા અને જેની કમકમાટી વર્ણવી જાય તેવી ન હોવાથી, શ્રીમહાવીર અને શ્રીકૃષ્ણદેવ નામે બે ધર્મપ્રવર્તકોએ તે યજ્ઞ બંધ કરાવવા માટે પોતાનું આખું જીવન તનતોડ મહેનત કરી કમરકસી સુયશ મેળવ્યો હતો, તે બંધ પડેલ યજ્ઞ પાછા રહી રહીને સાડાત્રણસો વર્ષે સજીવન થવા પામ્યા હતા. આ પ્રમાણે તે પોતાની હકુમતમાં-દક્ષિણ હિંદમાં છૂટે હાથે અને બેધડકપણે વૈદિકમતનો પ્રચાર કર્યો જતો હતો તેટલામાં ઉત્તર હિંદમાં પણ તેને માટે અનુકૂળ ક્ષેત્ર ઉઘડી પડ્યું.

મહારાજ પ્રિયદર્શિનની પાછળ તેનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર વૃષભસેન અવંતિપતિ થયો હતો. તેણે પોતાના પિતાના રાજઅમલ દરમિયાન, હિંદની પશ્ચિમે આવેલ અફગાનિસ્તાન અને બલુચિસ્તાનવાળા પ્રાંતો ઉપર

(૧૬) અર્વાચીન ઇતિહાસકારોની જે એમ માન્યતા બાધાઈ છે કે બૌદ્ધધર્મ જ પ્રચલિતપણે વિસ્તર્યો હતો તે ભૂલ છે; કેમકે તેમનું જે મંતવ્ય બંધાયું છે તે સમ્રાટ અશોકના શિલાલેખો અને તેમાંથી નિષ્કર્ષિત આગેબેલ તેના જીવનવૃત્તાંત ઉપરથી; પણ જ્યારે તે શિલાલેખો સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન ઉર્ફે રાજ સંપ્રતિના અને જૈનધર્મના હોવાનું

સાબિત થઈ રહે છે, ત્યારે તે સર્વ માન્યતાનો પલટો જ કરવો પડશે. આથી કરીને બૌદ્ધધર્મના જુન અનુયાયી હતા તેવા રાજા અત્યારે લખવા પડ્યા છે. વળી નીચેની ટીકા નં. ૧૭નું લખાણ તથા પુ. ૪, ૫. ૧૫૭માં હિ. હિ. ૭૦૨-૩ વાળું આપેલું અવતરણ સરખાવો.

(૧૭) ઉપરની ટીકા નં. ૧૬ માંથી.



જ્ઞાપણ વહીવટ ચલાવ્યો હતો (જુઓ પુ. ૩). ત્યાંની પ્રભુ સાથેના સહવાસમાં ધણી વર્ષો ગાળેલ હોવાથી લે જાહે પ્રકૃતિનો અને ઉચ્ચ સ્વભાવનો બની ગયો હતો. એટલે ગાદીએ બેસતાં વેત, પોતાના પિતાની માફક પોતાની પ્રબળે ધર્મના અંકુશ તળે રાખવાની અને તેમનો આહ મેળવવાની ઉત્કંઠા અને ઉલટમાં તેણે ધર્મોપપણું ધારણ કરી લીધું હતું અને રાજ-સત્તાનો ઉપયોગ કરી ત્રાસ વર્તાવવા પણ માંડ્યો હતો. જેથી પ્રભુ ઉચ્ચેરાઈ ગઈ હતી. બીજી બાજુ તેના બાઈબાંકુઓમાં અને કુટુંબીઓમાં પણ તેના સ્વભાવને લીધે વિખવાદે પ્રવેશ કર્યો હતો જેના પરિણામે તેમનામાં તીવ્ર કુસંપ જામી ગયો હતો અને જેમ જેમ તક મળતી ગઈ તેમ તેમ તેઓ પોતાની સત્તા તળેના મુલકો પચાવી સ્વતંત્ર થવા માંડ્યા હતા. આમ બેવડી ત્રેવડી ક્ષતિ લાગુ પડવાથી, જે મૌર્યન સામ્રાજ્યની મહારાજા ત્રિવલ્લભિના સમયે હાકલ વાગી રહી હતી તેજ સામ્રાજ્યની કેવળ પાંચ સાત વર્ષની અવધિમાં એકદમ પડતી દશા આવી ગઈ. પ્રાસંગિક રીતે પ્રાપ્ત થયેલ આવી સોનેરી તકનો લાભ રાજ શાતકરણીએ તરત જ લીધો અને અવતિ ઉપર ચકાઈ કરી. રાજ વૃષભસેન મરાયો. તેની જગ્યાએ તેના બાઈને ગાદીએ બેસારી, જે અવંતિનો પોતે માંડણિક હતો તે જ અવંતિપતિને પોતાનો માંડણિક બનાવ્યો.<sup>૧૮</sup> આ પણ સમયની એક બહીહારી અને વિચિત્રતા જ કહેવાય ને!

(૧૮) આ સમય મુધી અકેદ્રિત લાખનાં પ્રાબલ્ય આલેઈ હતું એમ સમજાય છે. નહીં તો તેણે પોતાના સામ્રાજ્યમાં તે મુલક મેળવી લીધો હોત.

(૧૯) પુષ્પમિત્રનું જન્મસ્થાન જે દક્ષિણ હિંદમાં પત-જલી મહારાજના જન્મસ્થાનવાળા અને પૈઠણ પાસેના ગોદાવરી નદીના મુળ તરીકે ગણ્યતા પ્રદેશમાં ગણાય છે તે વસ્તુ આ હકીકતની ખાત્રી આપે છે. આથી સિદ્ધ થાય છે કે; વૈદિકમતનો પુનરુદ્ધાર ગોદાવરી નદીના પ્રદેશમાંથી થયો છે.

આ પ્રદેશને દક્ષિણગૌડ-ગૌડ-ગોનદ કહે છે. જ્યારે બિહારમાં આવેલ પાલવંથી રાજ્યોના મુલકને પૂર્વગૌડ કહેવાય છે (જુઓ પુ. ૨. ૫. ૭૨ની હકીકત).

(૨૦) C.H.I. pp. 530-1:...Twice it appears

વળી તે અવંતિપતિ આધો પાછો થઈ માથું ઉચકવા જેવું ન કરે માટે, પોતાના સાગરિત અને ધર્માનુયાયી પ્રુથ્વમિત્ર નામના આદ્યજ્ઞને,<sup>૧૯</sup> અવંતિના સૈન્યપતિ તરીકે નિયત કરતો આવ્યો. ઉપરાંત સર્વની ટોચે ચડે તેવું બીજું કાંઈ એ કર્યું કે, અવંતિમાં જ તેણે બીજો અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યા<sup>૨૦</sup> તથા તે સ્થાને એક વિજય-સ્તંભ ઉભો કરી તે સમયે અર્ચ ત્યાંની પ્રભુ પાસેથી વસુલ કર્યું.<sup>૨૧</sup> આ પ્રમાણે પોતાના સ્વભાવનું કહો, કે ધર્માભિમાનનું કહો, કે પોતે જે પ્રયોગ આદર્યો હતો તેની સફળતાની ખુમારીનું કહો, પણ તેનું દિગ્દર્શન સર્વપ્રબળે કરાવ્યું. તે આદ પોતાના જીવતરને ધન્ય માનતો પુલ્કિત હૃદયે, અને ઉજળતી છાતીએ, અભિમાનપૂર્વક સ્વદેશ તરફ પાછો વળ્યો હતો. પરંતુ વર્ષ દોઢ વર્ષમાં જ પોતે કાળના મુખમાં ઝડપાઈને અદૃશ્ય થઈ ગયો.

આ પ્રકારે પ્રથમ ધર્મક્રાંતિનો આરંભ સાતમી રાજના અધિકારે થયો હતો. 'આદ્યર્ચ' અપૂર્ણ કેમ રખાય; ને રહે તો તેટલો કાચો કહેવાય ને! રાજ શાતકરણી જે પાતાના જમણા હાથ સમાન હતો તેના મરણથી પુરોહિત પંતજલી પોતે એકલવાયા જેવા થઈ ગયા, પરંતુ ઉપરાંત ઉક્તિ અનુસાર દિમ્ભત હારે તેવા નહોતા. એટલે તેમણે બીજા રાજને સહાયક તરીકે ધારવાની વિચારણા કરવા માંડી. આવો રાજ, શાતકરણીના ગાદી વારસ કરતાં તેમના

had Satkarni proclaimed his suzerainty by the performance of the horse-sacrifice; and on one of these occasions at least, the victory thus celebrated must have been at the expense of the Sungas=સમજાય છે કે આ અશ્વમેધ યજ્ઞ કરીને શાતકરણીએ જે વસ્તુ પોતાનું સાવંભોમપણું જાહેર કર્યું હતું; અને તેમાંથી કમતીમાં કમતી એક વખતે તો સર્વ અર્ચ શુંગવંશ પાસેથી લીધું હોવાય છે. [અમારે દિપ્પણ-ખરી રીતે શુંગવંશી તો કેવળ ક્રોધા કરમલી જ વ્યક્તિ હતી બાકી રાજકરતા તો મૌર્યવંશી જ હતા.]

(૨૧) આ હકીકતની પ્રતીતિ તે વિજયસ્તંભના શિલા-લેખ ઉપરથી મળે છે.

મનથી અવંતિનો સેનાપતિ પુષ્યમિત્ર વધારે કિમતી લાગ્યો. બે કારણથી, એક તો સૈન્યપતિ એટલે સત્તા-ધિકારથી કામ લેવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થાય તો તે કાંઈ પણ કરી શકે અને બીજું એ કે, અવંતિનું સ્થાન તે સમયે હિંદના સાર્વભૌમત્વનું શિરામણી ગણાતું. વળી પુષ્યમિત્ર પોતાના બાળસખા જેવો હતો, એટલે પતંજલી મહાશયે સ્થાનાંતર કરી પ્રતિષ્ઠાનપુરથી અવંતિમાં નિવાસસ્થાન સ્થાપ્યું. ક્રમેક્રમે પુષ્યમિત્ર, તેના પુત્ર અશ્વિમિત્ર અને પતંજલીની ત્રિપુટીએ, મૌર્યવંશી નામધારી સમ્રાટો ઉપર કાબૂ મેળવી, રાજસૂત્રો હાથ કરી, તેના અંતીમ રાજ બહદરથનું કેવી રીતે કાસળ કાઢી નાંખ્યું તે સર્વ જાણીતી વાત છે (જુઓ પુ. ૩, પ્રથમ પરિચ્છેદ). તે બાદ બે અશ્વમેધ કરવામાં આવ્યા હતા (આ બધા માટે પુ. ૩માં અશ્વિમિત્રનું વૃત્તાંત જુઓ). આ પ્રમાણે પ્રથમ ધર્મક્રાંતિનું સ્વરૂપ જાણ્યું.

પ્રથમની ધર્મક્રાંતિનો આરંભ દક્ષિણ હિંદમાં શાતકરણિ રાજના સમયે થયો હતો પરંતુ તેનો પ્રચાર, વિસ્તાર, સ્થિતિ અને પુરબહાર તો શુંગવંશી અમલ તળે અવંતિના પ્રદેશમાં જ થયો હતો એમ કહી શકાયે. આપણે જોઈ ગયા છીએ કે, પુષ્યમિત્ર અને પતંજલિ બંનેનાં જન્મસ્થાન દક્ષિણ હિંદમાં હતાં પરંતુ સંયોગવશાત્ ઉત્તર હિંદમાં તેમનું સ્થાનાંતર થયું હતું જ્યારે તેમની લાગવગ તથા સગપણ સંબંધ (પુ. ૩. પૃ. ૧૦૯ની હકીકત) દક્ષિણમાંના હોઇને વૈદિકધર્મનો પ્રચાર ત્યાં પણ ચાલુ જ રહ્યો હતો. તેમ શાતકરણિ સાતમે રાજ પોતે વૈદિકમતાનુયાયી થયા-બાદ તેના વંશજે પણ તે જ ધર્મમાં રક્ત થઈ ગયા હતા એટલે ત્યાંની પ્રજામાં તે ધર્મનાં મૂળ

કેટલીક પેઢી સુધી ઊંડાં જવાં પામ્યાં હતાં; આ પ્રમાણે એક સ્થિતિ થઈ. બીજી બાજુ એમ જણાયું છે કે, (જુઓ પુ. ૩૯ ઉપરની નામાવલી) આ વંશના ૨૪ મા રાજા (બીજી ગણતરીએ ૨૬મા રાજા) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિએ વૈદિકમત અંગીકાર કરી પોતાનો શક પ્રવર્તીવ્યો હતો (આગળ ઉપર તેનું વૃત્તાંત જુઓ), એટલે એમ સાબિત થાય છે કે, આ શતવહનવંશી રાજાઓ જે મૂળે જૈનધર્મી હતા, તેમના સાતમા રાજાએ ધર્મપલટો કરી વૈદિકમત સ્વીકાર્યો હતો. તેમાં પાછો ફેરફાર થઇને વચ્ચગાળાના જે ૧૭ રાજા થયા હતા. (૨૬-૭=૧૯ અને બીજી ગણતરીએ ૨૩-૭=૧૬) તેમાંના કોઈકથી પાછો જૈનધર્મ સ્વીકારી લેવાયો હતો. આ ફેરફાર ક્યારે, કોના વખતમાં અને શા કારણે થવા પામ્યો હતો તે આપણે તપાસવું રહે છે.

પુ. ૩ પૃ. ૧૧૩-૧૪માં શુંગવંશી રાજા બળમિત્ર બાનુમિત્રનું જીવનવૃત્તાંત લખતાં જણાવ્યું છે કે તેનો બાણેજ બળબાનુ જે વૈદિકમતાનુયાયી હતો તેને તેના સંસારી પક્ષે થતા મામા એવા કાલિકસુરિ<sup>૨૨</sup> કે જેઓ જૈનના એક મહાધુગ પ્રધાન જેવા હતા, તેમણે સ્વદસ્તે દીક્ષા આપી જૈનશ્રુતિ બનાવ્યા હતા. આ કૃત્યથી રાજા બાનુમિત્રે પોતાના મામા કાલિકસુરિ ઉપર ખૂબ ક્રોધિત થઈને, વર્ષાઋતુનું ચાતુર્માસ હોવા છતાં, તેમને તે સમયે અવંતિ પ્રદેશની હદ છોડી દેવાનો હુકમ ફરમાવ્યો હતો. જેથી આ જૈનાચાર્યે દક્ષિણના પ્રતિષ્ઠાનપુરે જઈ સ્થિતિ કરી હતી. જે સમય ત્યાં રહ્યા તે દરમિયાન, પોતાની વિહ્વતાથી તથા અનેક સદ્ગુણોથી ત્યાંના રાજા પ્રજાનાં મન આકર્ષી લીધાં હતાં અને તેમને જૈનધર્મી બનાવ્યાં

(૨૨) આ કાલિકસુરિની પૃથાવળી જૈનમતમાં નીચે પ્રમાણે નીકળે છે.

શ્રીમહાવીરની (૯) મીપાટે આર્ય મહાગિરિ અને (૧૦) મીપાટે આર્ય સુહસ્તિજ (જે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન ઉર્ફે સપ્રતિના ધર્મગુરુ હતા). મ. સં. ૨૪૬ થી ૨૯૨, ઇ. સ. પૂ. ૨૮૧થી ૨૩૫ સુધી=૪૧ વરસ.

તેમનામાંથી જુદી શાખામાં (૧૧) ગ્રહસુંદરસુરિ મ. સં. ૨૯૧-૩૩૫ ઇ. સ. પૂ. (૨૩૬-૧૯૨)=૪૪

(૧૨) કાલિકસુરિ ઉર્ફે શ્યામાચાર્ય મ. સં. ૩૩૫થી ૩૭૬=૪૧ વર્ષ (ઇ. સ. પૂ. ૧૯૨થી ૧૫૧)

કેટલાકના મતે મ. સં. ૩૮૬ અને ૩૯૬ સુધી તેમનો સમય ગણાય છે.

હતાં. આ હકીકત જૈનસાહિત્યમાં ખૂબ જાણીતી છે. તેનો સમય ૨૩ મ. સં. ૩૭૫=ઈ. સ. પૂ. ૧૫૨ ગણાય છે. તે સમયે (પૂ. ૪૦૦ની નામાવળી જોતાં) આંક નં. અગિયારવાળા પૈકણપતિ મેઘસ્વાતિ પહેલાની આણ્ય વર્તી રહી હતી. એટલે કળીતાર્થ એ થયો કે નં. ૭ થી નં. ૧૧વાળા રાજના સમયસુધી શતવહનવંશી રાજાઓ વૈદિકમતાનુયાયી બની રહ્યા હતા. અને આ અગિયારમા રાજથી માંડીને ૨૩ મા રાજ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ પાછો ન્યારથી વૈદિકમત સ્વીકારી શક પ્રવર્ત્યો, ત્યાંસુધીના પાર રાજાઓએ જૈનધર્મ પાળ્યો હતો એમ સ્વીકારવું પડશે. આ સ્થિતિ તેમના સિદ્ધાંતો (જુઓ પુ. ૨ માં સિદ્ધાંતિત્રો) ઉપરથી સાબીત થાય છે તેમજ તેમના જીવનક્રાંતિ (જુઓ આગળ) ઉપરથી પણ સ્પષ્ટ થાય છે. એટલે તે પ્રમાણે સત્ય વસ્તુસ્થિતિ પ્રવર્તમાન હતી એમ કશુંલ રાખવું પડે છે.

નં. ૨૩વાળા શિવસ્વાતિ શાતકરણીના સમયે જે ધાર્મિક ક્રાંતિ પાછી થવા પામી હતી અને રાજધર્મ તરીકે વૈદિકમતનો સ્વીકાર થયો હતો, તે સારીએ ઘટના તે વિશ્વતિના વર્ણને લખાવાનું વધારે યોગ્ય હોઈને અત્ર આપણે મુલતવી રાખીશું. માત્ર એટલું જ જણાવવું જરૂરી છે કે નં. ૨૩ વાળાના અધિકારથી વૈદિકમતને જે સ્થાન મળ્યું હતું તે, આ વંશના અંત સુધી ચાલુ રહેવા પામ્યું હતું.

આખી અર્થાનો સાર એ થયો કે વંશની આદિથી નં. ૭ સુધી એટલે ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭થી ૨૩૦=એ સદીના રાજ્યકાળ સુધી જૈનધર્મને રાજ્યધર્મ તરીકે સ્વીકારાયો હતો. તે બાદ નં. ૧૦ સુધી વૈદિકધર્મનું જોર જમ્યું હતું. પાછું નં. ૧૧ થી નં. ૨૨ સુધી આશરે ઈ. સ. પૂ. ૧૬૦થી ઈ. સ. ૭૮ સુધીના સવાબસો વર્ષ જૈનધર્મ પળાવા માંડ્યો હતો અને નં. ૨૩ના રાજ્યઅમલે ફરીને એકવાર વૈદિકમતે પોતાની સત્તા જમાવી હતી તે અંત સુધી ચાલુ રહી હતી. આ પ્રમાણે બે વાર જૈનધર્મ અને બે વાર વૈદિક-

ધર્મે રાજ્યધર્મ તરીકે જાહોજલાલી ભોગવી લીધી છે, ન્યારે સમયની ગણતરીએ આખા શતવહનવંશના ૬૭૫ વર્ષના ગાળામાંથી (ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭થી ઈ. સ. ૨૬૧ સુધીના)-જૈનધર્મે બંને વખત મળીને લગભગ ૪૨૫ વર્ષનું અને બાકીના ૨૫૦ વર્ષ સુધીનું વૈદિકધર્મે માન ભોગવ્યું કહી શકાય.

આગળના પારિત્રાકમાં જોઈ ગયા પ્રમાણે આ ધર્મક્રાંતિનો ઉદ્ભવ જોકે દક્ષિણ હિંદમાં અને

રાજા શાતકરણીના અધિકાર-

ધર્મક્રાંતિનું પ્રદેશમાં થયો હતો. પરંતુ તેના

પરિણામ ઉત્પાદકોનાં સ્થળાંતર, લાગવગ,

સત્તાધિકાર અને કુટુંબ સંબંધને

લીધે ઉત્તરહિંદમાં પણ તેનો પ્રવેશ થવા પામ્યો હતો. તેમજ દક્ષિણહિંદ અને ઉત્તરહિંદના રાજ-કર્તાના આ બંને વંશીની સત્તા એટલા બહોળા પ્રમાણમાં ફરી વળી હતી કે તેનાં પરિણામ સારાથે બારતવર્ષને શોષવાં પડ્યાં હતાં. એટલે આ ક્રાંતિના પરિણામના વર્ણનને આલેખવાનો અવકાશ. બારત-દેશના ઇતિહાસમાં અનેક રેકાણે મળી રહે છતાં તેનો ઉદ્ભવ દક્ષિણમાં થયેલ હોવાથી તે દક્ષિણ પ્રદેશ ઉપર સત્તા ભોગવતા રાજ્યના અધિકાર સમયે જ તેનું આલેખન યોગ્ય કહેવાય. તે ગણીએ અત્રે તેનું વર્ણન આપીશું.

સામાન્ય સમજ શકાય તેવું છે કે, ન્યારે ધર્મ-ક્રાંતિ થાય છે ત્યારે, પૂર્વે થયેલી સત્તાએ ધર્મનાં જે જે સ્મારકા-નાનાં યા મોટાં, પ્રસિદ્ધ કે અપ્રસિદ્ધ ઉભાં કર્યાં હોય છે તે સર્વેને અથવા તો તેમાંના મોટાભાગને નવી જમાવતી સત્તા ભાંગી તોડી વિકૃત કરી નાંખે છે અથવા બંને તો તેનો વિનાશ કરી નિર્મૂળ કરવા સુધી પણ તૈયાર થઈ જાય છે. આ સિદ્ધાંતાનુસાર, ન્યારે ક્રાંતિનો સમય આવ્યો છે ત્યારે એટલે કે નં. ૭ ના, નં. ૧૧ ના, અને નં. ૨૩ ના રાજ્ય અમલે, ઉપર જણાવેલા પ્રકારે, ધર્મસ્મારકોને સહન કરવાનો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો હતો એમ સ્વીકારી લેવું પડશે. ન્યાં

સુધી આખાયે વંશના ઇતિહાસ ઉપર અંધકારના પડળ પથરાઈ રહ્યાં હતાં ત્યાંસુધી તો કાંઈ પ્રકારની સ્થિતિ જાણવામાં આવી શકી નહોતી. પરંતુ જેમ જેમ ઉકેલ થતો જાય છે તે પ્રકાશ પડતો જાય છે તેમ તેમ તે વખતની સ્થિતિનું જ્ઞાન થતું દેખાય છે. ન. ૭ ના સમયે જેવી સ્થિતિ થવા પામી હતી તેનો કાંઈક ખ્યાલ અમને સાંપડેલ છે એટલે અત્રે તેનું જ વર્ણન આપવામાં આવશે. બાકીના બે પ્રસંગોનું ખ્યાન આપવાનું કાર્ય સંશોધક વિદ્વાનો ઉપર છોડીશું.

આદિ રાજા શ્રીસુખથી માંડીને છઠ્ઠાના અંતસુધી જૈનધર્મ જ રાજધર્મ હતો એમ તેઓના સીક્રા ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે. તેમજ સાતમાના ૫૬ વર્ષ જેટલા લાંબા કાળમાંથી પ્રથમના ૪૫ વર્ષ કે જ્યાં સુધી, સમ્રાટ ત્રિયદર્શિનના ખંડિયા તરીકે તે હતો ત્યાંસુધી, તેણે પણ જૈનધર્મનું વધતે જોડે અંશે પાલન કર્યું હોય એમ સંભવે છે (જુઓ પુ. ૨માં સિક્રો, આ. નં. ૬૨) ત્યાર પછી તેને ધર્મપલટો કરવાનું શું કારણ મળ્યું હશે તેનો પત્તો લાગતો નથી. બનવા જોગ છે કે, જ્યારથી તેણે ધૌલી-જગૌડાના શિલાલેખવાળા સ્થાને કલિંગની જૂમિ ઉપર સમ્રાટ ત્રિયદર્શિનના હાથે હાર ખાધી અને તેના જેવા જૈનધર્મના પ્રખર હિમાયતી અને અજોડ સમ્રાટના હાથે જ સ્વસૈન્યની ખાનાખરાબી થતી દેખી, ત્યારથી રાજા શાંતકરણિના મનમાં ઈસી ગયું હશે કે હિંસા અને અહિંસાની શીલ્સુદ્રી તો, માત્ર સ્વાર્થ ન સધાયો હોય ત્યાંસુધી જ કામ કરતી લાગે છે. બાકી રાજકારણમાં તેને અહુ સ્થાન લાગતું નથી. આવા વિચારોને તેની મહત્વાકાંક્ષાથી સ્વભાવિકવૃત્તિએ અને ઉછરતી વયમાં વ્યવહારના અનુભવપણાની ખામીએ, વારિસિયન પણ કદાચ કર્યું હશે. પરંતુ પોતે પરાજિત થયેલ હોવાથી અને દિવસાનુદિવસ વધારે ને વધારે સત્તાશીલ બન્યે જતા ત્રિયદર્શિનની સામે ફરીને હથિયાર ઉપાડવા જેવી સ્થિતિમાં ન હોવાથી મૂંઝે મોઢે પરાધીન અવસ્થા નિભાવ્યે જતો હતો.

જેવું સમ્રાટનું મરણ થયું કે તેના સ્વભાવે માન્ય મૂંઝી અને તે ખરા સ્વરૂપે પ્રગટી નીકળ્યો. તે તેણે સ્વદેશ કરેલ પ્રથમ અશ્વમેધથી અને ત્યારબાદ કરેલ અવંતિ ઉપરની ચડાઈથી તથા ત્યાં કરેલ બીજા અશ્વમેધ યગ ઈ. ઇ. કાર્યથી પ્રત્યક્ષ થાય છે. પરંતુ વિશેષ સ્વરૂપમાં તે કાંઈ કરે તે પૂર્વે તેને પોતાની રાજ-ધાનીમાં પાછું ફરવું પડ્યું હતું ને તેવામાં તો તે મરણ પણ પામી ગયો. વળી તેના મરણ પછી ભગવાન પતંજલીએ અવંતિમાં સ્થાનાંતર કર્યું હતું એટલે ધર્મક્રાંતિ કરવાનું બીકું શુંગવંશી સમ્રાટોએ જ ઝડપી લીધું હોય એમ દેખાય છે.

શુંગવંશી અમલ અવંતિમાં થયો તે પૂર્વે મૌર્ય-વંશી સમ્રાટ ત્રિયદર્શિને જૈનધર્મના ઘોતકરૂપ, અનેક કાર્યો કરાવ્યાં હતાં તે આપણે પુ. ૨માં તેનું વૃત્તાંત લખતાં જણાવી ગયા છીએ. તેમાં મુખ્યપણે શિલાલેખો, સ્તંભલેખો, સ્તૂપો, પ્રત્યંકાય મૂર્તિઓ, જૈન-મંદિરો, ઉપાશ્રયો, અને જાતજાતની મૂર્તિઓ ગણી શકાશે. આ કાર્યમાં પણ મુખ્ય વાંધારૂપ તો મૂર્તિ અને મંદિરો જ ગણાય કેમકે જે તેમનું અસ્તિત્વ રહેવા દેવામાં આવે તો, તે ભવિષ્યની પ્રજાને દોર-વણીરૂપ થઈ પડે. એટલે શુંગવંશી રાજાઓના અમલમાં, તેમાં જે મુખ્યત્વે કરીને સમ્રાટ અગ્નિમિત્રે પોતાની સત્તાના પ્રદેશમાં, જ્યાં જ્યાં આ વસ્તુઓ જોઈ ત્યાં તેનો નાશ કરવાનું મુનાસખ ધાર્યું. અને મંદિરોને તોડી નાંખી જરૂર જણાયા પ્રમાણે તેનાં થોડાંક અવશેષો સ્વધર્મનાં દેવાલયો ખાંધવાના ઉપયોગમાં પણ લીધાં. ઉપરાંત જે મૂર્તિઓ હતી તેને સ્થાનબ્રહ્મ અને ખંડિત કરી આમ તેમ ચારે તરફ રચળતી રખડતી નાંખી દીધી. જ્યારે જૈનપ્રજાએ સ્વધર્મ રક્ષણાર્થે મંદિરોને ઉપાડી તો ન શકાય પરંતુ તેમાંની મૂર્તિઓને જ્યાં જ્યાં ફાંચ્યું ત્યાં જમીનમાં ભેડાડી દીધી અને મંદિરોને ખાલી ઉભાં રહેવાં ઈર્ષ, થતા જુલમથી બચવા માટે તે પ્રદેશની હદ છોડી હિજરત કરી વાળી. આ ઉપરથી સમજાશે કે મેવાડ અને

માળવાનો પ્રદેશ કે જે ઉપર શુંગવંશીઓની સત્તા જ જમી પડી હતી, ત્યાં ક્યા કારણસર કાંઈ પ્રાચીન સમયના જૈનમંદિરો તેમજ અખંડિત જૈનમૂર્તિઓ મળી આવતાં નથી. પરંતુ રાજપુતાનાનો પ્રદેશ-વર્તમાનકાળનો, જોધપુર, જેસલમીર અને બીકાનેર રાજ્યવાળો ભાગ અથવા અરવલ્લીના ડુંગરની પશ્ચિમનો ભાગ-કે જ્યાં પુષ્યમિત્ર-અગ્નિમિત્રની હકુમત નહોતી, ત્યાં હજુ પણ રાગ સંપ્રતિ-પ્રિય-દક્ષિણના બનાવેલ પુરાણો જૈનમંદિરોનાં દર્શન થાય છે. આ કારણને લીધે જ માળવાની ભૂમિમાં<sup>૧૫</sup> જ્યાં ખોદો ત્યાં અસ્થવ્યસ્થ સ્થિતિમાં અનેક ખંડિત મૂર્તિઓ મળી આવે છે. પાષાણની મૂર્તિઓમાંથી કાંઈ મળવાનું ન હોવાથી ઉપર પ્રમાણે તેની દશા કરી નાંખી હતી જ્યારે રૌપ્ય કે સુવર્ણની પ્રતિમાઓ હતી તેને ગળાવી નાખી<sup>૧૬</sup> તથા અન્ય કિમતી ખજનો વેચી નાંખી દ્રવ્ય ઉપાર્જન કરી રાજકોષમાં પધરાવી દીધું હતું. આમ કરવામાં બે હેતુની સિદ્ધિ થઈ હતી; એક ધર્મસ્મારકનું અસ્તિત્વ મીટાવી નાખ્યું કહેવાય અને બીજું વારંવારના યુદ્ધ અને અશ્વમેધ યજ્ઞો કરવાથી દ્રવ્યહાની જે થઈ હતી તેની ખૂટ થોડે ઘણું અંશે પુરાઈ પણ ગયું. મંદિરો અને મૂર્તિની આ દશા કરી નાંખી, પણ શિલાલેખ અને સ્તંભલેખમાંથી કાંઈ પ્રાપ્તિ થવાની ન હોવાથી તેમજ લેખમાં સામાન્ય ઉપદેશનાં તત્ત્વો જ નિર્દિષ્ટ થયેલ હોવાથી, રાજનગરની સમીપે અને પોતાની નજરની સામેસામે હોવા છતાં તેમને તેણે અચ્છુરપશ્ચાં રહેવા

દીધા છે. છતાં સ્તંભલેખ ઉપરની સિદ્ધાકૃતિ તો જૈન-ધર્મના જ ચિહ્નરૂપ હોવાથી, તેને ઉતારી લઈ ફેંકી દેવામાં આવી હતી. તેવી જ રીતે ટોપ્સ અથવા સમાધિગૃહો પણ ઉખાળીને જ્યાં સુવર્ણમુદ્રા, પતરં કે રેખ, દ્રવ્યાદિ સંસ્કૃતિ દેખાયું ત્યાંથી તે સર્વ ઉપાડી લીધું. આ કારણથી અવન્તિ પ્રદેશમાં આવેલ ભિલ્સા અને સાંચીના સંખ્યાબંધ સ્તૂપો લગભગ જેવી ને તેવી સ્થિતિમાં—જળવાઇ રહેલ નજરે પડે છે. પુરતક-બંડારો હતા તે બાળી નાંખ્યા હોવા સંભવે છે. આ પ્રમાણે જૈનધર્મના અશ્વ અથવા જડચિહ્નોની સ્થિતિ થઈ રહી હતી. જ્યારે સજવમાં જે સાધુગણ કહેવાય છે તેમને પણ રંજડગામાં પાછી પાની રાખી નહોતી. જેવાં રાજ્ય તરફનાં રંજડ અને દમન દેખાવાં લાગ્યાં કે કેટલોય સાધુગણ માળવાની હલ છોડીને આસપાસના રાજપુતાના અને શુજરાત-સૌરાષ્ટ્રનાં રાજ્યોમાં આશ્રય લેવા ઉતરી પડ્યો; અને જે સ્થિરતા કરી રહ્યા હતા તેમનો શિરચ્છેદ કરી નંખાયો એટલે સુધી કે જ્યારે રડ્યો ખડ્યો ભિક્ષુક પણ હાથ નહોતો લાગતો ત્યારે ઢંદેરો પીટાવ્યો કે જે કોઈ શ્રમણ-સાધુનું માથું લાવી આપશે તેને સો સુવર્ણ મહોર-દિનારનું ઇનામ આપવામાં આવશે. આ કારણને લીધે રાગ સંપ્રતિ પછી લગભગ દોઢસોક વર્ષોનો<sup>૧૭</sup> જૈનાચાર્યનો ઇતિહાસ તદ્દન અંધકારમય<sup>૧૮</sup> બાસે છે. તેમજ અન્ય પ્રદેશમાં જે ઉતરી પડ્યા હતા તેમાંના કેટલાયે<sup>૧૯</sup> શ્વાંતિ પ્રાપ્તિના નિમિત્તે કોડ-

(૨૫) ગ્વાલીઅર રાજ્યમાં આવેલ દેવગઢ પાસેનાં અને આણ્ધરોડનાં ખડિઅરો આ સમય બાદના કહી સકારો. તેનો સમય ઈ. સ. ની પાંચ, છ કે સાત સદીના ધરાય છે.

(૨૬) પુ. ૩. પૃ. ૬૭, ૬૮.

(૨૭) જુઓ પુ. ૩. પૃ. ૮૩, ૮૬ની દીક્ષાઓ.

(૨૮) એક સ્થિતિ ચાદ આપવાની જરૂર લાગે છે કે સંપ્રતિ રાજના સમયે, અને તેમના ધર્માચાર્ય આચ-સુહસ્તિજ તથા તેમના શિષ્ય સુપ્રતિબદ્ધના અમલના પૂર્વાર્જના સમયે, અનેક શાખા-પ્રશાખાઓ નીકળી પડેલી દેખાય છે તે ઉપરથી કોઇના મનમાં શંકા હલવશે કે, જ્યાં આવી સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હોય ત્યાં અંધકારમય

ઈતિહાસને બદલે ઉજ્જવળ ઇતિહાસ કેમ નથી કહેતા? તે શંકાના નિવારણમાં કહેવું પડશે કે, ઉપરના પ્રસંગે પ્રિય-દર્શિનની રાજનીતિ, જે સર્વધર્મેપ્રત્યે સહિષ્ણુતા દર્શાવનારી હતી તેનું સુચન કરે છે તથા પ્રિયદર્શિન અને તેના પછીના સમયના ૨૫-૩૦ વર્ષનો ચિતાર આપે છે એટલે તે વખતનો ઇતિહાસ જરૂર ઉજ્જવળ છે જ. પરંતુ આપણે અંધ-કારમય જે કહી છે તે તેની પછીનો તુરતમાં આવતો સમયગણ-વાનો છે. એટલે કે પ્રિયદર્શિનના અને સુહસ્તિજના મરણ બાદનો સમયજો રહે છે.

(૨૯) આ વખતે મહાવીરની પાઠ સુશિયત અને સુપ્રતિબદ્ધ નામના આચાર્યો હતા. તેમણે પણ આ પ્રમાણે

વાર સરિમંત્રની ઉપાસના સાધવા માંડી હતી. તે ઉપરથી કૌડિન્ય શાખાની ઉત્પત્તિ થઈ કહેવાય છે. એટલે આ કૌડિન્ય શાખા જે કેટલાક<sup>૩૦</sup> શિલાલેખમાં મળી આવે છે તે આ સમય બાદ લખાયો હોવો જોઈએ એમ આ ઉપરથી ક્ષિત થાય છે. આટલાં દમન છતાં તેને કાળજે ઠંડક વળી નહોતી. પરંતુ એક ધર્મંદી પોતાની ઇચ્છા સંપૂર્ણ કરવા જતાં જેમ જેમ આવરણો અને વિદ્યો આડે આવતાં જાય છે, તેમ તેમ “ કુદરત જ તેને તેવાં કાર્યોમાંથી હાથ ઉઠાવી લઇ નિવૃત્ત થવાનું જણાવે છે ” તેવો સવળો અર્થ લેવાને બદલે, જેમ તે પોતાના આરંભેલ કાર્યમાં ગાંડાતૂર બની આગળ ધપાવ્યે જાય છે તેમ આ સમયે અગ્નિમિત્રે, પ્રથમ મથુરાના પ્રદેશ ઉપર હલ્લો કરી ત્યાંનો કાળજૂનો સુવર્ણમય વોડવા સ્તૂપ<sup>૩૧</sup> (Vodva stupa) તથા ત્યાંનું શ્રીકૃષ્ણમંદિર<sup>૩૨</sup> તોડી પાડ્યાં હતાં અને ત્યાંથી ઉપડી છેવટે, પાટલીપુત્રમાં સુવર્ણની સાત ટેકરીઓ આવેલી સાંભળી તે મેળવવા અને પોતાની દ્રવ્યશૂંપ સંતોષવા તે નગર તરફ ઉપડ્યો હતો. પરંતુ ત્યાં તેનું મરણ નીપજ્યું હતું. આ સર્વ હકીકત પુ. ૩ માં તેનું વૃત્તાંત લખતાં વર્ણવી બતાવી છે એટલે અત્રે લખવા જરૂર નથી.

પંડિત પતંજલિ તથા શુંગવંશી રાજાઓની ધર્મ ભાવનાના તીવ્ર અમલથી, બલે જૈનધર્મને અસહ્ય રીતે ખમવું પડ્યું છે અને તેટલે અંશે તે સ્થિતિને તે વંશના રાજાઓની ધર્મક્રાંતિની કાળી બાજુના પરિણામરૂપે ગણી શકાશે; છતાં તેનાથી બીજી અવળી એટલે તેની ઉત્તર બાજુ પણ છે જેનો ઉલ્લેખ પણ અહીં કરવો જ રહે છે: સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ તેના વંશજોમાં ઉભરી નીકળેલા કુસંપને લીધે, સામ્રાજ્યના ભાગલા પડી જઈ નાના નાના

અધિકાર જેવા સમુહો દેખાઈ રહ્યા હતા. જેથી તે સામ્રાજ્યની પડતી દશાદેખી, અંદર અંદર લડી રહેલા તેવા નાના નાના સમુદાયના અધિકારીઓને જીતી લઈ, પોતાની સત્તા જમાવવાના હેતુથી કેટલાય પરદેશીઓએ હિંદના વાયવ્ય ખૂણેથી હુમલા કરવા માંડ્યા હતા [ જુઓ પુ. ૩માં પરદેશી આક્રમણકારોનું વર્ણન, ખાસ કરીને ડિમેટ્રીઅસ અને મિનેન્ડરનું વૃત્તાંત ]. આ હુમલાનો પ્રતિકાર કરીને ટકી રહેવા માટે અથવા તે હુમલાને આવતાંજ ખાળી રાખવા માટે જે કાંઈ સ્થિતિ ઉભી થવા જોઈએ તે સ્થિતિ જો ઉપજવી હોય તો તે આ સમ્રાટ અગ્નિમિત્રની રાજ નીતિને ઉગ્ર હાથે કામ લેવાની પદ્ધતિને તથા અને પોતાને અશ્વમેધયજ્ઞ દ્વારા ચક્રવર્તી સમાનગૃહેર કરવાના ધોરણને જ આભારી હતી. એટલે એક વખત તો માર-માર કરી આવતા પરદેશીઓના હુમલાને અગ્નિમિત્રે સ્તંભીત કરી દીધા જ હતા. કોઈને અવંતિના તો શું, પણ કેટલાયે માધ્યલોના વિસ્તાર સુધીની જમીનના પડખે પણ આવવા દીધું નહોતું. જોકે તેના મરણ બાદ પચાસેક વર્ષો તે વંશની પાછી પડતી થતાં, તે જ પરદેશીઓના હાથે ખુદ અવંતિની ગાદીનો જ અધિકાર હસ્તગત કરી લેવાયો હતો. આવી સ્થિતિ પ્રાપ્ત થતાં જ પ્રગળે હરહંમેશનું જીવન શાંતિમાં પસાર કરવાનો અવસર સાંપડ્યો હતો. અને ધર્મક્રાંતિની અસર અદૃશ્ય થવા માંડી હતી.<sup>૩૩</sup>

ઉપરમાં વર્ણાવ્યા પ્રમાણે ઉત્તરહિંદની સ્થિતિ હતી. ન્યારે દક્ષિણહિંદમાં શું સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હશે તેના ખ્યાલ પણ દેવકાં ગણી લેવા જરૂર છે. સામાન્ય કદપના તો એમ કરી શકાય છે કે, દક્ષિણ-હિંદમાંથી જ આ ધર્મક્રાંતિનો જન્મ થયો હતો માટે ત્યાં તો ઉત્તરહિંદ કરતાં વિશેષ સ્વરૂપમાં તેનાં

સાધના કરી હતી જેથી તેઓ કૌડિન્ય કહેવાયા છે.

(૩૦) 'ભારહૂત સ્તૂપ'વાળું સર કર્નિંગહામનું પુસ્તક.

(૩૧) આ ટોપ લાગી નાખ્યા બાદ ૧૦-૧૫ વર્ષો તેની પુનઃપ્રતિષ્ઠા તે તખ્તના મથુરાના મહાકવચ રાજાજીવની પુશ્કણીએ કરાવી હતી. તે માટે જુઓ પુ. ૩માં તેનું વૃત્તાંત.

(૩૨) અગ્નિમિત્ર જેવા વૈદિકમતવાળાના હાથે ન્યારે આ મંદિરનો તથા જૈનધર્મનો નાશ થયો છે ત્યારે માનવું રહે છે કે આ કૃષ્ણમંદિર જૈનધર્મનુંજ મંદિર હોવું જોઈએ.

(૩૩) સરખાવો પુ. ૩માં કાલિદાસ નહપાણનો રાજ્ય-અમલ.

ચિહ્નો નજરે પડવાં જોઈએ, પરંતુ રિયલિટી તેથી ઉલટી જ હતી. ત્યાં તો તદ્દન શાંતિમય જ વાતાવરણ દેખાતું હતું કેમકે શાંતકરણીના મરણ પછી જે રાજ્યો ગાદીએ આવ્યા છે, તે એકરીતે તો શાંતિમય જીવન ગાળનારાજ દેખાયા છે. વળી તેઓએ વૈદિક-ધર્મ અંગીકાર કરી લીધેલ હતો એટલે અર્વાચીન તરફની કાંઈ બીક જેવું જ નહોતું, અને બીજું વિશેષ સમજા કારણ તો એ હતું કે પતંજલિ પુરાહિત જેવો કોઈ પ્રજાપણે પ્રેરણા રેડનાર પુરુષ ત્યાં ઉજ્જવલો નહોતો.

આ પ્રમાણે ધર્મક્રાંતિ વિશેનો ખ્યાલ જે મને બંધાયો હતો તેનું વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે. હવે રાજકારણમાં શું શું ક્રાંતિ થઈ રહી

**રાજકીય ક્રાંતિ** હતી તેનું થોડુંક વર્ણન કરીશું. જેમ ધર્મક્ષેત્રમાં ક્રાંતિ નીપજવાવાના કોડ ભગવાન પતંજલિને

જગ્યા હતા તેમ રાજકીયક્ષેત્રે પણ જગ્યા હતા એમ સમજાય છે. કેમકે અકેન્દ્રિત ભાવના જે અદ્યાપિ પર્યંત ચાલી આવતી હતી, અને જેને તોડી પાડવાને પંડિત ચાણક્યે પણ પ્રયાસ આદરી જોયા હતા છતાં ફળીભૂત થયા નહોતા તેને જડથી ડાંબવાને અશ્વમેધયજ્ઞની પ્રથા દાખલ કરી હતી; કે જેથી સર્વ સત્તા એક સમ્રાટમાં સ્થાપિત થઈને કેન્દ્રિત ભાવનાના પરિણામરૂપ તેને ચક્રવર્તી જેવા બનાવી શકાય. પરંતુ દેખાય છે કે તેમાં, તે પહેલા ક્ષેત્રમાં જેટલા દરજ્જે ફાળ્યા હતા તેટલા અંશે આ બીજા ક્ષેત્રમાં ફાળ્યા નથી. પછી તેનું કારણ, રાજકીય હાલપણેનો અભાવ હોય કે એક વખત રાજનીતિ આદર્યા બાદ તેનું ફળ ચાખવાનો સમય આવી પહોંચે તે પૂર્વે તેમનું અવસાન થયું હતું તે હોય, કે ભાગ્યે તેમને ચારી ન આપી

હોય. પરંતુ સ્પષ્ટ થાય છે કે રાજ્યપ્રકરણમાં માથું મારવાને તેમણે પ્રયત્નો તો કરેલા હતા જ, જેમાંના થોડાકનો નિર્દેશ આપણે અત્ર દરીશું.

(૧) અશ્વમેધયજ્ઞનું પુનર્સંજ્ઞન તેમણે જે કર્યું છે—કરાવ્યું છે, તેનો આશય જ એ છે કે ગણતંત્ર રાજ્યની પદ્ધતિ, જે લાંબા વખતથી તે સમય પર્યંત ચાલ્યે આવતી હતી તેનો નાશ કરી એક જ રાજ્ય હત્ય સત્તા સ્થાપીને, સાર્વભૌમત્વનું વિરૂદ્ધ ધરાવતા એક ચક્રવર્તી જેવા સમ્રાટની છત્રછાયા નીચે સર્વ ભૂમિને મૂકી દેવાય. એટલે જ અત્યારપૂર્વેના સમ્રાટો જોકે અસ્મિમિત્રના સાર્વભૌમપણાની સરખામણીમાં ટકર ઝીલે તેવા, બદકે તેથી પણ મહાન સત્તાશાળી હતા, છતાં તેઓ અકેન્દ્રિત ભાવનાથી રાજ્ય ચલાવતા આવેલા હોઈને તે પદ્ધતિનો જ નાશ કરી કેન્દ્રિત ભાવનાનું રાજ્ય સ્થાપન કરવાના કોડ પં. પતંજલિ સેવો રહ્યા હતા. (દર્શનમાં નીચેની કલમ ૩ જુઓ.)

(૨) પુણ્યમિત્ર—અસ્મિમિત્રના હાથે જ મૈથિ સમ્રાટ ગૃહદરથનો શિરચ્છેદ કરાવીને પોતાની કાર્યસિદ્ધિનું મંગળાચરણ કર્યું હતું (જુઓ નીચેની કલમ નં ૪.)

(૩) કોઈ રાજ્યના ભૂપતિને હરાવીને તેનો માંડળિક બનાવી - જતા કરી દેવાને ૩૪ બદલે, તેના પ્રદેશને પોતાની ભૂમિ સાથે ભેળવી દેવાનાં પગલાંનું મંડાણ પણ અસ્મિમિત્રના રાજ્યથી જ થવા પામ્યું છે. વિદર્ભપતિ—પોતાનો સ્વધર્મો હતો કે નહિ તેની પરવા કર્યા વિના તેની કુવરી માલવિકાનું પાણિઅહણ કરીને જમીન પણ જે લાઇ લીધી છે તે આ પ્રકારનું દર્શાવે ગણીશે.

(૪) દક્ષિણપથના સ્વામી એવા આંધ્રપતિઓ જેઓ માંડળિકપણે હોવાથી પોતાને સૂત્યા: (માંડળિકત્વ દર્શાવતું વિરૂદ્ધ) શબ્દો જોડતા હતા (જુઓ આંધ્રભૂત્યા

(૩૪) આ કારણથી જ પ્રિયદર્શિને કેટલાયે રાજ્યોને છતી લીધા હોવા છતાં તેમના પોતાના રાજ્યે પુનઃસ્થાપિત કર્યા હતા (જુઓ પુ. ૨માં સુદર્શનતથાવનું પરિશિષ્ટ તથા પુ. ૪માં પુ. ૧૦૬ ઉપર કલમ ચોથી).

[આવી પદ્ધતિનો નાશ અસ્મિમિત્રના રાજ્યથી થયો છે

એટલે અસ્મિમિત્ર પછી અઢીસો કે ત્રણસો વર્ષે થનાર રાજ્ય રૂદ્રાભનના સમયે તેને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો પ્રયત્ન રહેતો નથી. આ હકીકતથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તે પ્રશસ્તિ રૂદ્રાભન અંગેની નથી પણ પ્રિયદર્શિને સ્પર્શતી છે.]

શબ્દના અધિકારવાળું વર્ણન) તેમને એવા પ્રકારની આલખાજીનો ઉપદેશ દેવાયો છે કે જેથી તેનું બિરૂદ ટળી જાય. આજ રીતે શુંગભૂત્યા શબ્દનો પાછલો ભાગ હ્રસ્વ યદને કેવળ શુંગપતિ જ બની રહે તેનું પગલું પણ તેમના ઉપદેશથી જરાયું હોય ( જુઓ ઉપદની કલમ નં. ૨) એમ દેખાય છે.

(૫) ઉપરનાં દૃષ્ટાંતો તો જે નજરે તરી આવે છે તેવાં કહી શકાય. પરંતુ તેમના સિદ્ધાંતો જે સાંપડી આવે તો તે વિશેષ પુરાવારૂપ કહી શકાત. જે કે શુંગવંશના રાજ્ય અમલ પુર્વના તેમજ તે પછોના અનેક સિદ્ધાંતો મળી આવે છે પરંતુ દિલગીરીની વાત છે કે, શુંગવંશી રાજાઓનો કોઈ સિદ્ધાંત હજી ઉપલબ્ધ થયો નથી. બનવાજોગ છે કે તેવા સિદ્ધાંતો કદાચ ફરતા પણ હશે, પરંતુ તેમની ઓળખ તે પ્રકારે થયેલ નહીં હોવાથી આપણને તે નથી મળતા એવું વિધાન કરવું પડે છે. ઉપમરકુમ પંડિત જયસ્વાલજીએ છેલ્લાં કેટલાક સિદ્ધાંતો પુષ્પમિત્ર-અમિમિત્રના હોવાનું જણાવ્યું છે પરંતુ તે બિના હજી નિશ્ચિતપણે સ્વીકારાયેલી નહીં હોવાથી, તેમજ અમને પોતાને પણ તેની ખાત્રી થયેલી ન હોવાથી તેનો આધાર અત્રે રજુ કર્યો નથી.

આ પ્રમાણેની અનેકવિધ સંભાવનાઓથી માનવાને કારણ મળે છે કે, તેમણે રાજકીયક્રાંતિ કરવા પુરુષાર્થ તો આરંભેલ હતા જ, પરંતુ ધર્મક્રાંતિના કાર્યમાં સ્વશક્તિનો અપરિમિત વ્યય થવાથી ધર્મપ્રેમ હતો તે ધર્મઝનુનના સ્વરૂપમાં ફેરવાઈ ગયો લાગે છે અને એ તો નિયમ જ છે કે, એક વખત પગ લપસ્યો તો ક્યાં જઈને ઉભા રહેવાશે તેનો નિર્ણય કરી શકે તો કોઈ વિરલાપુરૂષના લલાટ જ લખા-એલું હોય છે. એટલે પતંજલિ મહાશયના કાર્યો રાજકીયપટ ધારણ કરવાને બદલે, ધાર્મિક રંગથી રંગાયેલ વિશેષતઃ દેખાઈ આવે છે. છતાં એટલું સ્વીકારવું જ પડે છે કે તેમણે બંને વિષયમાં પ્રદક્ષિ-

પણે ઝળકી ઉઠવા માટે પુરુષાર્થ તો કરેલો હતો જ.

પ્રાચીન સમયના જે મહાપુરુષોનાં નામો પુરોહિત કે પંડિત તરીકે ખ્યાતિ પામી જળવાઈ રહ્યાં છે

તેમાં પાણિનિ, કૌટલ્ય ઉદ્દે પતંજલિ અને કૌટ- આણુકચ અને પતંજલિ એ ત્રણ સ્થળની સરખામણી વ્યક્તિઓનાં નામ અગ્રપદે

બિરાજે છે. આ ત્રણે જન્મથી આઠાણુ હતા, સંસ્કારિત હતા, અને વિદ્યાસંપન્ન થવા પામ્યા હતા. તેમજ ભાગ્યવશાત ઇર્ષ્યા ઉપગમે તેવા રાજદરબારી માનને પણ ત્રણે જણા પ્રાપ્ત કરી શક્યા હતા. પરંતુ તેમાંના પં. પાણિનિ કેવળ વિદ્યા-વિલાસી જ રહેવાથી તેમનું નામ વિશેષપણે સાહિત્યના ક્ષેત્રમાંજ પ્રદક્ષિ થવા પામ્યું છે. ન્યારે બાકીના બે જણાએ રાજકારણમાં પણ ઝંપલાવ્યું હોવાથી, તે બંનેનાં જીવનને રાજદ્વારીપટ પણ લાગ્યો છે.

આ બંને જણા-આણુકચ અને પતંજલિ—લગભગ ૮૦ વર્ષ સુધી આયુષ્ય ભોગવવા ભાગ્યશાળી થયા છે. બંને મદસ્તવાકાંક્ષી હતા. તેમજ રાજ્યના મુખ્ય સંચાલક અને મુકુટધારી રાજા ઉપર, બંને જણાએ પોતાનો પ્રભાવ પ્રમળપણે જમાવ્યો પણ હતો. અલબત્ત, એકના કિસ્સામાં રાજા જૈનમતાનુયાયી હતો ન્યારે બીજાના કિસ્સામાં રાજા વૈદિકધર્મી હતો. એકમાં રાજા પોતે, એક શિષ્ય જેવો લટુ બની રહ્યો હતો ત્યારે બીજામાં રાજાને અનુકૂળ થઈને તેણે પોતાને વર્તવું પડતું હતું. બંને જણા અગ્રગણ્ય રાજકર્મચારિના પદે બિરાજીત થયા હતા, છતાં પતંજલિ મહાશયમાં મનોરંજિત ઉપર સંયમ નહોતો, ન્યારે આણુકચ મહાશય તે કાર્યમાં પણ કુશળ હતો. એટલે, જ્યાં વિચાર કરી પગલું ભરવાનો સમય આવતો ત્યાં પવન પ્રમાણે પીઠ ફેરવી જાણવામાં પણ તે એકો હતો. આ પ્રકૃતિને સદ્ગુણ કહેા કે દુર્ગુણ કહેા, પણ તેને લીધે તે એક મોટામાં મોટા રાજનીતિમંત્રી પદથી પ્રાપ્ત કરી શક્યો છે. બાકી બંને જણાએ ગણતંત્ર રાજ્યપદ્ધતિ

(૩૫) આ પાંચમી કલમ જે વખતે લખાઈ હતી તે વખતે પંડિતજી હૈયાત હતા પરંતુ આ પુસ્તક છપાવવાનો

પ્રસંગ ન્યારે આવ્યો છે ત્યારે તેમનું સરીર પરીચયું હોવાથી અહિં મરકુમ શબ્દ વાપર્યો છે.



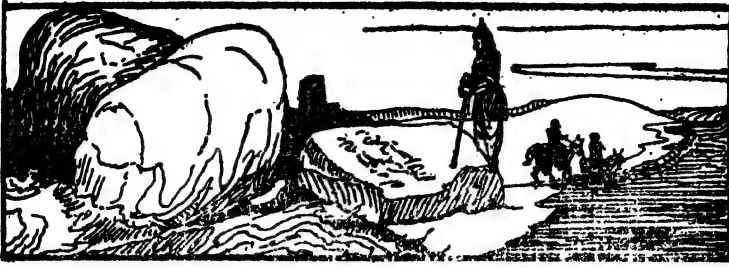
તોડી નાંખી, એકદિત ભાવના પોષાય તેવો-એક જ રાજના છત્રરૂપ-અધિકાર સ્થાપવાને પ્રયાસ સેવ્યા હતા જ. તે કાર્યમાં બંને જણા નિષ્ફળ જ નિવડ્યા છે. છતાં ચાણક્યે પોતાની ઉત્તરાવસ્થાનાં કેટલાંક વર્ષો સન્યસ્ત દશામાં ગાળવાનું મુનાસય ધાર્યું હતું જ્યારે પતંજલિજી જીવનપર્યંત કર્મચારી તરીકે જ વિચરી રહ્યા છે. તોપણ ચાણક્યજીએ પ્રજાજીવનના ધડતરમાં અતિ ઉજવળ અને મહત્વનો ભાગ ભજવ્યો છે જ્યારે પતંજલિ તે દિશામાં બિલકુલ શુન્યવત જ માલુમ પડ્યા છે. અલબત્ત, તેમણે સ્વાશ્રિત રાજની પ્રવૃત્તિમાં જ રચ્યાપચ્યા રહેવાનું દુરસ્ત ધાર્યું છે.

પં. ચાણક્યજીને, પ્રજાસંસ્થાને આદરેલું કોષ કાર્ય, પોતાના ઉદ્દેશથી વિરૂદ્ધ જતું અને પરિણામે પોતાની અપકીર્તિ સમાન થઈ પડવાની ભીતિ જેવું લાગતું કે તરત ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે તે પીઠ ફેરવી દેતા. વળી કેમ જાણે કોઈ વચલો માર્ગ કાઢી બતાવવા પુરતું જ પોતાનું વર્તન છે, તેવી રીતથી રાજ્યવહીવટને પણ ધારાધોરણસર અને સુવ્યવસ્થિત ચલાવવાના નિયમો ઘડી બતાવ્યા છે. આનું તેમનું રાજ-નીતિશાસ્ત્ર અઘ્ઘતન પર્યંત “કૌટલ્યના અર્થશાસ્ત્રના” નામથી વિખ્યાત થયેલું છે. જ્યારે પતંજલિ મહાશય પોતાનો આશ્રય પરિપૂર્ણ કરવાના ઉલ્લાસમાં ને ઉલ્લાસ-

માં રાજમાર્ગ ભૂલી જતા દેખાય છે અને જે ઉદ્દેશને તેમણે સામ્યતરીકે આગળ ધર્યો હોય છે તેને બદલે ધર્મઝનુનનો નવો જ લેખાશ કેમ જાણે પોતે પહેરી લીધો હોય તેવો દેખાવ કરાઈ જવાય છે. બાકી જે આત્મસંયમ જાળવી શક્યા હોત તો, જે દર્શન-પ્રચાર માટે તેમણે બેખ લીધો હતો તેને કાંઈક ઓર જ ઓપ આપી શક્યા હોત.

વિદ્યા અને સાહિત્યના ક્ષેત્રમાં પં. પતંજલિને ચાણક્ય કરતાં અગ્રસ્થાન અપાયું છે પણ તે યોગ્ય જ છે કે કેમ તે હજી એક પ્રશ્ન લેખાય. કેમકે ચાણક્યે જીદાં જીદાં નામે અનેક કૃતિઓ રચેલી છે પણ તે બધી હજી પ્રકાશમાં નથી આવી. તેમનું અર્થશાસ્ત્ર ને કામશાસ્ત્ર અજળ ગ્રન્થો છતાં તેમનું અભ્યાસક્ષેત્ર ઓછું હોઈ પતંજલિને જે કીર્તિ મહાભાષ્યે અપાવી છે તેવી ચાણક્યને હજી નથી મળી. ઉપરાંતમાં રાજકીયક્ષેત્રમાં તે એવા અપૂર્વ સ્વરૂપમાં પ્રકાશિત છે કે તેમને પતંજલિની જેમ સાહિત્યકારની દૃષ્ટિએ હજી તપાસાયા જ નથી.

ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે બંનેનાં જીવનતત્ત્વો હોવાને લીધે આપણે જો પં. ચાણક્યજીને દીર્ઘદૃષ્ટિથી કામ કરનાર અને પં. પતંજલિને તાત્કાલિકચુદ્ધિથી અથવા સંકુચિતદૃષ્ટિથી કાર્ય કરનાર તરીકે ઓળખાવીએ તો તે અનુચિત નહિ જ ગણાય.



## પંચમ પરિચ્છેદ

### કેટલાક ઐતિહાસિક શિલાલેખો

**ટૂંકસાર:**—ઐતિહાસિક વસ્તુ તારવવામાં શિલાલેખો અને સિલ્લાઓ અતિ મહત્વનો ભાગ ભજવે છે તે નિર્વિવાદિત છે. આંધ્રવંશનો ઇતિહાસ સંકલિત કરવામાં જે જે શિલાલેખો અને સિલ્લાઓ ઉપયોગી નીવડ્યા છે તેનો અભ્યાસ, તેટલા માટે પ્રથમ જરૂરિયાતનો લેખાય. તેમાંથી સિલ્લાઓને લગતી માહિતી પુ. ૨માં અતિ વિસ્તારપૂર્વક લખાઈ ગઈ છે. અહીં શિલાલેખ સંબંધી હકીકતનો પરિચય કરાવવાની આવશ્યકતા છે. આમ તો, જ્યાં જ્યાં હકીકત લખવામાં આવે ત્યાં ત્યાં તેના પૂરાવા તરીકે જ, તેવા શિલાલેખોનો કે તેમાં આલેખાયેલ વસ્તુનો જે નિર્દેશ કરાય તો પણ પુરતું લેખાય, પરંતુ કેટલીક વખત એક જ શિલાલેખનો આધાર અનેક વખત અને કેટલીક વખતે એક હકીકત માટે અનેક શિલાલેખોનો આધાર લેવો પડે છે ત્યારે તે સ્થાને બધાના ઉતારા કરવાથી પુસ્તકનું કદ વધી જાય; વળી એવું પણ બને કે, ઉપયોગી થાય તેટલા જ અક્ષરો કે વાક્યોના ઉતારા આપ્યા હોય છતાં યે, આગળ પાછળની સમજૂતી મેળવવા માટે, આખાને આખા લેખમાંની વસ્તુ રજૂ કરવાની જરૂરિયાત તો ઉભી રહી જાય છેજ. આ બધી સુફકેલીનો તોડ કાઢવા માટે, જેમ સિલ્લાઓનું વર્ણન નૂહં પાડ્યું છે તેમ શિલાલેખોને પણ જુદા જ તારવી સ્વતંત્ર પરિચ્છેદે ચર્ચવા, અને જ્યાં જરૂર જણાય ત્યાં માત્ર તેની આંક સંખ્યાનો આધાર બતાવવો તે શ્રેયસ્કર જણાયું છે. તેના બે પરિચ્છેદ અત્ર કરવામાં આવ્યા છે.

દરેક શિલાલેખમાં, જે જે હકીકત ઉપયોગી નીવડવા વકી લાગી છે, તેનું અક્ષરશઃ ટાંચણ પ્રો. રેપ્સનના, આંધ્રવંશના સિલ્લાને લગતા પુસ્તકમાંથી (Coins of the Andhra Dynasty) પ્રથમ અંગ્રેજીમાં ઉતાર્યું છે. તે બાદ તેનું ગુજરાતી ભાષાંતર કર્યું છે. તે પછી, તેને લગતું વિવેચન મજકુર ગ્રંથકારે ઉપરોક્ત ગ્રંથમાં જે કર્યું હોય તો તે અંગ્રેજી શબ્દોમાં ઉતારી તેનો અનુવાદ કરી બતાવ્યો છે. અને છેવટે, ઉપરની સઘળી હકીકતને લગતા અમારા વિચારો દર્શાવ્યા છે.

આટલી પ્રસ્તાવનાથી વાચકને સર્વ વસ્તુનો તરત ખ્યાલ આવી જશે કે આ પરિચ્છેદો- માંની સંકલના કયા ધોરણે કરવામાં આવી છે. વળી આંધ્રવંશની હકીકત હોવા છતાં, જેમ રેખ્સન સાહેબે નહપાણ, રૂપભદ્ર, રૂદ્રદામન આદિના વૃત્તાંત ઉપર પ્રકાશ પાથરતા શિલાલેખોને પણ જોડવાનું યથાયોગ્ય લેખ્યું છે તેમ અમે પણ તેવા શિલાલેખો ઉતાર્યા છે; કેમકે તેમ કરવાથી આંધ્રપતિઓની ખાખતની મુશ્કેલીનો ઉકેલ જેમ આવી જાય છે તેમ, આ વધારાના લેખોમાં આવતા રાજપતિઓને અંગે પણ થતું જતું દેખાય છે.

## શિલાલેખો

નં. ૧—નાનાઘાટ

કા. આં. રે. પ્રસ્તાવના પૃ. ૪૫, પારિ. ૫૭:—

The inscription is a record of sacrifices performed and of donations made, to the sacrificing Brāhmans. It is set up by Queen Nāganikā, the wife of King Śrī-Śātakarṇi, acting apparently as regent during the minority of her son, VedaŚrī=જે યજ્ઞ કરવામાં આવ્યા, તથા યજ્ઞ કરનાર બ્રાહ્મણોને જે દાન દેવાયું તેને લગતી તોંધ આ શિલાલેખમાં કરવામાં આવી છે. તેની કર્તા રાણી નાગનિકા છે; રાજ શ્રીશ્વતકરણિની તે રાણી હતી અને બનવાબેગ છે કે, પોતાના સગીરપુત્ર વેદશ્રીના સમય દરમિયાન તેણીએ વાલીપણે કામ કર્યું હતું.

લેખમાં જે રાજવંશી વ્યક્તિઓનાં નામો આવ્યાં છે તેમનાં સગપણને લગતો કોઠો આ પ્રમાણે તેમણે બનાવ્યો છે:—

રાયા સિમુખે શ્વતવાહનો	કળલાય—મહારઠિ
	અગિય કુલવધન
	મહારઠિ? ત્રનકવિરો
દક્ષિણપથપતિ	= દેવી નાગનિકા
સિરિ શ્વતકનિ	
વેદસિરિ	શ્વતિ—સિરિમત
	હકુસિરિ

ઉપરના લેખના સમય પરત્વે તેમણે પ્ર. પૃ. ૧૬, પારા ૨૧ માં ડૉ. બ્યુલરનો મત ટાંકીને જણાવ્યું છે કે, According to the epigraphical evidence, those documents may be placed a little but not much later than Asoka's and Daśaratha's edicts. But what, in my opinion, most clearly proves that they belong to one of the first Andhras is that their graphic peculiarities fully agree with those of the Nāsik inscription No. I of Kanha or Kṛṣṇa's reign=શિલાલેખ ઉપરના અક્ષરો જોતાં, તેનો સમય અશોક અને દશરથના લેખો કરતાં જરાક મોડો—પણ અતિ મોડો તો નહોતો—કહી શકારો; પણ મારા (ડૉ. રેખ્સનના) મત પ્રમાણે તે સ્પષ્ટપણે આંધ્રવંશના આદિપુરુષોના હોવાનું જણાય છે, કેમકે તે અક્ષરોનાં વળાંક વગેરે કણ્ઠ ઉર્ધ્વે કૃષ્ણના રાજ્યે કાંતરાવેલ નાસિક શિલાલેખ નં. ૧ ના અક્ષરો સાથે સંપૂર્ણ રીતે મળતા આવે છે. મતલબ કે, બ્યુલર સાહેબના મતથી પોતે જુદા પડીને એમ જણાવે છે કે, નાનાઘાટ લેખના અક્ષરો જોતાં, તેના કર્તાનો સમય રાજ કૃષ્ણના સમયની લગભગનો જ છે.

વળી આ શિલાલેખ પરત્વે, અન્યત્ર (જુઓ, જ. એં. પે. રા. એ. સો. નવી આવૃત્તિ, પુ. ૩, પૃ. ૪૭) આ પ્રમાણે ટીકા લખેલી મળે છે. The inscription at Nanaghat is by the queen of Satkarani, the third king of this dynasty

(A. S. W. I. 5, pp. 68), who according to Buhlers's inscription, was the son of Simukha. The alphabet of Nanaghat agrees with that of Hathigumpha (J. B. O. R. S. III. P. 112). This justifies the identification of Satakarni mentioned therein with Satakarni of Nanaghat, that is No. 3, of Pargiter's list=નાનાઘાટનો શિલાલેખ આ વંશના ત્રીજા રાજા (આ. સ. વે. ઇ. પુ. ૫, પૃ. ૬૮) શાતકરણિની રાણીનો છે; શુદ્ધલરની સમજૂતિ પ્રમાણે તે રાજા શ્રીયુખનો પુત્ર થાય છે. નાનાઘાટ શિલાલેખની લિપિ, હાથી-શુંકાની લિપિને મળતી આવે છે (જ. બિ. એ. રી. સો. પુ. ૩, પૃ. ૧૧૨). આ ઉપરથી પુરવાર થાય છે કે, તેમાં લખેલ શાતકરણિ, અને નાનાઘાટવાળો શાતકરણિ બન્ને એક જ છે, જેનો નંબર પાણ્ડરે આપેલ ક્રાષ્ટકમાં ત્રીજો મૂકાયો છે.” આ ક્રકરામાં ત્રણ ચાર પ્રમાણે અપાયા છે. ને સર્વના આધારે એવો ખ્યાલ નીકળે છે કે રાણી નાગનિકાએ લખેલ નાનાઘાટનો શિલાલેખ, તેના અક્ષરો જોતાં શ્રીયુખનો પુત્ર રાજા શાતકરણિ, કે જેનો નંબર પાણ્ડરે સાહેબે તૈયાર કરેલ ક્રાષ્ટકમાં ત્રીજો દર્શાવાયો છે, તેનો જ છે.

વળી તે જ લેખકે આગળ જતાં (જ. બો. ઇ. સો. પુ. ૩. ૧૬૨૮, પૃ. ૮૩) Nanaghat Inscr. by mother Naganika is dated in the 13th year (regnal year) of Vasthiputra=માતા નાગનિકાએ નાનાઘાટના શિલાલેખને, વસિષ્ઠપુત્રના (રાજ્યે) ૧૩મારે વર્ષે કાતરાખ્યાનું જણાવ્યું છે. [અમારા વિચારો:-સમયપરત્વે ડો. રેપ્સનના અને બ્રો. ઇ. સો. પુ. ૩ ના જરનલના લેખકના મત સાથે અમે મળતા થઇએ છીએ પરંતુ યદ્ય કરનાર તરીકે બ્રાહ્મણોને જે તેમણે લેખાવ્યા છે તેમ નથી. મૂળ શબ્દ ‘અમલ’ છે અને તેનો અર્થ ‘બ્રહ્મ-

અર્થ પાળે તે’ થાય છે. પછી તેવો પુરૂષ ગમે તે વર્ગનો હોય. એટલે કે, જે તપશ્ચર્યા કરે, અમુક વૃત્ત નિયમો પાળે તેવો પુરૂષો માટે તે દાન કર્યાનું જણાવ્યું છે; અને તેથી યજ્ઞાદિ એટલે દ્વિસામય પ્રવૃત્તિ લેખવાની નથી પરંતુ આત્મકલ્યાણની પ્રવૃત્તિઓમાં જે રચ્યા પચ્યા રહેતા હોય તેમના નિભાવ માટે દાન કર્યું હતું એમ સમજવું રહે છે.

લેખમાંની હકીકતનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૩૮૩ કહેવાશે જ્યારે લેખ કાતરાવાયો છે ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨ અથવા તે પાદ-એટલે બેની વચ્ચે ૧૦-૧૨ વર્ષનું અંતર છે.

દેવી નાગનિકાના પિતા વિશે આંધ્રવંશી રાજાઓના ઇતિહાસને જો કે સિદ્ધો સંખ્ય ન જ કહી શકાય, પરંતુ તેમના નામ સાથે જે ઉપનામો જોડાયેલ નજરે પડે છે તેમાંથી કેટલીક ઐતિહાસિક વસ્તુ ઉપર પ્રકાશ પડે છે. માટે તેની ચર્ચા અત્ર કરવી આવશ્યક લાગી છે.

(૧) કળાયા મહારાજ વિશે કા. આં. રે. પારા ૨૬માં જણાવાયું છે કે, જેમ મૈસુરના ચિતલદુર્ગ જીલ્લામાંથી મળી આવેલ સિક્કાઓમાં (જુઓ પુ. ૨ આંક નં. ૪૭, ૪૮) સદેકન કળાયા મહારાજ શબ્દ મારૂમ પડે છે તેમ, અહિં તે જ પ્રમાણે આખું ઉપનામ હોતું જોઇએ. (૨) અંગિકુલવધન=(સંસ્કૃત) અંગિય કુળવર્ધન લેખવું. તેમાંના અંગ શબ્દને, ત્રિકલિંગ સમુહમાં ગણાતા અંગ, વંગ અને કલિંગ દેશમાંના અંગદેશની અમુક પ્રજાનાં કુલ તરીકે ગણાવ્યો છે. જો કે તેમણે તે અંગ દેશનું સ્થાન બંગાળ ઇલાકાના ભાગલપુર અને મોંગીર જીલ્લાના અમુક પ્રદેશમાં જ ગણાવ્યું છે. પરંતુ આપણે પુ. ૧માં અંગદેશનું વર્ણન કરતાં, તથા પુ. ૩ માં અગ્નિમિત્રે વિદલેપતિની કુંવરી માલવિકા સાથે લગ્ન કર્યું તેની ચર્ચા કરતાં સાબિત કર્યું છે કે, પ્રાચીન સમયે વિદલે પ્રાંતવાળા ભાગનો—હાલમાં જેને આપણે વરાડ પ્રાંત કહીએ છીએ તેનો—સમાવેશ અંગદેશમાં થતો હતો અને રાણી નાગનિકાનો

(૨) જો કે લેખકે કોઈ પુરાવા આપ્યા નથી લાગતો પરંતુ આ હકીકત સત્ય લાગે છે. તેના આધાર માટે આગળ

ઉપર વદસતમીના વૃત્તાંતે જુઓ.

પિતા પણ આ સ્થાનનો જ અધિપતિ હતો તે આપણે ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીનું વર્ણન કરતાં જોઈ લઈશું. મતલબ કે મહારાષ્ટ્રીઓને અંગદેશ સાથે જ સંબંધ હતો. તેવી પ્રજાના મુખ્ય નાયકને અંગિકુલવર્ધન તરીકે ઉપનામ જોડાય તો તે અચુક ન જ ગણાય. (૩) ત્રણકિયરો—ના પ્રથમ પદના અર્થ વિશે જો કે શંકા બતાવી છે પરંતુ તેનો અર્થ સંસ્કૃતના ‘ત્રાતા’ શબ્દ જેવો થાય એમ સૂચવ્યું છે.

ઉપરનાં ત્રણે ઉપનામોનાં વિવરણ ઉપરથી હવે સમજાશે કે, યુદ્ધકાન્દ અને મૂળાન્દ કે મુંડાન્દને જેમ આપણે નંદવંશી રાજાઓમાંથી ઉતરી આવેલા સરદારો ગણાવ્યા છે તેમ આ અંગદેશના મહારથીઓને પણ અંગવંશી રાજાઓમાંથી ઉતરી આવેલા સરદારો તરીકે લેખવા રહે છે.

### નં. ૨—નાસિક

(કો. આં. રે. પ્ર. પૃ. ૪૬ પારિ. ૨૩) king Kṛṣṇa of the Śātavāhana race; undated=શાતવાહન કુળનો રાજા કૃષ્ણ; તારીખ વિનાનો (લેખ છે)

આ લેખનો સમય પ્ર. પૃ. ૧૯ પારિ. ૨૨ માં ડૉ. ખ્યુલરના મતથી મૌર્યવંશી અંતિમ રાજાઓનો કે શુંગવંશની આદિનો લેખ્યો છે, પરંતુ પારા. ૨૩ માં ડૉ. રેપ્સન પોતાનો મત જણાવતાં લખે છે કે, The names and the order of succession of the first three Andhra kings are correctly given by the Purāṇas, viz. (1) Simuka, (2) Kṛṣṇa, (3) Śrī Śātakarṇi. It is probable, too, as stated both in the Bhāgavata and in the Viṣṇu Purāṇa, Kṛṣṇa was the brother of Simuka=આંધ્રવંશના પ્રથમના ત્રણ રાજાઓનાં નામ અને અનુક્રમ, પુરાણોમાં લખ્યા પ્રમાણે શુદ્ધ જ છે. તદુપરાંત, ભાગવત અને વિષ્ણુ પુરાણમાં જણાવ્યા પ્રમાણે કૃષ્ણ તે શિમુખનો ભાઈ જ સેવસા સંભવે છે”

[ ડૉ. રેપ્સનના મત સાથે સર્વથા અમે મળતા

થઈએ છીએ. ]

### નં. ૩—નાસિક

(કો. આં. રે. પ્ર. પૃ. ૪૬):—

Possibly containing the name of king Śakti-Śrī=શક્તિકરીને તેમાં રાજા શક્તિ-શ્રીનું નામ આવેલું છે: અક્ષરે જૂંસાઈ ગએલા છે. જેથી સંજ્ઞાત્મક છે. પરંતુ મિ. રેનાર્ટ suggests that the reading may have been Ma. hahakusiri [nati]ya Bhaṭapālikāya=By Bhaṭapālikā [grand-daughter] of Mahā-hakusiri=મહાહકુસિરિની પૌત્રી ભટપાલિકાએ

આ હકુસિરિ માટે ખુલાસો કરતાં ડૉ. રેપ્સને શિલાલેખ નં. ૧માંના કાકાવાળો સતિ-હકુસિરિ ધારી લઈ પારા. ૨૫, પૃ. ૨૦માં લખ્યું છે કે, It is quite possible that Śakti-Śrī may have come to the throne subsequently and that he may be identified with the Mahā-Haku Siri the great Śakti Sri,” who is mentioned in an undated inscription at Nasik. It is possible also, as Bühler has suggested, that he may have been the historical of the Śakti-kumara of Jaina legend=તદ્દન સંભવિત છે કે, પછીથી શક્તિશ્રી ગાદીએ બેઠો હોય. તેને મહાહકુસિરિ ઉદે મહાન શક્તિશ્રી તરીકે ઓળખી શકાશે, કે જેનું નામ સમય દર્શાવ્યા વિનાના નાસિકના શિલાલેખમાં જણાવાયું છે. અને જેમ ડૉ. ખ્યુલરે સૂચવ્યું છે તે પ્રમાણે બનવાનોજ છે કે જૈન દંતકથાવાળી શક્તિકુમાર નામની ઐતિહાસિક અસલ વ્યક્તિ પણ તે જ હોય. મતલબ કે ઉપરના નં. ૧ શિલાલેખવાળા સતિ-સિરિમત હકુસિરિને અને આ નં. ૩ વાળા નાસિકના લેખમાંના મહાહકુસિરિને એક માની લીધા છે. વળી તે ઉપરથી એવું અનુમાન દોર્યું છે કે, સિરિમત હકુસિરિ પોતાના ભાઈ વેદ-સિરિની પાછળ ગાદીએ આવ્યો હોય; અને છેવટે

ડો. બ્યુલરે (શિલાલેખના અક્ષરોની ખૂબીઓને લીધે)³ જૈન દંતકથામાં વર્ણવેલ શક્તિકુમારને આ મહાહકુસિરિ તરીકે ઓળખાવેલ છે, તે મતને પોતે સ્વીકારવા તત્પરતા બતાવી છે.

[ અમારૂં ટીપ્પણ્ય-નં. ૧ લેખવાળા હકુસિરિને ખરી રીતે કાંઈ સંબંધ જ નથી કેમકે તે બન્નેના અક્ષરો જ તદ્દન બિન્ન પ્રકારના છે, જે ડો. રેપ્સને અને સ્ટેનાર્ટે કબૂલ કર્યું છે. વળી એકને હકુસિરિના સાદા નામથી ઓળખાવેલ છે, તેમજ આપણે આગળ ઉપર જોઇ શકીશું કે તે ગાદીપતિ બન્ને જ નથી; એટલે ‘મહા’ કે તેવું કોઈ બિરુદ મેળવવા બાબતે પણ તે ક્યાંથી થાય ? જ્યારે મહાહકુસિરિ નામની વ્યક્તિ તો તદ્દન ખીજ જ છે અને તેણે અનેક પરાક્રમે કરેલ હોવાથી ‘મહા’ ઉપનામ પણ મેળવ્યું હતું એમ કહી શકાય. ઉપરાંત તેનો સમય પણ (જુઓ ટીકા નં. ૧) ઈ. સ. પૂ.ની પહેલી સદીના અંતની લગભગ એટલે કે ઈ. સ. ની પ્રથમ સદીના પ્રારંભમાં આવી જાય છે. તેમજ તેને જૈન સાહિત્યમાં ધણું મહત્વનું સ્થાન મળ્યું હોવાનું પણ સમજાય છે.

આ મહાહકુસિરિમાંના ‘હ’ અક્ષર ઉપર ડો. રેપ્સને ટીકા કરતાં જણાવ્યું છે કે⁴ In the Dravidian Prakrit of the Andhras, ha=Sk̄t. Śa. Thus Haku=Śakti, Hāla=Śāla (Śāta); probably also Hiru=Sri, Hātaka=Śātakarni; આંધ્રપ્રભની દ્રાવિડીયન પ્રાકૃત ભાષામાં હ=શ (સંસ્કૃતનો) થાય છે, તે નિયમ પ્રમાણે

હકુ=શક્તિ, હાલ=શાલ (શાતા)⁵; વળી તે જ નિયમ પ્રમાણે હિરે=શ્રી, હાતકણિ=શાતકરણિ: મતલબ કે હકુસિરિ નામની વ્યક્તિને શાતવાહન વંશી મહાશક્તિ-શાળી હાલ શાતકરણિ જેવા હોવાની કલ્પના નીપજવી કાઠી છે ].

#### નં. ૪—ભિલ્સા-સાંચી

ટોપ નં. ૧. ( જનરલ કર્નિગહામના ભિલ્સાટોપ્સ નામના પુસ્તકમાંથી પૃ. ૨૧૪, ૨૬૪, પ્લેટ ૧૯ )

ક્રો. આં. રે. પૃ. ૪૭ તથા પારા ૨૯ પૃ. ૨૩નો સાર એ નીકળે છે કે, “The inscription as it stands in Cunningham’s eye-copy is evidently incorrect=જે પ્રમાણે કર્નિગહામે આંખેથી જોઈને તે શિલાલેખ ઉતારી લીધો છે તે દેખીતી રીતે અશુદ્ધ છે” અને તેને સરખાવી જોઈને ફરી તપાસવા જેવું કોઈ સાધન ન હોવાથી ખીજે કોઈ રસ્તા નથી. તેમાં રાગ વસિષ્ઠીપુત્ર શાતકરણિ રાજ્યે કોઈએ દાન દીધાની હકીકત છે; અને “Dr. Buhler, indeed proposed to identify him with Sri-Sat̄karni of the Nana-ghat and Hathigumpha inscriptions on the ground that the alphabet of the Bhilsa inscr. showed similar characteristics=નાનાઘાટ⁶ અને હાથીગુંફાના શિલાલેખોમાં નિર્દિષ્ટ શાતકરણિને ડો. બ્યુલર આ

(૩) જેનો સમય (ઉપરમાં શિલાલેખ નં. ૧ જુઓ) આશોકના રાજ્યકાળ પછીનો કે, શુંગવંશની આદિને એટલે ઈ. સ. પૂ. ખીજી સદીનો, માન્યો છે.

એમાં મહાહકુસિરિની પૌત્રીને લગતી હકીકત છે એટલે, બે પેઢી થઈ કહેવાય, જેથી આ શિલાલેખનો સમય ઈ. સ. પૂ. ની પ્રથમ સદીના અંતનો લગભગ મને છે (જુઓ ડો. આં. રે. પૃ. ૪૬માં નં. ૩ શિલાલેખ ઉપરની ટીકા).

(૪) ક્રો. આં. રે. પૃ. ૨૦. ટી. નં. ૩ જુઓ.

(૫) જુઓ ઉપરમાં પ્રથમ પરિચ્છેદ. રાત અને શાલિ-

વાહન શબ્દનું વિવેચન તથા આગળ ઉપર હાલ રાતનું વૃત્તાંત.

(૬) નાનાઘાટના બે શિલાલેખ છે. એક રાણી નાગનિકા વાળો (જુઓ ઉપરમાં નં. ૧ વાળો) તથા ખીજો ચત્રપણ શાતકરણીનો (જુઓ નીચે નં. ૧૮ વાળો). આ બેમાંથી કયો કહેવાનો ભાવાર્થ છે તે સ્પષ્ટ કર્યું નથી. પરંતુ ‘વાસિષ્ઠીપુત્ર શાતકરણિ’ શબ્દ લઈને વાત કરાય છે એટલે, નં. ૧૮ વાળો સમજવા રહે છે; પરંતુ નાનાઘાટ અને હાથીગુંફા બન્નેનો સાથે નિર્દેશ કરાય છે જ્યારે તે બન્ને સ્થળને સામાન્ય મેળ

વસિષ્ઠપુત્ર તરીકે . ઓળખાવવાને ખરેખર રીતે સૂચ્યું છે, કારણ કે, બિહ્સાલેખના અક્ષરોમાં (મજુર લેખના અક્ષરો જેવી જ) ખૂબીઓ દેખાય છે.” પછી પોતાનો સ્વતંત્ર મત દર્શાવતાં જણાવે છે કે, “If this identification could be established we should have good reason although not conclusive reason for believing that Bhilsa (Vidisa) the capital of the province of East Malwa (Akara) was in the possession of the Andhra at a date (c. 168 B. C.) when it is generally supposed to have belonged to the Sunga dynasty=જે આ ઓળખ કબૂલ રખાય તો આપણે જરૂર માનવું પડશે, જે કે નિર્ણયાત્મકપૂર્વક તો નહીં જ—કે ઈ. સ. પૂ. ૧૬૮ના અરસામાં પૂર્વ માલવા (આકર) પ્રદેશની રાજધાની બિહ્સા (વિદિશા) નગરી આંધ્રપ્રજ્ઞના કબજામાં હતી; જ્યારે સામાન્ય રીતે એમ મનાય છે કે, તે તો શુંગવંશીઓની રાજ્યસત્તામાં હતી.” મતલબ કે કેટલાક અંશે ડો. બ્યુલર સાહેબના મતને માન્ય રાખવાને લલચાય છે ખરા. પરંતુ સર્વથા માની લેવાને જે મુશ્કેલી જણાય છે તેનું દર્શન પણ કરાવતા જાય છે. આ લેખના સમય પરત્વે કે. હિ. ઇ. પૂ. ૫૩૩માં જણાવ્યું છે કે, An inscription (no. 346) on one of the Bhilsa Topes, Sanchi No. 1, records a donation made in the reign of a Satkarni, who cannot be identified more precisely but who must certainly have, been an Andhra. The inscription is not dated, but there is a now general consensus among archæologists that it probably belongs to about the

middle of the first century B. C.=બિહ્સા ટોપ્સમાંના સાંચી નં. ૧ ટોપના (નં. ૩૪૬) એક લેખમાં શાતકરણિરાજ્યે દાન દીધાનો નોંધ છે. જે વિશેષ ચોક્કસપદ્ધતિ ઓળખી શકાતો નથી પરંતુ સોવસા તે આંધ્રજ હશે. લેખ ઉપર મિતિ લખી નથી પણ સ્થાપત્ય-નિષ્ણાતોના મોટાભાગનો એ મત છે કે તેનો સમય મુખ્યત્વે ઈ. સ. પૂર્વની પહેલી સદીની મધ્યનો છે.

[અમારું મંતવ્ય—અક્ષરના વળાંક તથા લખવાની રચનાથી જે કે કેટલાક અંશે ઉપયોગી અનુમાન તારવી શકાય છે ખરું પરંતુ તે સર્વથા આધાર મૂકવા લાયક અને મજબૂત નીવડતું નથી. કેમકે તેમાં તો દેશીય ફેરફારો પણ ભાગ બળવે છે તેમજ કોતરનાર સલાટ—કારિગરોની કુશળતા ઉપર પણ આધાર રખાય છે, અને તેથી જ ઉપરમાં (જુઓ શિલાલેખો નં. ૧ તથા નં. ૩) ડો. બ્યુલરે દોરેલ અનુમાન ઉચ્ચલાર્થ જતાં માલુમ પડ્યાં છે.

વળી બિહ્સાનગરી આંધ્રપ્રજ્ઞના તાબામાં ગઈ હોય એવું અનુમાન દોરાર્થ જવાય છે તેમ પણ બનવા પામ્યું નથી. કેમકે તેમના પોતાના જણાવ્યા પ્રમાણેના સમયે તો તે પ્રદેશ ઉપર શુંગવંશની સત્તા જ ચાલી રહી હતી. અને જે આ શિલાલેખમાં વર્ણના વાયલી હકીકત તે સમય સિવાયની ઠરે, તોપણ કહેવું પડશે કે અવધિતિ પ્રદેશ ઉપર કદાપિ પણ આંધ્રદેશની હકુમત સ્થપાઈ જ નહોતી (જે આપણે તેમનાં વૃત્તાંત ઉપરથી જોઈ શકીશું). એક વખત આંધ્રપતિ શાતકરણિને માત્ર તે પ્રદેશ ઉપર કાંપ્રક અધિકારસૂત્ર જમાવવા જેવો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થયો હતો (જુઓ નં. ૭ના વૃત્તાંતે) પરંતુ તે સમયે અકેન્દ્રિત બાવના(Decentralization)ની પદ્ધતિએ રાજ્ય-વહીવટ ચાલતો હોવાથી તેને તે પ્રદેશ છોડીને ચાલ્યા આવવું પડ્યું હતું.

વાસ્તવિક રીતે તો, બિહ્સાટોપમાંથી ઉપસ્થિત

ઉપજવે તેવો તો, આંધ્રવંશી આદિ પુરુષમાંનોજ શાતકરણિ છે. નં. ૧ નાનાધાટનો સમય ઇ. સ. પૂ. ચોથી સદીમાં

જાય છે. અને નં. ૧૮ નાનાધાટનો ઇ. સ. ની બીજી સદીનો છે. બન્ને વચ્ચે લગભગ ૭ સૈકાનું અંતર છે.

થતી હકીકત એમ બનવા પામી છે કે, જે વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણીનો તેમાં ઉલ્લેખ કરાયો છે તે રાજા હાલ શાતકરણી છે. તેને પુલ્હમાવી તરીકે તેમ જ વસિષ્ઠ-પુત્ર શાતકરણી તરીકે પણ ઓળખાવવામાં આવેલ છે. (પુ. ૨ માં તેના સિક્કાઓ તથા આ પુસ્તકે આગળ ઉપર તેનું વૃત્તાંત જુઓ). તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. નો અંત અને ઈ. સ.ની આદિનો છે. આ રાજાને તેમજ તેની પૂર્વેની બે ત્રણ પેઢીવાળાને, અર્વાતિ પતિ ગર્દભિલવંશીઓ સાથે મિત્રતાની ગાંઠ બંધાઈ હતી, જેથી અરસ્પરસની બીડમાં મદદે આવીને ઉભા રહેતા હતા. તેમાંના એક પ્રસંગનું વર્ણન શકારિ વિક્રમદિત્યના વૃત્તાંતે ( જુઓ પુ. ૪ માં ) કરવામાં આવ્યું પણ છે. અને બીજા પ્રસંગ ગર્દભિલવંશી વિક્રમચરિત્રના રાજ્ય અમલે ઉપસ્થિત થયો હતો. તેનું કાંઈક સ્વરૂપ જૈનસાહિત્યમાંથી લખ્ય થાય છે. પ્રસંગ એમ હતો કે બન્ને રાજવંશીઓ તેમના ધર્મ-તીર્થ શત્રુજય ઉપર-જે સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલું છે-ત્યાં અમુક ધાર્મિક કાર્યના અંગે ગયેલ છે. વળી પુ. ૧ માં સાબીત કરી ગયા છીએ કે અર્વાતિનો આ બિહસા નગરીવાળો પ્રદેશ જૈનધર્મ સાથે મુખ્યત્વે સંબંધ ધરાવતો છે. તેમજ પુ. ૨ માં કહેવાયું છે કે મૌર્યવંશી સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્ત જે પણ જૈનધર્મ પાળતો હતો, તેણે આ જ સાંચી ટોપ નં. ૧ ની ચારે બાજુ ગોળાકાર રહેલ ગવાક્ષમાં દીપમાળા પ્રગટાવવા એક મોટી રકમનું દાન કર્યું છે. મતલબ કે સાંચી અને બિહસાનગરીની જૂમિ જૈનધર્મના એક પ્રભાવિક તીર્થરૂપ છે. એટલે, આ શિલાલેખમાં ઉલ્લેખાયેલો રાજા શાતકરણી પણ ત્યાં આવ્યો હોય અને તેણે વા તેની પ્રેરણાથી આનંદ નામના કારિગરે મજકુર દાન દીધું હોય તે બનવા યોગ્ય છે. આ પ્રમાણે શિલાલેખી હકીકતને જૈનસાહિત્ય અંશમાં વર્ણવાયલી

હકીકતને સમર્થન મળે છે. એટલેજ તે પ્રસંગને સત્ય ધટનારૂપ ગણવો રહે છે. વળી ઉપરોક્ત શાતકરણીનો સમય ડૉ. રેપ્સન પોતે જ ધણો આગળ (ડૉ. બ્યુલર સૂચિત ઈ. સ. પૂ.ની ચાર સદીવાળા નાનાઘાટ અને હાથીચુકાના સમય કરતાં) લખ જતા દેખાય છે. તે હકીકત “On the whole, it appears more probable that Bühler was mistaken in assigning so early a date to this inscr. and that this king Vasisthputra Sri Satkarani is to be identified with one of several Satkarnis who appear later in the Puranic lists=એકંદરે વિશેષ સંભવિત એમ લાગે છે કે બ્યુલર સાહેબે આ શિલાલેખનો સમય એટલો બધો વહેલો ઠરાવવામાં ભૂલ પામી છે. વળી પુકાણકારોની નામાવળીમાં જે ફેટલાક શાતકરણીઓ છેવટના ભાગમાં જણાવ્યા છે તેમાંના એકાદને આ વાસિષ્ઠ-પુત્ર શાતકરણી તરીકે ઓળખી શકશે.” આ પ્રમાણે તેમના શબ્દોથી સર્વ સાબિત થાય છે.

નં. ૫ તથા નં. ૬—બન્ને કન્હેરી

બન્ને માઠરીપુત્ર સ્વામી શકસેનના છે અને તેના રાજ્યકાળના ૮મા વર્ષે, ગ્રીષ્મઋતુના દશમા દિવસે કૌતરાયલા છે.

આ માઠરીપુત્ર વિશે કા. આં. રે. પારા ૩૬ માં વિવેચન કર્યું છે જે આપણે આગળ ઉપર ઉતારીશું. પરંતુ તે પહેલાના બે પારા-નં. ૩૪, ૩૫, માં તેમણે ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી વિશે કાંઈક પ્રકાશ આપતું વિવેચન કર્યું છે તે પ્રથમ તપાસી જઈએ.

નહપાણુના સિક્કા ઉપર જે ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ, પોતાનું મહોદ્ પડાવ્યું છે. તેને નહપાણુનો

(૭) એ કે શિલાલેખમાં તે કોઈ કારિગરે દાન આપ્યાનું જણાવ્યું છે. પરંતુ “શાતકરણી રાજ્ય” એવા શબ્દો છે. જ્યારે શાતકરણીનું રાજ્ય તેા અર્વાતિમાં થયું જ નથી એટલે તેના નામનો ઉલ્લેખ કરનારનો ઉદ્દેશ એ છે કે, તેના

આશ્રયે તે કારિગર હતો; અથવા શાતકરણીની પ્રેરણાથી જ તે દાન દેવાયું હોય—અથવા તેમ, પણ ક્ષિતાર્થ એ કરવો રહે છે કે તે સમયે તે કારિગર તેમજ રાજા શાતકરણી બન્ને જણાની તે સ્થળે હાજરી હતી.



વિજેતા લેખીને, તેના જ નામધારી ગૌતમીપુત્ર વિલિવાયકુરની ઓળખ આપતાં જણાવ્યું છે કે, ... “which cannot be absolutely proved of the great Gautamiputra Sātakarṇi, the conqueror of Nahapana with the Gautamiputra; Vilivāyakura of the coins found at Kolhapur... The evidence of re-struck coins shows that this king was preceded in this district by (1) Vāsisthiputra; Vilivāyakura, and (2) Māthariputra; Sivalakura=કાલ્હાપુરમાંથી મળી આવતા સિક્કાવાળો ગૌતમીપુત્ર વિલિવાયકુર, તે જ પેલા નહપાણ ઉપર જીત મેળવનાર મહાન ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ દરો કે કેમ તે સંપૂર્ણ રીતે પૂરવાર થઈ શકતું નથી..... (પરંતુ નહપાણના મહોરા ઉપર) ફરીને છાપ પાડેલ સિક્કા ઉપરથી સાબીત થાય છે કે, આ પ્રદેશ ઉપર (ફરીને છાપ પાડેલ) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ રાજની પૂર્વે (૧) વાસિષ્ઠીપુત્ર વિળિવાયકુર અને (૨) માઠરીપુત્ર સિવલકુરની સત્તા થઈ ગઈ હોવી જોઈએ.” મતલબ કે નહપાણના સિક્કાચિત્ર સાથે સંબંધ ધરાવનાર ગૌતમીપુત્ર પણ જુદો અને ગૌતમીપુત્ર વિળિવાયકુર તે પણ જુદો; આ પ્રમાણે જ્વન નીકળતો દેખાય છે ખરો.

અને તેમ હોય તો તે બે ભિન્ન ભિન્ન વ્યક્તિ ગણાય. જ્યારે વાસિષ્ઠીપુત્ર વિળિવાયકુર અને માઠરીપુત્ર સિવલકુર નામની બે વ્યક્તિઓ થઈ છે. તે ઉપરના બંને ગૌતમીપુત્રોની પૂર્વે થઈ છે એમ માનવું રહે છે. આટલું લખાણ પારા ૩૪ માં છે. પછી પારા ૩૫માં વાસિષ્ઠીપુત્ર વિળિવાયકુર વિશે જણાવે છે કે, “his position as predecessor of Māthariputra and Gautamiputra=માઠરીપુત્ર અને ગૌતમીપુત્રની પૂર્વે તેનું (વાસિષ્ઠીપુત્ર વિળિવાયકુરનું) સ્થાન ગણવું રહે છે. એટલે કે, પ્રથમ વાસિષ્ઠીપુત્ર, પછી માઠરીપુત્ર અને છેલ્લે ગૌતમીપુત્ર. આટલું લખ્યા પછી પારા ૩૬ માંના માઠરીપુત્ર શકસેન (ક-હેરીના શિલાલેખવાળા) તે જ ‘Māthariputra Sivalakura of the Kolhapur coins=કાલ્હાપુર પ્રદેશમાંથી મળી આવતા સિક્કાવાળા માઠરીપુત્ર સિવલકુર છે, એમ જણાવી પારા ૩૭માં લખે છે કે, If the identification of the Gautamiputra Vilivāyakura with the great Gautamiputra Sātakarṇi may be assumed, the re-struck coins would prove that he was the successor of Māthariputra=ગૌતમીપુત્ર વિળિવાયકુરને જો મહાન ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ તરીકે ઠરાવીએ તો, ૧૦ ઉપરા

(૮) ખરી રીતે તેને નહપાણના પોતાને વિજેતા લેખવાનો નથી. પરંતુ નહપાણ જે કાકરાટ ભતિનો હતો, અને જેના રાજ્યે તેના ભ્રાતૃ, શક રૂપકલેને ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિના પૂર્વજોને હાર ખવરાવી હતી; તે પ્રસંગનું વૈર વાળવા, તે કાકરાટ અને શક ભતિનું નિકંદન ગૌતમીપુત્રે કાઢી નાખ્યું હતું. તેનું માહાત્મ્ય સૂચવવા જ, નહપાણના સિક્કાને આચ્છાદિત કરતું પોતાનું મહોરૂં બતાવ્યું છે. આનું વર્ણન આપણે, રાણીશી બળકીના શિલાલેખનું વિવરણ કરતી વખતે જણાવીશું. જુઓ આગળ ઉપર નં. ૧૭ મા આંધ્ર-પતિનું વર્ણન.

(૯) Re-struck=ફરીને છાપ પાડેલ એવા અર્થ થાય ખરો, પણ તેમણે સરખામણી જે re-struck coinsની કરી છે તે જ ખોટી છે.

નહપાણના મહોરા ઉપર ગૌતમીપુત્રે પોતાનું મહોરૂં કોતરાવ્યું છે: over-struck કહેવાય. જ્યારે આ રજૂ આંધ્ર-પતિએ એક બીજાને મળતા આવે એવા જ (જુઓ કા. આં. ૧. પૃ. ૮૭, પારા. ૭૦) સિક્કાઓ પડાવ્યા છે જેને resembling કહી શકાય, નહીં કે re-struck; એક રીતે re-struck કહેવાય, કેમકે એકે જે પડાવ્યા, તેનું અનુકરણ બીજાએ ફરીને તે સિક્કા ફરીને પાડ્યા, આવા અર્થમાં લઈએ તો, એટલે કે over-struck અને re-struck coinsની સરખામણી કરવી તે બરાબર નથી. છતાં ખૂબી એ થઈ છે કે, તે અનુમાન સાચું પડ્યું છે અને તેથી જ આ વાક્ય અને ઉતારતું પડ્યું છે.

(૧૦) અહીં જો અને તો, એટલા માટે લખ્યા છે કે ઉપરમાં ૩૪ પારા પ્રમાણે તેમણે બંને ગૌતમીપુત્રને ભિન્ન

ઉપરી મહોરનો છાપવાળા સિક્કાથી સાબીત થાય છે કે, તે ગૌતમીપુત્ર વિલિવાયકુર, તો માઠરિપુત્રની પાછળ ગાદીએ આવ્યો છે. એટલે જો પારા ૩૪, ૩૫, ૩૬ અને ૩૭ ની સર્વ હકીકતનું એકીકરણ કરીએ તો, તે ચાર વ્યક્તિઓનો અનુક્રમ આ પ્રમાણે આવે છે. સૌથી પ્રથમ વાસિહિપુત્ર વિળિવાયકુર, તે બાદ માઠરિપુત્ર શિવલકુર અને તે બાદ ગૌતમીપુત્ર વિળિવાયકુર ઉદ્દે મહાન ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિ.

[આપણે જે વંશાવળી દ્વિતીય પરિચ્છેદે ઉભી કરી ખતાવી છે તેમાં ઉપરના ત્રણે રાજ્યોનું સ્થાન અનુક્રમે, નં. ૪, ૫, અને ૧૭ રાખ્યું છે; અને જો બન્ને ગૌતમીપુત્રને ભિન્ન ગણવાનું ઠરાવાય તો ઉપરમાં જણાવ્યા પ્રમાણે તેમના નં. ૪, ૫, અને ૧૭ નંબર કાયમ રાખી ગૌતમીપુત્રયશ્વરી માટે નવું સ્થાન શોધવું રહેશે. જે અનેક હકીકતથી સાબિત થાય છે કે તે નં. ૨ વાળો અંધપતિ હતો.]

#### નં. ૭—નાસિક

ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિ, ૧૮ સું વર્ષ ચોમાસાની ઋતુનું બીજું પખવાડિયું, પ્રથમ દિવસ.

લેખમાં બીજી અનેક વસ્તુ સમાયેલી છે. અત્ર આપણે ખપજોગીનુંજ વિવેચન કરીશું તેમાં “Gautamiputra Śrī Śātkarni, lord of Benā-kataka in Govardhana sends from the camp of victory of the army at Vaijayanti an order to the effect that a certain field **formerly** in the possession of Rṣabhadatta (Nahapān's son-in-law) shall be secured to the monks of the Tri-raśmi Mountain= બેન્નાકટકના અધિપતિ ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિ, પોતાના

તાબેના ગોવરધન પ્રદેશના અધિકારીને વૈભવંતિ ગામે જીત મેળવીને પડેલ લશ્કરની છાવણીમાંથી એવી મતલબનું ફરમાન કરે છે કે, અત્યાર પૂર્વે જે ક્ષેત્ર નહપાણનાં જમાઇ રૂષભદત્તની માલિકીનું<sup>૧૧</sup> હતું તે હવેથી, ત્રિરશ્મિ પર્વત ઉપર રહેતા તપસ્વીઓ માટે જીહ્વું રાખવું.” આ ઉપરથી એમ ક્ષિતાર્થ થાય છે કે, પોતાના રાજ્યકાળના ૧૮મા વર્ષ પહેલાં, ગોવરધન જીલ્લા પ્રદેશ ઉપર બેન્નાકટકના અધિપતિ ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણીની સત્તા જમી પડી હતી જ. અને ત્યાંના સૂબા ઉપર, જે ક્ષેત્રનું ઉત્પત્ત બીજા ઉપયોગમાં અત્યાર સુધી લેવામાં આવતું હતું તે હવેથી ત્રિરશ્મિ પર્વત ઉપર જે તપસ્વીઓ આતમધ્યાનમાં નિમગ્ન રહે-રહેતા-તેમના નિલાવ માટે ઉપયોગ કરવાનું તેમણે ફરમાવ્યું છે. આટલે સુધી અમે ડૉ. રેપ્સનના મત સાથે સંમત થઈએ છીએ પણ તેમણે જે એમ જણાવ્યું છે કે<sup>૧૨</sup> “There can be little doubt in any case, that it indicates the recent transfer of the government in the Nasik dist. from the Ksaharāṭas to the Andhras=કાષ્ટ પણ રીતે શંકારહિત છે કે, નાસિક જીલ્લા ઉપરની<sup>૧૩</sup> હકુમત હવેથી (આ ફરમાન કઢાયું ત્યારથી) ક્ષહરોટાના હાથમાંથી નીકળીને આંધ્રના<sup>૧૪</sup> હાથમાં આવી છે.” એટલે કેમ જાણે તે ભૂમિ શ્વાતકરણિના અધિકારમાં હમણાં તાજેતરમાં જ આવી હોય, તેમ નથી. પરંતુ ‘Lord of the Bennākṣak in Govardhana=ગોવરધનમાં જેની સત્તા સ્થપાઈ ચૂકી છે એવા બેન્નાકટકના ભૂપતિ ગૌતમીપુત્ર’; આ શબ્દથી સૂચિત થાય છે કે, સત્તા તો કેટલાય સમય પૂર્વે તેમને મળી ગઈ છે, પરંતુ મજકુર ક્ષેત્રના ઉત્પત્તના ઉપયોગનો નિવેડો આવી રીતે કરવા પૂરતું જ આ ફરમાન કઢાયું છે.

ભિન્ન લેખમાં છે જ.

(૧૧) આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે, રૂષભદત્તનો સમય, ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિની પહેલાંનો જણવો રહે છે. સરખાવે નીચેની ટીકા ૧૪ તથા ૨૬.

(૧૨) કો. આં. ૨, પ્ર. ૫. ૪૮.

(૧૩) શિલાલેખમાં જણાવેલ ગોવરધનનો પ્રાંત અને ત્રિરશ્મિ પર્વત-બન્નેનું સ્થાન વર્તમાનકાળના નાસિક જીલ્લામાં આવેલું હોઈને, અત્ર નાસિક જીલ્લો લખાયું કેખાય છે.

(૧૪) ઉપરની ટીકા નં. ૧૧ તથા નીચેની ટીકા નં. ૨૬.

એક બીજી હકીકત ખાસ જણાવવાની કે, નાસિકમાં શિલાલેખ મળી આવ્યો છે, માટે આ જગ્યા ઉપર જ શક અને ક્ષહરાટની સાથે યુદ્ધ થયું હતું તથા તેમને પરાજય પમાડી ખાનાખરાખી કરી નંખાઈ હતી એમ સમજવાનું નથી. તેમજ જે સાલમાં આ લેખ કાતરાવ્યો તેજ સાલમાં યુદ્ધ થયું હતું એમ પણ લેખવાનું નથી. મતલબ કે સ્થાન અને સમય બન્ને પરત્વે આ લેખને સંબંધ નથી. સ્થાન પરત્વે એટલું જ જણાવવાનું કે, જે અંતિમ યુદ્ધ અત્ર થયું હોત તો પુરાણકારે કલિંગભૂમિ ઉપર શ્વાત રાજ સાથે યુદ્ધ થયાનું અને તેમાં શકરાજ મરાયાનું તથા નીચ, અને અધમ શકનો સંહાર વળી ગયાનું જ લખ્યું છે તે ખોટું ચર્ધ જાત. ખરી રીતે કલિંગ ભૂમિનું યુદ્ધ જ છેલ્લું છે (જુઓ તે માટે નં. ૧૭ના જ્ઞાતિ) તેમ તેનો સમય પણ ઈ. સ. પૂ. ૫૭-૬૦નો છે. પરંતુ યુદ્ધનો બનાવ પૂરો થયો કે તરત જ લેખ કાતરાવવો જોઈએ એવો કાંઈ નિર્ધાર નથી જ. તે માટે તેને સમય મળવો જોઈએ બીજી અનેક રાજદ્વારી પ્રવૃત્તિમાં જોડાનું ચર્ધ જ્ય એટલે તે સર્વમાંથી કારણ થવાય ત્યારે જ આનું દાન દેવાનું તેમજ લેખ કાતરાવવાનું સૂઝે. તેથી જ તેનો સમય ચારેક વર્ષ આપે ઠેલાયાનું જણાય છે. આ કલ્પનાના અનુમાનને તેના પોતાના શબ્દોથી જ મજબૂતાઈ મળે છે, “તેણે બેત્રાકટકનો સ્વામિ હુકમ ફરમાવે છે.” એવા શબ્દો જે લખાવ્યા છે તેથી ૨૫૪ થઈ જાય છે કે, ગોવરધન પ્રાંતઉપર તેને સ્વામિત્વતો કેટલાય વખત અગાઉથી પ્રાપ્ત થઈ ગયું હતું. તેમજ અન્ય સ્થાનેથી વિજયની છાવણીમાંથી બેડા બેડા હુકમ કાઢે છે એટલે બીજી પ્રવૃત્તિમાં પોતે જોડાયો હતો તેની પણ પ્રતિતી ચર્ધ જાય છે. આ પ્રમાણે નં ૭ના લેખને તથા તેમાં દર્શાવેલી સાલને, શકપ્રજાના નિકંદન-સ્થાનને તથા સમયને, લાગતું વળગતું નથી.

#### નં. ૮—નાસિક

ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરજીતો, પોતાના રાજ્યે, ૨૪મા

(૧૫) જો નાનો પુત્ર હોત તો, તેનો ઉલ્લેખ કરવાની બીજકલ જરૂર રહેત નહીં; અથવા જરૂર પડત તો બીજ કોઈ શબ્દો વપરાયા હોત.

વર્ષે, ગ્રીષ્મઋતુ, બીજું પખવાડિયું, ૧૦મા દિવસે-તેમજ લેખનો બીજો ભાગ-૨૪મા વરસે, ચોમાસાની ઋતુ, ચોથું પખવાડિયું, ૫મા દિવસે; એમ લખેલ છે. ઉપરના લેખ નં. ૭માં જણાવેલ ક્ષેત્રવહિવટના અનુસંધાનમાં જ આ લેખની હકીકત છે. ડૉ. આ. રે. પ્ર. પૂ. ૪૮માં ડૉ. રેપ્સન જણાવે છે કે, “This is an order of the king to be communicated to Śyāmaka, the minister in Govardhana, in the name of the king Gautamiputra and of the king's queen-mother, whose son is living. The name of this queen, Bala-Srī is known from her inscription dated in the year, 19th year of the reign of her grandson Pulumavi (inscr. no. 13)=ગોવરધન પ્રદેશના સૂયાને આદેશ કરતું રાજનું આ ફરમાન છે. રાજ-માતા, જેનો પુત્ર હૈયાત છે તેણીના, અને રાજ ગૌતમીપુત્રના નામથી (આ ફરમાન કઢાયું છે). આ રાજમાતાનું નામ બળશ્રી છે, એમ તેણીના પૌત્ર પુલુમાવી (જુઓ નીચેનો લેખ નં. ૧૩)ના રાજ્યકાળે ૧૯મા વર્ષે કાતરાયલ લેખ ઉપરથી સમજાય છે.

ઉપર જણાવેલી સર્વ હકીકત અમારે માન્ય છે. કેવળ જે ત્રણચાર મુદ્દા ખાસ ધ્યાન ખેંચવા યોગ્ય છે તેની ચર્ચા કરીશું. ફરમાન કરનાર રાજ ગૌતમી-પુત્ર અને તેની માતા બળશ્રી છે. ઉપરાંત લખ્યું છે કે તેનો પુત્ર હૈયાત છે. એટલે એમ સાર નીકળે છે કે રાણી બળશ્રીને બે પુત્રો હતા, જેમાંનો એક ગૌતમી-પુત્ર ગાદીપતિ છે અને બીજો પુત્ર તો છે, પણ તે ગાદીએ નથી, પરન્તુ હૈયાત છે. તે ગૌતમીપુત્ર કરતાં મોટો પણ છે ૧૫, છતાં ગમે તે કારણસર લેખ કાતરાવતી વખતે (ગૌતમીપુત્રના રાજ્યના ૨૪મા વરસે) ગાદી ઉપર બિરાજમાન થયેલ નથી; ૧૧ બદલે જેણે ૨૪ વરસ પહેલાં ગાદી ત્યાગ કરી દીધો હોવાથી આ નાનો

(૧૬) આ મોટો પુત્ર સા માટે ગાદી ઉપર નથી આવ્યો. તે હકીકત માટે તેનું અવનજ્ઞતાં જુઓ.

પુત્ર ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિ ગાદીએ બેઠો છે. આ લેખ કાતરાબા પછી રાજા ગૌતમીપુત્ર કેટલાં વર્ષ જીવ્યો હશે તે સ્પષ્ટ થતું નથી. પરંતુ તેના નામનો સમય નિર્દેશન કરતો કોઇ ખોળે શિલાલેખ કે સિક્કો મળી આવતા નથી, એટલે જેમ વિદ્વાનોએ દર્શાવ્યું છે તેમ તે બાદ થોડા સમયે જ (અને આગળ ઉપર જોઇશું કે તેમજ બનવા પામ્યું છે) તેનું મરણ નીપજ્યું હતું એમ માની લેવું રહે છે. તે બાદ રાણી બળશ્રીના પૌત્ર રાજા પુલુભાવી ગાદીએ આવ્યો છે અને તેના રાજ્યકાળે ૧૯મા વરસે, નીચે લખેલા શિલાલેખ નં. ૧૩ની હકીકત બની છે, જે ખુદ રાણી બળશ્રીએ સ્વપ્રેરણાથી<sup>૧૮</sup> કાતરાવી દેખાય છે.

બન્ને નં. ૭ અને નં. ૮ લેખોનું સ્થળ નાશિક જ છે અને હુકમ ફરમાવનાર પણ બંનેમાં રાજા ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિ જ છે, છતાં જે વસ્તુ સમજવા જેવી રહે છે તે નીચે પ્રમાણે છે. નં. ૭માં, રાજા પોતે વૈન્યતિ ગામે મુકામ નાંખી પડેલ છે અને ત્યાંથી ગોવરધન પ્રાંતના પોતાના અધિકારીને હુકમ કરે છે એટલે સ્પષ્ટ થાય છે કે, તે સમયે રાજા પોતે પણ લગાઈની દોરવણી કરતા હતા. તેમજ, જે સ્થાને લેખ કાતરાતો હોય ત્યાં કાતરતી વખતે રાજાની ઉપસ્થિતિ હોવી જ જોઈએ એમ નિશ્ચિતપણે માની લેવાનું નથી. રાજાનું નામ તો માત્ર સત્તાધિકાર સ્થવવા પૂરતું જ હોય છે.

નં. ૮નો સમય, રાજ્યકાળના ૧૮મા વર્ષનો છે જ્યારે નં. ૮નો સમય ૨૪મા વર્ષનો છે. બેની વચ્ચે ૬-૭ વર્ષનું અંતર છે. નં. ૭માં જણાવેલ હુકમ છોડતી વખતે રાજા વૈન્યતિમાં બેઠો છે જ્યારે નં. ૮માં તો આદેશ કરતી વખતે પોતે ક્યાં છે તે જણાવ્યું નથી.

પરંતુ તેનું રાજ્ય તરત સમાપ્ત થાય છે એમ ઉપરના પારિત્રાકમાં લખી ગયા છીએ એટલે પોતાના રાજ્ય-નગરથી બેઠા બેઠા અથવા આખરી મંદવાડમાં ધર્માંદા તરીકેના દાન માટે<sup>૧૯</sup> તે હુકમ પાઠવ્યો હશે એમ સમજાય છે. વળી આ અનુમાનને ડો. રેન્સનના શબ્દોથી સમર્થન મળે છે. તેઓ લખે<sup>૨૦</sup> છે કે “ it is quite possible that some cause, such as failure of health in his later years, may have led to the association of queen Bala-Sri in the government=તદ્દન સંભવિત છે કે, તેની (રાજા ગૌતમીપુત્રની) જિંદગીના પાછલા વર્ષોમાં, બગડતી તબિયત જેવા કોઈ કારણને લીધે, રાજ્ય-વહીવટમાં રાણીશ્રી બળશ્રીની સહાય લેવી પડી હશે.” ડો. રેન્સનના ઉપરના વાક્યમાંના પ્રથમાર્ધ સાથે અમે મળતા થઈએ છીએ. પરંતુ ઉત્તરાર્ધ સાથે સંમત થઈ નથી શકતા, કેમકે રાણી બળશ્રીએ રાજ્યવહીવટ પોતાના હાથમાં લીધાનું અન્ય પ્રમાણ મળતું નથી. કદાચ એમ કહેવામાં પણ આવે કે ‘whose son is living’ શબ્દો, જીવંત રાજાની ટૂંકી થતી જતી જીવનદારીના, અંતિમ સમયસૂચક છે. એટલે રાજ્યવહીવટ ચલાવવા માટે કૌંસિલ જેવું કોઈ તંત્ર નીમ્યું હોય ને તેમાં રાણી બળશ્રીને સામેલ રાખી હોય. પરંતુ આ બેમાંથી એકે કારણ સંભવિત લાગતું નથી. કારણ કે જીવંત રાજા પ્રત્યે-હિંદુશીને જે તે શબ્દો વપરાયા હોત તો, વાક્યની રચના જ ફરી ગઈ હોત.<sup>૨૧</sup> વળી કૌંસિલ જેવું તંત્ર જ નીમવાની જરૂર નહોતી, કારણ કે કુમાર પુલુભાવી

(૧૭) એટલે આ ગૌતમીપુત્રનો પુત્ર, કે ઉપરમાં જણાવેલ મોઢાપુત્રનો પુત્ર, તે હતો એટલું તપાસવું રહે છે. પરંતુ જે સંશોધકોમાં “હૈયાત પુત્ર” અને બીજા હકીકતનો હલ્લેખ થયો છે તથા રાજા ગૌતમીપુત્રનું મરણ તરત જ થયું છે તે બધું જોતાં, પેલા મોઢા હૈયાત પુત્રનો જ પુત્ર ગાદીએ આવ્યો છે એમ સમજવું રહે છે.

(૧૮) આ લખવાના કારણ માટે આગળ જુઓ.

(૧૬) જેમ હિંદુઓમાં આચારે, મરણ સમયે ધર્માંદા જેવાનો વિચાર છે તેમ તે સમયે પણ હશે એમ સમજાય છે, કેમકે આ હુકમ કાઢવા પછી તરતમાં તેનું મરણ નીપજ્યું છે. આ હુકમ તેની માંએ, રાજાના નામથી કાઢવાનું બે લખ્યું છે તે આ અનુમાનને સમર્થન કરે છે.

(૨૦) ડો. આર્. રે. પ્ર. પુ. ૪૮.

(૨૧) જેમકે—

જે ગૌતમપુત્રની પાછળ ગાદીપતિ થયો છે તે પોતે પુખ્ત ઉંમરનો હતો તેમજ તે નિસંશય વારસદાર પણ ફરી ચૂક્યો જ હતો. આ સર્વ હકીકત તેના વૃત્તાંતથી જાણવામાં આવશે. આવા સંજોગોને લીધે જ આ સમયે રાજવહીવટમાં કાંઈ પ્રકારનો ખાસ હિસ્સો રાણી બળશ્રીએ લીધો હોવાનો અમારે ઈન્કાર કરવો પડ્યો છે તથા તેણે જ સ્વપ્રેરણાથી તે કુક્રમ કઢાવ્યો હોય એમ લખવું પડ્યું છે. અને તેથી જ તેણીએ In the name of king Gautamiputra રાજ ગૌતમીપુત્રના નામે રર એવા શબ્દ વાપર્યા છે. જે આપણા અનુમાનને સમર્થન આપે છે.

નં. ૯—કાર્લે

રાજ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિનો, પોતાના રાજ્યે ૧૮ માં વર્ષે, ચોમાસાની ઋતુમાં, ચોથું પખવાડિયું અને પ્રથમ દિવસે.

તે લેખની મતલબ આ પ્રમાણે છે. ૨૩ “ It places on record an edict sent to the minister in charge of Māmāḍa (line 1) or Māmāla (line 2), no doubt the name of the Āhīra in which Karle was situated.....The edict grants to the monks living in the caves of Valūraka the village of Karajaka in the Māmāla district=મામાડ (પંક્તિ ૧) કે મામાલ (પંક્તિ ૨) ઉપર અધિકાર ભોગવતા પ્રધાનને કરાયેલ કુક્રમની તેમાં નોંધ છે; જે-જુદામાં કાર્લે આપ્યું છે તેનું જ ખરેખર આ (મામાડ) નામ છે—વલુરકની ગુફાઓમાં વસતા તપસ્વીઓને મામાલ જીલ્લામાં આવેલા કરજક ૨૪

ગામની બક્ષીસનું તે ફરમાન છે. ”

બાવાઈ સંબંધી અમારે કાંઈ લવલેશ સૂચવવાનું નથી. નં. ૭ માં લખેલ ફરમાન પછી એ જ પખવાડિયે-એક મહિને-આ નં. ૯નું ફરમાન છે, એટલે તેનો આદેશ પણ વૈજયંતી યુગમેથી નીકળ્યો હતો એમ સમજવાનું છે અને તે પ્રમાણે જ સર્વે વિદ્વાનોનું માનવું થયું છે. જ્યાં અમારો મતફેર થાય છે તે મટિ નીચેની સૂચના કરીએ છીએ. એટલું તો સ્પષ્ટ છે જ કે, નં. ૭ નું સ્થળ નાસિક અને નં. ૯નું કાર્લે છે. બન્ને જો કે પાસે છે, પરંતુ તે સમયે તે બન્નેનો સમાવેશ જિન્ન જિન્ન નામના પ્રાંતમાં કરાતો હતો. નાસિકવાળા પ્રાંતનું નામ ગોવરધન અને કાર્લેનું મામાડ જણાવ્યું છે. મામાડને બદલે મામાલ પણ વંચાયું છે અથવા કહો કે, કેાતરાયલ અક્ષરોમાં કાંઈક ફેરફાર દેખાયો છે (પછી તે ફેરફાર મળેથી જ ચાલ્યો આવ્યો છે કે ઋતુની અસરથી નીપળ્યો છે, કે કારિગરના હથિયારની ચાલાકીનું પરિણામ છે, તે નિરાળો પ્રશ્ન છે). પરંતુ અક્ષરના ઉકેલમાં આવા અનેક પ્રકારની ગુંચો નડતી હોવાથી અમારું એમ અનુમાન થાય છે કે, મામાડને સ્થાને મનમાડ (જેમ હાલમાં તે પ્રદેશ પાસે મનમાડ ગામે, જ. આ.ધ. પી.નું મનમાડ બંકશન છે તેમ) હશે, તથા વલુરકની ગુફાને સ્થાને આપણે જોને “ઇલોરા”ની ગુફા કહીએ છીએ તેવું સ્થાન સૂચવતો કાંઈ શબ્દ હશે. આ શબ્દ સૂચવવાનું ખાસ પ્રયોજન એ છે કે, રાજ ગૌતમીપુત્ર દાનકર્તા છે. દાનનો હેતુ ગુફામાં રહેતા તપસ્વી યુનિ અને ઋષિઓના ઉપકારાર્થનો છે, વળી રાજ પોતે જૈનધર્મી છે (જુઓ તેનું વર્ણન અને સિદ્ધાન્તિઓ) તેમજ કાર્લે અને ઇલોરાની ગુફાઓમાં જૈનસંપ્રદાયને લગતાં દરજ્યો કેાતરાયલાં

(a) In the name of the king Gautamiputra, but by the queen-mother or by king's mother.=ગૌતમીપુત્રના નામે પણ રાજમાતાએ અથવા રાજની માએ.

(b) whose son is living=જેનો પુત્ર હૈયાત છે. આવા રાખે લખવાની જ જરૂર ન હોત; માત્ર (a) વાળા

રાખે જ પુરતા છે.

(૨૨) આ રાખે બતાવે છે કે કૌંસિલનો વહીવટ નહોતો જ.

(૨૩) કો. આં. રે. પ્ર. પૂ. ૪૯.

(૨૪) જ. આ.ધ. પી. રેલવેનું હાલનું કાજા સ્ટેશન વાળું સ્થાન હશે કે ?

અલ્પપર્યંત જળવાઈ રહેલાં નજરે પડે છે. આવાં અનેકવિધ કારણથી ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે સૂચનો કરવાં પડે છે. ક્ષિપિ વિશ્વારદો આ ઉપર લક્ષ આપશે એવી વિનંતિ છે.

હવે એક મુદ્દો—અને તે બાદ આ લેખની વિગત બંધ કરીશું. વિદ્વાન લેખકે જે જણાવ્યું છે કે, “The present edict was also issued by Gautamiputra Śatakarni as a result of his victory over Nahapan=નહપાણુ ઉપર વિજય મેળવ્યાના સમયે જ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિએ વર્તમાન ક્ષરમાન પશુ કાઢ્યું હતું.” મતલબ કે નં. ૭ અને નં. ૬ના લેખો નહપાણુને<sup>૨૬</sup> જીત્યાબાદ તરત કૌતરાવ્યાનું તેઓ માને છે. ખરી હકીકત તેમ નથી. નહપાણુ તો ક્યારેના મરી પશુ ગયો છે. તે બાદ કેટલાંય વર્ષે તેની ક્ષહરાટ પ્રજા<sup>૨૬</sup> ઉપર આ શાતકરણિએ જીત મેળવી છે, કે જેના સ્મારક તરીકે તે લેખ કૌતરાવ્યો છે. એટલે કે ક્ષહરાટ નહપાણુ ઉપરની જીત નથી, પરંતુ તે જે પ્રજાના હતા તેવી ક્ષહરાટ અને તેને મળતી અન્ય પ્રજા ઉપર જીત મેળવી હતી એમ લેખવાનું છે.

### નં. ૧૦—અમરાવતી

વસિષ્ઠપુત્ર સ્વામીશ્રી પુલુભાવી; વર્ષની સાલ શ્રુસાંધ ગદ્ય છે.

Records a gift to the Amravati Top [ line 2; mahācitya=the great caitya ]= અમરાવતી ટોપને બક્ષીસ આપ્યાની નોંધ છે (પંક્તિ ૨, મહાચિત્ય=મહા ચૈત્ય).

લેખ વિશે નોંધવા જેવું નથી. અહીં જે મહા-ચૈત્યને બક્ષીસ આપવાનું લખ્યું છે, તે કલિંગપતિ ખારવેલે હાથીચુંકાના લેખમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ૩૫

લાખ દ્રવ્ય ખરચીને કૃષ્ણા નદીના કિનારે ખેત્તાતનગરે જે મહાચૈત્ય પ્રસાદ બંધાવ્યો હતો (વિશેષ હકીકત માટે જુઓ પુ. ૪માં તેનું વૃત્તાંત) તે સમજવાનો છે. અલ્પપર્યંત આની ઝોળાખ કોઈ વિદ્વાને આપ્યાનું અમારા જણવામાં આવ્યું નથી. પુ. ૪માંનું વૃત્તાંત લખતી વખતે અમે જે અનુમાન દોર્યું હતું તે પશુ સધળી પરિસ્થિતિથી વાકેફ થઈને સ્વતંત્ર રીતે જ દોર્યું હતું. અમારા તે અનુમાનને અહીં વર્ણવેલા આ અમરાવતી સ્તૂપના શિલાલેખથી સમર્થન મળે છે એટલે હવે તે હકીકત, સત્યઘટના તરીકે પુરવાર આવે છે, ઓરિસ્સા સરકાર તરફથી કલિંગદેશના ઇતિહાસને લગતું પુસ્તક હાલ જે લખાઈ રહ્યું છે તેના વિદ્વાન સંપાદક ડૉ. પાંડ્યાએ, સમ્રાટ ખારવેલના ચરિત્ર અને હાથીચુંકાના લેખ ઉપર અવનવો પ્રકાશ પાડ્યો છે તેમણે અમને આ બાબત બે એક પત્ર લખ્યા હતા પરંતુ આ પુરાવો ત્યાં સુધી અમને મળી આવ્યો નહોતો. એટલે અમારા પુ. ૪નું લખાણ જોઈ લેવા વિનંતિ જ માત્ર કરી હતી. પરંતુ આ લેખથી હવે સાબિત થયું કે રાજ્ય શાતકરણિ વસિષ્ઠપુત્ર અને કલિંગપતિ એક જ સંપ્રદાયના હતા—એટલે કે બન્ને જૈનધર્મે પાળતા હતા. આ હકીકત શાતકરણિઓના સિદ્ધાન્તોથી પશુ પુરવાર થઈ છે. અમરાવતી સ્તૂપને (જુઓ તે વિષય)<sup>૨૭</sup> અત્યાર સુધી બૌદ્ધધર્મેના સ્મારક તરીકે લેખાવાય છે તે બુલબરેલું છે; તેમજ આ અમરાવતી ઉદ્દે ખેત્તાતનગરની (જુઓ ઉપરમાં) જહોજલાલી ઇ. સ. ની પ્રથમ સદી સુધી તો જળવાઈ રહેલી દેખાય છે.

### નં. ૧૧—૧૨ નાસિક

બન્ને વસિષ્ઠપુત્ર સ્વામીશ્રી પુલુભાવીના છે પહેલામાં બીજાં વર્ષ, શિયાળાનું ચોથું પખવાડિયું, છઠ્ઠો (આઠમો)

(૨૫) સરખાવો ઉપરની ટીકા નં. ૧૪ તથા ૨૬.

(૨૬) આ બન્નેનો સમય (તેમના વૃત્તાંતે જુઓ) સરખાવવાથી ખબર પડશે.

[ નહપાણુનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૭૪ માં છે; અને ગૌતમી-

પુત્ર શાતકરણિની જીત ઇ. સ. પૂ. ૫૨-૫૩ માં છે, કહાલ્ય તેથી પશુ બેત્રણ વર્ષ આગળની છે; એટલે બે વચ્ચે લગભગ ૨૦-૨૨ વર્ષનું અંતર છે ].

(૨૭) સરખાવો પુ. ૧, ૫. ૩૧૨ ટીકા નં. ૭૮.

દિવસ. તથા ખીળમાં છઠું વર્ષ, ઉનાળાનું પાંચમું પખવાડિયું (પહેલો) દિવસ.

આ બંને લેખ વિશે ખાસ લખવા જેવું નથી. નં. ૧૧માં સ્વામિશ્રી અને પુણ્યમાર્ષ શબ્દો છે જ્યારે નં. ૧૨માં શ્રી પુલુમાયી છે. પરંતુ આ ફેરફારો કાંઇ ઐતિહાસિક હકીકતને સ્પર્શ કરતા નથી એટલે તે ઉપર ચર્ચાની જરૂર નથી.

### નં. ૧૩—નાસિક

વાસિષ્ઠીપુત્ર શ્રી પુલુમાવી, ૧૯ મું વર્ષ, ઉનાળાનું ખીળું પખવાડિયું, અને તેરમો દિવસ.

આ શિલાલેખ અતિ મહત્વપૂર્ણ છે. કારણ કે તેમાં ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિના તથા તેની પાછળ ગાદીએ બેસનાર વાસિષ્ઠીપુત્ર શાતકરણિના જીવન ઉપર ખૂબ ખૂબ પ્રકાશ પડે છે અને તે પણ તે બંનેની અંતરની સગી થતી એક વ્યક્તિ તરફથી કોતરાયલ છે એટલે

(૨૮) દક્ષિણપથેશ્વર અને દક્ષિણપતિમાં શું ફેર છે, કોણ મોટું ગણાય તેની ચર્ચા માટે આગળ ઉપર અગિયારમો પરિચ્છેદ જુઓ.

(૨૯) જૈન સાહિત્યમાં “રાણાશ્રી બળશ્રી”ની સલામાં (ક. સુ. સુ. ઈ. પૂ. ૧૨૮) કે રાજદરબારમાં અમુક વાદ થયો એવા ઉલ્લેખો આવે છે. તે રાણાને અને આ રાણી-માતા બળશ્રીને સમય લગભગ એક આવે છે. અને આ જૈન મતાનુયાયી, પ્રબળ ભાવનાશાળી અને ભાગવગ ધરાવતી વ્યક્તિના સાનિધ્યમાં ચર્ચા થાય તે પણ સુચોગ્ય લાગે છે. હાલ તો આટલી સૂચના કરી, વિરોધ સંશોધન ઉપર તે હકીકતને છોડી દેવી રહે છે.

(૩૦) જ્યારથી ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટ દીક્ષા લઇને, તેમના ગુરૂ શ્રીભદ્રબાહુ સાથે દક્ષિણમાં વિહાર કરી ગયા છે, ત્યારથી આ ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીના મૂળવાળા પાર્શ્વતીય પ્રદેશમાં, જૈન સાધુઓની સ્થિતિ વિશેષ થવા માંડી છે. તેથી જ જૈનધર્મી નહપાણુ અને રૂપહસ્તે, જીન્નેર, પૈંઠલુ, નાસિક, કન્હેરી આદિ તેમનાં તીર્થધામોથી ભરચક એવા આ પ્રદેશ મેળવવા વારંવાર યુદ્ધો ખેડ્યાં છે. વળી સરખાવો ચતુર્થ પરિચ્છેદ રાજગાદીના સ્થાનવાળી હકીકતનું વર્ણન તથા પુ. ૪, પુ. ૨૧જીની હકીકત તથા પુ. ૩ના અંતે

વિશ્વસનીય માહિતીરૂપ ગણાય તેમ છે. તે વિશે ડૉ. રેપ્સન લખે છે કે “This is an inscription of Queen Gautamiputra Bala-Sri, the mother of Gautami Sri-Satakarni and the grandmother of Pulumavi, the Lord of Deccan.....It records the donation of a cave by Queen Bala-Sri to the Buddhist monks of the Bhadravaniya school dwelling on mount Trirasmī, and of the gift of Pulumavi of the village of ‘Pisajipadaka’ for its support=ગૌતમીપુત્ર શ્રી શાતકરણિની મા, અને દક્ષિણપથેશ્વર<sup>૨૮</sup> પુલુમાવીની પિતામહી-દાદી, રાણી ગૌતમી બળશ્રીનો<sup>૨૯</sup> આ લેખ છે...તેમાં ત્રીરશ્મિ<sup>૩૦</sup> શૃંગ ઉપર રહેતા ‘ભદ્રાવનીય’<sup>૩૧</sup> સંપ્રદાયવાળા બૌદ્ધ ધર્મ સાધુઓને રાણી બળશ્રી તરફથી ગુફાની ભેટ અપાયાની,

આભિર અને ત્રિકૂટક રાજ્યોનું વૃત્તાંત. શ્રીભદ્રબાહુ પછી દસમી પેઢીએ થયેલ ઓવજ્જવામિનું સ્વર્ગગમન (જીઓ નીચેની દીકા નં. ૩૭) તથા તે બાદ થયેલ કેટલાક આચાર્યોના વિહાર પ્રદેશ આ ત્રીરશ્મિ પર્વત સમન્વય છે અને તેથી જ તે સમયે જૈન મતાનુયાયીઓ આ સ્થાનને પવિત્ર ગણી અતિ મહત્વ આપતા હોવાય છે.

(ભદ્રબાહુ અને તેમની પેઢી માટે નીચેનું વૃક્ષ અને તે પહેલાંની પેઢી માટે પુ. ૨, પુ. ૩૦, ઈ. નં. ૧૨૬ જુઓ)

(૩૧) રાજા શાતકરણિનો ધર્મ જૈન છે. એટલે આ ‘ભદ્રાવનીય’ રાજ્ય પણ તેના ધર્મને લગતી કોઇ સાધનાનેજ સંભાવે છે. સે. ખ્રી. ઇ. પૂ. ૨૨ માં આને લગતા નામો પ્રો. નેકોપોલીએ આપ્યાં છે તે જુઓ. જૈન વિદ્વાનો આ બાબત તપાસ કરે એવી વિનંતિ છે. અથવા તેના ઉલ્લેખમાં કાંઈ હેરફેર થઇ હોય તો તે તપાસી જોવું રહે છે. અમને કોઈ જાતની માહિતી ન હોવાથી કાંઈ ચોક્કસ કરી શકતા નથી.

(૩૨) વિદ્વાનોએ પોતાની માન્યતા પ્રમાણે બૌદ્ધ રાજ્ય જ વાપર્યું રાખ્યું છે. વાંચકોને હવે ધીમે ધીમે ખાતરી થતી જતી હશે કે, તે રાજ્યમાં ફેરફાર કરવાની જરૂરિયાત હોવી થતી જાય છે.

તથા તેના નિભાવ માટે 'પિસાણપદક' નામે<sup>૩૩</sup> ગામકું પુલુમાવીએ બક્ષીસ આપ્યાની નોંધ કરી છે." આટલું લખીને અન્યકર્તાએ, રાણીબળશ્રીના પુત્ર ગૌતમીપુત્રના પુત્ર તરીકે વાસિષ્ઠિપુત્ર શ્રી પુલુમાવીને જણાવતો કહેા યતાઓ છે. પરંતુ આપણે આગળ ઉપર સાબિત કરીશું કે વસિષ્ઠપુત્ર તે ગૌતમીપુત્રનો પુત્ર નથી. પરંતુ તેના મોટાભાઈનો પુત્ર એટલે ભત્રીજો થાય છે. બાકી રાણી બળશ્રીનો પૌત્ર થતો તે વાત તો બરાબર જ છે. બીજી હકીકત એ છે કે, જ્યાં ત્યાં સાધુઓ અને તપસ્વીઓ માટે કોઈ ગામકું (ગામગામી પેદાશ) પણ સાથે સાથે બક્ષીસ આપ્યાની જે વાત શિલાલેખોમાં વિચારપૂર્વક જણાવવામાં આવે છે તે સાબિતી આપે છે કે, પ્રાચીન સમયે રાજકર્તાઓ પોતાના ધર્મપ્રત્યે કેવાં પ્રેમ-કાળજી અને ધગશ ધરાવતા હતા (પુ રમાં સિક્કા પ્રકરણે દર્શાવેલી હકીકત સાથે સરખાવો). તેમ એ પણ સ્પષ્ટ થતું જાય છે કે, પૂર્વકાળે ઋષિમુનીઓ કે આત્મચિન્તનાર્થે તલસતા અભ્યર્થજનો, વસતીમાં-સંસારમાં રહેલા મનુષ્યના સંસર્ગમાં નહોતા રહેતા પણ ગિરિશિખરો અને યુક્ષાઓ જેવાં એકાંત અને નિર્જન સ્થળોમાં જ રહેવાનું પસંદ કરતા<sup>૩૪</sup> હતા તથા તેમને નિભાવવા માટેનો ખોજો વસતી કે પ્રજા ઉપર નહીં પણ રાજ્ય ઉપર કે રાજકર્તા ઉપર જ રહેતો હતો.

લેખના હાર્દ વિશે આટલી સામાન્ય ચર્ચા કરીને હવે તેની ઐતિહાસિક બાજુ તરફ વળીશું. ડો. રેપ્સન જણાવે<sup>૩૫</sup> છે કે, "The great historical importance of the inscription consists in the information which it gives as to the extent of Gautamiputra's dominion and the events of his reign" તે લેખનું મહાન ઐતિહાસિક મહત્વતો, ગૌતમીપુત્રના રાજ્યના વિસ્તારને લગતી તથા તેના રાજ્યના અન્ય બનાવોને લગતી જે માહિતી તેમાં આપાઈ છે તેને લીધે છે. આ પરવે પોતાના વિચાર સંક્ષિપ્તમાં (પ્ર. પૂ. ૩૧, પારિ ૪૨ જુઓ) જણાવી દીધા છે કે, In Queen Bala-Sri's inscription Gautamiputra is styled king of the following countries:—Asika, Asaka, Muḥaka, Suratha, Kukura, Aparānta Anūpa, Vidarha, Ākara, Avanti (p. xxxiii); Gautamiputra is further styled 'lord' of the following mountains:—Vindhyā, Rkṣvat or Rkṣa Paripātra, Sahyādris, Krishnagiri, Maca, Srīstana, Malaya, Mahendra, Seṭagiri and Cakora=રાણી બળશ્રીના શિલાલેખમાં નીચે જણાવેલ પ્રદેશના<sup>૩૬</sup>

(૧) શ્રી ભદ્રમાહુ મ. સં. ૧૫૬ થી ૧૭૦

(૨) સ્થુલિભદ્ર ૧૭૦-૨૧૫=૪૫

(૩) (આર્થ)મહાગિરિ (૪) (આર્થ)સુહસ્તિ  
૨૧૫-૨૪૫=૩૦ ૨૪૫-૨૯૨=૪૭  
(સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ગુર)

(૫-૬) (આર્થ)સુસ્તિ અને (આર્થ)સુપ્રતિબલ્લ  
(બન્ને મળી ૨૯૨ થી ૩૭૬=૮૪)

(૭) ઇદ્રદિન ૩૭૬-૪૫૩=૭૭

(૮) દિન ૪૫૩-૪૭૦=૧૭

(૯) સિંહગિરિ ૪૭૦-૫૪૮=૭૮

(૧૦) ૫૪૮-૫૮૪=ઈ. સ. ૨૧ થી ૫૭=૩૬  
(ચક્રારિ વિક્રમાદિત્ય તથા તેના પછી  
ત્રણ રાજાના સમકાલિન; જન્મ ઇ.  
સ. પૂ. ૩૧)

(૩૩) નીચેનો શિલાલેખ નં. ૧૪ જુઓ.

(૩૪) જૈનધર્મના તીર્થંકરોના મોક્ષસ્થાનો પણ આ કારણથી જ પાર્શ્વતીય પ્રદેશમાં આવ્યાં સમજવાં (જુઓ પૂ. ૧ પૂ. ૭૬ ડી. નં. ૧૩ તથા સરખાવો પૂ. ૨ માં પ્રિયદર્શિનના ખડક લેખોવાળાં સ્થળો.

(૩૫) કો. આ. ર. પ્ર. પૂ. ૫૦.

(૩૬) આ પ્રદેશના તથા પર્શ્વતનાં કેટલાંક નામો જુ.



રાજવી તરીકે ગૌતમીપુત્રને સંબોધ્યો છે.—અસિક, અસક, (અચક), મૂળક, સુરક, (સૌરાષ્ટ્ર) કુકુર, અપરાંત, અનપ, વિદભ (વિદભ), આકાર, અવંતિ (પ્ર. પૃ. ૩૩ જુઓ); તે ઉપરાંત ગૌતમીપુત્રને નીચેના પર્વતનો સ્વામી હોવાનું પણ જણાવ્યું છે: વિંધ્યા, રૂક્ષવત, ૩૭ ઉર્ફે રૂક્ષ, પારિપાત્ર, સદ્યાદ્રિ, કૃષ્ણગિરિ ૩૮, મય, શ્રીસ્તન, મલય, મહેન્દ્ર, સેઠગિરિ (સ્વેતગિરિ કે શ્રેષ્ઠગિરિ) અને ચક્રાર.” આ પ્રમાણે લખીને પોતાનો સ્વતંત્ર અભિપ્રાય દર્શાવતા હોય તેવા ઉદ્ધાર (જુઓ પૃ. ૩૬) કાઢે છે કે “While the place-names in the inscription thus merely record the conquests of Gautamiputra and in no way repre-

sent the extent of his empire, the names of the mountains mentioned more adequately vindicate his claim to be called ‘the Lord of the Daccan (Daksinapathapati)’ the hereditary title of the Śātavahana dynasty=જેકે લેખમાંનાં સ્થળોનાં નામો ઉપરથી ગૌતમીપુત્ર મેળવેલ જીતોની વૃદ્ધિ નોંધી નીકળે છે અને તે ઉપરથી કાંઈ પણ રીતે તેના સામ્રાજ્યનું માપ ૪૦ નીકળી શકતું નથી, છતાં જે પર્વતોનાં નામો નિર્દેશ કરાયો છે તે ઉપરથી તો તેને જે દક્ષિણપથપતિ (કે જે ઉપનામ શાતવહન વંશનું ૪૪૧ છે) કહેવામાં આવે છે તે દાવો વિશેષ સ્પષ્ટ-

ગોળમાં જણાવેલ છે અને કેટલાંક સંશોધન માગે છે. ધણાની ઓળખ પુ. ૨ માં પ્રિયદર્શિનના વર્ણને સુદર્શન તથાવની પ્રશસ્તિમાં, તથા પુ. ૪ માં રૂદ્રદામનના વૃત્તાંતમાં અપાઈ અહીં ત્યાંથી જોઈ લેવી.

બાકી જે કથયોગી નથી તે મૂકી દીધાં છે. તેમ કેટલાકની માહિતી મળતી નથી અથવા તો શંકામય છે.

(૩૭) ક. સુ. સુ. ૧૩૦:—પોતે એટલે વળસૂરિ (જુઓ ઉપર ડી. નં. ૩૦) સાથે રહેલા સાધુની સાથે રથાવર્ત પર્વત ઉપર જઈ અનશન કરી દેવલોકે ગયા (સોપારક નગરમાં પોતે સ્થિતિ કરીને રહ્યા હતા તેના અનુસંધાનમાં ઉપરનું વાક્ય ઉચ્ચારાયું છે). એટલે કે ત્યાંથી પોતે રથાવર્ત પર્વત ઉપર ગયા છે. જેથી સમજવું રહે છે કે, આ પર્વત સોપારક નગરની બહુ નજીકમાં હતો. વળી રાજા હાલ શાલિવાહનના વૃત્તાંતે તેની ધાર્મિક પ્રવૃત્તિવાળા પારિચ્છાકે જુઓ.

(૩૮) કા. આં. રે. પૃ. ૩૩:—The Black Mountain, which is mentioned in the Kanheri inscription and from which, no doubt Kanheri takes its name=કાળોપર્વત, જેનું કન્હેરી લેખમાં વર્ણન અપાયું છે (જુઓ આ. સ. વે. ઈ. પુ. ૫, પૃ. ૭૬ ડી. નં. ૧૫ તથા પૃ. ૮૪ ડી. ૨૪) અને જે ઉપરથી કન્હેરીનું નામ (જુઓ નીચે શિલાલેખ નં. ૨૨) પડ્યું હોય એમ સંકરહિત લાગે છે.

ઉપરની ડીકા નં. ૩૦ની હકીકત સાથે સરખાવો.

(૩૯) એકરીતે કહીએ તો આ જીતો તેણે મેળવી પણ કહેવાય, પરંતુ તે હાડપણમાં તેણે સ્વતંત્રપણે લાગ નહોતી

લગવતાં, પોતાના મિત્ર એવા ગર્દભીલવંશી ભૂપતિઓની કુમકે રહીને લડયો છે એટલે તેનો ચરા અને ભૂપ્રાપ્તિના લાભ, તે ગર્દભીલોના નામે ચડાવાયો છે (જુઓ પુ. ૪માં તેમનું વૃત્તાંત. આ વંશના અને ગર્દભીલવંશી સિક્કાઓમાં અવતિતું cross & balls વાળું ચિન્હ પણ આ કારણને લીધે જ છે, તથા સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિમાંથી ગૌતમીપુત્રના સિક્કાઓ જે મળી આવે છે તે તથા સાંચી સ્તૂપ ઉપર શાતકરણિનો લેખ પણ આ કારણને લીધે છે. જુઓ ઉપરમાં લેખ નં. ૪નું વર્ણન; તે સર્વ આ સ્થિતિની સાબિતી સમજવું.) સરખાવો નીચે ડી. ૪૦.

(૪૦) ઉપર નિર્દિષ્ટ થયેલ સ્થળોનાં-પ્રદેશનાં નામો જોનારને તો તુરંત લાગશે જ કે તેનું સામ્રાજ્ય કિતર હિંદમાં પણ વિસ્તરેલું હોયું જોઈએ, છતાં તેમ નથી બનવા પામ્યું તે માટે જ આ હજારો સાક્ષી સમજાવે. (ઉપરની ડીકા ૩૯ સરખાવો.)

(૪૧) આખા શાતવહન વંશનું તેમણે કહી દીધું છે તે બાજબી નથી. આમ જોલવાને તેમણે જે કારણ જતાવ્યું છે કે, ઉપરના લેખ નં. ૧, તથા આ નં. ૧૩ ના લેખમાં તે રાખેલ વપરાયો છે, તેમતો પુદ્ગમાવી વાસિષ્ઠપુત્રના સંબંધમાં દક્ષિણપથેયર પણ વપરાયો છે. પરંતુ ખરી હકીકત એ છે કે, નં. ૧ અને ૧૩વાળા શાતવાહન વંશીઓ તેવા પરાક્રમી થયા હતા તેમના સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર પણ આખા દક્ષિણ હિંદમાં પ્રસરી રહ્યો હતો અને તેથી જ માત્ર એ ચાર જણને જ તે ઉપનામ આપી શકાય તેમ છે, નહીં કે દરેકે દરેકને.

પણે દેખાઇ આવે છે.”

વળી આગળ જતાં પારિ. ૪૫માં વસિષ્ઠપુત્ર શાત-  
કરચિની કારકીર્દિનું વર્ણન કરતાં કહે છે કે “Gau-  
tamiputra Sri-Satakarni, was succeed-  
ed by his son Vasiṣṭhīputra Sri-Pu-  
līmāvi who is known to have required  
for at least 24 years...whom Rudra-  
daman (inscr. dated Śaka 72=A.D.150)  
twice in fair fight completely defeated.  
It is significant that in this inscription  
the territorial titles which Gautamiputra  
won by his conquests are not inherited  
by his son who is simply styled ‘Lord  
of the Deccan (Dakṣiṇāpathesvara)=  
ગૌતમીપુત્ર<sup>૪૨</sup> શ્રી શાતકરચિની પછી તેનો પુત્ર  
વસિષ્ઠપુત્ર શ્રીપુલુમાવી ગાદીએ બેઠો છે. તેણે ઓછામાં  
ઓછું ૨૪ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે—જેને બે વખત પુલ્લ-  
દામા સંપૂર્ણપણે રૂદ્રદામને દરાવ્યો હતો (શિલાલેખની  
સાલ શક ૭૨=ઈ. સ. ૧૫૦)...ખાસ નોંધવાલાયક  
છે કે, પાતે મેળવેલ જીતને લીધે ગૌતમીપુત્રે જે  
ઉપનામો બિરુદો—પ્રાપ્ત કર્યા હતાં તે આ શિલાલેખમાં  
તેના પુત્રને લગાડવામાં<sup>૪૩</sup> આવ્યાં નથી, તેને તો માત્ર  
દક્ષિણપથેશ્વર જ કહીને સંબોધ્યા છે.

ઉપરના કથનમાં અનેક હકીકતો વિશેષ આપણે

નોંધાવવો પડે તેમ છે. (૧) પ્રથમ તો પુલુમાવી તે  
ગૌતમીપુત્રનો પુત્ર (ઉપર ટી. નં. ૧૭ તથા પૃ. ૯૭ની  
હકીકત) નથી પણ ભત્રીજો થાય છે. પરંતુ તે સુદૃઢ  
કાંઈ ગંભીર નથી. (૨) પુલુમાવીનું રાજ્ય તો લગભગ  
૬૫ વર્ષ સુધી ચાલ્યું છે (જુઓ વંશાવળી) પરંતુ  
અહીં ઓછામાં ઓછું ૨૪ વર્ષ<sup>૪૪</sup> ચાલ્યાનું જણા-  
વાયું છે એટલે આપણે ખાસ વિરોધ ઉઠાવવાનું  
પ્રયોજન નથી જ. બાકી ગૌતમીપુત્ર શાતકરચિનો  
રાજ્યકાળ ૨૪ વર્ષ પૂરો થયો હતો એટલું સત્ય છે.  
(૩) રૂદ્રદામને બે વખત દરાવ્યાની વાત—સુદર્શનના  
તળાવની પ્રશસ્તિ ઉપરથી ઉપગવી કાઢી છે. પુ. ૨.  
પૃ. ૩૯૩-૭ અને પુ. ૪માં પૃ. ૨૦૮થી ૧૬૬ સાબિત  
કરી ગયા પ્રમાણે તે સર્વ હકીકત તો સત્રાટ પ્રિય-  
દર્શિનની યજ્ઞગાથાએ લખાઈ છે. રૂદ્રદામને તેમાં  
સંબંધ નથી. વળી તે પ્રશસ્તિમાં કો. આં. રેના  
ઉતારામાં ૭૨ની સાલનો આંક પણ નથી પરંતુ મૂળ  
એ. ઇ. પુ. ૮માં છે. એટલે કે તેમણે તો રૂદ્રદામનના  
અન્ય લેખમાંના આંક સાથે ઘટાવીને લખી દીધી છે  
છતાં રૂદ્રદામનની હૈયાતિનો તે સમય હોઈને આપણે  
સ્વીકારી લઇશું. પરંતુ રૂદ્રદામનનો સમય ઈ. સ. ૧૫૦  
નથી તેનો સમય તો પચોસ વર્ષ મોડો છે (જુઓ પુ. ૪  
તેનું વૃત્તાંત) તે તેમના જણ્યાવ્યા પ્રમાણે પેલા ગ્રીક  
ભૂગોળવેત્તા ટોલેમીને યજ્ઞજ્ઞના સમકાલીન તરીકે ગણ-  
વાથી સાબિત કરી શકાય છે. છતાં ઇતિહાસમાં જ્યાં

(૪૨) આ નામવાળી વ્યક્તિઓને નં ૧૭ અને નં ૧૮  
ધારીને લખાણ કર્યું છે. પરંતુ હવે આપણને માહિતી મળી  
રહી છે કે, એક નામની અનેક વ્યક્તિઓ થઇ છે તો પછી  
નં. ૧૭ને બદલે નં. ૨૪ કે ૨૬ કાં ન હોય તેમજ નં. ૧૮  
ને સ્થાને નં. ૨૫ કે ૨૬ કાં ન હોય. (સરખાવો નીચેની  
ટીકાઓ નં. ૪૩ તથા ૪૪) જો કે રૂદ્રદામનને લગતી હકીકત તો  
નીપળવી કાઢેલી હવે પુરવાર થઇ છે એટલે અત્રે જે વિચારો  
દર્શાવાયા છે તે બહુ મહત્વના નથી કરતા. નં. ૧૭, ૧૮ના  
જીવનચરિત્રે કયેલ વિવેચનથી સ્પષ્ટ થઇ જાય છે કે, આ  
નં. ૧૩નો લેખ નં. ૧૭, ૧૮ ના આંધ્રપતિને આશ્રયીનેજ  
લખાવ્યલ છે.

(૪૩) ઘણાં નામોવાળા પ્રાંતોની જીત મેળવી તેથી તે

મોટા નથી ઠરેલો, ઘણાં નામો એકા કરવાથી જે વિસ્તાર  
બને, તેના કરતાં યે ઘણું મોટો વિસ્તાર કેવળ એક નામથી  
પણ સૂચવી શકાય છે.

વળી દક્ષિણપતિ અને દક્ષિણપથેશ્વર વચ્ચેનો ભેદ  
કાંઈએ ઉકેલી બતાવ્યો નથી એટલે તેમની સરખામણી  
અસ્થાને છે (સરખાવો ઉપરની ટીકા ૪૨ તથા નીચેની નં. ૪૪)

(૪૪) ૨૪ વર્ષ છે એટલે અહીં નં. ૨૬નેજ લેખવાનો  
છે, વળી નં. ૨૪, ૨૫ અને ૨૬વાળામાં પણ ગૌતમીપુત્ર  
વાસિષ્ઠપુત્ર એમ, કોઈ ઉપરનો કે કોઈ પાછળનો છે, તે જ  
પ્રમાણે નં. ૨૭, ૨૮ અને ૨૯નું પણ છે. વળી તે સર્વેનો  
સમય ચોક્કસ અને રૂદ્રદામનના સમસમયી તરીકે પણ છે.  
એટલે કયો કોણ, તે નક્કી કરવું જોઈ સુરકેલ છે.

ચોક્કસાઈનું તત્ત્વ ન હોય ત્યાં ૨૫-૩૦ વર્ષનું અંતર ચલાવી લઈ શકાય તેવું ગણાય છે. તે હિસાબે ૩૬-દામનનો સમય ઈ. સ. ૧૫૦નો કબ્જા રાખતાં પશ્ચ વસ્તુસ્થિતિનો મેળ ખાય તેમ નથી. કેમકે આ વસિષ્ઠ-પુત્ર શાતકરણિનું મરણ જ (જુઓ વંશાવળી) ૩૬દા-મનના સમય પહેલાં લગભગ સો વર્ષ ઉપર થઈ ગયું છે. એટલે તેની સાથે યુદ્ધમાં ઉતરવાની કદપના જ વંખાપુત્ર જેવી કહેવાય. ૩૬દામનને દક્ષિણના સ્વામી એવા આંધ્રપતિ સાથે યુદ્ધમાં ઉતરવું પડ્યું છે, પશ્ચ તે વ્યક્તિ જ અન્ય છે. મતલબ કે આખોયે ૩૬દામનનો પ્રસંગ જ ૪૫ તદ્દન ઉપેક્ષા કરવા યોગ્ય છે. (૪) સૌથી વિશેષ વાંધા પડતી બાબત હવે આવે છે. ગૌતમીપુત્રને રાણીશ્રી બળશ્રીએ દક્ષિણાપથપતિ (કા. આં. રે. પ. ૩૬; તથા ઉપરમાં પ. ૧૦૩) અને વસિષ્ઠપુત્રને દક્ષિણાપથે-શ્વર (કા. આં. રે. પ. ૩૮; તથા ઉપરમાં પ. ૧૦૪) કહીને સંબોધ્યો છે. આ બંને શબ્દોમાં દક્ષિણાપથ સામાન્ય શબ્દ છે; ઉપરાંત એકમાં પતિ અને બીજામાં ઈશ્વર શબ્દ સમાસરૂપે જોડ્યા છે. પતિ શબ્દથી કેવળ સ્વામિત્વ સૂચવાય છે ન્યારે ઈશ્વર શબ્દથી માલિકી, મોટાઈ, ચડિયાતાપણું જતાવવા ઉપરાંત પૂજ્યભાવ પશ્ચ દર્શાવાય છે. મતલબ કે દક્ષિણાપથપતિ કરતાં દક્ષિણાપથેશ્વરનો હોદ્દો ધણા પ્રકારે ચઢિયાતો છે, છતાં કા. આં. રે. ના વિદ્વાન લેખકે ઉતરતો ૪૬ ગણાવ્યો છે. સમજાય છે કે, આ સમાસનો અર્થ ૩૬દામનની હકીકત સાથે મેળ ખાતો કરવા પૂરતો જ તેમનો ઉદ્દેશ હશે. બાકી આપણે આ બંને કાકા-ભત્રીજા-ભૂપતિઓનાં જ્ઞાતાંતમાં સાળિત કરી આપીશું કે, ભત્રીજા અનેક રીતે કાકા કરતાં ચઢિયાતો જ હતા અને રાણી બળશ્રીએ અર્પેલાં બિરુદો યોગ્ય જ હતાં.

### નં. ૧૪—નારિક

વસિષ્ઠીપુત્ર શ્રી પુલુમાવી, રાઘવના ૨૨મા વર્ષે, ઉનાળાનું (?) પખવાડિયું સાતમો દિવસ.

This is a continuation of the last, Pulumavi the Lord of Navanagar (Navanara-Swami) sends an order to his minister in Govardhana that the village of 'Sudasana' (Skt; Sudarśana) given to the monks on the date mentioned in the last inscription, shall be exchanged for the village of 'Sāmalipada' 'Sudarsana must therefore be another name of the village of Pisājipadaka= છેક્ષા (લેખ)ના અનુસંધાનમાં આ લેખ છે. નવનર સ્વામિ ૪૭ —(નવનરપતિ અથવા નગરપતિ) ગોરધન પ્રાંતના પોતાના સૂયાને ફરમાવે છે કે, આગળનાં લેખમાં દર્શાવેલી મિતિએ સાધુઓને જે સુદર્શન ગામ આપાયું છે તેને બદલે સામલીપદ ગામ હવે આપવું. તે ઉપરથી સમજાય છે કે, પીસાજીપદકના ગામમાં બીજું નામ સુદર્શન હોયું જોઈએ.

આમાં પીસાજીપદક (જુઓ નં. ૧૩નો લેખ)નું બીજું નામ સુદર્શન હતું એમ સ્પષ્ટપણે સમજાય છે. તે ઉપરાંત જે આપણે ચર્ચા કરવા યોગ્ય મુદ્દો છે તે તો પુલુમાવીના ઉપનામને લગતો જ છે. ડો. બાઉ-દાજી (જ. બો. ધ્રે. રા. એ. સો. પુ. ૮. પ. ૧૩૯) તથા ડો. બપ્પલે (જ. બો. ધ્રે. રા. એ. સો. ૧૬૨૮, ન્યુસીરીઝ, પુ. ૩, ૫) ડો. રેન્સનના મતને મળતા થઈને જણાવે છે કે, નવનર એટલે નવું નગર જે વસાવવામાં આવ્યું હતું તેનો સ્વામી તેને કહેવો. એવી

(૪૫) ૩૬દામન પોતાની પુત્રી શાતકરણિ વેરે પરણાવી હતી એવી જે માન્યતા પ્રચલિત છે, તેનું વર્ણન આગળ, લેખ નં. ૧૭ માં આવશે. એટલે અત્રે તે હકીકત ઉપ્ચારી નથી.

(૪૬) ભેકે અંગ્રેજ અનુવાદ કરતાં તો તેમણે બને ડેકાણે Lord of Deccan=દક્ષિણપતિ જ ક્યો છે, પરંતુ બંનેનાં

જીવન જ્ઞાતાંતનું વર્ણન કરતાં આ વાત તેમણે સ્પષ્ટ કરી નાંખી છે.

(૪૭) શિલાલેખમાં મૂળ નવનર શબ્દ છે. તેમાં નવ-નગર લખેલ નથી. નવનગર તો વિદ્વાનોએ બધે જોસડું કરવાનું થોળેલ છે.

ગણતરીથી તે મુઠ્ઠો સમજાવે છે કે, નહપાણુ ક્ષદરાટના સમયે અંધપતિઓને રાજગાદીનું સ્થાન હોડી દેવાની ફરજ પાડી હતી એટલે વિજેતાઓએ તે રાજગાદીના સ્થાનને બાંધી તોડી નાખ્યું હતું પણ પાછળથી બપોરે આ પ્રદેશ જીતી લઈને નગરને સુંદર કરીને- સમરાવીને રાણી બળશ્રીના પુત્ર-પૌત્રે રાજગાદી અસલના સ્થાને લાખ્યા ત્યારે તેણે તે નગરીને નવ (નવું) નગર એવું ઉપનામ આપ્યું હતું. એક રીતે આ સુચના વધાવી લેવામાં કાંઈ વાંધા જેવું નથી લાગતું; પરંતુ કેવળ આટલું જ કારણ શિલાલેખમાં તેને નવનર સ્વામિ તરીકે ઓળખાવવાને પૂરતું ગણી શકાય કે કેમ? તે મુદ્દાનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે વિશેષ બોંકાણમાં ઉતરવાની જરૂર પડે છે જ. એક તો એજ પ્રશ્ન પ્રથમ ઉઠે છે કે, શું વિજેતાએ રાજનગરને તોડી ફેંડીને વેરવિખેર કરી નાંખ્યું હતું ખરું? કાંઈ પૂરાવો નથી જ માત્ર કદપના જ કરી લીધી છે. વળી બીજું ઉપરોક્ત હાર ખમી લીધા પછી કેટલેય ગુમાવેલ મુલક તેમણે પાછો હસ્તગત કરી લીધો હતો; એટલું જ નહિ પરન્તુ ગુમાવેલ કરતાં અધિક પ્રમાણમાં નવો પણ મેળવી લીધો હતો અને પોતાની જાહેજલાલીમાં પણ ઓર વૃદ્ધિ કરી દીધી હતી. એટલે નગર વસાવવા કે સમરાવવા જેવું ધ્યેય રખાયું હોય તે બનવા યોગ્ય નથી. છતાં હરાવો કે, જેમ સાડાત્રણ મણની એક મનુષ્ય દેહમાં નવટાંક જોટલા નાકની કિંમત વધારે અંકાય છે તેમ, અનેક પ્રદેશોની જીતની સરખામણીમાં રાજ-પાટનું સ્થળ નાનું હોય તો પણ તેની કિંમત અનેક ગણી વિશેષ લેખવી જોઈએ જ. કબૂલ. પરન્તુ જૂલવું જોઈતું નથી કે લેખ કોતરાવનારે તો ‘નવનરસ્વામિ’ શબ્દ જ લખ્યો છે. નહીં કે ‘નવનગર સ્વામિ’-એટલે તે લખવામાં વિશેષ હેતુ રહ્યો હોય એમ સમજાય છે. અમારી માન્યતા છે કે નવ એટલે નવું નહિ પણ સંખ્યાવાચક શબ્દ લેવો અને નર એટલે નરરત્ન-નરપુંગવ. એટલે નવનરરૂપી રત્નોએ જેને સ્વામિ તરીકે કબૂલ્યો છે તેવો નરપતિ; જેના રાજદરબારમાં નવ વિદ્વાનો સભામાં હાજર રહી કાંઈ પણ પ્રશ્નનો ઉકેલ લાવવામાં તત્પર રહે છે અથવા બહારથી

આવતા પડિતોને આ નવ પુરૂષો કાંઈ રીતે જીતવા દેતા નથી અને રાજની આબરૂને બંધીને બેંચી જ રાખ્યા કરે છે; જેમ અકબર શહેનશાહના દરબારે ખીરબલ, ટોડરમલ, અબુલફઝલ આદિ હતા, તેથી પ્રાચીન સમયે અવંતિપતિ અને ગ્વાલિયરપતિના દરબારે બાણ, મયુર, ભવશ્રુતિ, વામસ્પતિ ઇત્યાદિ હતા, તેથી પૂર્વે કાલિદાસ, ભાસ ઇત્યાદિ હતા, તેમ શકારિ વિક્રમાદિત્યના દરબારે પણ સાત કે નવ મહા-પુરૂષો શોભતા હતા તેવી દંતકથા પ્રચલિત છે. વળી આપણે જાણીએ છીએ કે વિક્રમાદિત્ય મદંબીલ-શકારિને અને તેના વંશજોને, દક્ષિણપતિ શતવહનવંશી સાથે મિત્રતા ચાલી આવતી હતી અને તેને અંગે રાજદારી ક્ષેત્રે પણ મદદ આપીને ઉભા રહેતા હતા. અમરકોષકારે રાજ હાલ શાલિવાહનને વિક્રમાદિત્યની ઉપમા આપી છે તથા કવિ ગુણાદયે ગાથાસમિતિ નામે ગ્રંથરચીને પોતાના પોષક ભૂપતિને વિક્રમની સાથે સરખાવ્યો છે. આ બધાં દંટાંતો અમે ઉપર સૂચ્યું છે તેવા રાજ્ય દરબારે પોષાતા નવરનોની પ્રથા ચાલી આવતી હોવાની માન્યતાને વિશેષપણે મજબૂત બનાવે છે. અને રાજઓ આવી રીતે પોતાની આબરૂ તથા કીર્તિ દેશપરદેશમાં ફેલાતી જોવાને અતિ ઉત્સુક રહેતા હતા તથા તેમાં પોતે અભિમાન પણ ધરાવતા હતા. એટલે પુલુભાવી શાતકરણે પણ તેજ પ્રશ્નનું અનુકરણ કર્યું હોય તો તેમાં કાંઈ આશ્ચર્ય જેવું નથી. અને આપણે તેનું જીવનચરિત્ર લખતાં જોઈશું કે આ પુલુભાવી ધણો જ સાહિત્ય અને કળારસિક રાજ્ય હતો એટલે કે પોતે તેવી રીતે વિદ્વાને ઉત્તેજન આપતો, એટલું જ નહિ પણ સ્વતઃ પોતે પણ ગ્રંથો રચીને મૂકતો ગયો છે. તેથી આવા વિદ્વાવલ્લભ રાજ્ય પોતાને નવનર સ્વામિ તરીકે ઓળખાવવા માટે મનમાં અભાખરો રાખ્યા કરે અને એની પ્રસિદ્ધ કરવા લેખમાં તથા પ્રકારની ઓળખ કોતરાવે તે સંમજ શકાય તેમ છે. એટલે ‘નગરસ્વામિ’ ને બદલે, જેમ લેખમાં ‘નવનરસ્વામિ’ લખ્યું છે તેમજ તેનો ઉકેલ કરવાનો છે.

નં. ૧૫—કાલે

વસિષ્ઠપુત્ર સ્વામીશ્રી પુલુભાવી, ૭મું વર્ષ  
ઉનાળાનું પમ્ પખવાડિયું, પ્રથમ દિવસે.

The inscription records the dona-  
tion to the monks of Valuraka of a  
village by so and so=અમુક માણસે વાલુરકના  
સાધુઓને કાંઈ ગામ અક્ષિત આપ્યાની હકીકત આ  
લેખમાં નોંધી છે. વાલુરકના સ્થાને ઈલુરક-ઈલુરા-  
એલોરાની ગુફા તરીકે જેને આપણે વર્તમાનકાળે  
ઝોળાખીએ ઊંચે ને જે ગુફા તે સમયે સામાન્ય-  
મનમાડના આહાર પ્રાપ્તમાં ગણાતી હતી (ઉપરમાં  
લેખ નં. ૯) તે કહે છે એમ સમજવું. એટલી  
જ સ્ત્રયના અમારે કરવાની છે.

નં. ૧૬—કાલે

વસિષ્ઠપુત્ર શ્રીપુલુભાવી, ૨૪મું વર્ષ, શિયાળાનું  
ત્રીજું પખવાડિયું, ૩જો દિવસ.

તેમાં પોતે જે કાર્ય ૨૧મા વરસે કર્યું હતું તેનો  
ઉલ્લેખ છે. આ વ્યાક ૨૧નો જે છે તેને ડા. બ્યુલરે  
પ્રથમ ૩૧ તરીકે વાંચ્યો હતો, પણ ૨૪મા વર્ષે જે  
હકીકતની નોંધ લેવાય છે તેનો સમય તેની પૂર્વેનો જ  
હોય, પાછળનો સંભવી શકે નહિ તે સ્પષ્ટ છે અને  
તે પ્રમાણે હવે સુધારો થઈ પણ ગયો છે એટલે તે  
સંબંધી કાંઈ કહેવાપણું રહેતું નથી.

શિલાલેખ નં. ૧૭

ધણ્ઠકરીને વાસિષ્ઠીપુત્ર શ્રીપુલુભાવીની રાણીનો જ  
છે. મિતિ વિનાનો છે.

ડો. રેપ્સને આ પ્રમાણે નોંધ લખી૪૮ છે:—

The inscription is fragmentary, and

its exact purport is uncertain. The  
queen's name is missing but she is  
described as "Queen of Vasisthiputra  
Śrī Śātkaṛṇi, descended from the  
family of Karmaka kings, she was  
almost certainly also described as  
[the daughter] of the Mahākṣatrapa  
Rudra. There can be little doubt that  
the Vāsisthiputrā here mentioned is  
Pulamavi and the Mahākṣatrapa Rudra  
is Rudradāman=લેખ ૨૮ક દશામાં છે, અને  
તેનો ઉદ્દેશ અચોક્કસ છે. રાણીનું નામ ગુપ્ત થયું છે  
પણ તેણીને કારદમક રાજકુટુંબમાંથી ઉતરી આવેલી૪૯  
અને વાસિષ્ઠીપુત્ર શાતકરણીની રાણી તરીકે ઝોળાખાવી  
છે. ધણ્ઠકરિ નક્કી જ છે કે તેણીને મહાક્ષત્રપ રૂદ્રની  
[પુત્રી] તરીકે જ ઝોળાખાવી છે. એ પણ નિસંદેહ  
છે કે, અત્ર દર્શાવેલ વાસિષ્ઠીપુત્ર તે પુલુભાવી છે  
અને મહાક્ષત્રપ રૂદ્ર તે રૂદ્રદામન છે.

આ કથનમાં અમારે જે મોટા વિરોધ કરવો રહે  
છે તે, વિદ્વાનોએ કેવી કષ્ટનાના ધોડા દોડાવ્યા છે એ  
ખાતરનો છે. વિદ્વાનો કરે તે સર્વ માન્ય થઈ જાય  
અને કાંઈ નવો ઉગતો કે અપરિચિત લેખક તે પ્રમાણે  
કરે તો તેને સર્વ ઉતારી જ પાડવા મંડી પડે છે,  
આ પ્રકારની મનોદશા પ્રવર્તિ રહી છે. ઉપર અમે જે  
શબ્દો ટાંક્યા છે તે અક્ષરશઃ છે તેમજ તેને લગતું  
વિવેચન (જુઓ ઉપરમાં ટીકા નં. ૪૯) જે કરેલ છે  
તે સર્વ અમે ખરાબર વાંચી જોયું છે. છતાં ક્યાંય આ  
કથનને પૂરવાર કરી આપે તેવી હકીકત જણાવી જ  
નથી. અલખત સંભવે છે કે, લેખનો મૂળ ઉતારો  
જ્યાંથી૫૦ લેવાયો છે ત્યાં તેની ચર્ચા કરાઈ હોય

(૪૮) કો. આં. રે. પ્ર. પૂ. ૫૧, તથા પારા નં. ૪૬,  
૪૭ પૂ. ૩૮, ૩૯.

(૪૯) કહળ અને શતવહન કુટુંબો વચ્ચે લગ્નગ્રંથી  
લાંબા સમયથી રચાતી આવેલ છે તે માટે પૂ. ૫૨ ટી. નં.  
૧૧ની પેદા કલમ છ, જ, જુઓ તથા આગળ ઉપરના

લેખ નં. ૨૪, ૨૬, ૨૭ અને ૨૮ જુઓ.

(૫૦) બ્યુલર: આ. સ. વે. ઈ. પુ. ૫, પૂ. ૭૮ પૃષ્ઠ ૪૮

૫૧, ૧૧; વળી સરખાવો. ઇ. એ. પુ. ૧૨ (૧૮૮૩) પૂ. ૨૭૩.

[ પાછળથી ઇ. એ. પુ. ૧૨ જોઈ વાળ્યું છે. તેમાં લખ્યા  
પ્રમાણે જ, લેખની લિપિનો ઉકેલ કરી શકાતો હોય તો

તો તે આપણે તપાસવી રહે છે. એટલું જણાવી આ લેખ પરત્વે જે શબ્દો ઇ. એ. પુ. ૧૨માં મૂળ તરીકે આપવામાં આપ્યા છે અને જે અગ્રે ટી. નં. ૫૦માં અક્ષરશ્ચ: ઉતાર્યા છે તે સંબંધી અમારા વિચાર જણાવીશું. પ્રથમ તો તેનો અર્થ એટલો જ થાય છે કે, વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિની રાણીએ, કે જેનો જન્મ કારદમક વંશમાં થયો છે અને જે મહાક્ષત્રપ૩૩—ની પુત્રી થતી હતી તેણે—અયુક કાર્ય કરાવ્યું. આ વાક્યમાંના ત્રણ અક્ષરો વિવેચન માંગી લે છે. એક વાસિષ્ઠપુત્ર, બીજો કારદમક અને ત્રીજો મહાક્ષત્રપ૩૩; એક પછી એક શબ્દો વિશે આપણે વિચાર કરીએ. આમાં વાસિષ્ઠપુત્ર સાથે તેની વિશેષ ઓળખ માટે પુલુમાવી જેવું કોઇ ઉપનામ જોડેલું દેખાતું નથી. માત્ર તેને સાદા નામથી જ ઓળખાવ્યો છે. પરન્તુ વિદ્વાનોનું માનવું છે કે, “There can be little doubt that Vāsīṣṭhiputra here mentioned is Pulumavi and the Mahākṣatrapa Rudra is Rudradāmana=કિમિત જ શંકા-રૂપ છે કે (અર્થાત્ લગભગ ચોક્કસ જ સમજવું રહે છે કે) અત્ર દર્શાવેલ વાસિષ્ઠપુત્ર તે પુલુમાવી છે અને મહાક્ષત્રપ૩૩ તે રૂદ્રદામન છે.” આમાં તેમણે વાસિષ્ઠપુત્ર ને પુલુમાવી તરીકે ઓળખવાને કાંઈ દલીલ કે આધાર બતાવ્યો નથી. છતાં ચર્ચાની ખાતર બન્ને પ્રકારે લખાયેલા તે જૂપતિઓને આપણે તપાસી જવા જોઈએ જ. અને તેવાં નામો તો નામાવલિ જોતાં નં. ૧૮ ૨૫, ૨૬, ૨૭, અને ૨૯ વાળાનાં દેખાય છે. તેમાં નં. ૨૬ વાળાનું ઉપનામ પુલુમાવી છે ખરું, પરન્તુ તે ગૌતમીપુત્ર છે, જ્યારે આપણે તો વાસિષ્ઠપુત્રની જ વિચારણા કરવાની છે એટલે તેનો ત્યાગ કરવો રહ્યો. તેમ નં. ૧૮ અને ૨૫વાળાના સમયે મહાક્ષત્રપ પદવીધારક ચંદ્રણ વંશીઓને ઓળખાવવામાં આવે

છે પરન્તુ તે વંશની ઉત્પત્તિ જ નહોતી થઇ એટલે તે વંશના જૂપતિઓના સમકાલીનપણે વાસિષ્ઠપુત્ર થવાનું વિચારવું જ રહેતું નથી જેથી તેમને પણ બાદ કરવા જ રહ્યા. એટલે કેવળ નં. ૨૭ અને ૨૯ વાળી બે વ્યક્તિનો જ વિચાર કરવો રહ્યો.

બીજો શબ્દ જે કારદમક છે તેને મુલતવી રાખી, ત્રીજો શબ્દ જે મહાક્ષત્રપ૩૩—છે તેની અર્થા કરી લેવી કેટલેક અંશે સુગમ પડે તેમ છે તે પ્રથમ હાથ થરીએ. આમાં રૂદ્ર—ની પાછળ અક્ષરો ઉડી ગયા છે એટલે મહાક્ષત્રપ૩૩—ની પોતાની જ પુત્રી કહેવાનો કે મહાક્ષત્રપ રૂદ્ર—ના કોઇ અમલદાર ઇ. ની પુત્રી કહેવાનો બાવાર્થ છે તે કલ્પનાનો પ્રશ્ન ઠરે છે. જો મહાક્ષત્રપની જ પુત્રી ઠરાવાય તો પ્રથમાક્ષર જેનો રૂદ્ર...છે તેવું નામ, જેમ રૂદ્રદામન છે તેમ લગભગ તે જ સમયે પચોસ પચાસ વર્ષના ગાળામાં થયેલ એવા રૂદ્રસિંહ અને રૂદ્રસેનનાં નામો પણ વિચારમાં લેવાં જોઈએ જ અને અમલદારની પુત્રી હોવાની ગણના વિચારવાની હોય તો, પુ. ૩. ૫. ૩૮૦માં જણાવી ગયા પ્રમાણે મહાક્ષત્રપ ઇશ્વરદત્ત જે આભિરપતિ હતો તથા શિલાલેખ નં. ૩૯માં જણાવ્યા પ્રમાણે રૂદ્રસિંહ મહાક્ષત્રપના સૈન્યપતિ રૂદ્રભૂતિ જે આભિરપતિ હતો તેવાને પણ વિચારમાં લેવા જ રહે છે. વળી ચંદ્રણવંશના સરદાર એવા ઇશ્વરદત્ત આભિરને મહાક્ષત્રપ૫૬ જેમ લાગ્યું છે તેમ રૂદ્રભૂતિ સૈન્યપતિ પણ તે જ વંશનો સરદાર હોઇને તેને પણ મહાક્ષત્રપનું ઉપનામ જોડી શકાય છે. અતલબ કે મહાક્ષત્રપ રૂદ્ર...ની વિચારણા ગમે તે પ્રકારે, મહાક્ષત્રપ તરીકે અથવા તેના અમલદાર તરીકે, કરે તોપણ રૂદ્રદામનની સાથે રૂદ્રસેન, રૂદ્રસિંહ તેમજ રૂદ્રભૂતિ જેવાને પણ શું વિચારવા જોઈતા નથી ?

હવે પેલો મુલતવી રાખેલ ‘કારદમક’ શબ્દ લઈએ.

(અમે તેના અભ્યાસી નથી એટલે માત્ર સૂચના કરવા સિવાય બીજું કરી ન શકીએ) વિદ્વાનોએ ઠરાવેલ હકીકત નં. ૨૫ તથા ૨૬ નંબરના શીલ્પોને હજી લાગી શકે, નહીં કે અગ્રે જણાવતા નં. ૧૮ શીલ્પુલ્પમાવીને ]

તે શબ્દો આ પ્રમાણે છે:—વાસિષ્ઠીપુત્રસ્ય શ્રી શાત-કરણિસ્ય દેવ્યા કારદમક વંશ પ્રમવાવા મહાક્ષત્રપ હ-પુત્ર્યા ધ્યાન રાખવું કે આમાં પુલુમાવી વાસિષ્ઠપુત્ર ક્યાંય નથી; તેમજ રૂદ્ર નથી પણ રૂ (પ્રથમાક્ષર) છે.

તે તો એક વંશનું નામ છે તે વિશે વિદ્વાનોએ એવી કહ્યના એસારી છે કે “(She, the daughter of Rudradaman) may have been indebted to the mother for this distinction= તેણીની (રૂદ્રદામનની પુત્રી તરીકેની) આ ઓળખ તેણીની માને લઈને હોય.” આ પ્રમાણે કહ્યના દોડાવવાનું તેમણે કોઈ પણ કારણ આપ્યું નથી. પરંતુ સંભવિત છે કે, જેમ આંધ્રપતિઓ પોતાના માતૃલગ્ન (Metronymics) ઉપરથી પોતાને ઓળખાવતા હતા તેમ તેણીએ પોતાને ઓળખાવો હોય. આંધ્રપતિઓએ તેમ કર્યાના તો શિલાલેખી અને સિક્કાઈ પૂરાવાઓ છે એટલે તેમની બાબતમાં તેમ કહેવાનું આપણને સ્થાન છે. જ્યારે રૂદ્રદામનની પુત્રીની કે આખાએ ચણ્ણવંશની બાબતમાં તેમ બન્યું હોવાનો એક રચોખરચો પણ દર્શાવે દાંડી શકીએ તેવું દેખાતું નથી. વળી કારકમ્બક શબ્દ ચણ્ણવંશ જેવા વિદેશીવંશ કે એલાદ સૂચવતું નામ હોય તેના કરતાં હિંદી આર્ય પ્રજાનું નામ હોવા વિશે સંભાવના<sup>૫૧</sup> છે. બનવાનું છે કે મૂળે કદંબ શબ્દ જ હોય પરંતુ લેખના ઉકેલમાં કે કોતરનારની ખેડાળજીને લીધે કે હવામાનથી થયેલ અસરને લીધે, હવે તે કારકમ્બક વંશનું હોય; અને આપણે ગણ્યું ચૂક્યા છીએ કે કદંબ નામની પ્રજા મૂળે તો લિચ્છવી ક્ષત્રિયોના એક વિભાગ છે ને તેનું સ્થાન પણ આ દક્ષિણ હિંદના પશ્ચિમ કિનારાના પ્રદેશમાં છે. વળી તેઓ આંધ્રપતિ સાથે લગ્નગ્રંથીથી નેડાયલા<sup>૫૨</sup> હોવાનાં અનેક દર્શાંતો

નજરે પડે છે. એટલે જો મહાક્ષત્રપ રૂદ...શબ્દની અને આ કારકમ્બક શબ્દની વિચારણાના પરિણામનું સમીકરણ કરીશું, તો વિદેશી એવા રૂદ્રદામનની પુત્રી કરતાં તો તેણી મહાક્ષત્રપ રૂદ્રસિંહ અથવા રૂદ્રસેનના કોઇ સરદાર, એવા મહાક્ષત્રપ રૂદ્રભૂતિ આભિર જેવા નામધારી હિન્દુની અને કદંબ પ્રજાની પુત્રી થતી હતી તેવું અનુમાન વધારે ચોક્કસ ગણાશે અને આ પ્રમાણે નક્કી થતાં, પ્રથમ શબ્દ જે વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ છે તે નં. ૨૭ કે ૨૯ માંથી કોને આશ્રયીને વપરાયો હોવો જોઈએ એટલું જ આપણે વિચારવું અને શોધી કાઢવું રહે છે. તેમાં નં. ૨૭નો સમય ઈ. સ. ૧૫૩ થી ૧૮૦=૨૭ વર્ષનો અને નં. ૨૯નો ઈ. સ. ૧૮૭થી ૨૧૭=૩૦ વર્ષનો છે અને રૂદ્રસિંહનો ઈ. સ. ૨૦૬થી ૨૨૨=૧૬નો છે. જેથી નં. ૨૯વાળો પોતે. તે રૂદ્રસિંહનો સમસમયી થયો કહેવાય. એટલે આખી ચર્ચાનો સાર એ થયો કે “રૂદ્રસિંહ મહાક્ષત્રપના કદંબ જાતિના આભિર સેનાપતિ રૂદ્રભૂતિ (કે પ્રથમાક્ષર રૂદ્ર હોય તેવા નામવાળા)ની પુત્રી જે આંધ્રપતિ નં. ૨૯ વાળા વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિની રાણી થતી હતી તેણે અચ્યુક પ્રકારનું દાન કર્યું હતું.” વાસ્તવિક સ્થિતિ આ પ્રમાણે છે અને તે જ ખરું છે; કેમકે ચારે તરફનો ઈતિહાસ આ હકીકતને એક રૂપ બનાવી આપે છે જ્યારે અત્યાર સુધી મના<sup>૫૩</sup> રહેલી સ્થિતિ આપસઆપસમાં અનેક રીતે અથડાઈ જતી દેખાય છે અને વિદ્વાનોએ પોતે દોરેલ એક વખતના અનુમાનને ફેવળ મળજૂત બનાવવા માટે જ કેટલીક કહ્યનાઓ ધડચે

(૫૧) આ કારકમ્બક-કદંબ શબ્દ ઉપર ટીકા કરતાં ઈ. એ. પુ. ૧૨. ૫. ૨૭૪, ટી. નં. ૨માં જણાવ્યું છે કે, “A locality called Kardamila is known from the Mahabharat. Kardamaraya occurs in the Raja Tarangini either as the name of the title of a son of Kshemgupta=કદંમીલ નામના એક સ્થળનો મહાભારતમાં ઉલ્લેખ આવે છે. શબ્દરંગીણિમાં કદંમશાલનું નામ ક્ષેમગુપ્તના પુત્ર કે તેના કોઇક ખિતાબ તરીકે આવે છે.” [અમારું ટિપ્પણ:-કારકમ્બક, કદંમીલ અને કદંમશાલ શબ્દોને જો સંબંધ હોય તો કાં કદંબ નામ સાથે સંબંધ ન ગણાય

કે પછી અનુમાન કરવાનો અચ્યુકને હક છે અને ખીલને નહિ.]

(૫૨) આ વિચાર તો અમે સ્વતંત્ર અનુમાનથી જ કરેલી હતો. પરંતુ તેને લેખ નં. ૨૪, ૨૬, ૨૭, ૨૮ની હકીકતથી હવે સમર્થન મળી ભય છે. વળી પરિવ્રજે ૩માં પૃ. ૪૩, ટી. નં. ૨૧ની કુટ નોંધ વાંચો.

ખાસ કરીને ઈ. ઇ. સ. ના વિદ્વાન લેખકે social unions=સામાજિક ગ્રંથી વિરોધ: અવતરણો દાંકમાં છે તે વાચી જોવાથી ખાતરી થશે કે કદંબ અને શાતકરણિ કુટુંબો લગ્નગ્રંથીથી નેડાયાં હતાં જ. તેનો જીવંતો ભગતો દર્શાવે આ લેખ નં. ૧૭ સમજાવે.

કાઠી દેખાય છે. આ લખવામાં અમારે કોઇને ઉતારી પાડવાનો આશય નથી. જે સચવવાનું છે તે એટલું જ કે સંશોધન વિષયમાં દરેક વિદ્યાર્થીને-ફવે તો પ્રસિદ્ધ કે અપ્રસિદ્ધ-અચુક પ્રકારની કેટલીક છૂટ હોય છે જ. પછી કોઇના ઉપર કોઇએ અધટિત શબ્દો વાપરવા કે રાષ કરવો તે તો પોતાની ભંગ ઉઘાડવા બરાબર લેખવી રહે છે.

આ પ્રમાણે બહુ નક્કી થઈ જવાથી એક બે ખીના ઉપર વાચકનું લક્ષ્ય ખેંચવું યોગ્ય લાગે છે, તે જ્યારે પ્રસંગ આવ્યો છે ત્યારે સાથે સાથે જણાવી લઈશું. આ ઉપરથી સમજશે કે, રૂઢિદામને બે વખત આંધ્રપતિને હરાવ્યો હતો પરંતુ નજીકના સગો હોવાથી તેને જીવતો જવા દીધો હતો; એવી જે માન્યતા મનાઇ રહી છે તે તદ્દન નિરાધાર છે. વળી આભિરો, એક બાબુ જેમ ચણ્ણવંશીના સરદારો-નોકરો હતા, તેમ બીજી બાબુ આંધ્રપતિ સાથે સગપણની ગાંઠથી જોડાતા પણુ હતા. અને ત્રીજું એ કે, નં. ૨૬ના રાજ્યકાળ સુધી દરેક આંધ્રપતિની હકુમતમાં ઉત્તરોત્તર, વારસામાં ચાલ્યા આવતા પ્રદેશનો ઘણો ખરો ભાગ જળ-વાઈ રહેવા પામ્યો હતો અથવા જે ખસવા પામ્યો હોય તો પણ બહુ જુજ. એટલે રૂઢિદામનના સમયમાં અવંતિના તાબે બહુબહુ તો ગોદાવરી નદીના મૂળવાળા-નાસિક વાળા-ભાગ સુધી જ હદ આવીને અટકી રહી હોય એમ માનવું થાય છે. અને માનવું રહે છે કે, ક્ષત્રપ-વંશીનાં આ અંતિમ પ્રાંત ઉપર, રૂઢિસહના સમયે રૂઢ-

ભૂતિ આભિર જેવા સૂત્રાની સત્તા હોય; અને દામ-સેનના સમયે આભિર ઇશ્વરદત્ત સૂત્રા પદે હોય. આ ઇશ્વરદત્ત જેમ ઈ. સ. ૨૬૧માં પોતાના ક્ષત્રપ સરદારની જીંસરી ફગાવી દીધી હતી તેમ તે સમયના નં. ૩૨ વાળા આંધ્રપતિ પાસેથી પણ, કેટલોક સુલક પકાવી લીધો હતો. અને એમ કરી, ગોદાવરી નદીના મૂળવાળા ભાગમાં, પોતાના ત્રેકૂટકવંશની સ્થાપના કરી દીધી હતી. એટલે કે ઉત્તરમાં ચણ્ણવંશીનું સામ્રાજ્ય અને દક્ષિણે આંધ્રપતિનું એવી રીતે બેની વચ્ચે, જેને હાલની ભાષામાં Buffer state કહેવાય છે તેવું પોતાનું રાજ્ય તેણે ઉપજાવી કાઢ્યું હતું. આ ઉપરથી એક બીજી વસ્તુ પણ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે, ચણ્ણવંશીની સત્તા નાસિકની દક્ષિણે કોઇ સમયે પણ લંબાઈ નહોતી; અને જ્યારે લંબાઈ જ નથી ત્યારે આંધ્રપતિ સાથે યુદ્ધ ચડવાનો, હરાવવાનો અને બે વખત જીવતો છાડી દેવાનો પ્રસંગની તો વિચારણા જ કરવાની ક્યાં રહે છે? બાકી આંધ્રપતિઓને સગપણ સંબંધ થયો હતો તે ચણ્ણવંશીઓ સાથે નહિ, પણ હિંદુ ગણતા એવા કદંબજાતિના ક્ષત્રિયો કે જેઓ આભિર બની ગયા હતા તેમની સાથે. મતલબ કે આંધ્રપતિઓની પક્તી થવા પામી હતી તે ખરી રીતે નં. ૨૮ પછી જ એટલે ઈ. સ. ૨૨૦ બાદ સમજવી. આ હકીકતથી વિરૂદ્ધ જતાં જે અનુમાનો કે નિવેદનો આપણે અત્યાર અગાઉ કરી દીધાં હોય તે પણ હવે સુધારે માંગે છે એમ આ ઉપરથી સમજી લેવું.







## ૫૪મ પરિચ્છેદ

### કેટલાક ઐતિહાસિક શિલાલેખો (આલુ)

નં. ૧૮. નાનાધાટ

વાસિષ્ઠીપુત્ર ચત્રપત્યુ (કૃષ્ણ) શાતકરણિ, ૧૩મું વર્ષ, શિયાળાનું પમું પખવાડિયું, ૧૭મો દિવસ.

ખાનગી અર્પણ કર્યાની હકીકતવાળો લેખ છે એટલે તેનો વિચાર મહત્વનો નથી. પરંતુ રાજા વાસિષ્ઠીપુત્ર ચત્રપત્યુની ઝોળખ કાંઈ ચોખવટ કરી શકાતી નથી એમ જણાવીને પંડિત ભગવાનલાલ ઈંદ્રજી જેમણે આ લેખ પાછળ બહુ શ્રમ ઉઠાવ્યો છે તેમણે દોરેલા અનુમાન ઉપરથી કે. આં. રે.ના લેખક સાર કહી બતાવે છે કે “The Pandit supposed this king to be the successor of Pulumāvi and he (Chatrapana) was the father of Gautamiputra Śrī-yajña-Sātakarṇi= પંડિતજી આ (ચત્રપત્યુ) રાજાને પુલુમાવીની પછી ગાદીએ આવ્યો હોવાનું માને છે (તથા વાસિષ્ઠીપુત્ર) ચત્રપત્યુ તે, ગૌતમીપુત્ર શ્રીચત્રાશાતકરણિનો પિતા થતો હતો.” કહેવાની મતલબ એ છે કે (શિલાલેખ નં. ૧૦થી ૧૭ સુધીમાં) જે પુલુમાવી વાસિષ્ઠીપુત્રની તવારીખ નોંધાઈ છે તેની પછી તરત કે થોડે છેડે તે બતાવ્યું તથા) આ નાનાધાટના લેખવાળો વાસિષ્ઠી-પુત્ર ચત્રપત્યુ પ્રથમ છે અને પછી તેનો પુત્ર

ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ થયો છે. આખાથે વંશમાં એક જ ચત્રપત્યુ નામનો રાજા થયો છે એટલે તેને ઝોળખવામાં કાંઈ સુશંકેલી પડે તેમ નથી (આપણે બતાવેલી વંશાવળીમાં જુઓ નં. ૨૫ અને ૨૬)

નં. ૧૯-અમરશવતી

રાજાશ્રી શિવમક શાત (સિરિ સિવમત સદ), મિતિ વિનાનો.

The inscription is fragmentary and its purport uncertain. The king may possibly be the Śiva-Śrī-Sātakarṇi of the coins which are found in this region. The epigraphy shows that he must belong to a late period=શિલાલેખ તૂટક સ્થિતિમાં હોઈ તેનો આશય નક્કો થઈ શકતો નથી. બનવાજોગ છે કે તે પ્રદેશમાં જે શિવશ્રી શાતકરણિના સિક્કા મળી આવે છે તે જ આ હોય. શિલાલેખના અક્ષરો જોતાં તેનો સમય પાછળનો હોવાનું સમજાય છે.

તેમણે આ રાજાની અને તેની પાછળ આવતા શ્રીચંદ્ર શાતિની ઝોળખ વિશે પારિ. ૪૯માં જે વિવેચન

(૧) પરંતુ સંશોધિત વંશાવળી જોતાં સમજાય છે કે

લાગશે જ થયો નથી પરંતુ થોડાક વર્ષનું અંતર પડેલું છે.

કયું છે તથા જે સિક્કાઓનો? સમ્બારે તેમણે આપ્યો છે તે તપાસી જોતાં, તેમણે દરેલાં અનુમાનથી અમારે જૂદા પડતું થાય છે. તેમણે સિક્કાઓને, વંશના સમય પરત્વે જે પાછળના વખતના જણાવ્યા છે તેને બદલે તે વંશની આદિના રાજાઓને લગતા હોય એવું સ્પષ્ટ થાય છે. ઉપરાંત જનરલ કનિંગહામનો અભિપ્રાય જે ટાંક્યો છે તેમાં તો શ્રીચંદ્ર શાતિને બદલે 'વદસતસ' શબ્દ ચોખ્ખો લખ્યો છે. અને આ નામ રાણી નાગનિકાના પુત્રનું છે (જુઓ ઉપરમાં લેખ નં. ૧). એટલે સર કનિંગહામના મતબધ્ધી અમને સમર્થન મળે છે એમ થયું. આ પ્રમાણે જ્યાં તેમની દલીલનો મૂળ પાયો જ હચમચી જાય છે ત્યાં વિશેષ ચર્ચામાં ઉતરવું નિરર્થક છે. માત્ર એટલું જણાવીશું કે, આ લેખનો નંબર જે તેમણે ૧૯ મે આપ્યો છે તેને બદલે હવે આપણે નં. ૧ ની પાછળ મૂકીને નં. ૨ આપવો રહે છે, જેથી રાજા વદસત-શ્રીના રાજ્ય વિસ્તારનો (નં. ૧ નાનાધાટનું સ્થાન પશ્ચિમ કાંઠે છે અને આ અમરાવતીનું સ્થાન દિંદના પૂર્વ કાંઠે છે) આપણને તરત ખ્યાલ આવી શકશે (જુઓ તેનું જ્ઞાતં).

### નં. ૨૦ છિન્ના (ચિના)

શ્રીચંદ્ર શાતકરણિ ગૌતમીપુત્ર. ૨૭મું વર્ષ, શિયાળાનું ઋતુ પખવાડિયું, પમેા દિવસ.

ખાનગી બાબતનો છે. છિન્ના ગામકું કૃષ્ણા જિલ્લામાં આવેલું છે. તેનું વિવેચન કરતાં કે. આ. રે. પારા ૫૬ માં જણાવેલ છે કે, "According to the Matsya Purana, his accession should be dated 14 years after the close of Pulumayi's reign=મત્સ્ય પુરાણ પ્રમાણે પુલુભાવીના રાજ્ય અમલ પછી ૧૪મા વર્ષે તે ગાદીએ આવ્યો નોંધી શકાશે." તેમની આ માન્યતા નં. ૨૮ મા રાજા તરીકે હોય તો બરાબર છે. પરંતુ તેના સિક્કા જે

પ્રદેશમાંથી જડી આવ્યાનું તેમણે નોંધ્યું છે તે સ્થાનો જોતાં, તેમજ તે સિક્કાની સર્વ પરિસ્થિતિ જોતાં, નં. ૨ વાળા ગૌતમીપુત્ર ચંદ્રશ્રીને તે લાગુ પડતું વર્ણન જણાય છે. અને છે પણ તેમજ. પરંતુ તેમાં સમાવિત કરવામાં એક જ સુરકેલી નડે છે. તે તેના રાજ્યકાળના ભોગવટા સંબંધી છે. પુરાણકારે જે સમય નોંધ્યો છે તે સર્વનો હિસાબ કરીને આપણે પ્રથમના ત્રણ રાજાઓના રાજ્યકાળ ૨૩+૨૦+૧૦ માસ+૧૦=એકંદરે જે ૫૪ વર્ષ લગભગ ઠરાવ્યો છે (જુઓ દ્વિતીય પરિચ્છેદે તેની ચર્ચા) તે કાયમ રાખીને એવી રીતે પાછો ગોઠવવો પડશે કે, આ ગૌતમીપુત્ર ચંદ્રશ્રીને ફાળે કમમાં કમ છિન્ના લેખમાં જણાવ્યા પ્રમાણેના ૨૭ વર્ષ આવવાં જ જોઈએ. બીજી બાજુ રાજા કૃષ્ણે રાણી નાગનિકા પાસેથી રાજ્ય પડાવી લીધું છે તે હકીકત, તેમજ તેના ખાતે પુરાણકારે ૧૮ વર્ષ ચડાવ્યા છે તે હકીકત, તેમજ તેના રાજ્યની પડખે જ રાજા ચંદ્રયુતે ચાણક્યની મદદ લઇને મૈથિલ્યની જે સ્થાપના (ક્રિ. સ. પૂ. ૩૮૨ માં) કરી છે અને ૬૬ વર્ષ બાદ મગધનો સમ્રાટ બન્યો છે તે; એમ સર્વ સ્થિતિ અને સંયોગોનો વિચાર કરતાં તે દરેક રાજાઓને ફાળે અનુક્રમવાર ૧૩+૩૧+૧-૧૦ માસ+૮=૫૪ વર્ષ આ પ્રમાણે ઠરાવીએ તો સર્વને ન્યાય મળી જતો દેખાશે. માત્ર શ્રીમુખ જેવો સાહસિક પુરુષ, જેણે વંશની સ્થાપના કરી છે અને કેવળ ૩૨ વર્ષની ઉંમરે ગાદીએ આવ્યો છે તેને ફાળે માત્ર ૧૩ વર્ષ જ રહે છે, એટલે કે ૪૦થી ૪૫ વર્ષનું આયુષ્ય ભોગવી તેને મરણ પામ્યો ગણવો તે ઠીક નથી લાગતું. પરંતુ જે સંયોગોમાં અને માનસિક બોળ વચ્ચે તેને મગધના સામ્રાજ્યને છેલ્લા પ્રણામ કરી ચાલી નીકળતું પડ્યું છે તથા નવી જિંદગીના મંગળાચરણમાં જ ખારવેલ જેવા ચક્રવર્તીના હાથથી જ્યારે સ્ત શિક્ષસ્ત ખાવી પડી છે તેનો વિચાર કરતાં સમજાય છે કે, તેને પાછળની જિંદગીમાં ધણા જ ભગ્ન હૃદયથી કામ લેવું

(૨) પુ. ૨માં આંક નં. ૬૭-૬૮ (તેમણે પુ. ૨૯ ઉપર નં. ૧૧૭ અને પુ. ૩૨ ઉપર આંક નં. ૧૨૫ લખ્યા

છ; અને સર કનિંગહામે પોતાના કે. એ. ઇ.માં 'સેઈટ ૧૨માં તેને નં. ૧૪ આપ્યો છે.)

પદ્મું હોવું જોઈએ, અને પરિણામે નાની વયે જ મરણને કોટવું પ્રકૃત હોય તે બનવા ભોગ છે. એટલે ઉપર મ્રમાણે જે રસો તે ચારે આદિ રાજાઓના રાજ્યકાળ પરત્વે કરાવવાનો વિચાર રખાયો છે તે બરદાસ્ત હાજો છે.

ખીજી તરફ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ, જે રાજશ્રીમુખનો પુત્ર થાય છે, તે તેના પિતાની ૪૦-૪૫ ની ઉંમરના હિસાબે, ગાદીપતિ થયો ત્યારે લગભગ ૨૦ થી ૨૫ ની ઉંમરની વયે જ હોવા જોઈએ. તે ગણતરીએ તેનું રાજ્ય ૩૧ વર્ષ સુધી ચાલ્યું હોવાને માની લેવામાં કાંઈ પ્રતિબંધ જોવું જણાતું નથી.

#### નં. ૨૨-નાસિક

ગૌતમીપુત્ર સ્વામી યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ, ૭મું વર્ષ, શિયાળાનું ત્રિજ્યે પખવાડિયું, ૧ પ્રથમ દિવસે.

Records the completion and donation to the monks of a cave by the wife of a certain of his officials=તેના રાજ્યના કોઈ અમલદારની (સોવસા, મુખ્યસેનાપતિની) પત્નીએ, એકાદ ગુફા સંપૂર્ણ બનાવીને સાધુઓને રહેવા માટે દાનમાં આપ્યાની નોંધ કરેલી છે. ખાસ ખીજે યજ્ઞે કાંઈ નોંધી રાખવા જેવો દીસતો નથી. પરંતુ આ તથા આગળના ભેમાં એટલે નં. ૨૨ અને ૨૩ શિલાલેખમાં રામનાં નામના શબ્દો જે લખાયા છે તે ખાસ સમજવા જેવા છે. તેની ચર્ચા નં. ૨૩ના વર્ણનમાં કરવામાં આવશે.

#### નં. ૨૨-કન્હેરી

ગૌતમીપુત્ર સ્વામી યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ, ૧૬મું વર્ષ ૧૬(?) પખવાડિયું, પમો દિવસ. લેખની મતલબ માટે તેઓ લખે છે કે, Granting to the monks living on the Kṛṣṇa-Saila (=Kanhagiri, Kanheri) endowments consisting of

a sum of money put out at interest and revenue derived from a field in the village of Mangalsthāna, the modern Magathan=જે રકમ બાળે કેવાઈ હતી તેનું તથા જેને વર્તમાનકાળે મગથન (કહેવાય છે) ઉર્ફે મંગળસ્થાન ગામડાના ખેતરમાંથી જે વસુલાત ઉત્પન્ન થતી હતી તેનું દાન કૃષ્ણશૈલ (= કન્હેગિરિ, કન્હેરી) ઉપર રહેતા સાધુઓને આપવાનાં સંબંધમાં હકીકત છે.

કૃષ્ણગિરિ-કન્હેગિરિ-કન્હેરી માટે ઉપરમાં (ડી. નં. ૩૦ તથા તેની હકીકત) જણાવી ગયા છીએ. તે સમયે બાળે રકમ મૂકાતી હતી તે હકીકત આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે (જુઓ પુ. ૨ ચંદ્રગુપ્તના વૃત્તાંતે, અર્થશાસ્ત્રના ઉતારા).

#### નં. ૨૩-કન્હેરી :

ગૌતમીપુત્ર [સ્વામી શ્રીયજ્ઞ] શાતકરણિ વર્ષની ૪ નોંધ ખોવાઈ ગઈ છે, ઉનાળાનું પાંચમું પખવાડિયું, આંક ઉકલતો નથી.

ખાનગી દાન કર્યાનું લખ્યું છે=A private dedication.

નં. ૨૧, ૨૨ અને ૨૩ ના શિલાલેખોથી જે એક બાબત ઉપર ખ્યાન ખેંચાઈ જાય છે તે, ગૌતમીપુત્ર શ્રીયજ્ઞ શાતકરણિએ ધારણ કરેલ 'સ્વામી' નામના ઉપનામને અંગે છે. શાતવહનવંશી રાજાઓના આટલા બધા શિલાલેખો અને સિકાઓ માલુમ પડ્યા છે, પરંતુ કોઈએ 'સ્વામી' પદ પોતાનાં નામ સાથે જોડ્યાનું જણાતું નથી. આ પ્રથમ જ વાર નજરે પડે છે. તેમાં શું આશ્ચર્ય સમાયેલો હશે તે ઉપર વિચાર કરતાં, ચણ્ણવંશી રાજાઓમાં, અમુક સમય સુધી સંગંગ પેઢી ચાલી આવી દેખાય છે, પછી

(૩) સરખાવો પુ. ૩, ૩૫૯૬તે, નાસિક શિલાલેખ નં ૩૩ (હા. આં. ૨. પુ. ૫૮)માં દાન આપ્યાનું અને at the rate of 1 percent her mensem=૧ માસે ૧% એક

લેખે ૬૨ સેંકડે લખ્યું છે તે હકીકત.

(૪) આ વર્ષના આંક માટે આગળ ઉપર હકીકત જુઓ.

અમુક વર્ષોના ખાચો પડે છે, વળી તે બાદ 'સ્વામી' બિરૂદ ધારી રાજા આવે છે. તેમાં કેટલાકે મહાક્ષત્રપ પદ પણ લીધું છે અને પછી તેમનો વંશ નાશ થઈ જાય છે, તે કિસ્સો યાદ આવે છે. પુ. ૪ માં આ ચળવળવંશીઓના જ્ઞાતાંતમાં ઉપરની સ્થિતિ વિશે એમ ખુલાસો કરવામાં આવ્યો છે કે, તે રાજાઓની હકુમત તો ચાલુ હતી જ પણ તેમના વિજેતા જે ગુપ્તવંશી અવંતિપતિઓ હતા તેમના કાંઈક અર્ધખંડિયા રાજા જેવી સ્થિતિમાં તે મૂકાયા હોવા જોઈએ અથવા તદ્દન નાના સત્તાધારી રાજા હોવા જોઈએ, તો તે સ્થિતિ અહીં સંભવ છે કે કેમ? વળી તે સમયે એક પક્ષે ચળવળવંશીઓની હકીકત હતી જે પોતે પરદેશી જેવા હતા અને બીજે પક્ષે ગુપ્તવંશી હિંદીઓ હતા; તો આ વખતે તે પરિસ્થિતિ જેવું કાંઈ હતું કે કેમ? આવા પ્રશ્નો ઉદ્ભવે છે. તેનો જવાબ પણ ઇતિહાસ-પ્રાચીન મળી રહે છે. ચળવળના નામ સાથે જોડાયેલા તેના શકના છેલ્લામાં છેલ્લો આંક (જે કે નિશ્ચય-પૂર્વક ઉકેલ લાવી શકાયો નથી પરંતુ તેની પાછળ ગાદિએ આવનાર તેના પૌત્ર મહાક્ષત્રપ રાજા રૂદ્ર-દામનનો) નાનામાં નાનો આંક-૫૨ નો છે; તેને ચળવળના રાજ્યકાળનો અંત સમય ઠરાવીને અને તે સંવતની આદિ ઈ. સ. ૭૮ માં થયેલી માનીને, વિદ્વાનોએ ચળવળનો સમય ઈ. સ. ૧૩૦ માં અંત સમય થતો ગણાવ્યો છે. જ્યારે આપણે (પુ. ૪ જુઓ) તેના શક સંવત ૪૬-૫૦ માં તેનું મૃત્યુ નીપજીલું ગણીને તથા તેના શકની આદિ ઈ. સ. ૧૦૩માં થયેલ ઠરાવીને તેનો સમય ઈ. સ. ૧૫૨માં પૂરા થયાનું જણાવ્યું

છે. ઉપરાંત તેમાંના છેલ્લા દશ વર્ષ (ઈ. સ. ૧૪૨થી ૧૫૨ સુધી) તેને અવંતિના રાજા તરીકે, અને તે પૂર્વે ઈ. સ. ૧૩૨થી ૧૪૨ સુધીના દશેક વર્ષ સુધી મથુરાપતિ કુશાનવંશી રાજાના મહાક્ષત્રપ તરીકે સત્તાધિકારે હોવાનું પણ સાબિત કરી દીધું છે. વળી ટોલેમી જેવા ગ્રીક જ્ઞાણવેતાના આધારે ડૉ. રૅપ્સન જણાવે છે કે<sup>૭</sup> Another statement of Ptolemy, which would seem to indicate that Pulumāvi and Chasān, the grandfather of Rudradāman were contemporaries=ટોલેમીના<sup>૮</sup> એક બીજા કથન ઉપરથી એમ જણાય છે કે, રૂદ્રદામનનો પિતામહ-દાદો ચળવળ તથા પુલુમાવી સમસમયી થતા હતા. આ હકીકત પણ આપણે ચળવળ સંવતની આદિ જે. સ. ૧૦૩ થી થતી ઠરાવી છે, તેને સમર્થન આપે છે. આ પ્રમાણે સર્વ વાતો જોતાં માલુમ પડે છે કે, જેમ દક્ષિણમાં પુલુમાવીની સત્તા હતી તેમ ઉત્તર હિંદમાં કુશાનવંશી સમ્રાટના, મહાક્ષત્રપ ચળવળની અને પછી તેની જ, પરંતુ સ્વતંત્ર અવંતિપતિ તરીકેની સત્તા હતી. એટલે 'સ્વામિ' પદની વપરાશ પરત્વે જે-એ પ્રસંગો વિચારવાનો પ્રશ્ન ઉદ્ભવ્યો હતો તે બંને સ્થિતિ આ સમયે વર્તમાન હોવાનું સમજાય છે.

જ્યારે પરિસ્થિતિ હોવાનો આ પ્રમાણે મોઘમ નિકાલ આવી ગયો છે ત્યારે તે સમયે રાજકીય સ્થિતિનો ચોક્કસપણે કાંઈ ઉકેલ થઈ શકે તેમ છે કે કેમ તે હવે જોઈએ. ગૌતમીપુત્ર યતશ્રીનો-પુલુમાવીનો સમય ઈ. સ. ૧૩૩ થી ૧૬૧નો આપણે ઠરાવીએ

(૫) પુ. ૪, ૫. ૧૬૨, ટી. નંબર ૧૨. સરખાવો પુ. ૩ ૫. ૧૬૫થી આવળ; નહપાણ મહાક્ષત્રપ પણ સ્વામી કહેવાયો છે તે હકીકત.

(૬) જ. ડો. ઝે. રો. એ. રો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩, ૫. ૪૮:—We shall have to place Pulumavi, who was a contemporary of Chasāna long after A. D. 130—એ પુલુમાવીને ચળવળનો સમયકાલીન ગણ્યા છે તેનો સમય ઈ. સ. ૧૩૦ પછી ધણે દૂર મૂકવો પડશે (સરખાવો નીચેની ટી. ૭).

(૭) જુઓ ડૉ. આં. રે. પ્ર. ૫. ૩૯.

(૮) ટોલેમી નામનો જ્ઞાણશાસ્ત્રી હિંદમાં આવ્યો હતો. તેનો સમય ઇ. સ. ૧૩૬ થી ૧૫૧નો નોંધાયો છે. તે પહેલાનો પણ હશે. મતભેદ કે તેણે પોતાના સમયની જ નોંધ કરી છે એટલે તેમાં જરા પણ ભૂલ થવા સંભવ નથી. ટોલેમી, ચળવળ અને પુલુમાવી ત્રણે સમકાલીન ગણ્યો.

(૯) વિશેષ સમર્થન આપતા પુરાવા તો પુ. ૪ માં તેના જ્ઞાતાંતે જ અપાઈ ગયા છે. આને વિશેષ તરીકે લેખવાનો છે.

હીએ, અને ચઢણુનો-મહાક્ષત્રપ તરીકેનો ૧૩૨ થી ૧૪૨ અને અવંતિપતિ તરીકેનો ૧૪૨ થી ૧૫૨-ગણ્યો છે. ન્યારે ઉપરના ત્રણ શિલાલેખની મિતિ-ઓમાં ૭; ૧૭ અને ત્રીજામાં મેલમ વર્ષની એક સંખ્યા સૂચવી છે; એટલે પુલુમાવી ગૌતમીપુત્રના રાજ્ય-કાળના સમયની ગણતરીએ તે ત્રણેનો આંક ઈ. સ. ૧૪૦-૧૫૦, ૧૨૬-૧૪૮ અને અનિશ્ચિત વર્ષ આવશે; તેમ ઇતિહાસ પછી એ હકીકત સ્પષ્ટ કહે છે કે, ચઢણુ રાજપૂતાના ભાગમાં પ્રથમ અધિકાર ભોગવ્યો છે અને પાછળથી કાઠિયાવાડમાં ભોગવ્યો છે. ન્યારે સિક્કા-ઓના અભ્યાસથી માલમ પડે છે કે, <sup>10</sup> and since Yagna Sri's coins are found in Kathiawar, he must have been the last king of the dynasty to rule over these provinces=અને ન્યારે યજ્ઞશ્રીના સિક્કાઓ કાઠિયાવાડમાંથી મળી આવે છે ત્યારે એમ સાબિત થાય છે કે આ પ્રાંતો ઉપર રાજ્ય ચલાવનાર<sup>11</sup> તે વંશનો તે છેલ્લો જ ભૂપતિ હોવો જોઈએ. આ બધી વાતનો મેળ ત્યારે જ ઊતરી શકશે કે ન્યારે આપણે એમ ઠરાવીએ કે, રાજા ગૌતમીપુત્ર ઉપર કાંઠક ઉપરી દરજ્જાનો અધિકાર ચઢણુ ભોગવ્યો હતો. જે બે લેખનો સમય નિશ્ચિત છે તેનો નિર્ણય તો એમજ કરી શકાય છે, કે ચઢણુ પોતે ઈ. સ. ૧૩૨માં મહાક્ષત્રપ થયો તે પૂર્વે<sup>12</sup> એટલે કુશાન વંશના ક્ષત્રપ તરીકે જ અધિકાર ભોગવ્યો હશે અને પછી ૧૩૨માં મહાક્ષત્રપ બન્યો કે તરત તેણે પોતાના સિધા અધિકારમાં તેણે તે મુલક લઈ લીધો હોવો જોઈએ; ન્યારે ત્રીજા

શિલાલેખનો આંક બલે નક્કી થતો નથી છતાં અનુમાન કરવાને કારણે રહે છે કે તેનો આંક પણ વધારેમાં વધારે ૧૬૦ના જ (૧૨૨+૩૮=૧૪૧) હોવો જોઈએ કે જે સમયે ( ઈ. સ. ૧૪૨માં ) મહાક્ષત્રપ ચઢણુ પોતે સ્વતંત્ર સત્તાનાં સૂત્રા ગ્રહણ કર્યા હતાં. જેવો તેણે આ પ્રદેશ પોતાના અધિકારમાં લીધો કે તે પછી રાજા પુલુમાવીનો અધિકાર ઓછો થઇ ગયો કહેવાય, તેનું અર્થસત્તાધીશ જેવું ખંડિયાપણું પણ જતું રહ્યું કહેવાય, તેણે લગાડવા માંડેલ “સ્વામી” ઉપનામ પણ અદૃશ્ય થઇ ગયું કહેવાય અને અત્યાર સુધી તે વંશની હકુમત જે કાઠિયાવાડ, ગુજરાત અને દક્ષિણમાં અવારનવાર જમી રહી હતી તે હમેશાને માટે ઈ. સ. ૧૪૨ બાદ, ત્રિરસ્મિશૃંગ અને કહેરી પર્વતની દક્ષિણથી શરૂ થતી ગણાતી ચર્મ ગઢ કહેવાય.

ઈ. સ. ૧૪૨ બાદ ઈ. સ. ૧૫૨ પર્વત ૧૦ વર્ષ સુધી ચઢણુ જીવતો રહ્યો છે. ત્યાં સુધીમાં તેણે આ શતવહન વંશીઓની પીઠ પકડી હતી કે સુખે રહેવા દીધા હતા તેનો નિકાલ જો કે પુલુમાવીના જતાંતે કરવા ચોચ વિષય ગણ્યો. પરંતુ આપણી મર્યાદા લગભગ ઈ. સ. ૧૦૦ આસપાસ સ્તંભી જાય છે અને વિષય એવો છે કે ઇતિહાસના તે ભાગ ઉપર પ્રકાશ પાડવો આવશ્યક જ છે એટલે ન્યારે શિલાલેખને લગતી ચર્ચા ઉપાડાઇ છે ત્યારે સાથે સાથે તે મુદ્દો પણ વિચારી લઈએ.

સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલ ગિરનાર પર્વતની તલેટીમાંના સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિનો જે ભાગ<sup>13</sup> રૂદ્રદામને કાતરાવ્યો છે તેમાં ૭૨ ની સાલનો આંક છે, પણ

(૧૦) જ. બો. ઝે. રો. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩, પૃ. ૮૪.

(૧૧) નીચેની ડી. ૧૨ સાથે સરખાવો.

(૧૨) આ ઉપરથી એમ પણ સાબિત થઇ જાય છે કે, જે સૌરાષ્ટ્ર ઉપર ગર્લ્લીલવંશીઓની સત્તા જમી હતી તે, તેમની પડતી વખતના કાળે અંધ્રવંશીઓએ કબજે કરી લીધો હતો. તેવો સમય (ઈ. સ. ૧૦૭ થી ૧૩૨ સુધીનો કહેવાય); અને પાછળથી આ સૌરાષ્ટ્ર દેશ ચઢણુ જીતી લીધો હતો.

(૧૩) ભાગ રાખ્દ લખવાનું પ્રયોજન એ છે કે, આખી પ્રશસ્તિ રૂદ્રદામનની યશગાથા બતાવતી વિદ્વાનોએ માન્ય છે ન્યારે અમારા મતે એમ છે કે, જે મુલકોની નામાવળી છે તે છત્ર તો પ્રથમમાં સમ્રાટ ત્રિવર્દિનને કરેલી છે. પણ પોતે તેના જેવો યશસ્વી છે અને તેમાંના કેટલાક પોતે પણ મેળવ્યા હતા જ, એવું દર્શાવવા પૂરતો જ ભાગ, તેણે ઉમેરાવ્યો છે (વિશેષ ખુલાસા માટે પુ. ૨ ના અંતે સુદર્શન તળાવનું પરિચિત્ત તથા પુ. ૪માં રૂદ્રદામનનું જતાંત, પુ. ૨૦૬ થી ૨૧૬ સુધી જુઓ)

જે પ્રદેશોની ટીપ આપી છે તેમાં, દક્ષિણ કે મહારાષ્ટ્રના નામનો ઉલ્લેખ જ નથી; એટલે સમજાય છે કે, ઈ. સ. ૧૭૫ (૭૨+૧૦૩) સુધી તેણે કે ચક્રણે તે તરફ મીટ માંડી લાગતી નથી; અને શાતવહનવંશની જે વંશાવળી આપણે ગોઠવી દીધી છે તે ઉપર દષ્ટિ ફેરવીશું તો સ્વીકારવું પડશે કે રાજ્ય પ્રજુભાવી તથા તેની પછી આવનાર શિવશ્રીને, અર્વાતપતિ તરફથી ઈ. સ. ૧૪૨ સુધી થી ૧૭૫ સુધી ના ૩૩ વર્ષ સુધી કાંઈ હેરાનગતિમાં મૂકવા જેવા બનાવ બન્યો નથી.

### નં. ૨૪-કન્હેરી

[ હારિતીપુત્ર વિષ્ણુકંડ-સુદુ શાતકરણિ ] તારીખ શુભ ચંદ્ર ગચ છે.

### નં. ૨૫-બનવાસી

હારિતીપુત્ર વિષ્ણુકંડ-સુદુ કુલાનંદ શાતકરણિ, ૧૨મું વર્ષ, શિયાળાનું ૭મું પખવાડિયું, પ્રથમ દિવસ.

### નં. ૨૬-મલવહલી

( મૈસુર રાજ્યના શિમોગા તાલુકે ) હારિતીપુત્ર વિષ્ણુકંડ સુદુ શાતકરણિ, પ્રથમ વર્ષ, ઉનાળાનું બીજું પખવાડિયું, પ્રથમ દિવસ.

### નં. ૨૮-મલવહલી

( મૈસુર રાજ્યના શિમોગા તાલુકે ), નામ નહિ દેખાવેલ કદંબરાગ્નો, તારીખ વિનાની છે.

આ ચારે શિલાલેખમાં સુદુ-સુદુકાનંદ રાજના નામો સાથે સંબંધ ધરાવતી વ્યક્તિઓના ઉલ્લેખ થયે છે અને આ સુદુ રાજ્યો, તેમના સિક્કાઓના અભ્યાસથી આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ કે તેઓ, મૂળે તો મગધપતિ નંદવંશી રાજ્યોની સાથે સંબંધ ધરાવતા હોવા જોઈએ. પરંતુ જેમ શાતવહનવંશનો આદિ રાજ શુદ્રાણીને પેટે જન્મેલ હોવાથી તિરસ્કાર પામ્યો હતો અને પરિણામે મગધમાંથી તેને વિદાય લઈ દક્ષિણમાં સ્થાનાંતર કરવું પડ્યું હતું, તેમ આ સુદુ

રાજ્યો પણ શાતવહનવંશી શાતકરણિ રાજ્યો સાથે (તેમના સિક્કાના સાદૃશ્યપણાથી સ્પષ્ટ થાય છે) રક્ત-ક્રંતીથી જોડાયેલ હોવાથી, તેમને પણ તેમની સાથે જ દક્ષિણ તરફ નીકળવું પડ્યું હોવું જોઈએ. ઉપરોક્ત શાતવહનવંશીઓ જળરજસ્ત અને સ્વતંત્ર રાજ્યપદે વિરાજીત થઈ ગયેલ હોવાથી, તેમની ગણતરી સ્વતંત્ર અને એક અલાયદા વંશ તરીકે ઇતિહાસમાં નોંધાયેલી છે, જ્યારે સુદુ શાતકરણિઓ ઉપરના શાતવહનોના પેટામાં જ રહીને રાજ્યાધિકાર ભોગવતા હોવાથી, તેમની ગણના એક ખંડિયા તરીકે લેખવામાં આવી છે. આપણો રિવાજ સ્વતંત્ર વંશનો જ ઇતિહાસ આલેખવાનો હોવાથી, આ ચારે શિલાલેખની હકીકતમાં ઉંડાણે ઉતરવાની જરૂર રહેતી નથી. પરંતુ અત્રે એક મુદ્દાથી જ તેઓના ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર લાગી છે કે તેમાંથી એક, લુપ્ત થઈને પડી રહેલ ઐતિહાસિક તત્ત્વની ખોજ મળી આવે છે, જે નીચે પ્રમાણે જણ્યવી.

પ્ર. ૧માં શિશુનાગવંશી ઉદયાશ્વનાં સમયે તેના પુત્ર અનુરૂધ્ધે સૈન્યપતિ નંદિવર્ધનની મદદથી દક્ષિણ હિંદ જીતી લીધો હતો ત્યારે ત્યાં રાજ્ય હકુમત ચલાવવા સ્વક્ષત્રિય બંધુઓને સરદાર તરીકે નીમવા પડ્યા હતા, તથા અન્ય ક્ષત્રિયો ત્યાં જઈને વસવાટ કરીને સામાન્ય પ્રજા પણ બની હતી, તેમાંના કદંબો એક હતા. તેમણે અપરાંત ગણાતા પ્રદેશમાં પગ જમાવ્યો હતો; કહો કે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. જ્યારે આ સુદુ ગણાતા ક્ષત્રિયોના સિક્કા મુખ્યપણે દક્ષિણ કાનારામાંથી-અપરાંતના દક્ષિણેથી-મળી આવે છે એટલે સાબિત થાય છે કે, તેમનું પ્રથમ સ્થાન (જ્યારે નંદ ખીજના સમયે, એટલે કે ઉપરવાળા કદંબો આવ્યા હતા તે બાદ) કાનડા જિલ્લામાં જ હોવું જોઈએ. હવે જ્યારે આ શિલાલેખોથી સાબિત થાય છે કે, કદંબોએ સુદુ ઉપર જીત મેળવીને બનવાસી-વિજયંતપુર કબજે કર્યું હતું અથવા કહો કે પોતાના રાજ્યનો વિસ્તાર દક્ષિણસુધી વધારી મૂક્યો હતો ત્યારે અનુમાન કરવું રહે છે કે, સુદુ શાતકરણિઓની મદદે, તેમના સ્વતંત્રવંશ રૂપે ગણાતા શાતવહનવંશી શાતકરણિ બંધુઓ આવ્યા નહિ હોય. અને આ

પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ ક્યારે બની શકે કે, કદંબો,<sup>૧૪</sup> ચુટુઓ, અને શાતવાહન વંશીઓ<sup>૧૫</sup> એમ ત્રણે ભુદા અને સ્વતંત્રપણે વર્તતા રહ્યા હોય તો જ; અને તેમનાં સ્થાન વિશે પણ હવે આપણને ચોક્કસ પ્રતિતિ થઈ ગઈ છે કે, કદંબોનું સ્થાન અપરાંત પ્રદેશે એટલે સહ્યાદ્રિ પર્વત ( ઉર્ફે પશ્ચિમ ઘાટ ) અને અરબી સમુદ્રની વચ્ચેનો લાંબો પટ્ટીરૂપે પ્રદેશ પડી રહ્યો છે ત્યાં હતું, ચુટુઓનું સ્થાન, તેની જ દક્ષિણે આવેલ પટ્ટી પ્રદેશ ઉપર હતું, જ્યારે શાતવાહનવંશીઓનું સ્થાન પ્રથમ સહ્યાદ્રિની પૂર્વમાં જ હતું; પછી ધીમેધીમે જેમ તેઓ મજબૂત બનતા ગયા તેમ, આ સમૂહો પ્રદેશ જીતી લઈ ત્યાં પણ તેમણે પોતાનો પગદંડો જમાવી દીધો હતો. એટલે એ હકીકત પણ સિદ્ધ થઈ જાય છે કે, શાતવાહન વંશીઓએ પોતાના વંશની સ્થાપના કરી તેવામાં, થોડા વખત સુધી તેમની સત્તા સમુદ્ર કિનારે પટ્ટીવાળા પ્રદેશ ઉપર નહોતી જ. ચુટુના સિદ્ધાંતોની સમર્થ બનેતાં પણ આ હકીકત સિદ્ધ થાય છે કે તેઓ શાતવાહન શાતકરણિઓના સમસમયો જ હતા.

એક બીજો મુદ્દો ઉપયોગી છે-જેને કે ગૌણ છે જ -તે પણ જણાવી દઈએ; ઇતિહાસમાં અને શિલાલેખોમાં મહારથી, મદાભોજ, ઇત્યાદિ શબ્દો પણ અનેક વખત મળી આવે છે. તેમના સગપણ સંબંધી ( કે રાજકારણમાં તેમના દરજ્જા વિશે ) અનેક તર્ક વિતર્કો બહાર પડે છે; જ્યારે ખરી વાત શું છે તે આ શિલાલેખોમાં જણાવેલ નામોનું વંશવૃક્ષ નીચે ઉતાર્યું છે તે ઉપરથી સ્પષ્ટપણે સમજી જવાશે.

રાજ હારિતીપુત્ર	=====	(રાણી) મદાભોજ
ચુટુકકાનંદ		(મદાભોજ નામના
શાતકરણિ		સરદારો હતા)
મહારથી <sup>૧૫</sup>	=====	નાગમૂલનિકા <sup>૧૫</sup> (પુત્રી)
(તે પણ હોદ્દાર છે)		

(૧૪) આ સંબંધમાં ડૉ. બ્યુઝર કેવો મત ધરાવે છે તે માટે ઉપરમાં પૃ. ૫૦, દી. નં. ૨૪ જુઓ.

(૧૫) ઉપરના શિલાલેખ નં. ૧ માંના નામ સાથે સ્થળાવા. આ હોદ્દો તથા આવાં નામ તેમના સ્થાનસમયી-

હારિતીપુત્ર શિવસંકલ્પચર્ચન  
વૈજયંતીપતિ  
(જેમની પાસેથી કદંબ રાજ્યે વનવાસી જીતી લીધું)

### નં. ૨૭-હાથીગુંફા

( ઉપરનાં વર્ણનમાંથી જેને આદ કરી રાખવો પડ્યો હતો તે ) ખારવેલ કલિંગપતિનો (મૈથ્ય રાજ્ય-ઓના શકના ૧૬૫ મા વર્ષે) અને પોતાના રાજ્ય-કાળના ૧૩મા વર્ષે.

૧૬૫ ના આંકને સ્થાને ૧૦૩નો આંક હોવાનું હવે સાબિત થયું છે તથા મૈથ્ય રાજ્યોના શક= મૈથ્ય સંવતને બદલે તે મહાવીર સંવત હોવાનું આપણે સાબિત કરી ચૂક્યા છીએ ( જુઓ પુ. ૪માં રાજ્ય ખારવેલનું વૃત્તાંત ) એટલે તેટલા અક્ષરો અમે કૌંસમાં ગોઠવ્યા છે. બીજી હકીકત સવિરતર પુ. ૪માં અપાર્થ છે એટલે અંહી ઉતારવા જરૂર રહેતી નથી.

### નં. ૨૮-તલશુલંક

મૈસુર રાજ્યે શિકારપુર તાલુકે કદંબ રાજ્ય કાકુસ્થવર્ચનનો, તારીખ વિનાનો.

### નં. ૩૦-જગ્યાપેટ સ્તૂપ

કૃષ્ણા જિલ્લામાં, જગ્યાપેટ સ્તૂપનો માઠરીપુત્ર ઇક્ષ્વાકુનામ શ્રીવીરપુરુષદત્તનો. ૨૦ મા વર્ષનું, ચોમાસાનું ૮મું પખવાડિયું, ૧૦ મો દિવસ (વિશેષ માટે અષ્ટમ પરિચ્છેદ નં. ૫ મા રાજનું વૃત્તાંત જુઓ ).

આ બન્ને લેખોને આપણા ઇતિહાસને સંબંધ ન હોવાથી પડતા મૂકવા પડ્યા છે.

### નં. ૩૧-નાસિક<sup>૧૬</sup>

નહપાણના જમાઈ રૂપમદત્ત ( ઉપાવહાત ) નો તારીખ વિનાનો.

પણા વિશે અનુમાન બાંધવાને હોરી નય છે. ( પરિચ્છેદ ૭, જુઓ ) પુ. ૨, પૃ. ૩૫૬, દીકા નં. ૨૧ સરખાવો.

(૧૬) કા. આં. રે. પ્ર. પૃ. ૫૬

આ લેખમાં ત્રણ વિભાગ છે: મૂળ મોટા અક્ષરનો અને સંસ્કૃત ભાષામાં છે, તેની નીચે નાના અક્ષરે બીજા બે છે જેની ભાષા પ્રાકૃત પણ સંસ્કૃતને મળતી જ છે. આ બેમાંના પહેલા વિભાગે રૂઝબદતે પ્રથમ પુરૂષવાચી હું શબ્દ વાપર્યો છે; બ્યારે બાકીના બેમાં ત્રીજા અને પહેલા પુરૂષ તરીકે મિશ્ર શબ્દો વાપર્યા છે.

મૂળ સંસ્કૃત લેખનો આશય—“The immediate object of this inscription is to record the construction of the cave in which it stands in the Trirāśmi Hills in Govardhana=ગોવરધન પ્રાંતમાં ત્રીરશ્મિશૃંગમાં જે ગુફા આવેલી છે, તેની બનાવટ માટે નોંધ ક્યાંતો જ આ શિલાલેખનો મુખ્ય આશય છે.” [ત્રીરશ્મિ પર્વતની ઉપયોગિતા વિશે આપણે કેટલુંક વિવેચન કરી ગયા છીએ—શિલાલેખ નં. ૧૩]

પેલા નાના અક્ષરવાળા બેમાંના પ્રથમ લેખમાં લખે છે કે—“And by the order of the lord, I went to relieve the chief of the Uttamabhadras, who was besieged for the rainy season by the Mālayas; and the Mālayas fled as it were at the sound (of my approach) and were made prisoners by the Uttamabhadras. Thence, I went to the Puṣkara lakes and was consecrated and made donation of three thousand cows and a village=સ્વામીના હુકમથી, પછી હું ઉત્તમભદ્રાના સરદારને છોડાવવા ગયો; જેને માલય લોકોએ વર્ષા-ઋતુ દરમ્યાન ઘેરા ધાલી બંધિ કરી દીધો હતો. મારા અવાજથી (ત્યાં પહોંચતાવાર) કેમ જાણે હોય નહોતો, તેમ માલયો નાસવા મંડ્યા, અને તેમને ઉત્તમ-ભદ્રોએ પકડી બંધિવાન બનાવ્યા. તે બાદ પુષ્કર તળાવે હું ગયો, ત્યાં મારો અભિષેક થયો અને મેં ૩૦૦૦ ગાયો અને એક ગામનું દાન દીધું.” આ હકીકતમાં વિશેષ ટીકા કરવા જેવું નથી, પણ ઉત્તમભદ્રોને અજમેર પાસેના કોઇ સ્થાનની પ્રજા તરીકે અને

માલયાને માળવી પ્રજા વિદ્વાનોએ માની છે, કેમકે પુષ્કર તળાવે જળને અભિષેકની પાછી હકીકત તેમાં કરી છે. આ બધું અત્યુમાન સાચું ફરે તો તે કરેલી કદપના વારતવિક જ છે; પરંતુ ત્રણ મુદ્દાના અંગે ઉડી વિચારણા કરવી રહે છે (૧) By the order of the lord = પોતાના સ્વામી (એવા સસરા નહપાણ ક્ષત્રપ)ની આજ્ઞા માથે ચડાવવાનું તેમાં લખે છે. ઉત્તમભદ્રાની મદદે જવાનું હજુ દરમાન હોય ત્યાં સુધીયે ઠીક છે. પરંતુ (૨) અભિષેક કરાવવામાં કે કરવામાં, આજ્ઞાની શી જરૂર રહે; અને અભિષેક એટલે ડો. રેન્સને જ શંકા ઉઠાવી છે કે (મજ્જુર પુસ્તકે પૃ. ૬૭) “It cannot be determined whether Rṣabhadatta’s consecration (Abhiṣeka) had any special significance or whether it formed a part of the ordinary pilgrim’s ceremonial=એ નક્કી નથી કહી શકાતું કે, રૂઝબદતના આ અભિષેકનો કોઇ ખાસ અર્થ હતો કે, સામાન્ય યાત્રાળુની વિધિમાંનો તે કેવળ એક અંશ જ હતો ” (૩) અને અજમેર પાસેનું પુષ્કર તળાવ ધારી લીધું છે તો તે તો એક જ સંખ્યામાં છે બ્યારે લેખમાં અક્ષરો તો Lakes=વધારે સંખ્યામાં તળાવો હોય એવું જણાવાયું છે (આ મુદ્દા ઉપર અધ્યયન કર્યા બાદ વિચાર જણાવીશું).

નાના અક્ષરવાળા બીજા ભાગમાં ૪૦૦૦ કાર્પા-પણની કિંમતે એક ક્ષેત્ર ખરીદી લઇને દાન દીધાની નોંધ છે. જેનો હેતુ “Food to be procured for all monks, without distinction = કોઇપણ ભેદ વિના સર્વ સાધુઓને ખોરાક મેળવી આપવામાં” તે દ્રવ્ય વાપરવા માટેની ઇચ્છા પ્રદર્શિત કરેલી દેખાય છે. અહીં તો સામાન્ય રીતે, કોઇપણ ભેદ વિના સર્વ સાધુઓ માટે દાનની વાત છે એટલે સાધુનો ખોરાક આપવાની વાત કોઇ રીતે અસંગત નથી દેખાતી. પરંતુ જે ધર્મ રૂઝબદત પોતે પાળતો હતો તે જનધર્મને અંગે હોય તો બે પ્રશ્નોનું સ્પષ્ટી-કરણ માંગી લે છે (૧) તે વખતે જનસાધુઓની અનેક શાખા, ગણ, અને કુળો, પડી ગયાં હતાં તેને



આશ્રમીને પણ “ બેદ વિના સર્વ સાધુ ” શબ્દનો પ્રયોગ કદાચ કરાયો હોય (૨) વળી જૈનસાધુઓ પોતા માટે જ કોષ્ટાગ્રે તૈયાર કરેલ આહાર કદી બીજામાં વહેારતા-લેતા નથી; તેમાં શાસ્ત્રોક્ત રીતે દોષ લેખાય છે. પરંતુ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના યુગ આર્ય સુહસ્તિજીએ શિષ્ય મોહને લખને, રાજના રસોડે સાધુઓ માટે તૈયાર કરાતો આહાર ગ્રહણ કરવાની રીત દાખલ કરી હતી. આ તેમના અધટિત કૃત્ય માટે, તેમના વડીલ યુરભાર્ગ આર્ય મહાગિરિજીએ, તેમને ઠપકા પણ દીધો હતો અને પોતે ભુદા આચાર પાળનાર તરીકે છૂટા પણ પડ્યા હતા. તે સમયથી સમજાય છે કે, જૈનસાધુઓમાં તેટલા દરજ્જે શિથિલાચાર (રાજપિંક વહેારવાનો) પ્રવેશવા પામ્યો હતો તે પ્રસંગની આ યાદ આપે છે. મતલબ કે તે પ્રથાને લખને જ રૂપભદ્રે સગવડ ઉતારી લાગે છે.

#### નં. ૩૨-નાસિક

રૂપભદ્રતે, વર્ષ નથી. ચૈત્ર શુકલપૂર્ણિમાની મિતિ છે-આશ્વય અયોક્તસ છે. લેખ ભગવાવસ્થામાં છે.

#### નં. ૩૩-નાસિક

રૂપભદ્રતે, ૪૨મું વર્ષ વૈશાખ : તાજેકલમમાં ૪૧મું<sup>૧૭</sup> અને ૪૫ મું વર્ષ છે.

પણ તેનો આશ્વય “It records the gift of a cave and certain endowments to support the monks living in it during the rainy season=તેમાં એક યુક્તિ, તથા વર્ષાઋતુ દરમ્યાન તેમાં રહેતા સાધુઓના નિભાવ માટેની રકમનું, દાન કર્યાની નોંધ છે.” તેમાં ૨૦૦૦ કાર્પાપણુ દર મહિને દર સેંકડે ૧૮કાના હિસાબેનું ૨૪૦ વ્યાજ જે થાય, તે ૨૦ સાધુ માટે દરકને ૧૨ લેખે, ચોમાસા દરમ્યાન કપડાંની ખરીદ માટે વાપરવાનો નિર્દેશ કરેલ છે. તેવી જ રીતે બીજી રકમમાં ફૂટકા લેખે ૧૦૦૦ નું દાન કરી તેના વ્યાજના ૯૦ ‘કુશન મુળ’માં વાપરવાનું લખ્યું છે. આ કુશનમુળનો અર્થ

બંધખેસતો નથી. સેનાર્ટ નામના વિદ્વાને ‘money for outside life=બહારના (મકં સિવાય) જીવન માટે ઉપયોગમાં લેવાનું દ્રવ્ય’ આવેલો અર્થ કર્યો છે ત્યારે ફેટલાક વિદ્વાનો (બૌદ્ધ પુસ્તકોના આધારે સંભવે છે) એવો વિચાર ધરાવે છે કે, it would seem more probable that reference is here made to the custom of ‘Kathin’ i. e. the privilege of wearing extra robes, તેમાંનો કઠિન=વિશેષ કપડાં પહેરવાનો અધિકાર (સાધુઓને) જે અપાયો છે, તે વિશેનો ઇસારો કરાયાનું વિશેષ સંભવિત છે.” પરંતુ કુશનમુળનો અર્થ કઠિન તરીકે વિદ્વાનોએ જે ખેસાર્યો છે તે ખે કારણને લીધે ખનવા નોગ નથી; કેમકે (૧) કઠિન શબ્દ તે બૌદ્ધસંપ્રદાયી છે ત્યારે રૂપભદ્રત જૈનધર્મ પાળનાર છે (૨) ઉપરમાં એક દાનનો ઉપયોગ જ ચોમાસા દરમિયાન કપડાંની ખરીદ કરી લેવાનો જણાવી દેવાયો છે એટલે ફરીને તે નિમિત્તે દાનનો ઉપયોગ કરવાનું ન ફરમાવે. મતલબ કે જૈનસંપ્રદાય પ્રમાણે કુશનમુળનો (કે તેના જેવા ઉચ્ચારવાળા શબ્દનો; કેમકે કદાચ લિપિ ઉકેલમાં કે કોતરવામાં ભૂલ થઈ હોય તો) અર્થ શું થાય છે તે સંશોધકોએ તપાસ કરવી રહે છે.

આ શિલાલેખમાં વર્ષના જે આંક છે તે ક્ષદરાટ સંવતના છે. જૂમક અને નહપાણુ, ક્ષદરાટ પ્રગ્નના છે તે કારણે, ન્યારથી જૂમકને સરદાર નીમવામાં આવ્યો છે ત્યારથી તેની સ્થાપના (ઈ. સ. પૂ. ૧૫૬) ગણવામાં આવી છે (ભુજો પુ. ૩માં તેમના જ્ઞાતિ) એટલે તે ગણતરીએ ૪૨મું વર્ષ = ઈ. સ. પૂ. ૧૧૭ સમજવું રહે છે.

#### નં. ૩૪-નાસિક

નહપાણુની દીકરી અને રૂપભદ્રતની પત્ની દસ-મિત્રાનો-લે લેખ સરખી હકીકતના છે-Records the gift of a monk's cell=સાધુઓ માટે યુક્તિનું દાન કર્યાનો ઉલ્લેખ છે.

(૧૭) તાજે કલમમાં તેા પ્રથમના ૪૨મા વર્ષ કરતાં, ચોથી આંક (એટલે ૪૧) સંખ્યા આવે કે વધારે (એટલે

૪૩) આવે. પણ અહીં આપણે તે વિશે ચર્ચા કરવી નથી).

લગભગ મોટેભાગે સાધુ માટે, ગુફાનું દાન દેવાય છે અને તે પશુ ચોમાસાની ઋતુ માટે; એટલે એમ જાણી શકાય છે કે, ચોમાસાના વરસાદને લીધે (અને તે સમયે વરસાદ કાંઈ આજના જેવો પરિમિત પ્રમાણમાં નહોતો જ આવતો, અને તેમાં પશુ પર્વત અને ઝાડી જંગલવાળો પ્રદેશ કે જ્યાં સપાટ જમીન-જમીન કરતાં સામાન્ય રીતે વધારે પ્રમાણમાં જ વરસાદ પડે છે એટલે તેની અસર સાધુઓ અને તપસ્વીઓનાં કૃષ્ણ શરીર ઉપર ન થાય તેના રક્ષણ માટે ભક્તજનોએ પ્રથમ લક્ષ આપવાની ફરજ રહેતી હતી એમ આ હિમરથી સ્પષ્ટ થાય છે ).

### નં. ૩૫-ગુનેર

અયમ, નહપાણુનો પ્રધાન, વર્ષ ૪૬મું.

"Records gifts made by Ayama of the Vatsagotra, minister of the [Rājā] Mahākṣatrapa Swāmi Nahapāna. The titles of Nahapāna are remarkable in two ways. The family designation 'Kṣaharata' is omitted, and this is the only occurrence of the title of 'Mahākṣatrapa' as applied to Nahapāna. In inscr. No. 33 ( Year 42, with later date, year 45 in postscript ) he is styled 'Kṣatrapa'. All that can be inferred with certainty is that he became Mahākṣatrapa between the years 42 and 46=[ રાજ ] મહાક્ષત્રપ સ્વામી

નહપાણુના વત્સગોત્રી સમીપ અયમે દાન લીધાની નોંધ કરી છે. નહપાણુનાં બિરોદો એ પ્રકારે બાવ આપવા ચોગ્ય છે. કૌટુંબિક યોગ્ય તરીકેનું 'ક્ષહરત' નામ મૂકી દેવાયું છે. અને નહપાણુને મહાક્ષત્રપ ને કહેવામાં આવ્યો છે તેવી નોંધ આ એક જ છે. લેખ નં. ૩૩માં (વર્ષ ૪૨મું તાજે કલમમાં જરા આધેની મિતિ-૪૫મું વર્ષ) તેને 'ક્ષત્રપ' કહેવાયો છે. ને કાંઈ ખાત્રીપૂર્વક ઠરાવી શકાય તે એટલું જ છે કે, ૪૨ અને ૪૬ વર્ષની વચ્ચે તે મહાક્ષત્રપ થયો હતો."

ક્ષત્રપમાંથી મહાક્ષત્રપ કેમ (પુ. ૪, પૃ. ૨૦૨થી ૨૦૫) થયો છે, તથા નહપાણુને તેના પિતા જૂમકની હૈયાતિ દરમ્યાન (૪૦ થી ૪૫ વર્ષ સુધી) ક્ષત્રપ, અને તેના મરણબાદ આઠેક મહિનાના ગાળા સુધી (૪૫-૪૫ા કે ૪૬ વર્ષ) મહાક્ષત્રપ અને તે પછી અવંતિની ગાદીએ બેસતાં રાજા તરીકે યોગ્યભાવાયો છે તે હકીકત પુ. ૩. પૃ. ૧૯૫-૬ માં નહપાણુનું જ્ઞાત લખતાં જણાવી ગયા છીએ. એટલે તે ફરીને અત્ર ઉતારવા જરૂર નથી. એટલું જ જણાવવું જરૂરનું કહેવાશે કે ઉપરના બંને ઠંકણે જે નિરૂપણ કર્યું છે તે સર્વ સપ્રમાણ અને તદ્દન સાત્ય જ છે એમ સમજવું.

અત્ર બેએક ખુલાસા, ક્ષાવશ્યક છે તેજ લખીશું. 'મહાક્ષત્રપ'નું બિરોદ દર્શાવતું આ એકજ શિલાલેખરૂપી પ્રમાણ છે તે વ્યાજબી છે, એમ હવે સમજશે; કારણ કે, મહાક્ષત્રપ પદ કેવળ આઠેક મહિના જ તેણે ભોગવ્યું છે. બીજું ક્ષહરત શબ્દ, તે કૌટુંબિક યોગ્ય નથી પરંતુ સંસ્કૃતિની પ્રાદેશિક યોગ્ય છે. એટલે જે પ્રદેશમાંથી તે પ્રજા આવી હતી અને જે ભાષા<sup>૧૮</sup> તેઓ બોલતા હતા તે દર્શાવવા પુરતી છે. એટલે

(૧૮) ક્ષહરત પ્રજા જે ભાષા બોલતી તેને ખરોડી નામ આપાયું છે. આ ઉપરથી સમજશે કે, કેટલાક વિદ્વાનો ખરોડીને માત્ર લિપિ તરીકે જ યોગ્યભાવી રહ્યા છે તે ખોટું છે.

જેમ ગુજરાતી ભાષા અને લિપિ છે, તેમ ખરોડી પણ બ્રાહ્મી અને લિપિ છે જ. બ્રાહ્મી માત્ર લિપિ છે તે ભાષા નથી. ખરોડી ભાષા હોઇને જ, તે ધરાન તથા કંબોજમાં

ગોલાતી હતી અને વેપાર અર્થે સંબંધમાં આવતા પાસેના ગાંધાર પ્રદેશમાંની બ્રાહ્મી સાથે તેના ઘણાં સંબંધો જોવામાં આવ્યા હતા, જે પાણિનિના વ્યાકરણથી સાબિત થાય છે. તેજ પ્રમાણે વર્તમાનકાળે, ફરોશ, એન્જન ઇ. શબ્દો અંગ્રેજી ભાષાના હોવા છતાં હવે હિંદી અનેક ભાષામાં મળી જાય છે, તે તે ભાષાના સ્વતંત્ર શબ્દો યદ્યપિ ગયા છે. આવા શબ્દો હવે પ્રાંતિક નથી અણવામાં આવતા.

નહપાણના અંગ સાથે કે તેના વંશ સાથે તેને સંબંધ જ નથી; તેથી આ શિલાલેખમાં તેનું ઉદ્દેશોધન ખીન જ રૂઝી લાગ્યું છે. હવે સ્વામિ શબ્દ વિશે પુ. ૩ માં ચક્ષુવંશીઓના સંબંધમાં અને શાતકરણિઓ વિશે ઉપરમાં શિલાલેખ નં. ૨૧, ૨૨ અને ૨૩ માં જે સ્પષ્ટિકરણ કરાયું છે તે નિયમે, આ નં. ૩૫ વાળા શિલાલેખની મિતિ, નહપાણ મહાક્ષત્રપ હોવા છતાંયે પોતે સ્વતંત્ર બનીને અવંતિના રાજા બન્યો નહોતો તે પૂર્વેની, એટલે કે ૪૫ વર્ષ પૂરૂ થયા પછીના આઠ નવ માસની અવધિમાંની છે એમ સમજવું.

નં. ૩૬—ઋષભદત્તનો, સમય વિનાનો.

“The immediate object of the inscription is to record the grant of the village of Karjika for the support of the ascetics living in the caves of Valūraka—a grant which was subsequently renewed by Gautamīputra Śrī Śātakarṇi (v. sup. No. 9)=લેખની તાત્કાલિક નેમ, વલુરકની ગ્રામીઓમાં રહેતા સાધુઓના નિભાવ માટે કાર્જિક ગામકું, દાનમાં દેવાની નોંધ વિશે છે—આ દાન પાછળથી ગૌતમીપુત્ર શ્રી શાતકરણિએ ફરીને ચાલુ કર્યું હતું (ઉપરનો લેખ નં. ૯ જુઓ.)

કરજિક—વલુરક વિગેરેની ચર્ચા પણ ઉપર થઈ ગઈ છે. મુખ્ય વાત જ એ છે કે સર્વ લેખોના દાનની પાછળ ધાર્મિક રહસ્ય સમાયલું છે, નહીં કે રાજકીય<sup>૧૯</sup>.

નં. ૩૭—કાલે

ઋષભદત્તના પુત્ર દેવણકનો, સમયના નિર્દેશ વિનાનો, ખાસ જાણવા જેવું નથી.

(૧૯) પુ. ૪, પ. ૨૧૭.

(૨૦) કા. આં. રે. પ્ર. પ. ૬૦.

(૨૧) સ્વામિ એટલે તેમની માલિકી હતી, એટલું જ સૂચવે છે, એટલે કે પ્રદેશો વારસામાં મળ્યા હતા, નહીં કે conquered=જીતી લીધા હતા. (આ પ્રમાણે Lordનો અર્થ

નં. ૩૮—બુનાગઢનો

રૂદ્રામનનો, માર્ગશીર્ષ માસના કૃષ્ણપક્ષની પ્રતિ-પદાનો (ધ્યાન રાખવાનું છે કે અન્યમાં જેમ સમય દર્શાવાય છે તેમ આ શિલાલેખમાં ૭૨ ની સાલ દર્શાવી નથી જ).

આ લેખનો<sup>૨૦</sup> તાત્પર્ય એટલો તો મશહૂર છે કે તે આખો ને આખો અત્ર ઉતારવા જરૂર ધારી નથી. જ્યાં અમારો મતફેર થાય છે તેજ કેવળ અત્રે ટાંકીને તેની ચર્ચા કરીશું. લખે છે કે “But the chief importance of the inscription consists in the information, which it affords as to the history of Rudradāman and the events of his reign=પણ લેખનું મુખ્ય મહત્ત્વ તો તેમાં રૂદ્રદામનનો ઇતિહાસ અને તેના રાજ્યના બનાવ વિશે જે માહિતી અપાછ છે તેને લીધે છે;” એમ કહીને લખ્યું છે કે ‘He was the lord of—તે (નિચે જણાવેલ) પ્રદેશના સ્વામિ<sup>૨૧</sup> હતો;’ તેનાં નામની ટીપમાં પૂર્વાપરાકરાવંતિ, અનૂપ, આનર્ત, મુરાપ્ટ્ર, મરૂ, કન્હ, સિંધુ—સૌવીર, કુકુર, અપરાત અને નિપાદ જણાવ્યાં છે; અને પછી લખ્યું છે કે “And other territories gained by his valour. He conquered the Yaudhdehyas and twice defeated Śātakarṇi, the lord of Dakṣiṇāpath. He himself acquired the name of Mahākṣatrapa=અને પોતાના બાહુબળથી અન્ય પ્રદેશો મેળવ્યા હતા. તેણે યૌધ્દે-યાઝને જીતી લીધા હતા અને દક્ષિણપથના સ્વામિ શાતકરણિને બે વખત હરાવ્યો હતો. (આથી ફરીને) મહાક્ષત્રપનું બિરૂદ તેણે આપમેળે મેળવ્યું હતું.” આ બધું વર્ણન—પ્રદેશો ઉપર મેળવેલ જીત—રૂદ્રદામનને નહીં પરંતુ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનને લાગુ પડે છે. તે

જીત મેળવેલ કરવાથી, આશ્વપતિ નં. ૧૭ને દક્ષિણપથપતિ, અને નં. ૧૮ વાળાને દક્ષિણપથેશ્વરનું બિરૂદ લાગ્યું હોવા છતાં તથા નં. ૧૭ કરતાં નં. ૧૮વાળો ઘણો મોટો રાજવી થયો હોવા છતાં, ભૂલખાઇને નં. ૧૭ને મોટો માની લીધો છે; તે કહું અન્યાય કરનાર થઈ પડ્યું છે તે માટે જુઓ નં. ૧૭નું વૃત્તાંત)

હકીકત (પુ. ૨માં સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ વિશેના વિવાદમાં પુ. ૩૬૩થી ૩૬૭ તથા રૂદ્રદામનના વૃત્તાંતમાં પુ. ૪, ૨૦૬ થી ૨૧૬ સુધીમાં) વિસ્તારથી સ્પષ્ટ કરી બતાવી છે તે ત્યાંથી જોઈ લેવી. વળી અમારા મંતવ્યને વિશેષ મદદરૂપ થઈ પડે તેવા આ શિક્ષાલેખમાંનાજ શબ્દો ઉપર અત્ર ખ્યાન ખેંચવું રહે છે. તેણે યૌધ્ધે-યાજ્ઞને જીતી લીધા હતા એમ જણાવ્યું છે. આ યૌધ્ધેયાજ્ઞ કે અયોધ્યા જે ઉચ્ચાર કરે તે બન્ને (જુઓ પુ. ૧માં ત્રીજા પરિચ્છેદ) નું સ્થાન યુક્ત પ્રાંતમાં ગણ્યું રહે છે. એટલે એમ અર્થ થયો કે તે યુક્ત પ્રાંતનો સ્વામી બન્યો હતો. જ્યારે ઇતિહાસ તો એમ કહે છે કે, રૂદ્રદામનની સત્તા જ્યાંસુધી અવંતિ ઉપર હતી ત્યાંસુધી અને તે બાદ પણ આ યુક્ત-પ્રાંત ઉપર, તેમના મૂળ સરદાર અને શિરોતાજ એવા કુશાનવંશી કનિષ્ઠ બીજાની જ સત્તા ભભી પડી હતી. તો પછી શું એક સમયે એક જ શૂનિ ઉપર બે રાજા-શિરાજોની આજુ કરી રહી હતી એમ ગણવું મતલબ કે અત્યાર સુધીની માની રહેલી માન્યતા બૂલબૂલ છે. વળી ક્ષત્રપ ઉપરથી મહાક્ષત્રપ ૨૨ પદ ઉપર કેમ ચડાય છે (પુ. ૪: પુ. ૨૦૪, ટીકા નં. ૪૪) તે પ્રસંગની યાદ કરતાં પણ જણાઈ આવશે કે તેમાં જીત મેળ-વવાની જરૂર જ નથી.

આગળ જતાં “the work of repairing the broken dam to be carried out by the minister Suvisākhya, the son of Kulaipa a Pahlava=ટુટી ગયેલ બંધનું સમારકામ, પહલ્વ જાતિના કુલૈપતા પુત્ર સુવિશાખ નામે મંત્રીને સોંપ્યું હતું” એમ જે લખ્યું છે તેમાં આ પહલ્વ જાતિને પરશીયન-પારથીબન લેખેલ છે. અમારું એમ માનવું છે કે તે સુવિશાખ પહલ્વ નહોતો પણ પદલ્વ જાતિ (એટલે ક્ષિત્રી) ક્ષત્રિયોનો એક

ભાગ-જેમ હક્ષિણ હિંદમાં પદલ્વ રાજાઓ થયા તેમ)નો એક સરદાર વિશેષ હોવો જોઈએ. સુવિશાખ નામ જ બતાવે છે કે તે પરદેશી નહોતો પણ આ પ્રગ્નને શીલિતું નામ છે.

સમય વિશે જણાવવાનું કે, ક્રા. આં. ૨માં તેને સમય નોંધવો રહી ગયો દેખાય છે. પરંતુ મૂળમ (જુઓ એપી. ઈ. પુ. ૮, પુ. ૪૭, આપણા પુ. ૨ પુ. ૨૧૨) તેનો આંક ૭૨ લખ્યો છે. વિદ્વાનોએ આને શક સંવત લેખી ૭૨ + ૭૮ = ૧૫૦ ને સમય અર્થો છે જ્યારે અમારા હિસાબે તે ચલ્લ શકનો આંક છે અને તે તેના પિતા ધ્યોતિક-રાજ્યની શરૂઆત ઈ. સ. ૧૦૩ માં થઈ ત્યારથી ગણાયો હોઈને (પુ. ૪, પુ. ૧૮૮) તેનો સમય ઈ. સ. ૧૭૫ નો ગણવો રહે છે.

નં. ૩૯-ચુંદા

રૂદ્રસિંહ પહેલો, વર્ષ ૧૦૩, વૈશાખ શુકલ પંચમી. ચુંદા ગામ કાઠિયાવાડના હાસાર પ્રાંતમાં આવેલ છે. “It records a donation made at the village of Rasopadra by the Ābhīr General (senāpati) Rudrabhūti=આભિ સેનાપતિ રૂદ્રભૂતિએ રસોપદ્ર ગામ દાનમાં આપ્યાન તેમાં નોંધ કરી છે.” આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય આભીર પ્રભાના સરદારો ચલ્લ ક્ષત્રપોની નોકરીમાં હતા (પુ. ૩ના અંતે ૧૧મા પરિચ્છેદ પુ. ૩૭૪-૩૮૧ જેમાંના એક ઇશ્વરદત્તે સ્વતંત્ર બની પોતાનો વંશ સ્થાપ્યો હતો. દાનની વાત છે એટલે ધાર્મિક કાર્યને ઉદ્દેશ છે એ પણ ચોક્કસ છે. સમય ૧૦૩ વર્ષ ઈ. સ. ૨૦૬નો ગણવો.

(૨૨) આપણી ધારણા પ્રમાણે જ પ્રિયદર્શિનનો આ લેખ હોય તો, પ્રિયદર્શિનને મહાક્ષત્રપ પદ લાગ્યું કહેવાય, તે હકીકત બનવા યોગ્ય જ નથી. આ હકીકત આપણા મતની વિરૂદ્ધ બધ છે. પરંતુ બનવા યોગ્ય છે કે, મહાક્ષત્રપવાળી

હકીકત લેખમાં નહોતો હોય. માત્ર વિદ્વાનોએ પોતાના મેળે લખી કાઢી છે. અથવા હોય તો, રૂદ્રદામને પોતાની કિયતિની યોગ્યવટ કરી બતાવી છે એટલું તે ઉપર આભિત થાય છે.

નં. ૪૦—જુનાગઢ

ફ્રસિહ પહેલો, સાલનો આંક ગુપ્ત થયેલ છે. ચૈત્ર શુક્લ પંચમી.

આ લેખમાં શું હકીકત છે તથા તેનો શું ઉદ્દેશ છે તે (પુ. ૪, પૃ. ૨૧૭-૧૮) જણાવવાઈ ગયું છે. અત્ર ઐટલું જ જણાવવાનું કે, અન્ય લેખોની પેઠે આ પણ ધાર્મિક કાર્ય નિમિત્તે કાતરાવેલ છે અને કા. આં. ૨ ના મંતવ્ય પ્રમાણે જૈનસંપ્રદાયને લગતો તે છે. સમયનું વર્ષ ૪૦ છે ઐટલે લેખ નં. ૩૮, ૩૯ પ્રમાણે તે ઈ. સ. ૧૪૩૦ ને હરે છે.

નં. ૪૧—મુલવાસર

ફ્રસિહ પહેલો, ૧૨૨મું વર્ષ, વૈશાખ વદ પંચમી.

આ મુલવાસર મામ, કાઠિયાવાડમાં ગાયકવાડ સરકારના આખામંડળ પ્રાંતમાં આવેલું છે તેના તળાવ કહેથી આ લેખ મળ્યો છે. Its purport is uncertain=આશય અનિશ્ચિત છે. વર્ષ ૧૨૨ ઐટલે ઈ. સ. ૨૨૫૦ ને હરે છે.

નં. ૪૨—જસદણ

ફ્રસેન પહેલો, ૧૨૮ (કે ૧૨૬) મું વર્ષ, બાદપદ વદ પંચમીનો.

This inscription is on a pillar on the bank of the lake at Jasdan in the north of Kathiawar. It probably commemorates the construction of a tank during the reign of Rudrasena=કાઠિયાવાડના ઉત્તર ભાગમાં જસદણ સહેરના તળાવના કિનારે એક પાણિયા ઉપર આ લેખ કાતરાવેલ છે. ફ્રસેનના રાજ્યે તળાવ બંધાવ્યાના સ્મરણમાં તે ધણુકરીને ઉભો કરાવ્યો છે. મતલબ કે તળાવ બંધાયું તે સમયની યાદ આપતો તે લેખ છે અને તેનો સમય, ૧૨૮ વર્ષ=ઈ. સ. ૨૩૧૦ નો ગણવો પડે છે.

(૨૩) પોતાની કીર્તિ વધારવાનો હેતુ તેમાં નહોતો, ધરતુ તેને જોઈને ભવિષ્યની પ્રજા પણ તેવા પ્રકારનું દાન

જા માટે આ તળાવ બોદાયું તે જો કે જણાવવામાં આવ્યું નથી, પરન્તુ આપણે હવે સારી રીતે જાણીતા થઈ ગયા છીએ કે (ઉપરના સર્વ શિલાલેખો જુઓ) પ્રાચીન સમયે, રાજકર્તાને ધર્મ ઉપર ધણી પ્રીતિ રહેતી અને તેથી ધાર્મિક કાર્યો કરવા માટે તલપાપક રહેતા અને જ્યારે જ્યારે તે નિમિત્તે દાન કરતા ત્યારે ત્યારે, ભવિષ્યની ઓલાદને તે કાર્યની યાદરૂઝ આપવા કાળે તેવો લેખ કાતરાવતા. આવો હેતુ સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ પાછળ પણ રહેલો હતો તે સ્થાન ગિરનાર જેવા જૈનધર્મના પવિત્ર તીર્થ સ્થાનની-ધામની તળેટીરૂપ હોવાથી ત્યાં, જ્યારે મગધપતિ ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટ યાત્રા કરવા આવ્યો હતો ત્યારે યાત્રિકોને પાણી પીવાની સગવડતા માટેરૂઝ તે તળાવ પ્રથમ બંધાવવામાં આવ્યું હતું. પાછળથી કાળક્રમે જેમ તેને દુસ્ત કરાવવાની જરૂરિયાત લાગતી ગઈ તેમ તેના વારસોએ દુસ્ત પણુ કરાવ્યું છે. તે બધા ઇતિહાસથી આપણે હવે સંપૂર્ણ રીતે માહિતગાર થઈ ગયા છીએ. જેમ આ સુદર્શન તળાવનું સ્થાન જૈનપ્રજનનું એક મુખ્ય તીર્થધામ હતું, તેમ આ જસદણ પાસેનો પ્રદેશ પણ તેવું જ એક અગત્યનું જૈનધર્મીઓનું તીર્થસ્થાન હતું. અને તેથી કરીને ચણ્ણવંશી રાજાઓ જેમનો ધર્મ પણ જૈન હતો (જુઓ ઉપરના લેખો તથા પુ. ૪માં તેમનું જ્ઞાત) તેમણે ત્યાં યાત્રા નિમિત્તે જતાં, મૌર્યવંશી સમ્રાટોનું સુદર્શન તળાવ બંધાવ્યાનું અનુકરણ કરી, એકાદ તળાવ બંધાવ્યું હોય તે વાસ્તવિક લાગે છે.

આ જસદણનું સ્થાન કાઠિયાવાડની લગભગ મધ્યમાં અને ચોટિલાનો ડુંગર ન્યાં આવેલ છે તથા જે ભાગને પાંચાલ તરીકે ઓળખાવાય છે ત્યાં આવેલ છે. અલખત ત્યાં જવાનો માર્ગ ચોટિલા થઈને હાલ નથી, પરન્તુ ભાવનગર રેલવેની જે યોટાદ-જસદણ લાઇન છે તેમાં જસદણ નામનું સ્ટેશન છે ત્યાં થઇને છે. પણ જો ગાડા રસ્તે ચોટિલેથી જવાય તો પાંચ સાત માઈલનો જ પંથ રહે છે. તે પ્રદેશમાં આણંદપુર નામે

કેતાં શિષ્ટે, એવો બોધપાઠ આપવાનો હતો.

(૨૪) પુ. ૩, પૃ. ૧૮૩ તથા ટીકાઓ,

એક ગામકુંડુ ૨૫ છે (જુઓ પુ. ૨, પુ. ૧૮૫ “શાસ્વતું છતાં કાળના કપાટામાં” વાળો પારિગ્રાહ) આ પ્રદેશ ઉપર ઈ. સ. ૯મી સદીમાં (જ્યારે મળરાજ સોલંકીએ આ પ્રદેશ ઉપર ચઢાઇ કરી હતી ત્યારે) વઢવાણની-વર્ધમાન-પુરીના રાજા દ્રુવસેનની-હકુમત ચાલતી હતી તેથી તેને વર્ધમાનપુર-આણંદપુરના નામથી ઓળખતા હતા. આ આણંદપુર ગામે, જે શત્રુંજય પર્વત જૈન ધર્મીઓનું અત્યારે મહાતીર્થ મનાય છે તેની તળેટી ૨૬ હતી. આ ખંડું વર્ણન હાડાળાના શિલાલેખ આધારે (ઈ. એ. પુ. ૧૨, પૃ. ૧૯૦) લેખ લખીને ૨૭ સાબિત કરી આપ્યું છે. મતલબ કે આ જસદણના પ્રદેશમાં સિદ્ધાચળ પર્વતની તળેટી હતી અને ત્યાં જૈન યાત્રાળુઓ દર્શને આવતા હતા. તે પ્રમાણે ચઢણુવંશી રાજાઓ પણ દર્શને આવ્યા હોય અને યાત્રિકોને પાણી માટે પડતી હાડમારી દૂર કરવા, રાજધર્મ તરીકે એક વિશાળ તળાવ ખોદાવ્યું હોય એમ માનવું રહે છે.

### નં. ૪૩—નાસિકને

ઈશ્વરસેન વર્ષ ૯ મું, ઉનાળાનું ચોથું પખવાડિયું તેરમો દિવસ.

It records the investment of two sums of money...for the purpose of providing medicines for the sick among the monks, dwelling in the monastery on Mount Trirasmi=ત્રિરસિમ પર્વત ઉપરના

(૨૫) જુઓ પુ. ૨, પુ. ૧૮૫ “શાસ્વતું છતાં કાળના કપાટામાં” વાળો પારિગ્રાહ.

(૨૬) શત્રુંજય પર્વતનું નામ સિદ્ધાચળ છે. તેના ૧૦૮ શિખરો હોવાનું ગણાય છે. રેવતગિરિ (ગિરનાર), કદંબગિરિ, હસ્તગિરિ, વિમલગિરિ ઇ. નામે આ શિખરોનાં જાણુવા. કદંબગિરિ (કાઠિયાવાડના હાલાર પ્રાંતમાં છે) કે ન્યાયી ધણાં પ્રાચીન અવશેષો અને મૂર્તિઓ મળી આવે છે તે પણ ૧૦૮ માનું એક ગિરિશૃંગ જ છે. તેવીજ રીતે આણંદગિરિ પણ એક શિખર છે; અને તેજ આ આણંદપુરનું સ્થાન સમજવું.

(૨૭) જુઓ જીવજાત વર્નાકયુલર સોસાઈટીના ‘બુદ્ધ-પ્રકાશ’ સને ૧૯૩૪માં આનર્તપુરનો લેખ (પૃ. ૪૪ થી ૫૩).

મઠવાસીઓ સાધુની દવાદારની જોગવાઈ કરવા માટે દ્રવ્યની બે રકમો છૂટી પાડવાની તેમાં નોંધ છે. ધાર્મિક કાર્ય નિમિત્તે દ્રવ્ય કાઢવાનો ઉદ્દેશ્ય છે. ત્રિરસમી પર્વતનું સ્થાન કેવું પવિત્ર અને તીર્થધામ છે તે ઉપરમાં જણાવી ગયા છીએ.

પોતાના રાજ્યે વર્ષ ૬મું છે. તે ત્રૈકૂટક સંવત્સરનું છે (પુ. ૩, પૃ. ૩૮૪) જેને વિદ્વાનોએ કલચૂરિ અથવા ચેદિસંવત તરીકે ઓળખાવ્યો છે. તેની આદિ તો તેના પિતાના રાજ્યારંભથી-ઈ. સ. ૨૪૬થી થઈ છે જ્યારે આ લેખનો સમય પોતાના રાજ્યે ૯મા વર્ષનો હોઈને તેનો સમય ઈ. સ. ૨૬૧+ ૯=ઈ. સ. ૨૭૦નો કરે છે.

### નં. ૪૪—પારડી

ધનસેન રાજા, ત્રૈકૂટક સંવત ૨૦૭નો, વૈશાખ શુકલ ત્રયોદશીનો.

તેમાં રાજા ધરસેને જીત મેળવીને અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યાનો તથા કન્ટીયાકાસારિકા ગામ બ્રાહ્મણોને દાન દીધાનો ઉદ્દેશ્ય છે. મતલબ કે રાજા બ્રાહ્મણધર્મી છે. ૨૮ અને ત્રૈકૂટક સં. ૨૦૭=૨૦૭+૩૧૬ ઇ. સ. ૫૨૬ના સમયનો છે. જે કે શિલાલેખ નં. ૪૩ માં જણાવ્યા પ્રમાણે આ ત્રૈકૂટક સંવત વાપરનારા રાજાઓ પ્રથમ જૈનધર્મી હતા તથા કલચૂરિ સંવત જ વાપરતા હતા પરંતુ આમાંના ધરસેને વૈદિકધર્મ

જૈનન્યોતિ પુ. ૧ ( સં. ૧૯૮૮ ), પૌષ અંક ૩, પૃ. ૮૩ થી ૮૮: જૈનધર્મપ્રકાશ પુ. ૪૫ (સં. ૧૯૮૫), વૈશાખ અંક ૨, પૃ. ૫૮ થી ૬૩ ઈ. લેખો.

(૨૮) ત્રૈકૂટકવંશની બે શાખા-પ્રથમ શાખા ચઢણુ વંશના સરદાર તરીકે ઉપરના લેખ નં. ૪૩ ની અને આ બીજી શાખા નં. ૪૪ લેખની. પ્રથમ વાળા જૈનધર્મી હતા. તેમના સિકાચિત્રો જુઓ. તેમણે સમય દરેકની જે પદ્ધતિ અપત્યાર કરી છે તે નં. ૪૪થી જુદી જ પડે છે. તેમણે ઈ. સ. ૨૪૬માં સારે થયેલ કલચૂરિ સંવત મહણુ કથોં છે. જ્યારે આ બીજી શાખા ગુપ્તવંશમાથી જુદી પડી છે એટલે તેમણે તેમનો જ ધર્મ અને તેમનો જ સંવત અંગીકાર કયોં છે.

અંગીકાર કર્યાનું જણાવ્યું છે, તે ધર્મપલટો કરાર થયો હતો તે સ્પષ્ટ થતું નથી. બનવાબજે છે કે તેણે જ ધર્મપરિવર્તન કર્યું છે.

### નં. ૪૫--કન્હેરી

ત્રૈફટક સંવત ૨૪૫નું વર્ષ, કર્તાનું નામ આપ્યું નથી. તેમાં આ કૃષ્ણગિરિ (જુઓ લેખ નં. ૧૩ ટી. નં. ૩૦થી ૩૨) ઉપરના મહાન મઠમાં એક ચૈત્યની સ્થાપના કર્યાની નોંધ છે, તેનો સમય ૨૪૫નું વર્ષ એટલે ઈ. સ. ૨૪૫+૩૧૯=૫૬૪ ગણવો રહે છે.

ઉપરના ત્રણે લેખ (નં. ૪૩, ૪૪ અને ૪૫)ને લગતી વિશેષ હકીકત પુ. ઠના અંતે ૧૧મા પરિચ્છેદે ખુલાસાવાર સમજાવ્યાઈ ગઈ છે એટલે પુનરુક્તિ કરવાની જરૂર રહેતી નથી.

\* \* \*

આ બે પરિચ્છેદમાં સર્વ મળીને ૪૫ શિલાલેખ વર્ણવ્યા છે. તેમાંના સ્થાન અને સમય તથા કર્તાઓનો વિચાર કરીશું તો લગભગ કે ભાગ ઉપસંહાર શ્વાતકરણિ-શ્વાતવહનવંશી રાજાઓની કૃતિએ જ રોકી લીધા દેખાય છે. પરન્તુ જો એ લેખો કાતરાવવાના આશયનો પણ સાથેસાથે વિચાર કરીશું તો, તેથી જે આગળ વર્ધીને-કહો કે લગભગ ૫ ભાગ-કહેવું પડશે કે આ આંધ્રવંશી રાજાઓ પરત્વે જ તેમાં હકીકત લખાઈ છે. એટલે ઉપર દર્શાવેલ હેતુથી આ શિલાલેખોને આંધ્રવંશના વર્ણન સાથે જોડવામાં, આપણે વિચાર ન કરતાં સમગ્ર રીતે તેની યોગ્ય તથા વર્ણન આપવું ઉપયોગી થાયું છે તથા કોઈપણ વંશના રાજવીનું વૃત્તાંત આલેખતાં પહેલાં જેમ તેમને લગતાં પરિચ્છેદ જોડી દીધાં છે, તે જ પ્રમાણે આ શિલાલેખો સંબંધી પણ જે વર્તન રખાયું હોત તો વિશેષ ઉપકારક ગણાત એમ હવે મનમાં લાગી આવે છે.

અત્યારે તો મલાજ નથી પરન્તુ જો બીજી આવૃત્તિ કરવાનો સમય પ્રાપ્ત થયો તો આટલો સુધારો કરવો તે વખતે આવશ્યક લેખીશું.

સ્થાન અને સમય તથા કર્તાઓ પરત્વે ઉપર પ્રમાણે સ્થિતિ જણાવ્યા બાદ, તેઓને કાતરાવવામાં સમાયલા ઉદ્દેશ અને હેતુ સંબંધી વિચાર કરીશું તો, એકે એકમાં-એમ કહોને કે એક પણ અપવાદ સિવાય-તુરત સ્પષ્ટ રીતે જણાઈ આવે છે કે, તેમ કરવામાં કોઈ ધાર્મિક કારણને લીધે જ સ્કુરણા જન્મી છે. પછી તે યાત્રિકની અગવડતા દૂર કરવા માટે હોય કે તે સ્થાન ઉપર વસતા ઋષિ-મુનિ અને તપસીઓને પોતાના નિત્ય નિયમો પૂર્ણ કરવાને મદદરૂપ થઈ પડે તેવી અનુકૂળતા ઉભી કરવા માટે હોય, કે છેવટે તેના રચનાર-દાન દેનારના પોતાના આત્માના કલ્યાણાર્થે હોય-પરન્તુ આ પ્રકારના કોઈને કોઈ ધાર્મિક સંયોગોમાં તથા પ્રકારનું દાન દેવાનું પગલું ભરાયું છે એમ જણાઈ આવ્યા વિના રહેશે નહિ. મતલબ કહેવાની એ છે કે, તેમાં ધાર્મિક હેતુ જ હતો, નહીં કે રાજકીય; પછી તેનો કર્તા રાજા હોય કે સમાજનો કોઈ સામાન્ય ગૃહસ્થ હોય. રાજા હોય, ને પછી તેણે અમુક પ્રદેશ ઉપર જીત મેળવીને તેની ખુશાલીમાં દાન કર્યું હોય કે પુત્રજન્મની વધાઈમાં પણ તેમ કર્યું હોય કે પોતાના સ્વામીભાવોનો સંધ કાઢીને યાત્રાએ ગયો હોય-આમ નિમિત્તજૂત બને અનેક પ્રકારનાં કારણો ઉપસ્થિત થયાં હોય; પરન્તુ પ્રાંતે, હેતુ તો ધાર્મિક અને પરના કે પોતાના કલ્યાણાર્થે જ અપણે રમી રહ્યો હોય એટલું નિર્વિવાદિત દેખાય છે. આ ઉપરથી પ્રાચીન સમયે પ્રજનાં-શું રાજા કે સામાન્ય પ્રજા જનનાં-માનસનું લઢણ કેવા પ્રકારે વહી રહ્યું હતું તેનો સહજ ખ્યાલ આવી જશે. આ વસ્તુસ્થિતિથી પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનો કેવળ અપરિચિત હોવાથી-કહો કે પોતાને મળેલા સંસ્કારથી જ અન્યની માપણી કરવાનું મનુષ્યમાત્રને સુગમ લેખાય છે તે ન્યાયે-એમ માની

(૨૯) ઉપરની ટીકા. નં. ૨૮ જુઓ. આ અરસામાં, ગુપ્તવંશમાંથી વલ્લભીપુરના મૈત્રકો તેમજ દક્ષિણ

હિંદના કલ્યાણીવાળા ચાલુક્યો એમ બંને સ્વતંત્ર થઈ ગયા જણાય છે.

લીધું દેખાય છે કે કોઈ રાજકર્તાને શિલાલેખ કાતરાવનાનો પ્રસંગ જો ઉભો થાય તો તેમાં રાજકારણ સિવાય અન્ય હેતુ હોઈ શકે જ નહીં અને તેવી કદમનાએ જ સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલ જુનાગઢ-ગિરિનગરની તળેટીમાં મગધપતિ સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તે પ્રથમ ખોદાવેલ સુદર્શન તળાવ બંધાવવાની જાવના આગળ ધરી દીધી છે, તે જ પ્રમાણે ક્ષત્રપ રૂદ્રદામન ઈત્યાદિ વિશેનું સમજી લેવું. પરંતુ આટલા વિવેચનથી હવે વાચકની ખાત્રી થશે કે તે પ્રમાણે બન્યું નથી અને તેથી જ રાજકીય કદમના વડે આંધેલ નિર્ણયોએ, આખા ભારતીય ઇતિહાસને કદરૂપો ચિતરી બતાવ્યો છે. હવે કયા પ્રકારે તેને સુધારાય એટલી જ ઈચ્છા આપણે સેવીએ.

લેખોમાં જોકે બધી બધી મહત્વપૂર્ણ હકીકતોના સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે અને તે સર્વેને જો તેના નિર્માતા એવા રાજાઓનાં જ્ઞાતાં લખતી વખતે પાછી યાદ કરવા માંડીએ, તો એક તો વિના કારણે પિષ્ટ-

પેષણ પણ થઈ જાય અને કદાચ વાચકને કંટાળો પણ આવે; તેમ બીજી બાજુ, જો ઊંડી દેવાય તો, ખરા ઇતિહાસ ઉપર જે પ્રકાશ પડેલો એ તે રહી પણ જાય છે તેમજ તેમાંથી નીકળતો બોધપાઠ જે આપણે ગ્રહણ કરવો રહે છે તે વિસારે પડી જાય છે. આથી એમ ઠરાવીએ છીએ કે હકીકત જ તે તે રાજાના જ્ઞાતાં આલેખનમાં ઉતારવી ને બાકીની, જ્યારે ઈચ્છા વધે ત્યારે આ પરિચ્છેદ વાંચીને ઝેળવી લેવી. હજુ એક બીજો માર્ગ લઈ શકાય કે સર્વ શિલાલેખોમાં વર્ણવાયેલી હકીકતોના સમગ્રપણે અને વિદ્વદ્ગણિએ ખ્યાલ આવી જાય તે માટે, ટૂંકમાં તેનું કોષ્ટક બનાવોને રજુ કરવું; જે ઉપરથી વસ્તુનો ચિતાર પણ આવી જાય અને વિસ્તારથી જાણવાની ઈચ્છા પ્રવર્તે ત્યારે, અસલ વર્ણન આંખ તળે કાઢી પણ લેવાય. આ હેતુથી પીરતાલીસે શિલાલેખોની નામાવળી, સમય તેમજ કર્તાને લગતી ટૂંક માહિતી નીચે પ્રમાણે કોષ્ટકવાર જોડી છે:-

આંક	સમય તથા સ્થાન	પુરાવા તથા પ્રમાણ ઈ. ઈ.	ટૂંક માહિતી.
૧	ઈ. સ. પૂ. ૩૮૩; નાનાઘાટ (ગોદાવરી જીલ્લો)	કા. આં. રે. પ્ર. પૃ. ૪૫, પારિ ૫૭ તથા પૃ. ૧૯, પારિ ૨૧	ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીના રાણી નાગનિકાએ, પોતાના સગીર પુત્રના રીજંટ તરીકે, બંધણીને દાન દીધું છે. (બંધણ એટલે બ્રહ્મચર્ય પાળે તે; એવા પુરુષોને દાન દીધું છે એટલે કે અહિંસાયુક્ત; નહીં કે યજ્ઞ કરતાં એવા બ્રાહ્મણોને એટલે હિંસાયુક્ત દાન દીધું હતું). સગીરપુત્રના સમયે બનાવ બન્યો છે (ઈ. સ. પૂ. ૩૮૩) જ્યારે લેખ કાતરાવ્યો છે તે પુત્ર મોટે થઈ રાજ્યપદે આવ્યો ત્યારે, તેના રાજ્યકાળે તેરમા વર્ષે; એટલે ઈ. સ. પૂ. ૩૭૧માં—વિશેષ માટે જ. બો. યે. રા. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩, પૃ. ૪૭-૮૩ જુઓ.
૨	અનિશ્ચિત; નાસિક	કા. આં. રે. પૃ. ૪૬, પારિ ૨૩; પૃ. ૧૯, પારિ ૨૨-૨૩	શાતવહનવંશી રાજા કૃષ્ણનો; જે રાજા શ્રીમુખનો ભાઈ થાય છે.
૩	ઈ. સ. ની આદિનો; નાસિક	કા. આં. રે. પૃ. ૪૬; તથા પૃ. ૨૦, પારા ૨૫	શક્તિશ્રીના નામની પિઞાન અપાઇ છે. કંતકર્ષ પ્રમાણે ઠરાવાય તો (ઉપરમાં દ્વિતીય પરિચ્છેદના અંતે જોડેલ નામાવળી પ્રમાણે નં. ૨૩ વાળો શિવસ્થાપિત ગણાય અને ગુણપ્રમાણે ઠરાવાય તો, નં. ૧૮ વાળો રાજા હાલ શાલિવાહન થાય (બધું કરીને તેજ કરશે)



૪	અનિશ્ચિત; ભિસ્સા (માળવા)	ભિસ્સાટોપ્સ; પૃ. ૨૧૪, ૨૬૪, ૨૬૯; પ્લેઇટ Sanchi Tope No. 1; નં. ૧૯; કો. આં. ૨. પૃ. ૪૭ અને ૨૭, પારિ ૨૯ તથા ૫૭	વસિષ્ઠપુત્ર શ્વાતકરણિના રાજ્યે કોઈ કારીગરે દાન દીધાની હકીકત છે. રાજા હાલ પુલુમાવીનો છે. રાજ્યની સાનિધ્યમાં કૌતરાયકો હોવાથી અને પોતે તેની રૂપત હોવાથી શ્વાતકરણિનું નામ લખાવ્યું સમજાય છે.
૫-૬	ઈ. સ. પૂ. ૩૦૬; કન્હેરી (નાસિક જિલ્લો)	કો. આં. ૨. પૃ. ૨૭, પારિ ૩૫ તથા ૩૬	(પાંચમા) રાજા માદરીપુત્ર સ્વામિ શકસેને પોતાના રાજ્યકાળે આઠમા વર્ષે કૌતરાવેલ છે.
૭	ઈ. સ. પૂ. ૫૪; નાસિક	કો. આં. ૨. પૃ. ૨૯, પારિ ૩૮; પૃ. ૩૬, પારિ ૪૩ કો. આં. ૨. પૃ. ૧૦૪; Had exterminated the race of Kṣaharatas	એત્રાકટકના સ્વામિ એવા ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિએ પોતાના રાજ્યે ૧૯મા વર્ષે ગૌરધન સમય જતી લાઇને, હુકમ કાઢ્યો છે કે, રૂપભદ્રે પૂર્વે જે દાન આપ્યું હતું તે હવે પોતે કર્યું છે એમ ફરકાર કરવો. તેણે શકાને હરાવ્યા હતા (Destroyed the Sakas and restored the glory of = શકોની જગ કાઢી નાંખી અને કાર્તિ પાછી મેળવી). નં. ૧૭ વાળો અરિષ્ટકર્ણ સમજવો. ઋષિ-તપસ્વીઓને દાન દીધાની વાત છે એટલે ધાર્મિક તત્ત્વજ સમજવું. લડાઇનું કારણ પણ ધાર્મિક દેખાય છે, નહીં કે રાજ- કીય. ત્રિરશ્મિ પવેતની પવિત્રતા વિશેની વાત પણ સમજવી દીધી કહેવાય; દક્ષિણપથપતિનું ઉપનામ આપ્યું છે (સરખાવો નીચેનો લેખ નં. ૧૩).
૮	ઈ. સ. પૂ. ૪૮; નાસિક	કો. આં. ૨. પૃ. ૪૮ કો. આં. ૨. પારિ ૩૮	નં. ૭ લેખના અનુસંધાનમાં અને પોતાના રાજ્યે ૨૪મા વર્ષે, રાણીમાતા યજ્ઞશ્રીના નામે આજ્ઞા છે. ગૌરધન પ્રાંતના સખા શ્યામકને હુકમ કરે છે (એટલે પોતે એત્રાકટકમાં બેઠા બેઠા આજ્ઞા ફરમાવી છે). વળી તે વખતે પોતાનો મોટાભાઈ જીવંત હોય એમ પણ નક્કી કરે છે. પોતાની અંતિમ અવસ્થા હોય એમ સમજાય છે. તેથી ૧૦ પખવાડિયાના (પાંચ માસ) આંતરે બે વિભાગે આજ્ઞાઓ કરી છે. એટલે પોતાનો મંદવાડ ૭ માસ લંબાયો સમજાય છે તેમજ અંતિમ અવસ્થાએ દાન દેવાનો રિવાજ હતો તે સિદ્ધ થાય છે. કૌંસીલનો વહિવટ નહોતો, તેમજ રાણી યજ્ઞશ્રીએ રાજકાળમાં ભાગ પણ લીધો નથી દેખાતો. રાજ્યનું અંતિ ઉપયોગી એક અંગ સમાન તેનો દરજ્જો હતો એટલું સ્પષ્ટ થાય છે.

આંક	સમય તથા સ્થાન	પુરાવા તથા પ્રમાણ ઇ. ઇ.	ટૂંક માહિતી.
૯	ઈ. સ. પૂ. ૫૪; કાલે (નાસિક જીલ્લો)	કા. આં. ર. પૂ. ૪૯; તથા પૂ. ૨૯, પારિ ૩૮-૩૯	ઉપરવાળા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીનો પોતાના રાજ્યે ૧૮મા વર્ષે કોતરાવેલ. કાલેવાળા મામલ (મનમાડ) જીલ્લાની વલુરક (હલોરા?)ની શુદ્ધમાં વસતા તપ-સ્વીઓના ઉપયોગ માટે, કરજક (કરજત?) ગામની ઉપજ દાનમાં દીધી છે. નં. ૮માં અપાયેલ દાન પછી બે પખવાડીથે=૧ માસે આ દાન દેવાયું છે. મંદવાડની આખરી અવસ્થામાં, નહો કે વિદ્વાનો as a result of his victory over Nahapan = નહપાણ ઉપર પોતે મેળવેલ વિજયના સ્મરણમાં હોવાનું જેમ લેખાવે છે તેમ; કેમકે નહપાણના મરણ બાદ ૨૧-૨૨ વર્ષે આ બનાવ બન્યો છે એટલે પછી જીત મેળવ્યાના સ્મરણ તરીકે સંભવિત જ નથી.
૧૦	અનિશ્ચિત, અમરા- વતી (ખેઝવાડા પાસે, કૃષ્ણજીલ્લો)		વાસિષ્ઠપુત્ર સ્વામીશ્રી પુલુમાવી—નં. ૧૮વાળા રાજ હાલ શાતકરણીનો છે. હાથીચુંકા લેખમાં વર્ણવ્યા પ્રમાણે રાજ ખારવેલે જે મહાચૈત્ય ૩૮ લાખના દ્રવ્યે બંધાવ્યો હતો (પૂ. ૪માં તેનું વૃત્તાંત જુઓ) તે પ્રાસાદને દાન આપ્યાની હકીકત છે. એટલે રાજ ખારવેલ અને આ વાસિષ્ઠપુત્ર પુલુમાવી એકજ ધર્મના-જૈનધર્મી-હયા; તથા અમરાવતીના સ્તુપને બૌદ્ધ ધર્મનો કરાવાય છે તેને બદલે હવે તે જૈન ધર્મનું સ્થાન ફરે છે.
૧૧- ૧૨	એક ઇ. સ. પૂ. ૪૫; નાસિક	અને બીજો ઇ. સ. પૂ. ૪૧; નાસિક	બન્ને વચ્ચે ચાર વર્ષનું અંતર છે. રાજ વાસિષ્ઠપુત્ર પુલુમાવીના છે. ખાસ નોંધવા જેવું કંઈ નથી.
૧૩	ઈ. સ. પૂ. ૨૮; નાસિક	કા. આં. ર. પૂ. ૩૦; પારિ ૪૨-૪૪ તથા પૂ. ૩૮, પારિ ૪૫	વાસિષ્ઠપુત્ર પુલુમાવીના રાજ્યે ૧૯મા વર્ષે, કોતરા-વનાર દાદી રાણી બળશ્રી છે; કેહ દક્ષિણ સુધી જીત મેળવી લીધાનું જણાય છે. (લેખ નં. ૭માં ગૌતમી-પુત્રને દક્ષિણપથપતિ તરીકે અને આ લેખમાં પુલુમાવીને દક્ષિણપથેશ્વર તરીકે જણાવ્યો છે; એટલે બંનેના અર્થમાં કોઈક ફેર છે તે પશ્ચ સમજાય છે; વળી નં. ૭નો સમય ગૌતમીપુત્રનું ૧૯મું વર્ષ છે અને આ નં. ૧૩નો સમય વાસિષ્ઠપુત્રનું ૧૯મું વર્ષ છે. એટલે બન્ને લેખની વચ્ચેનું અંતર ગૌતમીપુત્રના

			આખા રાજ્યકાળ જેટલું ૨૫ વર્ષનું થયું લેખારી). ત્રિરશ્મિ ઉપર રહેતા તપસ્વીઓને દાન દીધાની હકીકત છે.
૧૪	ઈ. સ. પૂ. ૨૫; નાસિક	જ. ખો. પ્ર. રા. ઓ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ ૩, પૃ. ૭૪; કા. આં. ર. પૃ. ૫૦ પારિ ૫૭	વાસિષ્ઠપુત્ર પુલુમાવી રાજ્યે ૨૨મા વર્ષે (ઉપરના લેખ પછી ત્રણ વર્ષે); તેમાં પોતાને Lord of Navanara=નવપુરુષોના સ્વામી તરીકે જણાવે છે. એટલે સિદ્ધ થાય છે કે દેશની જીત મેળવ્યા બાદ જ પોતે સાહિત્ય ક્ષેત્રમાં જોડાયો છે, ગાથાસપ્તતી ગ્રંથ પણ આ સમયે જ રચ્યો ગણવો રહે અને નવરત્નો પોતાની સભામાં સ્થાપ્યાનું પણ ગણવું રહે. નવું નગર સ્થાપી રાજપાટની ફેરવણી કરી હતી તે હકીકત ખોટી સમજવી. પિસાળપદક (સુદર્શન) સ્થાનમાં આવેલ સામલીપદ નામે ગામ બક્ષીસ દેવાનો હુકમ પોતાના સૂબાને કર્યો છે.
૧૫	ઈ. સ. પૂ. ૪૦; કાલે (નાસિક જીલ્લો)		વાસિષ્ઠપુત્ર પુલુમાવી ઉર્ફે રાજા હાલનો; પોતાના રાજ્યકાળે સાતમે વર્ષે. તેમાં વાહુરક ગામનું દાન મુનિઓને કર્યાનું જણાવાયું છે.
૧૬	ઈ. સ. પૂ. ૨૩; કાલે		પુલુમાવી વાસિષ્ઠપુત્રનો, પોતાના રાજ્ય ૨૪મા વર્ષે. પોતે ૨૧મા વર્ષે જ દાન કરેલું તેનું સ્મરણ તેમાં કરાયું છે.
૧૭	બન્ને અનિશ્ચિત	કા. આં. ર. પૃ. ૫૧, પૃ. ૩૮-૩૯, પારિ ૪૬ અને ૪૭	વાસિષ્ઠપુત્ર પુલુમાવીની એક કદ'બંધરી રાણીનો છે. પટરાણી નહીં હોય સાદી રાણી હશે. ભક્ષાવસ્થામાં હોવાથી, તેની મતલબ સમજી શકાતી નથી.
૧૮	ઈ. સ. ૧૧૨; નાનાધાટ		વાસિષ્ઠપુત્ર ચત્રપણુ શાતકરણિએ પોતાના રાજ્યે ૧૩મા વર્ષે, ખાનગી રીતે કાંઈક અર્પણ કર્યાની હકીકત લખી છે.
૧૯	અમરાવતી; (ખેઝવાડા પાસે)		વદસત્ત્રીનો કાતરાવેલ છે. માતિ અપાઈ નથી. ભક્ષા-વસ્થામાં હોવાથી તેના આશયની સમજણ પડતી નથી. આ ઉપરથી સીદ્ધ થયું કે તેણે ઠંઠ ખેઝવાડા સુધીનો મુલક કબજે કર્યો હતો.

આંક	સમય તથા સ્થાન	પુરાવા તથા પ્રમાણ ઈ. ઈ.	ટૂંક માહિતી.
૨૦	ઇ. સ. પૂ. ૩૮૭; છિન્ના (કૃષ્ણા જીલ્લા)	ક્રા. આ. ૨. પારિ ૫૧	ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિનો, ૨૭મા વર્ષે ક્રાત- રાયલ. ખાનગી બાબતનો છે. આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે, તેનું રાજ્ય ઠેક કૃષ્ણા જીલ્લા સુધી વિસ્તરેલ હતું.
૨૧	ઇ. સ. ૧૨૬; નાસિક		ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિના રાજ્યે ૭મા વર્ષે તેના એક સરદાર (ધણું કરીને સેનાપતિ)ની પત્નિએ સાધુઓને શુક્રાનું દાન કર્યાની નોંધ છે.
૨૨	ઈ. સ. ૧૩૮; કન્હેરી		ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિના રાજ્યે ૧૬મા વર્ષે, કન્હેરી પર્વત ઉપર રહેતા સાધુઓ માટે ખેતરનું તથા અમુક રોકડ રકમનું દાન અપાતું છે.
૨૩	ઇ. સ. ૧૪૧ (?) કન્હેરી		ગૌતમીપુત્ર સ્વામીશ્રી યજ્ઞ શાતકરણિ રાજ્યે ૧૯ (?) વર્ષે દાન કર્યું છે. ખાનગી દાન સંબંધે છે.
૨૪	કન્હેરી		હારિતિપુત્ર વિષ્ણુકુડ-ચૂડ-શાતકરણિ-તારીખ ગુપ્ત થઈ છે.
૨૫	બનવાસી (?) (કેનેરા જીલ્લા)		હારિતિપુત્ર વિષ્ણુકુડ-ચૂડ-કુલાનંદ શાતકરણિ-પોતાના રાજ્યે ૧૨મા વર્ષે, આ લેખ મોટા મંદિરના કમ્પાઉન્ડમાં છે.
૨૬	મલવક્ષી (?) (મહિસુર રાજ્ય)		હારિતિપુત્ર વિષ્ણુકુડ-ચૂડ-શાતકરણિનો પોતાના રાજ્યે ૧૬ વર્ષે-ચૂડ પાસેથી કદંબોના હાથમાં વનવાસી ગયાની નોંધ છે.
૨૮	મલવક્ષી (?) (મહિસુર રાજ્ય)		નામ નહીં દર્શાવેલ એવા કદંબ રાજાનો છે.  નં. ૨૪, ૨૫, ૨૬ અને ૨૮; આ ચાર લેખમાંના રાજા- ઓને આપણા સમયના ઇતિહાસ સાથે બહુ સંબંધ ન હોવાથી તેની વિચારણાની કાંઈ અગત્યતા રહેતી નથી.
૨૭	ઈ. સ. પૂ. ૪૧૪; હાથીચુંકા (ઓરિસ્સા)		કલિંગપતિ ચક્રવર્તી રાજા ખારવેલે પોતાના રાજ્યે ૧૩મા વર્ષે ક્રાતરાજ્યો હતા. તેમાં તેણે માદીએ બેઠા પછી પ્રતિ વર્ષે શું શું કાર્યો કર્યા હતાં તેના વિગત- વાર હેવાલ આપ્યો છે, જેનું વર્ણન પુ. ૪ માં તેના વૃત્તાંતે આપણે કરી બતાવ્યું છે.

૨૯	મિતિ નથી; તલચુદ (મહિસુર રાજ્ય)		કદંબરાગ કાકુરથવર્મનનો-આપણે નિસ્ખત નથી.
૩૦	અનિશ્ચિત; જગ્યા- પેટ સ્તૂપ (કૃષ્ણા જીલ્લા)	આ. સ. સ. ઈ. પુ. ૧, પ. ૫ ( ઇમ્પીરીઅલ સીરીઝ )	માઢરીપુત ઇક્વાકુ નામ શ્રી વીરપુરુષદત્તનો, પોતાના રાજ્યે ૨૦મા વર્ષે કોતરાવેલ છે. આપણા સમયની મર્યાદામાં આવતો નથી દેખાતો. કદાચ નં. ૫ વાળો માઢરીપુત પણ હોય; તેમ ઠરે તો લેખનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૨૯૮ ( વિશેષ માટે તેનું વૃત્તાંત જુઓ ) આસપાસ કહી શકાય.
૩૧	મિતિ નથી; નાસિક	કા. આં. ૨. પ. ૫૬	રૂપભદત શકનો-ત્રિરશ્મિ પર્વત ઉપરની ગુફાની બના- વટને લગતી હકીકત આપી છે. તે બાદ ઉત્તમહદોને હરાવીને પુષ્કર તળાવે અભિષેક કરાવાની અને કટલીક ગાયોનું દાન કર્યાની નોંધ છે. છેવટે સાધુઓ માટે ખોરાક મેળવવા સંબંધી હકીકત આપી છે.
૩૨	મિતિ નથી; નાસિક		રૂપભદતનો; ખેરવિખેર સ્થિતિમાં મળેલ છે. આશ્ચય સમજાતો નથી.
૩૩	ઈ. સ. પૂ. ૧૧૭, ૧૧૮ અને ૧૧૪; નાસિક		રૂપભદતનો; કોઈક સંવતના ૪૨ વર્ષનો આંક તેમાં છે. ગુફામાં રહેતા મુનિઓના નિર્વાહ માટેની જોગવાઈ કર્યાની હકીકત આલેખી છે; વળી ગયા વર્ષે જે દાન કર્યું હતું તેમાં વધારો કર્યાનું જણાવ્યું છે. છેવટે ૪૫મા વર્ષની અમુક હકીકત આપી છે. આ પ્રમાણે ૪૨, ૪૧ અને ૪૫મા વર્ષની ત્રણ હકીકતો આપી છે. નહપાણુ પોતે, ક્ષહરાટ પ્રજાનો હોઈ, તેણે પોતાના પિતા જૂમકના રાજ્યા- રંભથી સંવત્સર ચલાવ્યો હતો તે આ છે.
૩૪	મિતિ નથી; નાસિક		નહપાણુની પુત્રી દક્ષમિત્રા અને જમાઈ રૂપભદતે સાધુ માટે ગુફાનું દાન કર્યાની હકીકત છે.
૩૫	ઈ. સ. પૂ. ૧૧૩; જુનેર ( નાસિક )		નહપાણુના પ્રધાન અયમે, અમુક સંવત્સરના ૪૬મા વર્ષે દાન કર્યાની નોંધ છે. ( નહપાણુનો પ્રધાન છે તેથી નહપાણુ જે સંવત્સર-ક્ષહરાટ સંવત વાપરતો તેજ આ છે )
૩૬			રૂપભદતનો છે. પણ સમય કે સ્થાનનો નિર્દેશ કયો નથી. છતાં આપેલ હકીકતથી, તે કાલેંગામે લખાયેલ હોવાનું નક્કી કરી શકાય છે. તેમાં વલુરક ગુફાના સાધુ માટે કરજીક ગામનું ઉત્પન્ન, દાન કર્યાનું જણાવ્યું છે. આ દાન ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ ફરીને ચાલુ કરી આપ્યું છે ( જુઓ લેખ નં. ૬ ).

આંક	સમય તથા સ્થાન	પુરાવા તથા પ્રમાણ ઇ. ઇ.	ટૂંક માહિતી
૩૭	મિતિ નથી; કાલે		રૂપલદત્તના પુત્ર દેવણકનો છે. સમય આપ્યો નથી તેમ આશય પણ સમજાતો નથી. પરંતુ બહુ ઉપયોગી હોય તેમ દેખાતું નથી.
૩૮	ઈ. સ. ૧૭૫; જુનાગઢ	કા. આં. ર. પૃ. ૬૦, એ. ઇ. પૃ. ૮ પૃ. ૧૩૮	રૂદ્રદામનનો—પુ. ૪માં તેનું વૃત્તાંત લખતાં આ લેખની સર્વ હકીકત જણાવાઈ ગઈ છે. કા. આં. ર.માં તેની સાલ ૭૨ વિશે કંઈ જ લખ્યું નથી; પણ મૂળ પુસ્તક એપીગ્રાફિયા ઇન્ડિકા કે જેમાં આ લેખનું પંક્તિવાર વિવેચન કર્યું છે તેમાં ૭૨ની સાલ લખી છે. આ સંવતને શક ગણી વિદ્વાનોએ ૭૨ + ૭૮ = ૧૫૦ ઇ. સ.ની સાલ ઠરાવી છે. પરંતુ તે અક્ષર સંવત ૧૦૩માં ( જુઓ પુ. ૪માં તેનું વૃત્તાંત ) શરૂ થયેલ હોવાથી તેનો સમય ઇ. સ. ૧૭૫ આપણે ગણાવ્યો છે.
૩૯	ઈ. સ. ૨૦૬; ગુદા (કાઠિયાવાડ)		રૂદ્રસિંહ પહેલો, સંવત્સર ૧૦૩, તેના રાજ્યે આબિર સેનાપતિ રૂદ્રજીતએ રસોત્રદ નામનું ગામડું ખેરાત કર્યાની હકીકત છે. આબિર પ્રજાનું અસ્તિત્વ ઇ. સ.ની ખીજી સદીમાં થયું હતું એમ નક્કી થયું.
૪૦	ઈ. સ. ૨૧૩; જુનાગઢ		રૂદ્રસિંહ પહેલો—દાન કર્યાની હકીકત છે. કા. આં. ર.માં ૪૦મું વર્ષ લખ્યું છે, પણ તે ભૂલથી લખાયેલું સમજાય છે, કેમકે નં. ૩૯માં તેની સાલ ૧૦૩ અપાઈ છે, જ્યારે પુ. ૪ પૃ. ૩૭૫માં તેનું રાજ્ય ૧૦૩ થી ૧૧૯ ની છે એટલે સમજવું રહે છે કે તે આંક ૧૧૦ હશે. તે હિસાબે આપણે અહીં ૨૧૩ ઇ. સ. લખી છે.
૪૧	ઈ. સ. ૨૨૫; મુળવાસર (કાઠિયાવાડ-ઓખા)		રૂદ્રસેન પહેલો—૧૨૨મું વર્ષ. આશય અનિશ્ચિત છે. પરંતુ તળાવકાંઠે તે લેખ ઉભો કરાયેલ છે એટલે ધાર્મિક આશય હોવો જોઈએ એમ ધારી શકાય છે.
૪૨	ઈ. સ. ૨૩૦; જસદણ (કાઠિયાવાડ)		રૂદ્રસેન પહેલાનો; ૧૨૬ કે ૧૨૭મા વર્ષ. તળાવ બંધાવ્યા વિશેની હકીકત છે.
૪૩	ઈ. સ. ૨૫૮; નાસિક		ધર્મરસેન આબિરનો—નવમા વર્ષ—ત્રિરશ્મિ ઉપર રહેતા સાધુઓના મંદિરા સમયે ઉપયોગમાં લેવાય તેવી રકમના દાનની નોંધ છે. ત્રૈકૂટક ( કલચુરિ સંવત )ની આ સાલ છે જેથી ૨૪૯ + ૬ = ૨૫૫ ઇ. સ.

૪૪	ઈ. સ. ૫૪૬; પારડી ( સુરત જીલ્લો )	ત્રૈકુટકરાજ ધરસેનનો—સંવત ૨૦૭નો છે. અશ્વમેધ યજ્ઞ કરી બાલસોને દાન દીધાની હકીકત છે. તેના સિક્કામાં જૈનધર્મો ચિન્હો છે એટલે સમજવું રહે છે કે, તેણે બાપદાદાનો આદ્યો આવતો જૈનધર્મ ત્યજી દર્ધ વૈદિકધર્મ ગ્રહણ કર્યો હાજે છે ને અશ્વમેધ યજ્ઞ કર્યો સમજાય છે. કદાચ તે સમયે જળરસ્ત ધર્મ- ક્રાંતિ પણ થવા પામી હોય.
૪૫	ઈ. સ. ૪૯૪ (?) કન્હેરી	કર્તાનું નામ નથી. પરંતુ ૨૪૫ની સાલ લખી છે. ત્રૈકુટક સંવત ધારીને ( નં ૪૩ જુઓ ) તેનો સમય ૨૪૯ + ૨૦૫ = ૪૫૪ હમણાંતો ઠરાવ્યો છે. તેમાં કુબ્જગિરિ ( કાળો પર્વત ) પર્વતના કાષ્ઠ મઠમાં ચૈત્યની સ્થાપના કર્યાની નોંધ છે.

\* \* \* \* \*

ઉપરના લેખોને સમયના અનુક્રમ પ્રમાણે ગોઠવીએ તો, નીચે પ્રમાણે તેની તારીખ આવશે. જે  
લેખોનો સમય નિશ્ચિતપણે લેખાવી શકાય છે તેની જ ગણતરી માત્ર લીધી છે. બીજા પડતા મૂક્યા છે.

સમય	રાજનું તથા સ્થાનનું નામ	લેખાંક	
ઈ. સ. પૂ.			
૪૧૪	રાજ ખારવેલનો—હાથીચુંકાનો	૨૭	
૪૮૭	ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણનો—છિન્નાનો	૨૦	
૪૮૩	ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીની રાણી નાગનિકાનો—રીજંટ તરીકેનો— નાનાધાટનો	૧	
૪૦૯	માઠરીપુત્ર સ્વામી શકસેનનો—કન્હેરીના બે લેખો	૫-૬	
૨૯૮ (?)	માઠરીપુત્ર હલવાકુ શ્રી વીરપુરુષદત્તનો, જગ્યાપેટનો—	૩૦	
૧૧૮-૧૧૭ અને ૧૧૪	રૂપભદ્રા શકનો; લેખ તો એક જ છે—પણ ત્રણ સાલની વિગત વર્ણવી છે; નાસિકનો છે.	૩૩	
૧૧૩	નહપાણના—પ્રધાન અયમનો; જુન્નેરનો—	૩૫	

સમય	રાજનું નામ તથા સ્થાનનું નામ	લેખાંક	
૫૩	ગૌતમીપુત્ર શ્રાતકરણિનો ( દક્ષિણાપથપતિ ) નાસિકનો	૭	
૫૪	સદર કાલેનો	૯	
૪૮	સદર નાસિકનો	૮	
૪૫	વસિષ્ઠપુત્ર શ્રાતકરણિ-પુલુમાવીનો	નાસિકનો	૧૧
૪૧	સદરનો	નાસિકનો	૧૨
૪૦	સદરનો	કાલેનો	૧૫
૨૮	સદરનો ( દક્ષિણાપથેશ્વર તરીકે )	નાસિકનો	૧૩
૨૫	સદરનો ( નવનરપતિ તરીકે )	નાસિકનો	૧૪
૨૩	સદરનો	કાલે	૧૬
૭. સ. ૧૧૨	વૃસિષ્ઠપુત્ર ચત્રપથ્ય શ્રાતકરણિનો	નાનાધાટ	૧૮
૧૨૯	ગૌતમીપુત્ર સ્વામિ શ્રી યજ્ઞ શ્રાતકરણિનો	નાસિક	૨૧
૧૩૮	સદર કન્હેરી		૨૨
૧૪૧ (!)	સદર કન્હેરી		૨૩
૧૭૫	મહાક્ષત્રપ રૂદ્રદામનનો	જુનાગઢ	૩૮
૨૦૬	„ રૂદ્રસિંહ પહેલાનો	ગુંદા (કાઠિયાવાડ)	૩૯
૨૧૩	„ સદર	જુનાગઢ	૪૦
૨૨૫	„ રૂદ્રસેન પહેલાનો	મૂલવાસર (ઝોખા)	૪૧
૨૩૦	„ સદર	જસદણ (કાઠિયાવાડ)	૪૨
૨૫૮	ધર્મસેન આહિરનો	નાસિક	૪૩
૪૫૬	ધર્મસેન ત્રૈલોકનો	પારડી (સુરત)	૪૪
૪૬૪	કર્તાના નામ વિનાનો	કન્હેરી	૪૫





## સમમ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર:—(૧) શ્રીસુખ—આંધ્ર સામ્રાજ્યના સ્થાપક રાજા શ્રીસુખની ટૂંકમાં આપેલ ઝોળખ—તેની ઉત્પત્તિનો, માતાપિતાનો, સગા તથા ઓરમાન મળીને નવ બાઈઓનો તથા પ્રત્યેકની ઉમરનો બતાવેલો જ્યાલ—તે અને તેના સહોદર કૃષ્ણનાં જન્મસ્થાન વિશે કરેલી ચર્ચા—જ્યેષ્ઠ પુત્ર હોવા છતાં, પોતાના પિતાની ગાદી ઉપરનો હક્ક કેમ દુબાડવામાં આવ્યો અને પરિણામે કેવાં પગલાં તેને ભરવાં પડ્યાં, તેનો આપેલ ચિતાર—કયા પ્રદેશમાં અને કયાં રાજગાદી સ્થાપી, તેનો કરેલ વિવાદ—તેનાં કુલ, જાતિ, વંશ અને ધર્મ વિશે અનેકવિધ પુસ્તવાદી કરી આપેલ નિર્ણય—તેના પુત્રપરિવારનું આપેલ વર્ણન—રાજપદે આવ્યા પછી તેણે કરેલ કામોની આપેલ વિગત—છેવટે તેના સમકાલીનપણે પુખ્તમિત્ર હોવાનું વિક્ષાનોએ જે ઠરાવ્યું છે, તેની શક્યાશક્યતા વિશેનું કરેલ વિવેચન—

(૨) ગૌતમી પુત્ર યજ્ઞશ્રી—તેના કુટુંબ પરિવારની કરેલ ચર્ચા, અને બતાવી આપેલ ઉમર—મહારથી નામના સરદારોની આપેલ ઝોળખ, તથા તેઓની સાથે કેવા સંજોગોમાં લગ્ન સંબંધ બંધાયો હતો તેની આપેલ સમજૂતિ—રાજ્યવિસ્તાર તથા રાજનગરની કરેલી ચર્ચા—વદ્ધસતશ્રી—સગીર વયનો હોવાને અંગે તેની વિધવા માતા રાણીનાગનિકાએ હાથમાં લીધેલ રાજસત્તાનું આપેલ વર્ણન, તથા કેવા સંજોગોમાં તેને કરવો પડેલ ગાદિત્યાગ વળી તેનો સવિસ્તૃત આપેલ હેવાલ—

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

પ્રથમના ચાર પરિચ્છેદોમાં આ વંશના સર્વ રાજાઓનું ભક્તિગત જીવન રાજકર્તા તરીકે જે કહી શકાય, તે સિવાયની સામાન્ય હકીકત આપાઈ ગઈ છે. હવે આપણે તે પ્રત્યેક રાજવીઓનું જીવન વૃત્તાંત લખીએ.

#### (૧) રાજા શ્રીમુખ શાતકરણિ

આ વંશના આદિ-સ્થાપક? પુરુષનું નામ રાજા શ્રીમુખ છે. તેને શિલાલેખ અને સિક્કાલેખ આદિમાં, શિમુખ શાતકરણિ તરીકે પણ સંબોધાયો છે. શિમુખ નામ સાત માગધી સ્વરૂપ હોય એમ દેખાય છે; વળી શાતકરણિ અથવા તો કાંઈ વખત શતવહન વિશેષણ પણ, કેટલાક વિદ્વાનો તેના નામ સાથે જોડવાને પ્રેરાયા છે. આ શબ્દોનો અર્થ શું થાય છે તે પ્રથમ પરિચ્છેદ આપણે સવિસ્તર સમજાવી ગયા છીએ; તે ઉપરથી સ્પષ્ટ થશે કે, ઉપર નિર્દિષ્ટ કરેલ ગમે તે નામથી તેને સંબોધવામાં આવે તોપણ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ કાંઈ જ ફેર પડતો નથી. આપણે તેને રાજા શ્રીમુખના નામથી જ યોગબાવીશું.

ઉત્તર હિંદના અનેક રાજવંશો પરત્વે જેમ અનેક-વિધ સામાન્ય ખાખતની આપણે બહુ જ ટુંક માહિતી ધરાવતા આવ્યા છીએ—અદકે કહેા કે ખીલકુલ અજ્ઞાન છીએ, ઉપરાંત જે જાણીએ છીએ તે પણ વિકૃત સ્વરૂપે—તેમ દક્ષિણ હિંદ સંબંધી પણ તેજ દશા પ્રવર્તે છે. આ રિથતિ દક્ષિણ હિંદના બે મોટાં સામ્રાજ્ય-માંના એકનું—કલિંગનું વૃત્તાંત, પુ. ૪માં આપણે વર્ણવી ગયા છીએ, તે ઉપરથી વાચકગણને સ્પષ્ટ થઈ ગઈ હશે. તેજ પ્રકારે આ ખીજ સામ્રાજ્યની—શતવહનવંશની પણ છે એમ સમજી લેવું. બલકે એમ કહેા કે, આ શતવહનવંશના કેટલાક સિક્કાઓ તેમજ શિલાલેખો વારંવાર મળી આવતા રહે છે એટલે તેમાંના અનેક

રાજવીઓ વિષે કાંઈકને કાંઈક માહિતીમાં વૃદ્ધિ થતી રહે છે. પરંતુ કલિંગ સામ્રાજ્યવાળા એદિ વંશની સરખામણીમાં—કહેા કે સમસ્ત ભારતવર્ષના રાજકર્તા વંશોમાં—આ વંશનો શાસનકાળ અતિ દીર્ઘ હોવાથી, તેમજ તે વંશના રાજાઓની સંખ્યા પણ તે પ્રમાણે વિશાળ હોવાથી, છુટી છવાઈ સંક્ષિપ્ત માહિતી મળેલ હોવા છતાં, કાંઈ જ નથી મળ્યું એમ કહીએ તો ખોટું નથી. આ સ્થિતિમાં, તે વંશની, જેને આપણે પ્રાથમિક-પ્રસ્તાવિક હકીકત કહીએ તેવી, જેમ કે તે વંશનો આદિ પુરુષ કાણ હતો, તેની ઉત્પત્તિ એટલે તેનો જન્મ, કયા મામાપને પેટ થવા પામ્યો હતો તથા કયા પ્રદેશમાં, ને કયા સમયે તે વંશનો ઉદય થયો હતો, તેવા સામાન્ય પ્રશ્નોમાંના કેટલાએક, જેમ જેમ પ્રસંગ આવતો ગયો તેમ તેમ ઉપરના છએ પરિચ્છેદમાં પૃથક પૃથકપણે આપણે જિવેદિત કરી ગયા છીએ. એટલે તેનું પુનરવ્યવસ્થા સંખ્યાલુથી કરવા પ્રયોજન રહેતું નથી. પરંતુ તેની ઉંમર, તેનાં સગાં-વહાલાં, પુત્રપરિવાર આદિનું વિવેચન વગેરે તેના જીવન-પ્રવાહ સાથે સંબંધ ધરાવતાં ધણાં તરવો હજી જોડવાં રહી ગયાં છે; તે અત્ર તેના જીવનનો વ્યક્તિગત પરિચય આપતાં પૂર્વે વર્ણવવાનાં છે. તેમ કરવામાં, જે પ્રશ્નો ઉપરમાં જણાવ્યાં ગયા છે તેના ટુંક સાર અત્ર જણાવવો આવશ્યક છે. સંક્ષિપ્તમાં જણાવવાનું કે, તેનો જન્મ મગધપતિ નંદ ખીજે, જેને આપણે મહાપદ્ય તરીકે યોગબાવી રહ્યા છીએ, તેની શરૂ નાતિની રાણી પેટ-શિકાર કરીને

તેની ઉંમર તથા ગુજરાન ચલાવતી એવી પારધિ સગાંવહાલાં વર્ગમાંની એકાદ નાતિની કન્યાથી-થયો હતો. એટલે આપણે તેને શુદ્ધ ક્ષત્રિય ન કહેતાં, મિશ્રવર્ણની યોલાદના

(૧) કો. આં. ૧. પ્ર. ૪૨, પા. ૧૨. પર:—The founder of the line bears the name “Śātavāhan inscribed over his statue in the Nanaghat cave (Rājā Śrīmukha Śātavāhan) નાનાઘાટની ચક્રમાંના પુતળાની નીચે, તે વંશના સ્થાપક તરીકે ‘શાતવાહન’ નામ (રાજા શિમુખ શાતવાહનો) કોટણવાળું છે.

(૨) મત્સ્યપુરાણમાં તેને શિમુક નામથી પણ યોગ-

ખાળ્યો છે. પરંતુ તે બંને એક જ નામ હોવાનું મનાવું છે. તેથી અત્ર એક નામનો જ નિર્દેશ કરેલ છે.

(૩) જે આંદ્ર રાજા નતિ (?) વાચ્ય (જુઓ ઉપરમાં પુ. ૨૦) હોય તો, તે પારધિ વર્ગની એક નતિ વિશેષ સમ-જવી. પારધિનો તો ધર્મો જ છે, પરંતુ જે મોત્રની તે કન્યા છે (જુઓ આગળ ઉપર આ પરિચ્છેદ પુત્ર પરિચ્છેદો પારિત્રાદ) તે કન્યા આશ્વલુઓગ્રીય સમન્વય છે.

એક ફરજંદ તરીકે ઓળખાવીશું. તે વંશની આદિ મહાવીર સંવત ૧૦૦ (શત)માં=ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭માં થવાથી તેને શતવહનવંશ તરીકે પણ ઓળખાવાયો છે. તેમજ અનેક પ્રસંગો-તે વંશના રાજાઓનાં જીવન સાથે જોડાયેલ હોવાથી તેમને આંધ્રપતિ, આંધ્રલૂત્યા, શાતકરણિ, ઈત્યાદિ ઉપનામો પણ તેને લગાડવામાં આવ્યાં છે. આ પ્રમાણે એક વસ્તુસ્થિતિ હોવાનો ખ્યાલ અપાઈ ગયો છે. તેમ આ શ્રીમુખને પણ કેટલાંક ઉપનામો લગાડી શકાય તેમ છે.

હવે આપણે તેનો જન્મ કયારે થયો, એટલે કે તેણે મ. સં. ૧૦૦માં પોતાના વંશની સ્થાપના કરી તે સમયે તેની ઉંમર કેટલી હતી, તે બાદ તેણે કેટલાં વર્ષ સુધી રાજ્ય કર્યું તે કેટલી ઉંમરે મરણ પામ્યો, ઇ. પ્રશ્નો જણવાને પ્રયત્ન કરીશું. તેમ કરવામાં જે કેટલીક હકીકત જાણી ચૂક્યા છીએ તેની પુનરુક્તિ પણ કદાચ કરવી પડશે તેમણે પ્રથમથી ક્ષમા માંગી હઈએ. આપણને કેહેવામાં આવ્યું છે કે તે નંદ બીજાનો પુત્ર હતો. આ નંદબીજાનું મરણ મ. સં. ૧૦૦=ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭માં નીપજ્યું હતું. નંદ બીજાને અનેક રાણીઓ હતી, તેમાં ક્ષત્રિયાણી તેમજ શૂદ્રાણી પણ હતી. અને તે રાણીઓને કુંવરો જન્મ્યા હતા. જ્યારે રાજાનું મરણ થયું ત્યારે કયા કુમારને ગાદીએ બેસારવો તેની ખટપટ જાગી હતી અને છેવટે તે પ્રશ્નનો એમ તોડ કાઢવામાં આવ્યો હતો કે ક્ષત્રિયાણીના કુંવરને ગાદીએ બેસારવો. આ હકીકત જ સિદ્ધ કરે છે કે, ક્ષત્રિયાણીના કુંવરો કરતાં, શૂદ્રાણી પેટે જન્મેલ કોઈ

કુંવર મોટો હોવો જોઈએ જ અને સ્વાભાવિક નિયમ પ્રમાણે તે મોટા કુંવરનો હક્ક પ્રથમ હોવો જોઈએ. પરંતુ તે સમય સુધી તેવો દાખલો બેસેલ નહિ હોવાથી અમાત્યજનોને અને રાજકારણમાં પડેલ અન્ય કર્મચારિઓને આ પ્રશ્નનો નિકાલ સમાધાનપૂર્વક લાવવા જરૂર ઉભી થયેલ. આ પ્રમાણે બીજી સ્થિતિ છે.

ત્રીજી બાજુ એમ પણ હકીકત છે કે મગધની ગાદીએ નંદ ત્રીજાથી આઠમા સુધીના, મહાપદ્મના ક્ષત્રિયાણીના કુંવરો આવ્યા હતા. તે સર્વેનું એક પછી એક મરણ નિપજતાં અને તેમને કોઈને પુત્ર ન હોવાથી, પાછો ફરીને એકવાર એ જ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થયો હતો કે મગધની ગાદી હવે કોને સોંપવી. તે વખતે પણ છેવટે એમજ નિકાલ લાવવામાં આવ્યો હતો કે શૂદ્રાણીના કુમારને સ્વયમેવ ગાદી સુપ્રત કરી શકાય તેમ તો નથી જ, કેમકે તેમ થાય તો પ્રથમ વખતે જોને અન્યાય થઈ રહ્યો હતો તેવા, રાજા શ્રીમુખને પોડું લાગે. વળી આ રાજા શ્રીમુખ તો અત્યારે કોઈક બળવાન પણ બનવા પામ્યો હતો એટલે ગુસ્સે થઈને મગધ ઉપર હુમલો લાવી ત્યાંની થઈ પડેલ રાજ્યની કામગીરી અને ધણીધોરી વિનાની સ્થિતિમાં ગાદીનો કબજો પણ કરી લે, તેમ રાજા કુંડુબનો નજીકનો કોઈ એવો ખેસી પુરુષ નથી કે જોનો રાજ્યાભિષેક કરી લેવાય. આવી પરિસ્થિતિમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે રાજ્યની હાથણીને પંચદિવ્ય સાથે શહેરમાં ફેરવવી અને જે પુરુષને માથે તે પંચદિવ્ય સ્થાપન કરે તેને રાજ્યપદ સ્થાપિત કરવો.

(૪) તે સમયે જાતિ વિશેષ નહોતી, એટલે પછી જ્ઞાતિ-બંધારણ જેવા સબ્દનું પણ અસ્તિત્વ નહોતું જ. કેવળ વર્ણો-શ્રમ અને શ્રેણીઓ જ હતી. એટલે રોટી વ્યવહાર ત્યાં બેટી વ્યવહાર જેવા નિયમ ચાલતો હતો. તેથી આંતરવર્ણીય લગ્નો પણ થતાં હતાં. તેવાં કેટલાંયે દશાંતો બતાવી શકાશે (જે સમયની વાત કરી રહ્યા છીએ તે મ. સ. ૧૦૦ને છે) તેમાંનાં કેટલાંક:—(૧) રાજા શ્રીમુખનો જન્મ બિન્ન બિન્ન વર્ણીય માથાપને પેટે થયો હતો (૨) રાજા નંદ બીજા, અનેક વર્ણમાંની કન્યાઓ પરણ્યા હતા. (૩) નવમા નંદનો રાજ્યાભિષેક થયો તે પૂર્વે જ, કોઈ બ્રાહ્મણશાસ્ત્રીએ તેની જ કુંડળી

જોઈને, પોતાની પુત્રી તેને પરણાવી હતી. (૪) રાજા બેલિક જેતે વૈશ્ય કન્યા પરણ્યા હતા તેમજ પોતાની કુંવરોને વૈશ્યપુત્ર વેરે પરણાવી હતી. (૫) ઉપરોક્ત સમય બાદ થોડા વર્ષે થયેલ ચંદ્રગુપ્તસમ્રાટના માતાના કુળ વિશે અનેક અનુમાનો પ્રચલિત છે. (૬) બિંદુસાર પણ બ્રાહ્મણકન્યા પરણ્યા છે. (૭) સમ્રાટ અશોક વૈશ્ય તેમજ સવન કન્યા પરણ્યા છે. ઇ. ઇ. ઇ.

(૫) શ્રીમુખ પોતે મહાપદ્મપુત્ર હતો તે આપણે સાબિત કરી ગયા હોઈને જ, આ સબ્દ પ્રયોગ અહીં કરાયો છે.

તે પ્રમાણે કરતાં, બાઅવશ્યાત્ તેવા જ પુરૂષની વરણી થવા પામી હતી કે, જે વ્યક્તિ મરહુમ રાજા મહાપદ્મના કુવર જ હતો: પરંતુ શ્રદ્ધાણીને પેટે જન્મેલ હોવાથી જેને અમાત્યજનો દેશકુળના બવહાર પ્રમાણે ગાદી ઉપર બેસારવાને અધિકાર હતા. અતલબ એ થઇ કે આ વખતે અપવાદરૂપ ગણાતા મહાપદ્મના શ્રદ્ધાણી-જવા કુવરને જ ગાદી મળી અને તે નવમા નંદ તરીકે મગધપતિ થયો. આ સમયે (મ. સં. ૧૧૨=૮. સ. પૂ. ૪૧૫) તેની ઉંમર ૨૧-૨૨ વર્ષની હતી (આ બધી હકીકત માટે પુ. ૧માં તેનું વૃતાંત જુઓ.)

ઉપર વર્ણવાયેલી ત્રણ પરિસ્થિતિને જો એકત્રિત કરીને ગ્રંથોશું તો માલમ પડશે કે રાજા મહાપદ્મનું મરણ મ. સં. ૯૯-૧૦૦માં થતાં, ગાદીવારસ માટે પ્રથમ ઉદ્દેશ્યો હતો તેવો કરીને નંદ આઠમાના મરણ બાદ ઉપસ્થિત થયો હતો. અને બન્ને સમયે રાજા મહાપદ્મના જ કુમારને ગાદી સુપ્રત કરવામાં આવી હતી. અલબત્ત પ્રથમના અવસરે (મ. સં. ૧૦૦માં) ક્ષત્રિયકુવરની વરણી થઇ હતી જ્યારે દ્વિતીય અવસરે (મ. સં. ૧૧૩માં) શ્રદ્ધાણી તનય ઉપર પસંદગી ઉતરી હતી. આ બન્ને પ્રસંગ વચ્ચેનું અંતર તેર વર્ષનું છે. એટલે નવમે નંદ પોતે જ્યારે ગાદીપતિ થયો ત્યારે ૨૧-૨૨ વર્ષનો જ હતો (જુઓ પુ. ૧) તે, પોતાના પિતાના મૃત્યુ સમયે-કહેતાં, પોતે ગાદીએ બેઠા તે પૂર્વે તેર વર્ષે, નવમી દશ વર્ષનો હતો તેમ કહી શકાય અને નંદ ત્રીજીથી આઠ સુધીના છ એ રાજા, બંને મહાપદ્મના ક્ષત્રિયાણી પેટે જન્મેલ કુવર હતા પણ નવમા નંદથી ઉંમરમાં મોટા તો હતા જ; એટલે ૧૧ વર્ષથી મોટા હતા એમ સાબિત થઈ ગયું. હવે જો છએ કુમારો બિજાબિજા માતાના ઉદરથી જન્મ્યા હોય તો તો તે સર્વેની ઉંમર વચ્ચેનું અંતર, મિલકુલ ન પણ હોય અને હોય પણ ખડું, જો અંતર ન જ હોય તો તેમાંના સર્વથી મોટાની ઉંમર ૧૧-૧૨ કે બહુ તો ૧૩ વર્ષની આસપાસમાં હોય. અને જો કે તે ઉંમર તે સમયે પાકી (major) ગણાતી હતી એટલે તેમાંના

મોટા કુવરને ગાદીએ બેસારવાને વાંધા આવ્યા ન જ હોય, પરંતુ આવી મુશ્કેલી તેમને પડી નહોતી, તેમજ તેમની ઉંમર વિશેનો કયાંય એક શબ્દ સુદાત ઉચ્ચાર્યો હોય એમ વાંચવામાં પણ આવ્યું નથી. ઉલટું હજી એમ વાંચવામાં આવ્યું છે-કહેવાયું છે કે તે પુત્રો સહોદરો હતા. અને તેવી સ્થિતિ હોય-બદ્ધ છે જ-તો દરેક વચ્ચેનું અંતર કમમાં કમ દોઢથી બે વરસનું રહેતું જોઈએ. તે હિસાબે ૧૦-૧૧ વર્ષનો ઉમેરો કરતાં સર્વથી મોટાની, એટલે નંદ ત્રીજીની ઉંમર પોતે મગધપતિ બન્યો ત્યારે કમમાં કમ ૨૪-૨૫ની આસપાસ હોવાનું ઠરે છે. વળી આપણે પૂરવાર કરી ગયા છીએ કે, કુમાર શ્રીમુખની ઉંમર તો નંદ ત્રીજા કરતાં મોટી જ હતી. એટલે સહજ અનુમાન કરી શકાય છે કે, તેની ઉંમર ૨૭-૨૮ વર્ષની બદ્ધ તેથી પણ વધારે હશે જ. વિદ્વાનોએ તેની ઉંમર લગભગ ૩૫-૩૬ વર્ષની ટૂંકી છે તે કાંઈ જોડું નથી. પરંતુ તેઓ કયા પૂરાવાના આધારે તે નિર્ણય ઉપર આવ્યા છે તે જણાયું નથી એટલે તેની તપાસમાં ઉતરી શકાય તેમ નથી. માટે સરળ માર્ગ એ જ છે કે તે બેની વચ્ચેનો-૨૮ થી ૩૬ વચ્ચેનો-માર્ગ અપત્યાર કરવો અને તેની ઉંમર બીજીની ઠરાવવી.

આ સર્વ હકીકતોના સાર (રાજા શ્રીમુખનાં સગાંવહાલાં તરીકે) એ થયો કે, રાજા મહાપદ્મને સૌથી મોટાપુત્ર શ્રદ્ધાણીનેપેટે થયો હતો, તે બાદ છ પુત્રો ક્ષત્રિયરાણીપેટે જન્મ્યા હતા, તે પછી એક પુત્ર (નવમે નંદ) શુદ્ર રાણીનાપેટે જન્મ્યો હતો. એટલે કે રાજા નંદ બીજાને આઠ પુત્રો થયા હતા તથા ક્ષત્રિય અને શુદ્ર જાતની રાણીઓ પણ હતી. અત્ર એક બીજો પ્રશ્ન ઉઠે છે કે શ્રીમુખની અને નવમા નંદની-તે બંનેની માતાને શ્રદ્ધાણી તો કહી છે પરંતુ તે એક જ વ્યક્તિ છે કે ભિન્ન ભિન્ન તે કળાયું નથી. જો કે, પુ. ૧ માં આપણે એમ સાબિત કરી ગયા છીએ કે તે બન્ને જુદી રાણીઓ હતી. તેમજ રાજા શ્રીમુખને એક સહોદર શ્રીકૃષ્ણ નામે હતો (જુઓ ઉપરમાં

(૬) કે. આં. રે પાના-૨૩ ;—It is probable that Kṛṣṇa was the brother of Srimukha—એ સોલસા

નકી છે કે, કૃષ્ણ તે શ્રીમુખનો બાઈ હતો.

પૂ. ૬૧, લેખ નં. ૨.) એટલે તેને પણ મહાપદ્મનો કુંવર જ ગણવો રહે. આ પ્રમાણે રાજા મહાપદ્મને એકેદરે નવપુત્રો અને એઞ્છામાં એઞ્છી ત્રણ રાણીઓ-એક ક્ષત્રિય અને એ શૂદ્ર જાતિની-થઈ, અને તે સર્વેની ગણના રાજા શ્રીમુખના સગાંવહાલામાં પણ કરાવવી રહી.

રાજા શ્રીમુખની ઉંમર આપણે ૩૨ વર્ષની ઠરાવી છે અને તેનું રાજ્ય ૧૩ વર્ષ ચાલ્યું હોવાનું સાબિત થાય છે (જુઓ પૂ. ૩૯ ની વંશાવળી તથા પૂ. ૧૧૨ માં લેખ નં. ૨૦ નું વિવેચન.) એટલે તેનું આયુષ્ય ૪૫ વર્ષનું થયું અને તેના સહોદર કૃષ્ણને પાંચેક વર્ષ નાના માનીએ તો તેની ઉંમર, રાજા શ્રીમુખ જ્યારે ગાદીપતિ થયો-એટલે કે મ. સં. ૧૦૦ માં પોતાના વંશની સ્થાપના કરી-ત્યારે સત્તાવીસ વર્ષની ગણવી પડશે. અને તે હિસાબે શ્રીમુખનો અને શ્રીકૃષ્ણનો જન્મ અનુક્રમે મ. સં. ૬૮ (ઈ. સ. પૂ. ૪૫૯) અને મ. સં. ૭૩ (ઈ. સ. પૂ. ૪૫૪) માં થયાનું ગણવું રહેશે.

ઉપરના પારિત્રાફે જોઈ ગયા છીએ કે રાજા શ્રીમુખનો જન્મ મ. સં. ૬૮=ઈ. સં. પૂ. ૪૫૯ માં થયો હતો. તેનો જન્મ તે સાલમાં

**અન્ય વિચારવા યોગ્ય પ્રશ્ન** ગર્ભ ધારણ કર્યાનો કાળ તથા તેણીનું મહાપદ્મ સાથે લગ્ન થયાનો

કાળ, દોઢેક વર્ષ પહેલાંનો એટલે ઈ. સ. પૂ. ૪૬૦-૧ નો ગણવો પડશે, તે પણ તેની ઉંમર-રાજ્યપદે આવ્યો ત્યારે-૩૨ વર્ષની ગણીએ છીએ ત્યારે-પરંતુ વિદ્વાનોએ પાંત્રોસ ઉપરની જેમ ઉંમર આંકી છે તેમ ઠરાવીએ તો, તેની માતાનું લગ્ન હજુ પણ ચારેક વર્ષ વહેલું એટલે ઈ. સ. પૂ. ૪૬૪-૫ માં થયાનું લેખવું રહેશે. આ બેમાંથી મને તે સમય ટ્યો, પરંતુ એટલું ચોક્કસ છે કે, આ સમયે (ઈ. સ. પૂ. ૪૬૫ થી ૪૬૧ સુધી) મગધપતિ તરીકે તો રાજા નંદિવર્ધન-નંદપહેલાની આજ્ઞા પ્રવર્તી રહી હતી, કારણકે તેનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૪૫૬ માં થયું છે. એટલે

સાર એ થયો કે, યુવરાજા મહાપદ્મે પોતાના પિતાની હયાતિમાં આ શૂદ્રાણી સાથે લગ્ન કર્યું હતું. ક્યાં મગધપતિના યુવરાજાનું સ્થાન પાટલિપુત્ર ? અને ક્યાં આ શૂદ્રાણીનું વતન મુંબઈ છલાકાનો કાનારા જલ્લામાં ? તે બેનો મેળ કેમ ખાધો તે પ્રશ્ન વિચારવો રહે છે.

આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ કે (જુઓ પૂ. ૧. નંદિવર્ધન રાજ્યે) નંદપહેલાએ દક્ષિણ હિંદના પ્રાંતો જેવાકે, અપરાંત અને તેનાથી પણ દક્ષિણ આવેલ જૂમિનો પ્રદેશ જીતી લીધો હતો એટલે માનવું રહે છે કે, આ સર્વ પ્રદેશો ફાલે તો પોતે સ્વહસ્તે જીતી લીધા હોય કે પોતાના યુવરાજાની સરદારી તળે સૈન્ય મોકલીને તે જીતી લીધા હોય, પરંતુ જીતી લીધા હતા તેટલું નક્કી છે. આ બે સ્થિતિમાંથી વધારે સંભવનીય તો એમ લાગે છે કે, યુવરાજાને જ ત્યાં મોકલ્યો હશે. તેણે તે જીતી લઈને ત્યાંજ રહેવાનું પસંદ કર્યું લાગે છે, બદકે કહો કે જેમ મૌર્યવંશી સમ્રાટોએ જીતેલા પ્રદેશોમાં પોતાના સગાંઓને સૂબા તરીકે નીમવાનો રીવાજ પાડ્યો હતો, તેમ આ નંદિવર્ધને પણ તે પ્રધાનનું અનુકરણ કર્યું હતું. મતલબ એ થઈ કે, નંદિવર્ધન રાજ્યએ જેમ પોતાના ક્ષત્રિય બંધુઓ-ક્ષિત્રજી જાતિના-કંદેઓ, પલ્લવો, ચોલાઓ ઇ. ઇ. (જુઓ પૂ. ૧. તેનું જ્ઞાત) ને રાજ હકુમત ચલાવવા નીમ્યા હતા તેમ મૌર્યવંશીઓએ તેનું અનુકરણ કર્યું હતું. ઉપરાંત રાજા નંદિવર્ધને વિશેષતા એ કરી લાગે છે કે પોતાના તે જાતિબંધુ સરદારોને પૃથક પૃથક પ્રદેશ ઉપર સત્તાધિકારે સ્થાપીને, તે સર્વ ઉપર દેખરેખ રાખવાને પોતાના યુવરાજાને નિયુક્ત કર્યાં હતાં. આ કારણથી જ ચુદ્ધકાનંદ-મૂળાનંદ (નંદરાજા સાથે સગપણની ગાંઠ-વાળા છે એવા ભાવાર્થસચ્ચ નામો) નામની વ્યક્તિઓના, તે તે પ્રદેશમાંથી સર્વ સત્તાધીશપણે હોય એવી સ્થિતિ દર્શાવતા, સિક્કાઓ મળી આવે છે. યુવરાજા મહાપદ્મનું ગાદીસ્થાન કોલ્હાપુર કે તેની આસપાસમાં હશે અને ત્યાં આ શૂદ્રાણી કન્યાના રૂપથી માંહિત થઈ-જેમ અશોકે વિદિશાના વૈશ્ય ઐઞ્ઞિની રૂપવતી

(૭) અશોકના સમયે પણ જ્ઞાતિ જેવું બંધાવણ નહોતું અને એક બીલ કન્યા લેતા હતા હતા. તો મહાપદ્મના સમયે તો તેવા લગ્ન પરત્વે કાંઈ બાધ પણ ન હોય તે દેખીતું જ છે. બદકે જોરા પણ નહોતો. એટલે મહાપદ્મને કેવળ આવા

લગ્નના કારણને લીધે પુરાણકારોએ જે ‘કાળારોહ’નું બિરુદ આપી દીધું છે તે કેવું અસ્થાયી છે તે આ ઉપરથી સમજી શકીએ. બીજી રીતે પણ તેને કાળારોહ નથી કહી શકાતો તે માર્ક પૂ. ૧ માં મહાપદ્મનું જ્ઞાતિ જુઓ.

કન્યા સાથે લગ્ન કર્યું હતું તેમ-તેણી સાથે લગ્ન કર્યું હતું. પરિણામે રાજા શ્રીમુખ અને કૃષ્ણ નામે બે પુત્રો તેણીને થયા હતા.

આ બંને પુત્રોનો જન્મ, કારવાર જીલ્લામાં જ થયો હતો કે મગધની જૂમિ ઉપર, તે નક્કી કરવાની સામગ્રી પ્રાપ્ત થઈ નથી. પરંતુ યુવરાજ મહાપદ્મને તરત જ-રેશ જીતીને ટૂંક સમયમાં જ-સ્વદેશ પાછું ફરવું થયું હોય તો પુત્રોનો જન્મ મગધની જૂમિ ઉપર થયો ગણાશે; પરંતુ જે તે પ્રદેશમાં યુવરાજના અધિકાર-સૂચાપદે-રહીને રાજ્યાધિકાર ચલાવ્યો હોય અને રાજા નંદિવર્ધનના અંતકાળે જ મગધ તરફ પ્રયાણ કરવું પડ્યું હોય તો, પુત્રોનો જન્મ દક્ષિણ હિંદમાં તેમના મોશાળમાં જ થયો હોવાનું ગણવું પડશે.

પુ. ૧ માં સાબિત કરાયું છે કે, મગધપતિ નંદ પહેલાનું રાજ્ય સમસ્ત ભારતવર્ષમાં તપવા પામ્યું હતું અને તેથી જ ઇતિહાસ-

**રાજકીય પરિસ્થિતિ** કારણે તેનું નામ, વર્ધન-અને આંધ્ર વધારનારું એવો શબ્દ જોડીને **રાજ્યની સ્થાપના** નંદિવર્ધન-નંદવર્ધન પાડ્યું છે.

તેની ગાદીએ આવનાર તેનો પુત્ર, નંદ બીજાએ ઉર્ફે મહાપદ્મે પણ મગધ સામ્રાજ્યની, તેને તે સ્થિતિ થોડાક અપવાદ સિવાય લગભગ જળવી રાખી હતી; જે અપવાદ બનવા પામ્યો હતો તે આ પ્રમાણે હતો. નંદિવર્ધનના ઉત્તરકાળે, હિંદના પૂર્વ કિનારે આવેલ કલિંગ ઉપર તેના રાજકર્તા ચેદિ-વંશના એક અવશેષે-ક્ષેમરાજે-પોતાના વંશની પુનઃ સ્થાપના કરી હતી. તેણે ધીમે ધીમે પોતાની સત્તા મજબૂત બનાવી હતી એટલું જ નહિ, પણ તેની પાછળ ગાદીએ આવનાર તેના પુત્ર જિહ્વરાજે, પોતાના યુવરાજ બિષ્ણુરાજની સરદારી નીચે લશ્કર મોકલી કલિંગદેશની દક્ષિણે આવેલ, પૂર્વ હિંદનો સર્વ દરિયા કિનારો કબજે કરી લીધો હતો. મતલબ કે આખા ચે દક્ષિણહિંદનો પૂર્વ કિનારો ચેદિવંશની સત્તામાં આવ્યો ગયો હતો, જ્યારે પશ્ચિમ કિનારા ઉપર મગધપતિની આણુ પ્રવર્તી રહી હતી. આ સ્થિતિ નીપજવવામાં રાજા મહાનંદની નિર્બળતા કરતાં, શાંતિચાહક અને-

દશા વધારે જવાબદાર હતી. દક્ષિણહિંદનો પશ્ચિમ કિનારો જે કે, દેખીતી રીતે મગધની આણમાં જ હતો, પરંતુ તે ઉપર હકુમત ચલાવવા નંદવંશના સરદારો-આશ્રિતો વગેરે જેવા કે, મૂળાનંદ, ચૂટકાનંદ, ધૂળાનંદ ઇ.વ નિમાયા હતા. તેમને પણ જમાનાની તારીરીને લીધે રાજલોકોનો પાસ તો લાગ્યો જ હતો, એટલે તેઓ ભલે ઉધાડી રીતે મગધપતિની સામે બંડ ઉઠાવી નહોતા શકતા, છતાં મનમાં તો એવા સમ-સમી રહ્યા હતા કે, જરા જેટલું કારણ મળતાં સ્વતંત્ર બની જવાને તૈયાર થઈ બેઠા હતા. તેવામાં મ. સં. ૧૦૦=ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ માં રાજા મહાપદ્મનું મરણ નીપજ્યું અને મનમાનતા સંભોગે તેમને મળી ગયા. આગળના પૃષ્ઠે જણાવી ગયા પ્રમાણે, રાજા નંદબીજાને નવેક પુત્રો હતા તેમાં સૌથી મોટા બે-શ્રીમુખ અને કૃષ્ણ-તથા સૌથી નાનો એક (જે નવમા નંદ ઉર્ફે મહાનંદ તરીકે મગધપતિ બનવા પામ્યો છે તે) મળી ત્રણ કુવરો શુદ્રાણી પેટે, અને વચ્ચેના છ કુવરો ક્ષત્રિયાણી પેટે જન્મ્યા હતા. તે સમયના નિયમ પ્રમાણે શુદ્રાણીના કુવરોને ગાદી સુપ્રત કરવાનું વિધાન નહિ હોવાથી, મોટા હોવા છતાં પ્રથમના બે કુવરોનો હક્ક ડૂંપાડી દઈ ને, ક્ષત્રિય-જાયાએને ગાદીએ બેસાડવામાં આવ્યા હતા. આ સ્થિતિને લીધે, રાજ્યમાં હોહા વધી ગયો હતો તેમજ ક્ષણી અવ્યવસ્થા થઈ પડી હતી. આ તકનો લાભ લઈ પેલા સરદારો જે પશ્ચિમ કિનારા ઉપર ફેવળ મગધપતિના સૂચાની હકુમત તરીકે જ, હકુમત ચલાવી રહ્યા હતા તેઓ સ્વતંત્ર બની ગયા તથા તેઓએ પોતા-પોતાના રાજવંશો સ્થાપી દીધા. એટલે રાજા મહા-પદ્મના મરણ પછી થોડા સમયમાં જ કેમ જાણે આખો ચ દક્ષિણહિંદ મગધસામ્રાજ્યમાંથી ખસી ગયો હોય તેવી સ્થિતિ ઉભી થવા પામી હતી. માત્ર ઉત્તરહિંદ જ ખરી રીતે મગધની સંપૂર્ણ આણમાં હતો. જે કે ત્યાં પણ ખજાળાગારે દેખા તો દીધો જ હતો, પરંતુ રાજકર્મચારીઓના મજબૂત હાથ અને રાજ્ય ચલાવવાની દૂરદેશીથી બધું ઠીક ઠીક જળવાઈ રહ્યું હતું. આ પ્રમાણે ઉત્તર અને દક્ષિણહિંદમાં

રાજકીય વાતાવરણ જમી પડ્યું હતું.

હવે જ્યારે કુંવર શ્રીમુખ અને કૃષ્ણના હક્ક ઉપર તરફ પડી ત્યારે તેમને મન પણ મગધમાં રહેવું અપમાનજનક લાગ્યું હતું પરંતુ ઉત્તરદિશમાં તો મગધની સત્તાનો ફેરડો વાગી રહેલ હોવાથી, પોતાની કાંઈ કારીગીરી ફાવે તેમ નથી એવું વિચારી, તેમણે દક્ષિણદિશ તરફ ઉત્તરવા ધાવું. તેમાં બેવડી મુશ્કેલી હતી. એક એ કે, દક્ષિણમાં મગધની સત્તા સામે ખળભળાટ ને જાગ્રત હતા તેનો લાભ ઉઠાવવા અને બીજી એ કે પિતૃપક્ષથી દુઃખિયાઈ બનેલું માણસ સંકટ સમયે આશ્વાસન મેળવવા જેમ માતૃપક્ષના આશ્રયે જવા ઉત્કંઠા ધરાવે છે, તેમ પોતાના મોશાળમાં પણ જવાય તથા ત્યાં જઈ તેમની મદદ મેળવી પોતાનો રાજકીય હેતુ સિદ્ધ કરી શકાય. આ પ્રમાણેના બેવડા આશયથી તેમણે દક્ષિણનો માર્ગ લીધો હતો. તેમાં મગધના રાજસત્તાધીશોએ કાંઈક મદદ પણ કરી આપ્યાનું કહી શકાય. કારણ કે જે મગધમાં જ તેઓ રહે તો નિરંતર મુશ્કેલીઓ ઉભી કર્યા કરે ને ફરી કામ બેસવાનો વારો ન આવવા દે દક્ષિણમાં ઉતરવાને બે માર્ગ કહેવાય. છેક પૂર્વમાંથી ઉતરી; કલિંગને વીંધીને અવાય પણ ત્યાં તો રાજ બિષ્ણુરાજ ઉદ્ધે ખારવેલનો સામનો કરવો પડે તેમ હતું. જ્યાં પોતાને પગ મૂકવાને પણ સાંસાં હોય (કેમકે તેમાં તો તેને મગધની જૂમિ ઉપરથી જ સામનો કરવો પડે) ત્યાં સામનો કરાય શી રીતે ? એટલે શ્રીમુખે તે માર્ગ મૂકી દઈ, બુંદેલખંડ-રેવાની હદના રસ્તે, મધ્યપ્રાંતમાંથી સોંસરા ઉતરી વરાહપ્રાંતમાં યજ્ઞને મહારાષ્ટ્રમાં જવાનો માર્ગ લીધો. વચ્ચે આવતી થોડી ધણી પૃથ્વીનો માલિક પણ અન્યો. પરંતુ રાજ્યની સ્થાપના કરી, જૂપતિ બનવા માટે રાજ્યગાદીનું નિર્માણ કરી સત્તા જમાવવા જેવી

સ્થિતિ હજી પ્રાપ્ત કરી શકે નહોતો. એટલે વિચાર કર્યો કે, પોતાના મોશાળ એવા દક્ષિણ મહારાષ્ટ્રના કેનેરા જિલ્લા સુધી ૧૦ પહોંચી જઈ ત્યાંના મુડકાંદ-મૂળાંદ વગેરેની કુમક અને સહાનુભૂતિ મેળવી લઈને પછી આગળ વધવું તે ઠીક કે, પોતે અત્યારે જ્યાં વરાહપ્રાંતમાં આવીને ઉભો છે ત્યાંથી પૂર્વ તરફ પ્રયાણ કરીને, વલ્લભમાં જ તાજેતરમાં કલિંગપતિ બની બેઠેલ રાજ બિષ્ણુરાજ ઉપર હલ્લો લઈ જઈ, તેને હરાવીને પોતે સર્વ સત્તાધીશ દક્ષિણપથપતિ બની બેસવું તે ઠીક. બિષ્ણુરાજે અત્યારે ૨૭મા વર્ષમાં ૧૧ પ્રવેશ કર્યો હતો, જ્યારે પોતે તેના કરતાં પાંચ સાત વર્ષે મોટો પણ હતો. બીજી બાજુ બિષ્ણુરાજે, યુવરાજ તરીકે માત્ર દશ વર્ષની અને રાજકર્તા તરીકે કેવળ સવા વર્ષની જ-મળીને એકંદરે બારેક વર્ષની જ રાજ્ય ચલાવવાની-તાલીમ લીધી હતી ત્યારે પોતે મગધપતિના યુવરાજ તરીકે કેટલાંય વધારે વર્ષની તાલીમ લીધી હતી. ઉપરાંત કલિંગ કરતાં અનેકગણા સમૃદ્ધિવાન અને મહત્વની દૃષ્ટિએ ઉચ્ચ ગણાતા મગધસામ્રાજ્યના અંગત પુરૂષ તરીકે રાજખટપટ અને પટુતા-કૌશલ્યમાંથી સોંસરા પાશ ઉતરવાનો જાતિ અનુભવ લીધો હતો. જેથી પોતે દરેક રીતે બિષ્ણુરાજ કરતાં સરસાઈ ભોગવે છે એટલે તેને જીતી લેવાનું બહુ કઠિન કાર્ય નથી. આવો વિચાર આવતાં, તે માર્ગ પ્રથમ ગ્રહણ કરવા તત્પર અન્યો ને પોતાથી જેટલું બળ એકઠું થઈ શકે તેટલું એકત્રિત કરી, કલિંગની પશ્ચિમ બાજુએથી કુમલો શરૂ કર્યો. પ્રથમ તો રાજ ખારવેલે આ કુમલાની બહુ ઈરકાર ન કરી. પરંતુ જ્યારે માલુમ પડ્યું કે તેમાં પોતે મોટી બૂલ ખાધી છે એટલે તેણે પણ એવી જખરજત તૈયારી કરી અને પોતે જ લશ્કરની સરદારી લઈને એવો

(૮) જુઓ પુ. ૨માં પૃ. ૧૦૨-૪ ઉપર સિકાચિત્ર નં. ૪૯-૫૨નાં વર્ણન.

(૯) આગળ ઉપર હકીકત જુઓ.

(૧૦) જુઓ તુલીય પરિચ્છેદ તથા પુ. ૨-પૃ. ૧૧૦ કી. નં. ૧૩૦

(૧૧) બિષ્ણુરાજ ઇ. સ. પૂ. ૪૨૬=મ. સં. ૬૮માં ગાદિએ બેઠો ત્યારે પચીસ વર્ષની હતો (જુઓ હાથીગુંફનો શિલાલેખ-પુ. ૪માં તેનું જીવનકાલ) અને આ બનાવ મ. સં. ૧૦૦ = ઇ. સ. પૂ. ૪૨૭માં, એટલે તેના રાજ્યના બીજા વર્ષે અન્યો છે તેથી ૨૫+૨=૨૭ વર્ષની તેની ઉંમર લખી છે,

છાપો માર્યો કે શ્રીમુખને પાછા હઠી જવું પડ્યું તથા નાસતા શ્રીમુખની પૂઠ પકડી અને રસ્તામાં આવતો સર્વ પ્રદેશ બાળી નાંખ્યો (જુઓ હાથીચૂકાનો શિલા-લેખ). છેવટે શ્રીમુખે લાચાર બની, પશ્ચિમ ધાટમાં ઠેક ગોદાવરી નદીના તટ પ્રદેશે આવેલા નાસિક પાસેની જમિનો આશ્રય લીધો. એટલે વિશેષ પૂઠ પકડવી નિરર્થક લેખી, પોતાનું માંડળિકપણું સ્વીકારવી (૧) બિખ્ખુરાજ સ્વદેશે પાછો ફર્યો. શ્રીમુખે આ વિભાગમાં આવેલા પૈંતે ૧૨ કે જુએરને સુરક્ષિત બળ્ણી-ખનાવીને ત્યાં પોતાની રાજગાદી સ્થાપી. આ પ્રમાણે આંધ્ર રાજ્યની સ્થાપના મ. સં. ૧૦૦=ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ માં નાસિક જિલ્લામાં થઈ. આ સમયે સમસ્ત ભરત-ખંડમાં અકેદ્રિત રાજ્ય-ગણરાજ્યની પૃથા ચાલતી હોવાથી ૩ આંધ્રરાજ્યનો સમાવેશ કલિંગસામ્રાજ્યમાં ગણી શકાય નહિ. પરંતુ કલિંગપતિએ આંધ્રપતિને શિકરત આપેલી હોવાથી, તે તેના ખંડિયો ગણી શકાય અને તેટલે દરજ્જે શ્રીમુખને આંધ્રભત્ય ૧૪ તરીકે લેખવો રહે છે.

જેમ રાજદારી શૈત્જની અનેક રમતો રમી તે રીઠોરમ થઇ ગયો હતો તેમ જીવનની અનેક લીલી સૂકી જોઇ લીધેલ હોવાથી મહત્વકાંક્ષા

**રાજ્ય સ્થાપના પછી** ઉપર સંયમ રાખતા પણ શીખ્યો હતો. એટલે પોતે ગાદી ઉપર આવ્યો ત્યારે જો કે ઉછળતા

લોહીનો-ગદાપચીસીની ઉમરનો તો નહોતો જ, છતાં એકદમ શાંત પડી ગયેલ લોહીનો પણ નહોતો. વળી જે સંયોગોમાં તેને પિતૃજમિનો ત્યાગ કરવો પડ્યો

હતો તેથી તેનું લોહી કેટલેક અંશે ઉકળી પણ આવ્યું હતું; જેથી એક યુવાનની પેઠે કામ કરવાને ઉત્સાહી રહ્યા કરતો હતો. છતાં, પ્રથમ કવલે મહિકા જેવું, ખારવેલની સાથેના યુદ્ધમાં અનુભવવું પડ્યું હોવાથી, હમેશાં બહુ વિચારીને આગળ ધપવાનો ગુણ કેળવી શક્યો હતો. તેથી તેના જીવનમાં જ્યાં ને ત્યાં સવારી લઇ જઇ આક્રમણ કર્યાના પ્રસંગો ઉભા થયેલ નજરે પડતા નથી. જો કે તે પોતાને હમેશાં “વિલવ્યકુર” ના ઉપનામથી જ ૧૫ ઝંખોધતો દેખાય છે એટલે અનુમાન કરવું રહે છે કે તેણે પોતાના રાજ્ય અમલના બાકીના સર્વ સમયમાં-તેરે વર્ષમાં-ક્યાંય હાર ખાધી નહિ હોય અથવા તો ગળ ઉપરાંતનું પગલું ભરી નામોશી વહોરી લીધી નહિ હોય. બહુબહુ તો નાની નાની ચકાઈ એા કરી, રાજ્ય વિસ્તારમાં સંગીન ઉમેરો જ કર્યાં કર્યો હશે. પૂર્વ તરફના કલિંગ પ્રાંત ઉપર રાજ્ય ખારવેલ જીવતો જાગતો ખેઠો હતો એટલે તે બાજુનો તો વિચાર પણ કદાચ નહિ હોય. બાકી સંભવ છે કે, દક્ષિણમાં પોતાના મોશાળ એવા કોલ્હાપુરની સરહદ સુધીના પ્રાંત કબજે કરી, ત્યાંસુધી આધિપત્ય મેળવ્યું હોય, તેમજ ઉત્તરમાં જે વરાડપ્રાંત અને મધ્યપ્રાંતમાંથી પોતે માર્ગ કાઢી રહ્યો હતો, તે જમિપણ પોતાની સત્તામાં લાવી શક્યો હોય; જો કે તેમ બન્યાના કોઈ સંગીન પૂરાવા મળતા નથી બદકે તે પ્રદેશ તેના પુત્ર-ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીના સમયે આંધ્ર સામ્રાજ્યમાં ઉમેરાયો હોય એ વિશેષ સંભવિત દેખાય છે. એટલે સર્વ પરિસ્થિતિ જોતાં અને તેના સિક્કા જે પ્રદેશમાંથી મળી આવ્યા

(૧૨) આ રાજગાદીનું સ્થાન, નાસિકની પૂર્વે આવેલું Pythonપૈટન (વિદ્વાનોએ આ સ્થાન ગણ્યું છે) કહેવાય કે નાસિકની પશ્ચિમે આવેલું Paintપૈટ કહેવાય તે વિશેની સમજૂતિ માટે ચતુર્થ પવિત્રહે જુઓ. જુએરની હકીકત પણ ત્યાંથી જ જોઈ લેવી.

(૧૩) આ સમય મ. સં. ૧૦૦નો છે જ્યારે ગણ રાજ્યની પૃથા નાબુદ કરવાનાં પ્રથમ પગલાં ભરનાર, ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યનો પ્રધાન ચાણાક્ય છે; જેનો સમય આ પછી ૫૦-૬૦ વર્ષ છે. આ પ્રધાનો સહતર નાશ તો શુંગવંશી અમલ

અશ્વમેધ થવા માંડ્યા ત્યારથી એટલે મ. સં. ૩૪૫ પછીથી જ ગણી શકારો.

(૧૪) સરખાવો ઉપરની ટી. નં. ૧૩ (જે ઉપરથી માલૂમ પડશે કે મ. સં. ૩૪૫ સુધી શુંગભૂત્ય રાબદ પણ વપરાસમાં હતો) તથા પૂ. રમાં પૂ. ૧૧૪ ટી. નં. ૧૪૫; તથા યુલાસા માટે પૂ. ૧, પૂ. ૧૫૪, ટી. નં. ૧૩ અને પૂ. ૩૬૦ ટી. નં. ૪૭ જુઓ.

(૧૫) આ રાબદના અર્થ માટે પુ. ૨. પૂ. ૧૦૬-૮માં સિક્કા નં. ૫૬થી ૫૮ સુધીના વર્ણન અને તેને લગતી ટીકાઓ વાંચો.



છે તેને અનુસરીને વિચારી જોતાં, તેના રાજ્યની સીમા બહુ જ છૂટથી આંકાએ તોયે, ઉત્તરે મુંબઈ ખાસકામાં નવસારી જીલ્લો, દક્ષિણે તુંગભદ્રાને કાંઠો, પશ્ચિમે અરબી સમુદ્ર અને પૂર્વમાં પશ્ચિમનો ધાટ-સંભાદિ પર્વત ઝોળંગીને તેની અડોઅડ ૪૦-૫૦ માઈલનો લાંબી પટીએ આવેલો પ્રદેશ-આટલી જ સીમા ગણી શકાય.

આગલા પરિચ્છેદમાં જણાવી ગયા છોએ કે, આ રાજ્યો આંધ્ર જાતિના હતા; અને આંધ્ર તે પ્રજાનું નામ છે જ્યારે તેના વંશનું નામ

કુલ, જાતિ અને શતવહન હતું. વળી શતવહનને વંશ વિશે વધુ પ્રકાશ અનુસરીને, તેઓને શાત રાજ્યો પશ્ચ કહેવામાં આવે છે તેમજ તેઓ પોતાને શાતકરણિ તરીકે ઝાળખાવે પશ્ચ છે. આ શબ્દો કાંઈક વિશેષ વિવેચન માંગી લે છે.

આંધ્ર શબ્દને, જાતિ અને પ્રજા એમ બે બિલ અર્થવાળા નામો લાગવાથી કાંઈક ગેરસમજીતી થવા સંભવ છે. અહીં પ્રજા-જેને અંગ્રેજીમાં Nation-Class કહેવાય છે તે અર્થમાં વપરાયો છે. જાતિ એટલે Caste (શ્રીતિ) કે Stock, (આપો વર્ગ-સમુહ) એવા અર્થમાં નથી વપરાયો. તે નીચે આપેલ થોડાક વિવેચનથી સ્પષ્ટ થશે. Nation શબ્દને મુખ્યત્વે સ્થાનપરત્વે સંબંધ હોય છે; ભલે પછી તે ખંડ, ઈલાકા કે પ્રાંતને અનુસરીને નામ આપાયું હોય; જેમકે ખંડને આશ્રીને European, Asiatic, ઇલાકાના આશ્રીને Bengalis, Madrasis, પ્રાંતને આશ્રીને Gujaratis, Deccanis; ઈ. ઇ. શબ્દ વપરાય છે, છતાં તુરંતજ સમજી શકાય છે કે તેવાં નામને તેની અંદરના નાના વાડા સાથે, સમુહ સાથે (જેવાકે, બ્રાહ્મણ કે ક્ષત્રિય; હિંદુ, શીખ કે મુસલમાન ઇ.) સંબંધ હોતો નથી; એટલે કે જાતિ શબ્દ તે, એક પ્રજાના (Nation) નાના નાના સમુહ (ગમે તે કારણે તેવા સમુહને ગોઠવવામાં આવ્યા હોય તે જુદી જ વસ્તુ છે) વાચક છે. મતલબ કે પ્રજા (Nation) બહુ વિશાળ સ્વરૂપસૂચક છે જ્યારે જાતિ તેની પેટામાં સમાઈ જતો શબ્દ છે. હવે સમજીશો કે આંધ્ર શબ્દ

પ્રજાવાચક છે તેને જાતિ સાથે સંબંધ નથી. ત્યારે પ્રશ્ન થાય છે કે આ પ્રજા કઈ જાતિની હતી. આપણે પૃ. ૧ માં શિશુનાગવંશની હડીકત લખતાં જણાવી ગયા છોએ કે તેઓ સંઘીજ-ઘીજ નામે એક ક્ષત્રિય સમુહની જે અઢાર જેટલી-લિચ્છવી, મલ્લ, શાક્ય કદંબ, પાંડ્યા, ચોલ્લા, મૈથ્ય, પલ્લવ ઇ. ઇ. શાખાઓ હતી તેમાંની મલ્લ નામે જાતિના ક્ષત્રિયો હતા. એટલે કે શિશુનાગ પોતે તથા તેના વંશજો, રાજ બિંબિસાર-ત્રેણિક આદિ સર્વે, મલ્લ જાતિના ક્ષત્રિય કહી શકાય. વળી શિશુનાગ વંશ અને નંદ વંશ બંને એક જ જાતિના ક્ષત્રિયો હતા. પરંતુ, એકનો-શિશુનાગનો-વંશવેલો તેમજ જનસંખ્યા બહોળી હોવાથી તેને મોટો નાગવંશ કહેવાતો, જ્યારે નંદનો વંશવેલો અને જનસંખ્યા પહેલાના પ્રમાણમાં નાની હોવાથી તેને નાનો નાગવંશ પશ્ચ કહેવાય છે. મતલબ કે બંને વંશના રાજ્યો-શિશુનાગવંશી અને નંદવંશી-મલ્લજાતિના ક્ષત્રિયો છે. વળી રાજ શ્રીમુખની ઉત્પત્તિ વગેરેનો ઇતિહાસ આલેખતાં (જુઓ ત્રીજા પરિચ્છેદ) સાબીત કરી ગયા છોએ કે તે, મગધપતિ બીજા નંદ ઉદ્ધ મહાપદ્મનો પુત્ર હતો. એટલે રાજ શ્રીમુખને તથા તેના વંશજોને પશ્ચ, નંદરાજ્યોની પેઠે મલ્લ જાતિના જ કહી શકાશે. પછી ભલે નંદવંશી રાજ્યો શુદ્ધ ક્ષત્રિય લોહીમાંથી ઉદ્ભવ્યા હોય અને શ્રીમુખ વગેરે મિત્ર યોલાદના પરિણામરૂપે હોય. પરંતુ તેમને મલ્લ જાતિના કહેવામાં જરાયે સંકેત અનુભવવો પડે તેમ નથીજ. આ આપણા કથનને વળી એ ઉપરથી સમર્થન મળે છે કે રાજ શ્રીમુખની બીજ પેઢીએ થનાર એટલે કે તેના પુત્રનાપુત્રને-પૌત્રને, આંધ્રપતિની વંશા-વળીમાં ચોથા નંબરના રાજાને-(જુઓ દ્વિતીય પરિચ્છેદ પૃ. ૨૬) પુરાણકારોએ વૃક્ષસતક્રી, મલ્લક્રી શાતકરણિ તરીકે ઝાળખાવ્યો છે. હવે સમજીશો કે શામટે આ રાજ્યો પોતાના નામ સાથે મલ્લ અથવા મલ્લિક શબ્દ જોડવાને વાજબી હતા. આખી ચર્ચાનો સાર એ થયો કે, આંધ્ર નામની પ્રજાના અનેક સમુહો-એકમો-માંનો મલ્લ જાતિનો પશ્ચ એક એકમ હતો. એટલે કે રાજ શ્રીમુખના વંશને

આપણે આદિપ્રજના મલ્લજાતિના ક્ષત્રિય (જાલે મિત્ર ઝોલાદના) તરીકે<sup>૧૬</sup> ઝોળખાવેલા રહે છે.

જાતિના વિવેચન પછી, હવે કુલ શબ્દને લગતું વિવેચન પણ કરીશું. કુળનો પ્રવાહ હમેશાં શુક્ર-વીર્યને અનુસરીને જ લેખાય છે. એટલે તે નિયમ પ્રમાણે, પૂર્વજોનું જે કુળ હોય, તેજ સંતતિઓનું લેખવું રહે છે. અને તેટલા માટે રાજા શિશુનાગનું, રાજા શ્રેણિકનું, રાજા નંદનું તેમજ રાજા શ્રીમુખનું-સર્વનું એક જ કુળ કહી શકાય. તેમાં રાજા શ્રેણિકને આપણે વાહીકકુળમાં ઉત્પન્ન થયેલો જણાવ્યો છે (જુઓ પુ. ૧, પૃ. ૨૭૫, ટી. નં. ૪૭) એટલે ઉપરના નિયમને અનુસરીને આ સર્વ રાજાઓને “વાહીકકુળમાં” જન્મેલા કહેવાને કાંઈ પ્રતિબંધ નડતો નથી. જેથી સાબિત થયું કે રાજા શ્રીમુખનું “વાહીકકુળ” ગણાવું જોઈએ.

જાતિ અને કુળ વિશેની સમજૂતિ આપ્યા પછી વંશને લગતું વિવેચન કરવું જોઈએ. પરંતુ તેનું સ્પષ્ટીકરણ હવે પછીના પારિભાષમાં આવતું હોવાથી ત્યાંથી જોઈ લેવા વિનંતિ છે.

શત, શતવહન, અને શાતકરણિ ઇ. શબ્દો આ વંશ સાથે જોડવાનું શું મહાત્મ્ય છે તે સર્વ વિવેચન પ્રથમ પરિચ્છેદે જણાવવામાં

તેનો વંશ આવ્યું છે તથા પ્રસંગોપાત

અને ધર્મ અન્ય ઠેકાણે કરેલા સ્પષ્ટીકરણથી

પણ સમજાયું છે કે, આ વંશની

આદિ “સા=૧૦૦=શત”માં થઈ છે. તેથી તેને શત વંશ કહેવામાં આવ્યો છે. તેના રાજાને પુરાણકારના<sup>૧૭</sup> કહેવા પ્રમાણે શાત કહેવાયા છે તથા તે વંશનો પ્રવાહ-વહન સોની સાલમાં થયો હોવા માટે તેનું બીજું નામ “શતવહન” વંશ પણ પડ્યું છે.

આ વંશની આદિ સાથે કોઈ અન્ય અર્થસૂચિત નહિ, પણ કેવળ તેનો સમય દર્શાવતું વિશેષણ જે

જોડવામાં આવ્યું છે, તેમાં કાંઈક ખાસ વિશિષ્ટ જ સમાવલી હોવાનું અનુમાન થાય છે. બીજી બાજુ સમયાવલીના આધારે એમ પુરવાર થયું છે કે તે સોનો આંકડો બીજા કોઈ સંવતનો નથી પણ આ યુગના જૈનધર્મપ્રચારક અંતિમ તીર્થંકર શ્રીમહા-વીરના મોક્ષતાથિના સંસ્મરણમાં સ્થપાયેલ સંવત્સરનો છે. તો પ્રશ્ન એ થાય છે કે આ શતવંશી રાજાઓને શ્રીમહાવીર સાથે શો સંબંધ હતો કે તેઓ તેના સંવત્સરને માન્ય રાખે તથા તેની સાથે પોતાના વંશનું નામ જોડવામાં પોતાને જ બાઅશાળી સમજે. તેનો જવાબ સીધો અને સારો એ છે કે, તેઓ શ્રીમહાવીરના અનુયાયી હતા એટલે કે તેઓ જૈનધર્મ પાળતા હતા. વળી આ બાબતને ટેકાડે, સિક્કાઓની<sup>૧૮</sup> સાક્ષીઓ પણ છે. રાજા શ્રીમુખના પૂર્વ જ એવા શિશુનાગ વંશી તેમજ નંદવંશી રાજાઓનો ધર્મ પણ જૈનધર્મ હતો, તે પુ. ૧ માં તેમનાં વર્ણન કરતી વખતે અનેક-વિધ પૂરાવાથી આપણે સાબિત કરી આપ્યું છે. તેમ આ રાજા શ્રીમુખ તથા તેનાં વંશજોના જે સિક્કાવર્ણનો પુ. ૨ માં જોડવામાં આવ્યાં છે તે ઉપરથી પણ વિશેષ સમર્થન મળતું રહે છે, કે તેઓ જૈનધર્મો જ હતા. વળી આ વંશના કેટલાય રાજાના સમયમાં જે અવારનવાર ધર્મનિમિત્તે દાન<sup>૧૯</sup> દેવાયાં છે અને જોનો ઉલ્લેખ શિલાલેખોમાં તેમણે કરી બતાવ્યો છે તે પણ સાક્ષી પૂરે છે કે, તેઓ વૈદિક ધર્મો નહોતા પરંતુ જૈનધર્માનુયાયી હતા. ઉપરાંત, આગળ ઉપર તેમનું વર્ણન કરવામાં આવશે એવા અરિષ્ટકર્ણ અને હાલ શાતકરણિ જેને-સામાન્ય જનતા રાજા શાલ ઉદ્ધે શાલીવાહન તરીકે ઝોળખાવે છે. તેવા રાજાઓએ તો ઉઘાડી રીતે જૈનધર્મના વિધાનમાં પ્રવેશમાં ધાર્મિક કાર્યો<sup>૨૦</sup> વગેરે પણ કરેલાં છે. અલબત્ત એમ પણ બનવા ચોગ્ય છે કે, હસો સાતસો વર્ષ જેટલી આ વંશની

(૧૬) કેટલાક વિદ્વાનો તેમને બ્રાહ્મણ તરીકે લેખે છે ત્યારે કેટલાક અબ્રાહ્મણ લેખાવે છે. આ સંબંધી કેટલીક ચર્ચા, કલકત્તાથી પ્રગટ થતા ધી હિંદુયન કન્વેસ નામના ત્રૈમાસિકમાં (પુ. ૫, અંક ૧, સને ૧૯૩૮) આપી છે. જુઓ તેનું વિવેચન આપણે ઉપરમાં પૃ. ૫૫-૫૮માં કર્યું છે.

(૧૭) જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૧૬ ટી. નં. ૧૦

(૧૮) પુ. ૨માં સિક્કાથિત્રો નં. ૫૬થી ૮૪ સુધીનાં વર્ણન તથા ટીકાઓ વાંચો.

(૧૯) આ પુસ્તકમાં પાંચમા તથા છઠ્ઠા પરિચ્છેદે જુઓ.

(૨૦) પુ. ૩, પૃ. ૫૧-૫૨ જુઓ.

લાંબી હૈયાતી દરમિયાન તેનાં સધળા રાજ્યોએ એકને એકજ ધર્મ સર્વદા અનુસર્યો નહિ હોય. અને તે પશુ એવા કાળે કે જ્યારે ભારતની પૃથ્વી ઉપર અનેક જાતનાં પરિવર્તનો<sup>૨૧</sup> વારંવાર થયાં કરતાં હતાં. એટલે તે સમયના ભારતવર્ષના ત્રણ-હિંદુ, જૈન અને બૌદ્ધ-ધર્મોએ પોતપોતાના ભક્તો નીપજળ્યા હોય; છતાં પુરાવાના આધારે જે હકીકત આપણે આગળ ઉપર વર્ણવવાના છીએ, તેથી એટલું જ ફલિતાર્થ થાય છે કે, હિંદુ અને જૈનધર્મ-તે બેએ જ પોતાનો કાશ્યુ તે રાજ્યો ઉપર મેળવ્યો હતો. એટલે અહીં હિસ્ટરી ઑફ ઇન્ડિયાના<sup>૨૨</sup> લેખકે “It is curious fact that although Andhra kings were officially Brahmanical Hindus, most of their donations were made to the Buddhist institutions= આશ્ચર્યકારક છે કે આંધ્રપતિઓ સત્તાવાર રીતે બ્રાહ્મણધર્મો હિંદુઓ હોવા છતાં, તેમણે બહુખંખરાં જ્ઞાન તો બૌદ્ધધર્મો સંસ્થાઓને જ કરેલાં છે” આવા વિચાર જે જણાવ્યા છે તે કાંઇક સમીક્ષા માગી લે છે. પ્રથમતો લેખક મહાશયે સર્વ આંધ્રપતિઓને બ્રાહ્મણ ધર્મો ઠરાવવાને પોતાને જે જે પ્રમાણે મળ્યાં હતાં તે સર્વનો કે તેમાંના થોડાંકનો ઉલ્લેખ કર્યો હોત તો તે તપાસી જોવાની આપણને અનુકૂળતા મળત; છતાં જ્યારે તેમ નથી જ થયું ત્યારે આપણે હાલ તો એટલું જ માન્ય રાખી શકીશું કે, આપણા મંતવ્યપ્રમાણે, જે રાજ્યો વૈદિક મતાનુયાયી બન્યા હતા તેમના વિશેના જ પુરાવાઓ વગેરે, તે લેખક મહાશયના વાંચવા કે જાણવામાં આવ્યા હોવા જોઈએ તથા તે ઉપરથી જ સર્વની બાબતમાં તે સ્થિતિ બની રહી હોવાનું તેમણે કંપી લીધું હોવું જોઈએ. આથી તેમણે જે

બૌદ્ધધર્મો સંસ્થાઓને જ્ઞાન દીધાનું જણાવ્યું છે, તે તો ભારતવર્ષના સર્વપ્રદેશી રાજકર્તાઓ ઉપર જૈનધર્મે જે પ્રભાવ પાડ્યો હતો તેનાથી અત્યારસુધીના લેખકો બહુધા કેવળ અજાણ હોવાથી, જૈન શબ્દને બદલે જ્ઞાન ને ત્યાં તેમણે બૌદ્ધ શબ્દ જ વાપર્ય રાખ્યો છે<sup>૨૩</sup> તે વસ્તુસ્થિતિ વારંવાર યાદ આવ્યા કરે છે. વળી ‘શ્રીમુખ’ અને ‘સિમુખ’ શબ્દ જ એવા છે કે, તે જૈન પરિભાષાના શબ્દો તરીકે<sup>૨૪</sup> વપરાયા હોવાની છાપ પાડે છે. મતલબ એ થઇ કે, શતવંશી રાજ્યો પોતાને, શતશ્રી અને વૃક્ષશતશ્રી જેવા શત શબ્દ સાથે સંકળાયેલા કાંઈ પશુ બિરૂદ અને ઉપનામથી સંબોધાવામાં જે મગરૂરી લેખતા હતા તેમાં તેમને પોતાની ધર્મભાવના સંયુક્ત થયેલી દેખાતી હતી. વળી કે. હિ. ઈ. ના લેખક પૂ. ૫૩૧ ઉપર “Their Satvahāns earlist coins bear the name of a king Satav=તેમના (શતવાહનોના) એકદમ પુરાણા સિક્કાઓમાં શાત નામના કોઈ રાજાનું નામ ક્રાંતારાયેલું છે ખરું” આવા શબ્દો જે લખ્યા છે તેનો મર્મ પશુ આ હકીકતમાં જ સમાઈ જાય છે. જો કે તેમણે તો કેવળ શાત શબ્દ ને અંગેજ અને કદાચ એક રાજાને અંગેજ વિચાર દર્શાવ્યા લાગે છે, પરંતુ વસ્તુસ્થિતિ જ એ હતી કે, આદિ રાજ્યોને પોતાના કુળધર્મ ઉપર વિશેષ અભિમાન હતું અને તે સમયની પ્રણાલિકા પ્રમાણે સ્વધર્મ માટે મરી ફોટવાને તેઓ ઉત્સુકતા પશુ ધરાવતા હતા. આ સ્થિતિ ખાસ કરીને આદિ રાજ્યોએ પોતાસાથે જોડેલા બિરૂદોમાં સ્પષ્ટ રીતે તરવરી આવે છે.

પરંતુ, આગળ જતાં જેમ જેમ રાજકાંતિ અને ધર્મ-કાંતિ થવા પામી છે તેમ તેમ તે શત-અને શતવહન શબ્દોનો વપરાશ, સર્વથા કે કેટલેક અંશે કમી થતો

(૨૧) સરખાવો પૂ. ૧, પૂ. ૪થી ૬ સુધીનું વર્ણન.

(૨૨) જુઓ વિન્સેટ સિમથફ્રીટ ત્રીજી આવૃત્તિ. પૂ. ૨૧૦.

(૨૩) આ કથનની અનેક સાબિતિઓ માટે પૂ. ૨માં

પૂ. ૧૫ થી ૧૩૨ સુધીનું વર્ણન તપાસી જોવું.

(૨૪) સરખાવો જૈનોમાં ગવાતા સ્તવનની નીચે આલે-

ખેલી માથાઓ.

“કોઈ અનેક જગ નહાં, એ તીર્થ તોલે,

જેમ કીમુખ,? હરિર આજણે શ્રીસિમ-દિગ્ગ જોલે.”

૧. પોતાના શોએ. ૨. ઈદ્ર પાસે.

૩. મહાવિદેહ ક્ષેત્રે બિરાજ રહેલ જૈનના વિધમાન તીર્થંકર.

જોતો દેખાય છે. અને તેને જ મળતા જાતજાતિ કે જાતિજાતિ એવા સખ્દો વપરાતા થવા માંડ્યા છે. આ ક્રાંતિઓ મુખ્યપણે એ વખત થવા પામી છે. તેનું વર્ણન સાતમા અને ત્રીધીસમા રાખના વૃત્તિને કરવામાં આવશે. તે ઉપરથી આપણે કરેલા કિપરના કથનની સત્યાસત્યતા વિશેના ખ્યાલ વાચકને આવી જશે.

ઉપરમાં એક પારિત્રાદિ તેનાં સર્ગાવહાલાનું વર્ણન કરતાં, તેનાં માતપિતા બાઈઓ વગેરેની હકીકત જણાવી છે. પરંતુ તેના પુત્ર કુટુંબ પરિવાર કે પૌત્રાદિની હકીકતને જરા નેટલો પંજુ સ્પર્શ કરાવે નથી.

તે અત્રે કરવા વિચાર રાખ્યો છે. ચતુર્થ પરિચ્છેદ વર્ણવેલા રાણી નાગનિકાના શિલાલેખ નં. ૧થી સ્પષ્ટ થાય છે કે, રાજા શ્રીમુખને એક પુત્ર હતો. તેનું લગ્ન અગ્નિય કુલવર્ધન કાંધ મહારથીની પુત્રી નાગનિકા વેરે થયું હતું અને તેનાથી એ પુત્રો-વદશ્રી તથા હકુશ્રી નામે થયા હતા તથા શિલાલેખ નં. ૨થી સમજાય છે કે, રાજા શ્રીમુખને કૃષ્ણ નામે એક નાનો બાઈ હતો.

રાણી નાગનિકાના પતિ-રાજા શ્રીમુખના પુત્રનું નામ શું હતો તે ક્યાંય સ્પષ્ટપણે જણાવાયું નથી પરંતુ તેના સિદ્ધા ઉપરથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે તેનું નામ યજ્ઞશ્રી ગૌતમીપુત્ર હોયું જોઈએ (જુઓ તેના વૃત્તાંતે). આ યજ્ઞશ્રી ગૌતમીપુત્ર મ. સં. ૧૪૩=ઈ. સ. પૂ. ૩૮૪માં મરણ પામ્યો (જુઓ પરિચ્છેદ બીજો-વંશજી) ત્યારે તેના બંને પુત્રો અનુક્રમે આઠ અને છ વર્ષના હોવાનું જણાયું છે; જેથી બાળ પુત્રની વતી, વિધવા રાણી નાગનિકાએ રાજસગામ હાથ ધરી હતી. આ હિસાબે ગૌતમીપુત્રના જ્યેષ્ઠ પુત્રનો જન્મ મ. સં. ૧૩૫=ઈ. સ. પૂ. ૩૯૨ અને નાનાનો જન્મ મ. સં. ૧૩૭=ઈ. સ. પૂ. ૩૯૦ ગણી શકાય. રાણી નાગનિકા પાસેથી, રાજા શ્રીમુખના બાઈ કૃષ્ણે અથવા રાણી નાગનિકાના કાકાસસરાએ ગમે તે કારણે રાજપાટ પડાવી લાઇ પોતે ગાદી પચાવી પાડી હતી. અને ફરીકે વર્ષે રાજ્ય કરી મ. સં. ૧૫૩-૪ ઇ. સ. પૂ. ૩૭૩માં મરણ પામ્યો હતો. ત્યારે આપણે તેનો જન્મ મ. સં. ૭૩=ઈ. સ. પૂ. ૪૫૪ કદાપી લીધો

છે (જુઓ પૃ. ૧૩૭). એટલે તેનું આયુષ્ય ૮૦ વર્ષનું ગણવું પડશે. પરંતુ રાજા શ્રીમુખનું આયુષ્ય તો ૪૫ વર્ષની આસપાસનું જ પૂરવાર થયું છે (જુઓ ઉપરમાં પૃ. ૧૧૨).

રાજા શ્રીમુખનો પુત્ર પોતાને ગૌતમીપુત્ર પ્રકારથી જણાવે છે એટલે અર્થ એવો થયો કે રાજા શ્રીમુખ પોતે ગૌતમીગોત્રની કન્યા પરણ્યો હતો. તેમ રાણી નાગનિકાનો પુત્ર જે પાછળથી વદશત્રી નામે જોયો. આદિપતિ થયો છે તે પોતાને વસિષ્ઠપુત્ર જણાવે છે એટલે રાણી નાગનિકા વસિષ્ઠીગોત્રની કન્યા હશે, તેમ રાજા કૃષ્ણ અને શ્રીમુખ પોતાને (જુઓ તેમના સિદ્ધાઓ) વસિષ્ઠપુત્રો તરીકે ઓળખાવે છે એટલે તેમની માતા જે કે હતી પારધિગતની શુદ્રાણી, છતાં વસિષ્ઠગોત્રી હોવાથી, તેણીનું ગોત્ર તો ક્ષિત્ર પ્રકારનું હોવાનું જ સમજવું રહે છે. આ પ્રમાણે પરગોત્રી કન્યા સાથે લગ્ન સંબંધ જોડાતો હોવાથી, વસિષ્ઠપુત્ર હોય તે ગૌતમગોત્રની કન્યા પરણ્યો, અને ગૌતમી-પુત્ર હોય તે વસિષ્ઠગોત્રી કન્યા સાથે લગ્ન કરતો એમ સાબિત થાય છે; જેથી આખાથે વંશમાં અનેક ગૌતમી-પુત્રો અને વસિષ્ઠપુત્રો હોવા છતાં તેમનો અનુક્રમ અને સગપણસંબંધ શોધી કાઢવામાં આપણને જે દેદલીક સરળતાઓ થઈ પડે છે તેનું આ દર્શાવે સમજવું. વળી એક રાજા જે શરૂ કન્યા સાથે લગ્ન કરેલો તે જાતિભેદ પરત્વે નહોતો; જેમકે આપણે ઉપર જોયું ગયા પ્રમાણે શ્રીમુખની માતા હતી શરૂ, પરંતુ તેનું મહિયર તો ઉચ્ચ ગોત્રી જ હતું. એટલે પુરવાર થાય છે કે, તે વખતે જે વર્ણાશ્રમ પાડવામાં આવ્યા હતા તે જન્મને લાધે નહોતા, પરંતુ જીવનનિર્વાહના આવશ્યક ધંધાઓને લીધે પડાયા હતા, જેથી ગમે તે ગોત્રીઓ હોય તે ગમે તે ધંધામાં પડી શકેતો. લગ્ન પ્રસંગે જે જેવું રહેતું તે માત્ર ગોત્ર કયું છે તે જ, નહિ કે વર્ણ કયો છે તે.

શ્રીમુખની રાણીનું નામ, કામ, કે તે કાની પુત્રી હતી ઇ. કાંઈ જણાવામાં આવ્યું નથી. તે ગૌતમગોત્ર કુટુંબની કન્યા હતી એટલું જ હાલ તો માલુમ પડ્યું છે. અત્યાર સુધીની માન્યતા પ્રમાણે કાથીકુટુંબના

શિક્ષાલેખના આધારે શુંગવંશના પુખ્તમિત્રનું નામ બૃહસ્પતિમિત્ર ગણી લઈ, તેને સમકાલીન કોણુ હરાવનાર રાજા ખારવેલને, કોણુ ? સમકાલીન લેખાંબો છે. અને બીજા બાણ, રાજા ખારવેલે શ્રીયુખને પણ હરાવેલ હોવાથી તેને તેનો સમકાલીન ગણાવ્યો છે. છેવટે ભૂમિતિના નિયમે, ખારવેલ, પુખ્તમિત્ર ઉદ્દે બૃહસ્પતિમિત્ર અને શ્રીયુખ-તે ત્રણેને સમકાલીન ઠરાવી, ત્રણુમાંના પુખ્તમિત્રનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૮૮ જેવો કાંઈક વિશેષ ચોક્કસાઈ બરેલોરખ માલમ પડેલ હોવાથી; તે ત્રણેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ની બીજી સદીનો જાહેર કર્યો છે. આમાંના ખારવેલ અને પુખ્તમિત્રના જીવનવૃત્તાંતો લખાઈ ગયા છે. ત્યાં સાબિત કરી બતાવ્યું છે કે પ્રથમ તો તેમની ભૂમિકા રૂપે પુખ્તમિત્રને જ મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્ર તરીકે ઠરાવ્યો છે તે જ બુલબરેલું છે. અને જેનો પાંચો જ ખાખીવાળો તેના ઉપર ચણાયેલા અનુમાનરૂપી ઇમારતમાં ખાખી ન હોય તે તો અશક્ય જ છે. એટલે પહેલી આ રાજાઓના સમસમયીપણે હોવાની આખી ચે કદપના પર્થી લાંગી છે; આજી બૃહસ્પતિમિત્ર અને ખારવેલ તે સમકાલીન ખરા, પરન્તુ તેમના કાળ સાથે કે જીવન સાથે પુખ્તમિત્રને લેશ પણ સંબંધ જ નહોતો.

તે જ પ્રમાણે પુ. ૧ માં જ્યારે ધનકટકનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે ત્યારે, કેવી રીતે ચારી મચ્છીને વાઝના અનર્થે ઉપજાવી કાઢી, પુખ્તમિત્રને રાજા શ્રીયુખનો સમસમયી બતાવવામાં આવે છે તેને લગતો કાંઈક ઇસારો કર્યો પણ છે; ને એમ પણ કહી દેવામાં આવ્યું છે કે, વિશેષ હકીકત શ્રીયુખના વર્ણને આપીશું. હવે બીજી વ્યક્તિઓના સમય જ્યારે નક્કી થઈ ચુક્યા છે ત્યારે સહેજે સમજી શકાય તેવું છે કે, કોણુ કોનો સમકાલીન હોઈ શકે. ફરીને પાંછી ગેરસંમતિ થવા ન પામે, તે સાફ તે ચારે રાજકર્તાઓનો નિશ્ચિત

થયેલ સમય એત્રે નીચે ઉતારીશું.

- (૧) મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્ર; ઈ. સ. પૂ. ૪૧૭-૪૧૫ = ૨ વર્ષ ( પુ. ૧. પ. ૩૬૩ )
- (૨) કલિંગપતિ ખારવેલ; ઈ. સ. પૂ. ૪૨૬-૪૨૩ = ૩ વર્ષ ( પુ. ૪. પ. ૩૭૫ )
- (૩) શુંગવંશી પુખ્તમિત્ર; ઈ. સ. પૂ. ૨૨૬-૧૮૮ = ૩૮ વર્ષ ( પુ. ૩. પ. પુ. ૪૦૪ )
- (૪) આંધ્રપતિ શ્રીયુખ; ઈ. સ. પૂ. ૪૨૦-૪૧૪ = ૬ વર્ષ ( આ પુસ્તક પ. ૩૬ )

## (૨) ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞકી અથવા યજ્ઞકી ગૌતમીપુત્ર

મિ. પાર્જિટરની ગણતરી મુજબ રાજા શ્રીયુખનો ગાદીએ તેનો જાંઘ કૃષ્ણ બેઠો છે. પરન્તુ ઉપર પૂ. ૩૩ માં સાબિત કરી ગયા કુટુંબ પરિવાર મુજબ તરતમાં તો શ્રીયુખ અને ઉંમર પછી તેનો પુત્ર જ ગાદીએ આવ્યો છે. એટલે આપણે નં. ૨ ના રાજા તરીકે શ્રીયુખના પુત્રને લેખવ્યો છે. વળી ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે તેનું નામ યજ્ઞકી ગૌતમી-પુત્ર અને તેની રાણીનું નામ નાગનિકા હતું. સંભવ છે કે તેને અન્ય રાણી પણ હશે (જુઓ આ પારિઆદે આંગળ ઉપર) તથા જ્યારે તેનું મરણ થયું ત્યારે તેને એક આઠ વર્ષનો અને બીજો ૭ વર્ષનો મળીને બે પુત્રો હતા. આટલું તેના પરિવાર વિશે જણાવી તેની ઉંમર બાબતનો ચર્ચો કરીશું.

૫૪મ પરિચ્છેદ, શિક્ષાલેખ નં. ૨૦ માં જણાવ્યાનું છે તે પ્રમાણે, જ્યારે તે ગાદીએ બેઠો હતો ત્યારે તેની ઉંમર ૨૦ થી ૨૫ વર્ષની હતી. અને ૩૧ વર્ષનું રાજ્ય ભોગવ્યું છે તે હિસાબે તેનું આયુષ્ય લગભગ ૫૦ થી ૫૫ વર્ષનું કદપી શકાય છે. એટલે તે ગણતરીએ તેનું મરણ મ. સં. ૧૪૩= ઈ. સ. પૂ. ૩૮૪ થયાનું અને તેનો જન્મ મ. સં. ૬૩= ઈ. સ. પૂ. ૪૩૪ ની આસપાસ થયાનું કદપવું રહે છે. જ્યારે

(૨૫) "વિશેષ ચોક્કસાઈ બરેલ" શબ્દ એટલા પ્રાદે લખવો પડ્યો છે કે, તે સમય પણ લૂન સત્ત્વ તો નથી જ, પરંતુ

અન્ય ત્રણના સમય જે કદપી શીધા છે તેની સરખામણીમાં, પુખ્તમિત્રનો સમય કાંઈક વધારે સુપ્રમાણ છે ખરો.

ખીજ બાળુ તેના બે પુત્રોના જન્મની સાલ અનુક્રમે આપણે ઈ. સ. પૂ. ૩૯૨ અને ૩૯૦ (ભુએ પ. ૧૪૬) માં ઠરાવી છે. એટલે તેનો અર્થ એ થયો કે, જ્યેષ્ઠ પુત્ર જન્મ્યો ત્યારે તેની ઉંમર ૪૨ વર્ષની આસપાસ હતી. આ હકીકત જ આપણને નીચે જણાવ્યા પ્રમાણેના અનેક પ્રશ્નો વિચારવા ધસડી લઈ જાય છે. (૧) શું ૪૨ વર્ષની ઉંમરે જ તેને પુત્ર પ્રાપ્તિ થઈ હતી; કે અન્ય ફરજેદા થયા હતા પછી મરણ પામ્યા હતા; કે સામાન્ય ગણાતી યુવાનવયે જ તેને જ્યેષ્ઠ પુત્ર લાભ્યો હતો પરંતુ મરણ સમયે પોતાની ઉંમર ૫૦ વર્ષ કરતાં ઘણી નાની હતી (૨) શું તેના જ્યેષ્ઠ પુત્રની જનેતા, રાણી નાગનિકા સિવાય અન્ય રાણીઓ ન હતી? અથવા હતી તો તેમાંની કોઈને પેટે પુત્રરત્ન જન્મ્યું જ નહોતું કે, પુત્રો જન્મીને મરણ પામી ગયા હતા? કે રાણી નાગનિકા ખુદને પછી, અગાઉ પુત્રો તો જન્મ્યા હતા પરંતુ તે સદ્ગત થઇ ગયા હતા (૩) રાણી નાગનિકાનો જ્યેષ્ઠ પુત્ર તે પ્રથમ જ પુત્ર જો હોય તો શું તેણીના લગ્ન થયા બાદ ઘણા વર્ષે તેનો જન્મ થયો હતો એમ ગણવું, કે સામાન્ય ગણના મુજબ પુત્ર પત્ર યુવાન વયે તેણીને પુત્ર પ્રસવ્યો હતો પછી તેણીનું લગ્ન જ રાજ યજ્ઞશ્રી સાથે, મોટી વયે થવા પામ્યું હતું—એટલે કે રાજ યજ્ઞશ્રીની અનેક રાણીઓમાંની તે એક હતી. આ પ્રકારના અને તેને લગતા, તેમજ તેની રાણી કે રાણીઓ અને પુત્રોને લગતા અનેક પ્રશ્નો ઉપસ્થિત કરી શકાય તેવા છે. પરંતુ તે કાળે અનેક રાણીઓ કરવાનો રિવાજ ચાલતો હતો તે જોતાં, અને જેટલાં ફરજેદા જન્મે તે સદા જીવતાં જ રહેવાં જોઈએ એવા કાંઈ નિયમ ગણાતો નથી તે હકીકત

ખ્યાલમાં રાખતાં, તેમજ તે વખતે ગાદીએ આવનાર શૂપતિની ઉંમર પણ કમમાંકમ ૧૩-૧૫ની તો રખાતી જ હતી તે જોતાં, તેમજ યજ્ઞશ્રીના પિતા રાજ શ્રીમુખની ઉંમર મરણ સમયે લગભગ ૪૫ વર્ષની હતી તે જોતાં, એ જ અનુમાન ઉપર આવવું પડે છે કે, રાજ યજ્ઞશ્રી ગાદીએ આવ્યો ત્યારે, તેની ઉંમર ૨૦ થી ૨૫ની હોવી જોઈએ, તેને નાગનિકા સિવાય અન્ય રાણીઓ પણ હોવી જોઈએ; અને રાણી નાગનિકા સાથેનું લગ્ન, પોતે ગાદીએ બેઠા પછી લાંબાકાળે થયું હોવું જોઈએ.

ઉપર નિર્દિષ્ટ કર્યા પ્રમાણે જો રાણી નાગનિકા સાથેનું લગ્ન લાંબાકાળે થયું છે તો પ્રશ્ન એ ઉદ્ભવે છે કે તેમ થવાનું કારણ શું? આ માટે નીચેના પાઠમાં ભુએ.

પંચમ પરિચ્છેદે નાનાધાટવાળા શિલાલેખ નં. ૧ માં જણાવી ગયા પ્રમાણે રાણી નાગનિકા, અંગ-દેશના કોઈ મહારથીની પુત્રી મહારથીની થતી હતી. જેથી કા. આં. ઝોળખ રે.ના લેખકે પૃ. ૨૧, પારિ. ૨૭ માં લખ્યું છે કે, “Maha-

rathies and Mahabhojakes were evidently high officers of the state, probably viceroys in the Andhra empire. They are often intimately connected by family ties with the ruling sovereign=મહારથીઓ અને મહાભોજકાક દેખીતી રીતે આંધ્રસામ્રાજ્યના<sup>૨૬</sup> મોટા હોજાદારીઓ-તેમાં થે વાઇસરોય જેવી<sup>૨૭</sup> પદવી ધરાવતા હતા.” વળી રાજ શ્રીશ્રિકના જ્ઞાતાં જણાવી ગયા હોએ કે તેની નોકરીમાં

(૨૬) કેવળ આંધ્ર સામ્રાજ્યમાં જ આ પ્રકારના અમલદારો હતા એમ નથી. આગળ ઉપરના વર્ણનથી સમજરી કે, આણું તો ફરેક રાજ્યમાં બનતું આવ્યું છે. પરંતુ એટલું ચોક્કસ છે કે, તે ઉપર ખાસ વિશ્વાસુ અને રાજકુટુંબ સાથે સંબંધ ધરાવતી વ્યક્તિઓને જ મુખ્યપણે નીમવામાં આવતી.

(૨૭) ચુક્રકાનંદ અને મુળાનંદના સિક્કાઓ આ ભતની

સાક્ષી રૂપ ગણવા; કા. આં રે.ના લેખકને જે ટીકા કરવી પડી છે (ભુએ પારિ. ૧૪૦) કે Ujjain symbols are only found on coins of Satvahan family but not on those of Chutu dynasty=જનજનના સાથે તિક ચિન્હો કેવળ સતવહનવંશી સિક્કાઓ ઉપર જ હોવાય છે, નહિ કે ચુક્રવંશના સિક્કાઓ ઉપર (લેખક મહાસાથને

કોઇ નાગરશિક નામની વ્યક્તિ હતો, (ભુએ પુ. ૧. ૫. ૨૫૮) તેમજ પં. ચાણક્યના સમયે અર્થશાસ્ત્રની કેટલીક ખૂબીઓનું વર્ણન કરતાં (ભુએ પુ. ૨. ૫. ૨૧૩) જણાવાયું છે કે, તે સમયે લશ્કરની ચતુર્વિધ રચનામાં, પાયદળ, હથેળ, હસ્તિદળ, તેમજ રથનાદળનો પણ સમાવેશ થતો હતો. આવા રથદળના જુદાં જુદાં ભાગ ઉપર નીમવામાં આવતા અમલદારોમાંના કોઇકને ‘મહારથી’<sup>૨૮</sup> નામથી ઝોળખવામાં આવતા હતા. આ સર્વ હકીકતથી એવા અનુમાન ઉપર જવું પડે છે કે, મહારથી નામ કાંઇ એક જ વ્યક્તિનું, એક વંશનું, એક કુળનું, એક પ્રદેશનું કે એક પ્રાંતનું નામ નથી પણ એક પ્રકારનું હોદ્દાસૂચક નામ હોઈને, તેવા મહારથોએ અનેકની સંખ્યામાં, અનેક પ્રદેશમાં અને અનેક સમયે હોઇ શકે છે, જેથી તેમની વિશેષ ઝોળખ કરાવવા સારૂ મહારથી ઉપરાંત સામાન્ય રીતે અન્ય વિશેષજી જોડવાની જરૂરિયાત રહે.

અત્યારે આપણે ઈ. સ. પૂ. ચોથા સૈકાની તથા તે સમયે કહેવાતા અંગદેશની—વર્તમાનકાળે કહેવાતા મધ્યપ્રાંત અને વરાડની તથા એક કાળે વિદર્ભપ્રાંત તરીકે ઝોળખાતા પ્રદેશની—વાર્તા કરી રહ્યા છીએ. ને તેમાં રાજ યજ્ઞશ્રીએ તે પ્રદેશના અધિકારી ઉપર જીત મેળવી, તેની પુત્રી સાથે લગ્ન કર્યાની હકીકત છે. આ પુત્રીનું નામ નાગનિકા જણાવાયું છે. તેવી જ રીતે, આ સમય પછી દોઢસોએક વર્ષના ગાળા બાદ, શુંગવંશી અગ્નિમિત્રે પણ આજ પ્રદેશના કોઈ અધિકારીને હરાવી તેની પુત્રી માલવિકા સાથે લગ્ન કર્યું હોવાની ખિના ઇતિહાસના પૃષ્ઠ ઉપર નોંધાયેલી છે (પૂ. ૩. ૫. ૬૨ તથા ટી. નં. ૩૨). આ બંને પ્રસંગના સમય, પૃથા તથા વિજયમાં મેળયેલી કન્યાઓનાં નામો વચ્ચે એટલું બહું સામ્ય દેખાય છે કે, તે બંને બનાવો

એક જ ભૂમિ ઉપરના મહારથી બિરૂદધારક સરદારોના કુટુંબમાં બનવા પામ્યા હોવાની શક્યતા બંતાવે છે અને તેથી તે સત્યઘટના તરીકે જ આપણે લેખવી રહે છે. જેમ અગ્નિમિત્રે પણ સ્વહસ્તે મહારથીનો પરાજય કરી કન્યા મેળવી છે તેમ યજ્ઞશ્રી પોતે પણ સ્વબળે જ તે દેશ ઉપર હકુમત ભોગવવા મહારથીને હરાવીને નાગનિકાસાથે લગ્નમંથીથી જોડાયો હોવો જોઈએ. આ સ્થિતિમાંથી અપેક્ષિત ખુલાસો મળી રહે છે કે, શામાટે નાગનિકા અને યજ્ઞશ્રીનું લગ્ન પોતાના રાજ્યારંભ થયા પછી કેટલાંય વર્ષે થવા પામ્યું છે. તેમજ આ પ્રદેશ યજ્ઞશ્રીએ પોતે જ<sup>૨૯</sup> સ્વબળે જીતી લીધો છે.

આખા બે શતવહનવંશનો ઇતિહાસ એટલો બધો અંધકારગ્રસ્ત છે કે તેમાંથી એકદમ તજ્જન સત્યપૂર્ણ હકીકત તારવી કાઢવી તે અતિ મુશ્કેલ અને ગજા ઉપરાંતનું કાર્ય અને રાજનગર છે; છતાં યત્ન કરવો તે આપણું કામ છે; અને પ્રયત્ન કરનારને જ પરમાત્મા સહાય કરે છે તે ઉકિતના જોરે આપણે આગળ વધીશું.

સંશોધન કાર્યમાં હમેશાં પ્રથમ તો આતુમાનિક તત્ત્વોજ ઉભાં કરવાં રહે છે; પરંતુ અનુમાનોને ચારે બાજુથી તોળી જોઈ, કસોટીએ ચઢાવવામાં અનેક પ્રકારની ઉણપો આડી આવે છે અને તેથી તેવા પ્રયત્નો કરવા છતાં, પાકા નિર્ણય ઉપર તો આવી શકાતું જ નથી. આવો અનુભવ આપણને સેંકડો ઇ. સ. પૂ. બાદે ચંદ્રગુપ્તને માની લેવામાં અને અશોક તે જ પ્રિયદર્શિન એમ ઠરાવવામાં પૂર્ણપણે થયો હતો; પરંતુ જેવી તે ઉણપોને એક બાજુ મૂકી દઈને, સમયાવળીના—કહેા કે ગણિતશાસ્ત્રથી આંકડાઓ ઉભા કરીને—આશ્રય

મુદ્રવંશીઓ સ્વતંત્ર રાજ હોવાનો ખ્યાલ રહેવાથી આ શબ્દો ઉચ્ચાર્યા છે, બાકી તો તેઓ કેવળ મોઢા હોદ્દેદારો હતા જેવી તેમને અવગતિ સાથે કાંઈ લેવાદેવા જ નહોતી). પ્રાંતિક સત્તાધિશને પોતાના પ્રાંત એના સિકા પાડી લેવાની શક્તિ પણ પૂર્વકાળે હતી તેના આ પુરાવાપૂર્ણ છે,

(૨૮) ૫૪મ પદિચ્છેદ પૃ. ૧૧૭ વૃક્ષ—કોઠો આપ્યો છે તે સરખાવો.

(૨૯) પૃ. ૭૦ ઉપર પ્રશ્ન થયો છે કે, આ પ્રદેશ કીમુખે જીતેલ છે કે યજ્ઞશ્રીએ તેનો ખુલાસો અહીંથી મેળવી લેવાય છે.

લીધી કે, આપણને ખરે માર્ગ જડી આવ્યો ને આપણે કરેલી ભૂલોના પશ્ચાત્તાપ કરવો પડ્યો. કહેવાની મતલબ એ છે કે, જ્યાં વિષમ માર્ગમાંથી રસ્તો કાઢવાનો હોય છે ત્યાં હજારો અનુમાનો કરતાં, જે આંકડાથી તવારીખ અને સાલવારીની મદદ લેવામાં આવે છે તે પછી આવા પુરાવાની સંખ્યા બલે માત્ર એક કે બે જ હોય, તોપણ તેના ઉપર આપણે નિર્ભર રીતે ઉભા રહીને કામ કરી શકીએ છીએ. જ્યારે આવો અનુપમ સિદ્ધાંત આપણી પાસે પડ્યો છે ત્યારે શામાટે હાથ ધરેલ કાયડાનો-યશશ્રીએ પોતાના જીવનમાં મેળવેલ વિજયનો-ઉકેલ કરવામાં તે સિદ્ધાંતનો લાભ ન ઉઠાવવો? અને સદ્ભાવ્યે આપણી પાસે તેવા સાલવારીનાં આંકડા મોજુદ પછુ છે.

કયા પ્રકારના આંકડા ઉપયોગી નીવડવા સંભવ છે તે ચૂંટી કાઢવામાં યશશ્રીના રાજ્યની આસપાસની ભૂમિ ઉપર, જે જે રાજકર્તાની આજુ ફેલાઈ રહી હતી તેના જીવનને લગતા આંકડા, સૌથી પ્રથમ દરજ્જે મેળવી લેવા જોઈએ કે જેને અનુસરીને, યશશ્રીના જીવનખનાવોને ગોઠવી શકાય; તથા તે ખનાવો કેમ ખનવા પામ્યા હશે તેની વિચારણા ઉભી કરી તેમાંથી સાર તારવી લેવાય. આવા રાજકર્તાઓમાં ઉત્તરે, નંદ વંશીઓ અને પૂર્વમાં ચેદિવંશીઓ છે. પશ્ચિમે તો ખુદ યશશ્રીની સરહદ જ ધાટ અને સમુદ્ર સુધી લંબાઈ હતી એટલે તે આખોતોનો તો વિચાર જ કરવો રહેતો નથી; જ્યારે દક્ષિણ તરફની હદ અનિશ્ચિત હોવાથી, તેમજ તે ઉપરનો કાણુ ચેદિવંશી રાજ્ય ખારવેલનો હતો એમ તેના જીવનજતાંથી જાણી ચૂક્યા છીએ. એટલે તે ચેદિવંશીનો વિચાર દક્ષિણ તેમજ પૂર્વદિશાને અંગે પછુ કરવાનો હશે; એટલે ચારે દિશાના પ્રશ્નો ઉકેલ લાવવામાં કુલ સરવાળે તો નંદવંશ અને ચેદિવંશ-કવળ એ વંશની જ વિચારણા કરવી રહેશે. આટલી પ્રસ્તાવના કર્યા બાદ હવે સંગીન ભૂમિકા ઉપર જવાને પગલી બરીયું.

યશશ્રીનું રાજ્ય મ. સં. ૧૧૭-૧૪૪=૩૧ વર્ષ આશુ છે એટલે તે સમયે-તેના સમકાલિન તરીકે

(૧) નંદવંશીઓમાં—

નરમાનદનું રાજ્ય; ૧૧૨-૧૫૫=૪૩ વર્ષ

(૨) અને ચેદિવંશીઓમાં

ખારવેલનું રાજ્ય; ૯૮-૧૩૪=૩૬ વર્ષ અને

મક્રમીવ (ખારવેલપુત્ર)નું ૧૩૪-૧૫૫=૨૧ વર્ષ આશુ હતું.

રાજ્ય યશશ્રીના સિક્કાઓ મધ્યપ્રાંતના ગિરારવાળા ચાંદાજીલામાંથી તેમજ દક્ષિણ હિંદમાં ગોદાવરી અને કૃષ્ણા નદીવાળા પ્રાંતોમાંથી મળી આવે છે; એટલે સહજ કલ્પના કરી શકાય છે કે, મધ્ય પ્રાંત, વરાડ-નીઝામી રાજ્યનો આખોયે ભાગ, ઉપરાંત મુંબઈ ઈલાકાનો મહારાષ્ટ્રનો કટલોક ભાગ, તેણે પોતાની સત્તામાં આણ્યો હોવો જોઈએ. પ્રશ્ન એ છે કે, કયો ભાગ ક્યારે ને કેવા સંજોગમાં તેણે જીતી લીધી હશે.

રાજ્ય ખારવેલના હાથીગુફાના લેખની ચોથી પંક્તિથી (જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૨૭૭) જાણી ચૂક્યા છીએ કે પોતાના રાજ્યકાળના ખીળ વર્ષે (=મ. સં. ૯૮+૨=૧૦૦) રાજ્ય શ્રીમુખને તેણે હરાવ્યો હતો; તથા તે જ લેખની છઠી પંક્તિથી જણાય છે કે, ખારવેલે સર્વ રાષ્ટ્રીકો અને ભોજકોને પોતાના રાજ્યના ચોથા વર્ષે મ. સં. ૧૦૨ માં હરાવ્યા હતા. આ શબ્દોથી બે હકીકતની પ્રતીતિ થાય છે. એકં તો રાષ્ટ્રીકો અને ભોજકો તે સમયે આંધ્રપતિના તાબે નહોતા જ; તેમજ આંધ્રાક, રાષ્ટ્રીકાક અને ભોજકાક ત્રણે સ્વતંત્ર પ્રજાઓ હતી. તેમાંની પાછલી બે પ્રજાના પ્રાંતોને રાજ્ય ખારવેલે મ. સં. ૧૦૨ માં જીતી લીધા હતા. આ રાષ્ટ્રીકોનો મુલક મહારાષ્ટ્રમાં અને ભોજકોનો વરાડ જિલ્લામાં (કે. હિ. ઇ. ના પૃ. ૬૦૦માં જણાવ્યા પ્રમાણે) ગણાય છે. એટલે રાષ્ટ્રીકોને અને ભોજકોને મ. સં. ૧૦૨ બાદ, જ્યાંસુધી રાજ્ય યશશ્રીએ જીતી લીધાં નહોતાં ત્યાં સુધી, તેઓ ખારવેલના કે તેના વંશજોને તાબે હતા એમ સિદ્ધ થયું. તેમાં પછુ રાજ્ય ખારવેલ તો મહાપરાક્રમી રાજ્ય હતો અને તેણે તો યશશ્રીના પિતા શ્રીમુખને હરાવીને સખ્ત કટકો માર્યો હતો એટલે યશશ્રીએ, બલે પોતાના પિતાને થયેલ અપમાનનો બદલો વાળવા ઇન્ટેન્ઝરી સેવી જ હોય, પરન્તુ ખારવેલના જીવંતકાળ



સુધી તે પ્રત્યે દુર્લભ સેવ્ય હોતું જોઈએ એમ સહજ કલ્પના કરી રહે છે. ત્યારે તેણે આ પ્રાંતો જીતી લીધા ક્યારે ? ખ્રીષ્ટ યાજ્ઞ આપણને કહેવામાં આવ્યું છે કે, રાજ યજ્ઞીને રાણી નાગનિકાના પેટ ને જ્યેષ્ઠપુત્ર જન્મ્યો હતો તે તેના મરણ સમયે આઠ વર્ષનો હતો એટલે કે તેનો જન્મ મ. સં. (૧૪૩-૮) ૧૩૫ માં થયો હતો. હવે જો રાણી નાગનિકાને લગ્ન પછી તરતમાં જ ગર્ભ રહ્યો હોય ( જે વધારે સંભવિત છે. જુઓ, પૃ. ૧૪૮ ) તો રાજ યજ્ઞી સાથેનું તેણીનું લગ્ન વહેલામાં વહેલું મ. સં. ૧૩૩-૪ માં થયું હોતું ગણાય, તેમ આ હકીકત પણ સિદ્ધ થયેલ છે કે રાજ ખારવેલનું મરણ મ. સં. ૧૩૪ માં થયું હતું અને તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર વક્રમીવ આવ્યો હતો. આ રાજ વિષયવિલાસી, સ્વેચ્છાચારી અને સ્વૈરવિહારી હતો (જુઓ પૃ. ૧. પૃ. ૩૬૭ તથા પૃ. ૨. પૃ. ૧૬૮). એટલે બનવા ચોખ્ખું છે કે, રાજ યજ્ઞીએ ખારવેલના મરણ બાદ તરતમાં જ કે, તેના રાજ્યકાળની આખરમાં મધ્યપ્રાંત અને બિહાર જીત્યા એકિવંશની સત્તામાંથી જીતી લીધા હોય અને તે જીત્યાની એક નિશાની તરીકે તે પ્રાંત ઉપર હકુમત ભોગવતા મહારથીની પુત્રી નાગનિકા સાથે લગ્ન કર્યું હોય. આ પ્રમાણે સંત્યષ્ટના બની લાગે છે. તાત્પર્ય એ થયો કે રાજ યજ્ઞીએ મ. સં. ૧૩૩-૪=ઈ. સ. પૂ. ૩૬૪-૬૩ માં આ પ્રાંત જીતી લીધા હતા તથા નાગનિકા સાથેનું તેનું લગ્ન પણ તે સમયે જ થયું હતું.

રાજ વક્રમીવ પાસેથી એક વખત મધ્યપ્રાંત અને વરાહ જેવા પ્રદેશ જીતી લીધા પછી, દક્ષિણના નિઝામી રાજ્યવાળો ભાગ જીતી લેવામાં યજ્ઞીને બહુ ખોરબો નાખવા જેવું કાર્જ જ ન લાગે; કેમકે પરાજીત થયેલ હમેશાં લાવવામાં લીધો પ્રદી જાય છે અને એક વખત હતાશ થયો કે તેના હૃદય ઉપર તેની છાપ સખ્ત આધાત પહોંચાડે છે. એટલે એક વખત વિજેતા બનેલા યજ્ઞીએ, પરાજીત ભેદિપતિ પાસેથી નિઝામી રાજ્યવાળો ભાગ પ્રજા તરતમાં જ ખૂચવી લીધો હોય. આપણે તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૩૬૩-૨=મ. સં. ૧૩૪-૫ નોંધીએ તો ખોટું નહિ ગણાય. ખ્રીષ્ટ રીતે

પણ બનવા ચોખ્ખું છે; કે યજ્ઞીએ પ્રથમ, આ નિઝામી રાજ્યવાળો ભાગ જીતી લીધો હોય અને તે બાદ વરાહ પ્રાંતવાળો ભાગ હોય. પરંતુ જો તેમ બનવા પામે તો રાજ ખારવેલની જીવંત જીવરક્ષામાં તેમ બન્યું હોવાનું નોંધવું પડે. જો કે તે સમયે ખારવેલના રાજ્યકાળની અસ્તદશા હતી. જોથી તેમ બનવું પણ સંભવિત છે. છતાં વધારે સંભવ ખારવેલના મરણ બાદ જ આ સર્વ બન્યું હોવાનું કલ્પવું તે ચોખ્ખું લાગે છે. એટલે રાજ યજ્ઞીની દક્ષિણની જીતનો સમય મ. સં. ૧૩૫=ઈ. સ. પૂ. ૩૬૨ નો ઠરાવીશું.

હવે જોઈ શક્યા છીએ કે, પોતે મ. સં. ૧૧૩ માં ગાદીએ બેઠા હતા અને પોતાના પિતાના રાજ્યનો વારસો મેળવ્યો ત્યારે બહુ નાના પ્રદેશનો રાજવી હતો. તે બાદ લગભગ ૨૦-૨૧ વર્ષ=મ. સં. ૧૩૩ થી ૫ સુધીમાં તેણે રાજ્યનો વિસ્તાર ધણી વધારી લીધો હતો અને તેટલા પ્રદેશ ઉપર નવ દશ વધુ વર્ષ રાજ્ય ચલાવી મ. સં. ૧૪૩-૪=ઈ. સ. પૂ. ૩૮૪-૩ માં તે મરણ પામ્યો હતો. એટલે જો, રાજ સ્ત્રીમુખને આપણે આંદ્રજૂત્ય ગણાવતા કોઈએ તો, યજ્ઞીને પણ તેના રાજ્યકાળના ૩૧ વર્ષમાંના પ્રથમના ૨૦ વર્ષ આંદ્રજૂત્ય અને બાકીના દશ વર્ષ સ્વતંત્ર આંદ્ર-પતિ તરીકે લેખાવવો રહે છે.

રાજ્ય વિસ્તારનો વિષય નક્કી કરી લીધા બાદ હવે રાજનગરના સ્થાનની ચર્ચા કરીશું. તેના પિતાનું રાજનગર પૈઠ હતું તે સિદ્ધ કરી ચૂક્યા છીએ. તેનું સ્થાન રાજ્યના એક ખૂણે કેળાય છે. કદાચ નાના રાજ્યને તે ચોગ્ય અને અનુકૂળ ગણી શકાય. પરંતુ જ્યારે યજ્ઞીએ રાજ્યનો વિસ્તાર એટલો બધો વધારી લીધો છે ત્યારે રાજનગરને, તેને તે ઠેકાણે એક ખૂણા-માં જ રહેવા કીધું હશે કે તે ફેરવીને રાજ્યના કોઈ મધ્યસ્થાને લાવવામાં આવ્યું હશે, તે પ્રશ્ન વિચારણીય થઈ પડે છે. રાજનગરની ચર્ચા કરતાં (જુઓ પૃ. ૬૮ થી આગળ) વરેગુળ-અમરાવતીવાળા પ્રદેશમાં, આંદ્ર સામ્રાજ્યની રાજધાની કોઈ વખત હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું છે. તો તે સમય શું અત્યારનો જ હતો કે કેમ, તે શોધવું રહે છે. યજ્ઞીએ જીત

મેળબા પછી લગભગ નવ દશ વર્ષ રાજ્ય ચલાવ્યું છે એટલે જીત મેળબાના ઉલ્લાસમાં, રાજપાટની ખદશી કરી લેવા માટે તે પૂરતો સમય લેખી શકાય. પરંતુ તેના સમયે તે ફેરફાર બની શક્યો ન હોવો જોઈએ, તેનાં કારણ આ પ્રમાણે છે. (૧) જે વરં-ગુણને જ રાજપાટ ઠરાવવું હોય તો તેનું સ્થાન પણ પૈઠની પેઠે એક ખૂણે જ પડી જતું કહેવાય. ઉલટું પૈઠનગર કિલ્લાથી તેમજ પર્વતની હારમાળાથી સુરક્ષિત હોઈ ને, વરંગુણ કરતાં વધારે નિર્ભય અને યોગ્ય લેખાય (૨) જે અમરાવતીને રાજપાટ ઠરાવાય તો, તેનું સ્થાન વર્તમાનકાળના ખેડવાડા શહેર નજીક હોઈને, ત્યાં સુધીનો મુલક તેણે કબજે મેળવ્યો. ગણવો પડે; જ્યારે તેની જીતનો પ્રદેશ [ કૃષ્ણા નદીના થોડાક ભાગ સુધીજ ( પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૨૦ ) તેણે જીત મેળવી છે એટલું જણાયું છે ] ત્યાંસુધી લંખાયો હોય એવા પૂરાવા મળતા નથી. (૩) પરંતુ આ ખેડવાડાવાળો-ધનકટક-એનાકટકનો મુલક યજ્ઞશ્રીના પુત્ર વદસતશ્રી મલ્લિક શાતકરણીએ જીતી લીધો હતો ( પુ. ૨, સિક્કા નં ૬૭-૬૮ ) એમ સિદ્ધ કરી શકાય છે. ઉપરોક્ત પ્રકારની સ્થિતિમાં રાજ્ય યજ્ઞશ્રીએ પોતાના રાજનગરનું સ્થાન ફેરવ્યું નહિ હોય એમ સ્વીકારવું રહે છે.

### વદસતશ્રી શાતકરણી

પુરાણકારોએ રાજવર્ણીમાં (જુઓ પ. ૨૬) પ્રથમ કૃષ્ણને અને પછી વદસતશ્રીને મૂક્યો છે. કદાચ એવી ભાવના હોય કે, વદસતશ્રીનું રાજ્ય બહુધા તો કૃષ્ણ પછી જ ખીલી ઉઠ્યું છે માટે તે અનુક્રમ ધારણ કરવો. જ્યારે ખરી રીતે યજ્ઞશ્રીના મરણ પછી તરત તેની વિધવાએ પોતાના સગીર બાળક વદસતશ્રીના નામે દુવાઈ ફેરવીને રાજલગામ પોતાના હાથમાં લીધી છે, ને થોડા સમય તે પ્રમાણે ચાલ્યા પછી રાજ કૃષ્ણ ગાદી ઉપર આવ્યો છે-તેણે પણ દશેક વર્ષ સુધી રાજ કર્યું છે અને તે બાદ વળી ફરીને વદસતશ્રીના રાજ્યનો આરંભ થયો છે. આ પ્રમાણે ભલે પ્રથમ માત્ર થોડાજ વખત વદસતશ્રીનું રાજ્ય ચાલ્યું છે પરંતુ તેટલા સમયમાં પણ જે જે બનાવો બનવા પામ્યા છે અને

જેને લીધે તેને ગાદી ઉપરથી અમુક સમય માટે ખસી જવું પડ્યું છે, તે તે પ્રસંગો રાજકારણની દૃષ્ટિએ અતિ ઉપયોગી હોવાથી તરછોડી શકાય તેમ નથી. એટલે ખરા ઇતિહાસ સમજવા માટે તેનું જ્ઞાન પણ જરૂરી છે. તેમજ સમયની સળંગતા જાળવવા માટે પણ, તેનું નામ યથાસ્થાને મૂકવું જ જોઈએ. વળી વદસતશ્રીના રાજ્યનો આરંભ થઈ ગયો ત્યારે ભવિષ્યના આગારમાં શું બરેલું છે તે જાણનાથી બાખી શકાય તેમ ન ગણાય; ઉપરાંત એક વખત રાજ્યારંભ થઈ ગયો એટલે તેના નામની બાબત તો ચાલુ થઈ ગઈ, પછી ભલે તે ટૂંક મુદતની હોય કે લાંબી, પરંતુ તેનું નામ તો રાજ તરીકે ચાલુ થઈ ગયું જ ગણાય. આવા વિધવિધ મુદ્દાથી આપણે વદસતશ્રીનું નામ ઉપર મૂકવું પડ્યું છે. છતાં આંકની ગણતરીએ ગુંચવાડો ઉભો ન થાય તે માટે વદસતશ્રીનો સત્તાકાળ બે વખત થયો હોવા છતાં, તે એકજ બ્યક્તિ હોવાથી, સંખ્યાની ગણતરીએ તેને એક જ લેખી ગૂંચવાડો અટકાવવા પ્રથમના વદસતશ્રીને નંબર વિનાનો રાખી, કૃષ્ણનો નંબર ત્રીજો અને બીજો વખતના વદસતશ્રીનો નંબર ચોથો લેખીશું.

સંશોધિત કરેલી સમયાવળી પ્રમાણે (જુઓ પ. ૩૯) યજ્ઞશ્રી પછી વદસતશ્રીનું રાજ્ય કેવળ ૧૦ માસ જેટલા ટૂંક સમય સુધી ચાલી, મ. સં. ૧૪૬માં ખતમ થયું બતાવ્યું છે. તે બાદ, તેના તરફથી રાજ્ય ચલાવતી તેની વિધવામાતા રાણી નાગનિકાએ જ કોતારાવેલ લેખ (જુઓ પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧ અને ૨) ઉપરથી સમજાય છે કે, તેણી પાસેથી રાજલગામ તેના કાકાજ સસરા કૃષ્ણે ખૂંચવી લીધી હતી. પણ કયા સંજોગોમાં તેમ બનવા પામ્યું હતું તે જણાવાયું નથી, એટલે તે શોધી કાઢવું રહે છે. તે માટે પાછા આપણે પ. ૧૫૦ ઉપર ટાકેલ આંકડાની મદદ લેવી પડશે.

યજ્ઞશ્રી મ. સં. ૧૪૪માં મરણ પામ્યો તે વખતે મગધની ગાદી ઉપર નવમો નંદ હતો અને લગભગ ૧૧ વર્ષ સુધી તે પ્રમાણે સ્થિતિ ટકી રહી છે. તેમજ કલિંગ ઉપર વક્ત્રીવનું રાજ્ય સ્થાપિત થયું હતું અને તેનું રાજ્યપદ પણ લગભગ ૧૧ વર્ષ સુધી જ ચાલ્યું

છે. સાર એ નીકળે છે કે મ. સં. ૧૪૪ અને તે પછી ૧૧ વર્ષે એટલે મ. સં. ૧૫૫ના આંક સાથે ઉપરના અને બનાવે કાર્ધક ને કાર્ધક રીતે સંકળાયેલા દેખાય છે. આપણને ઇતિહાસ શીખવે છે કે, મ. સં. ૧૫૫માં (બુએ) પુ. ૨ માં મૌર્યવંશની હકીકત) ચંદ્રગુપ્ત નામે એક વ્યક્તિએ, મહાનંદને હરાવીને મગધની ગાદી હસ્તગત કરી હતી અને તે કાર્યમાં કલિંગપતિ વક્ર-શ્રીવની મદદ લીધી હતી. પરંતુ પાછળથી મદદ મેળવ્યાની શરતોનું પાલન કરતી વેળા એવા બનાવો બનવા પામ્યા હતા, કે કલિંગના દેશઉપર પણ તેજ મૌર્યવંશી ચંદ્ર-ગુપ્તના આધિપત્યની અસર પહોંચવા પામી હતી. એટલે એમ ૨૫૪ થયું કે મ. સં. ૧૫૫ના બનાવમાં ચંદ્રગુપ્ત નામની વ્યક્તિએ જ મુખ્ય ભાગ ભજવ્યો છે. હવે શોધવું રહે છે કે, આ ચંદ્રગુપ્ત કયાંથી ઉદ્ભવ્યો અને તે મ. સં. ૧૫૫માં, એટલે અધો કેમ પ્રકાશમાં આવ્યો કે તેણે મગધ અને કલિંગ જેવા મોટાં બે સામ્રાજ્યોને ધણુધણુવી મૂક્યા-બંનેને પોતાની સત્તામાં લઇ લીધા. આ બધું શી રીતે બનવા પામ્યું હતું તેની તવારીખમાં બે ઉતરી શકાય તો, કદાચ તે સમયના ત્રણ સત્તાધીશ રાજકર્તાઓમાંના ઉજા એને વહીવે, બાકી રહેતા ત્રીજા એવા આધિપતિને લગતી હકીકત તારવી શકાય; અને પરિણામે ઐતિહાસિક સામ્રાજીની ત્રીજી દેખાય છે તે સંધાઇ જવા પછી પામે.

ચંદ્રગુપ્તનો જન્મ મ. સં. ૧૩૦=ઈ. સ. પૂ. ૩૯૭ માં થયાનું (પુ. ૨, પૂ. ૧૫૪) તેમજ તેણે મૌર્યવંશની સ્થાપના મ. સં. ૧૪૬=ઈ. સ. પૂર્વે ૩૮૧-૨ માં કર્યાનું-એટલે પોતે રાજપદે આવ્યાનું- (પુ. ૨, પૂ. ૧૪૬) અને મગધસમ્રાટ મ. સં. ૧૫૫ = ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨ માં બન્યાનું (પુ. ૨, પૂ. ૧૪૬) સાબિત કરવામાં આવ્યું છે. એટલે તેના જીવનના આ ત્રણ સમય સાથે રાજ યજ્ઞશ્રીના મરણ પામ્યાની મ. સં. ૧૪૪ની સાલ તથા વહસતશ્રીને મ. સં. ૧૪૬ માં ઉઠાડી મૂકવામાં આવ્યો હતો (પૂ. ૩૩ તથા પૂ. ૧૫૨) તે બે બનાવો સાથે કાંઈ સંબંધ છે કે કેમ તે તપાસવું પડશે. વળી પુ. ૨ માં સિદ્ધા પ્રકરણ નં. ૫૬, ૫૭, ૬૭, ૬૮ની હકીકત તથા આગળ આપેલું વર્ણન તપાસીશું તો જણાય છે કે, રાજ યજ્ઞશ્રીએ થોડીક મુદત માટે, તેમજ વહસતશ્રીએ લાંબી મુદત માટે,

નંદવંશી અને મૌર્યવંશી રાજાઓનું ખંડિયાપણું સ્વી-કાર્યું છે. આમાંથી વહસતશ્રીનું લાંબા વખત માટે મૌર્યવંશીનું ખંડિયાપણું તો ક્યારે સંભવે કે, પોતે જ લાંબા વખત માટે ગાદી ઉપર રહ્યા હોય; પરંતુ અત્યારે તો માત્ર ૧૧-૧ વર્ષ સુધી રહેલ તેના અધિકાર વિશેની જ વિચારણા ચાલી રહી છે. એટલે તેને છોડી દઈને, કેવળ રાજ યજ્ઞશ્રીએ જ થોડીક મુદત માટે ખંડિયાપણું-ભૂતપણું સ્વીકાર્યું છે તેનો જ વિચાર કરવો રહ્યો. આ પ્રમાણે આ પારિત્રાહમાં જણાવેલા જે કાર્ધ મુદ્દા તપાસીશું તો એ જ સાર નીકળશે કે, મ. સં. ૧૪૪ થી ૧૪૬ સુધીનાં ૩ વર્ષ સમયમાં ચંદ્રગુપ્તનામની વ્યક્તિએ હિંદી ઇતિહાસમાં જે રસ લીધો છે, તેના ઉપર જ વહસતશ્રીને ગાદીએથી ઉઠી જવાના પ્રસંગને મુખ્યતઃ સંબંધ હોવાનો જોઈએ. પુ. ૨, પૂ. ૧૬૯ ઉપર જણાવાયું છે કે, ચંદ્રગુપ્તે મ. સં. ૧૪૫ માં કે તે અરસામાં (પોતાની સોળ વર્ષની ઉંમરે-આણકયની મદદથી) અંગ અને વક્ષ દેશની વચ્ચેના પ્રદેશમાં, કે ન્યાં હાલનું રેવારાજ્ય અને છત્તીસગઢ તાલુકાવાળો ભાગ છે (પુ. ૨, પૂ. ૨૪) ની સામેની આકૃતિ નં ૫ ) ત્યાં રાજનંદના મૂલકને લૂંટીને-ભાંગીને પોતાના રાજ્યની સ્થાપના કરી હતી. એટલે એમ સાબિત થયું કે, આ ભાગ ઉપર પ્રથમ (ચંદ્રગુપ્તે તે ભાગ બધાવી પાડ્યો તે અગાઉ) નંદરાજાની સત્તા હતી, બ્યારે ઉપરમાં આપણે કહી ગયા છીએ કે તે ભાગ ઉપર એક વેળાએ તો મહારથીની સત્તા હતી જેને યજ્ઞશ્રીએ હરાવીને તેની પુત્રી નાગનિકા સાથે લગ્ન કર્યું હતું. આ મહારથીએ જો કે પોતાને અંગકુળવર્ધન લેખાવે છે, પરંતુ અંગદેશના આ ભાગ ઉપર, યજ્ઞશ્રીએ મહારથીને હરાવ્યો તે સમયે રાજ ખારવેલનું અને તે પૂર્વે નંદવંશીનું-મગધનું અધિપતિપણું જ હતું, કે જે આધિપત્ય નંદિવર્ધનના સમયે વધારે મજબૂત બન્યું હતું. એટલે વાસ્તવિક રીતે તો, તે મહારથીએ મગધના જ સુખાએ હતા. પરંતુ મહાપદ્મ ઉર્વે નંદ બીજાનું મૃત્યુ મ. સં. ૧૦૦ = ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ માં થતાં, જે રાજદારો પરિવર્તન મગધને અંગે થયું હતું તેને લીધે, તે સમયથી માંડી અત્યારે મ. સં. ૧૪૪ સુધીના ૪૦-૪૫ના વર્ષના ગાળામાં, આ વિભાગ ઉપર વારંવાર માલિકીની ફેર-

બધી થવા પામી હતી. હવે ત્યાંનો-મળધનો ગ્રામજોડો  
(સાળ મહાનંદનું રાજ્ય ચાલતું હતું અને તેને  
આદિએ બેઠા ૩૬-૩૮ વર્ષ સુધી ગયાં હતાં ૩૧ તેથી)  
વધારે મળ્યુંત અને સંગીનર બની ગયો હતો.  
એટલે મળેલી તકની લાજ ભેવા તેણે કમર કર્યો હોય  
તો કાંઈ અસંભવિત નહોતું જ. તેથી બનવા યોગ્ય છે  
કે રાજા મહાનંદ, પોતાની સત્તામાંથી ખસી ગયેલા અને  
પછી અનુક્રમે ખારવેલ તથા આંધ્રપતિને તાબે ગયેલ  
આ સર્વ મુલક, યજ્ઞશ્રીના ઉત્તરકાળે તેના પંચમાંથી  
પુનઃ મેળવી લીધાં હોય, કે જેનું સ્થાન આપણને  
પુઃ ૨, સિક્કા નં. ૫૬ના વર્ણનમાંથી મળી રહે છે.  
કહેવાની મતલબ એ થઈ કે રાજયજ્ઞશ્રી પોતે, જીવનના  
અંતે મહાનંદનો ખંડિયો બન્યો હોવા સંભવ છે અને  
તેમ અને તો, વડસત્ત્રી પછી તે જ દશામાં ગાદિએ  
આવ્યો ગણાય. આ પ્રમાણે એક વસ્તુસ્થિતિ થઈ. બીજી  
બાજુ આપણે જાણીએ છીએ કે (પુ. ૧૩૭) મહાનંદ,  
શ્રીકૃષ્ણ અને કૃષ્ણ-આ ત્રણે મહાપદ્મ ઉદે નંદ બીજાના  
પુત્રો હોઇને (જાણે બિજાબિજા માતાના ઉદરે જન્મ્યા

હતા) બાઈઓ થતા હતા; જ્યારે વર્તમાન આંધ્રપતિ  
બનેલ વડસત્ત્રી તો, બાગિના (શ્રીકૃષ્ણ તે બાઈ અને  
તેનો પુત્ર યજ્ઞશ્રી એટલે બાગિનો)નો પછી પુત્ર થતો હતો.  
એટલે મહાનંદને બાઈ તરફ વિશેષ પક્ષપાત રહે તે  
જેખીતું છે. ઉપરાંત વડસત્ત્રી સગીર વયનો હોવાથી  
તેની વિધવામાતા રાજ્ય ચલાવતી હતી. અને તેણીની  
ઉંમર પછી બહુબહુ તો પચીસ વર્ષની આસપાસ હતી  
એટલે તેણીને રાજપદ કહી ન શકાય. આ સ્થિતિમાં  
લાભ ઉઠાવી, કૃષ્ણ પોતાના બાઈએવા મગધપતિ મહા-  
નંદની પાસે આખા કેસની રજુઆત કરીને (ઉપરાંત  
રાજા કૃષ્ણની તરફેણની એક વસ્તુ પછી છે-જે તેના  
જ્ઞાતિ જણાવવામાં આવી છે) પોતાની તરફેણમાં ચુકાદો  
મેળવી લીધો હોય તે કાંઈ અસંભવિત નથી; અને રાષ્ટ્રી-  
નાગનિકાએ સમય જોળાખી, પોતાને કાંઈ બળવાનની  
સહાય નથી એમ માની, મુંગેમોઢે બહુ સહન કરી લીધું  
પછી હોય. આ પ્રમાણે જે પરિસ્થિતિ અમને સૂચી તેનો  
ખ્યાલ આવ્યો છે. વળી સર્વ બનાવોનો વિદગદાજીએ  
ખ્યાલ આવી શકે માટે તે પ્રત્યેકના સમયની નોંધ  
દૂકમાં આપીએ:—

મ. સં. ૪. સ. ૫.  
૧૦૦ સુધી ૪૨૭ સુધી  
૧૦૨ ૪૨૫

જે પ્રદેશ ઉપર ચંદ્રગુપ્તે પોતાની ગાદી પ્રથમ જમાવી હતી તે નંદ  
બીજા ઉદે મહાપદ્મને તાબે હતો.

આ પ્રદેશ રાજા ખારવેલે જીતી લીધો. આ સમયે મગધઉપર નંદ ત્રીજાથી  
આક્રમણ અંત (મ. સં. ૧૦૦ થી ૧૧૨) સુધી રાજકીય વા-વંટાળ  
જમી પડ્યો હતો.

૧૩૪-૫ ૩૬૩-૨

આ પ્રદેશ કલિંગની સત્તામાંથી, યજ્ઞશ્રીએ આંધ્રરાજ્યમાં મેળવી લીધો.  
યજ્ઞશ્રી સ્વતંત્ર બન્યો.

૧૪૨-૩ ૩૮૫-૪

પાછો આ પ્રદેશ નંદ નવમાએ ઉદે મહાનંદે યજ્ઞશ્રી પાસેથી જીતી લીધો.  
યજ્ઞશ્રી જીત્ય બન્યો ગણાય.

૧૪૩-૪ ૩૮૪-૩

યજ્ઞશ્રીનું મરણ થતાં, તેનો પુત્ર વડસત્ત્રી નંદવંશના જીવ્ય તરીકે  
આંધ્રપતિ બન્યો.

૧૪૪-૫ ૩૮૩-૨

વડસત્ત્રીની વિરુદ્ધ ચુકાદો મેળવી, યજ્ઞશ્રીના કાકા કૃષ્ણે આંધ્રસામ્રાજ્યની  
ગાદી બંધાવી પાડી.

(૩૦) મ. સં. ૧૦૦થી માંડીને મગધમાં કેવી આંધ્રપુધી  
પ્રવર્તી રહી હતી તે માટે પુ. ૧માં નંદવંશનો જ્ઞાતિ જોઓ.

(૩૧) મહાનંદ-નંદ નવમો મ. સં. ૧૧૨માં ગાદીએ  
બેઠો છે અને આખારે વહીવટોતો પ્રસંગ ૧૪૪માં બન્યો  
છે તેથી ૩૨ વર્ષે હેખાયાં છે.

(૩૨) પોતે કેવા સંજોગમાં ગાદીએ બેઠો હતો તથા

પોતાના સરદારોએ તેના હુકમની કેવી અવગણના કરેલી  
માંડી હતી (પુ. ૧માં તેનું જ્ઞાતિ જોઓ) તથા પોતાને  
નક્ષત્રથી પૃથ્વી કરવા (ઉપરમાં પુ. ૫૬) કેવા ઉપાય લેવા  
પડ્યા હતા, તે સર્વ સ્થિતિનો વિચાર કરતાં તેની કામગીરી  
સ્થિતિનો ખ્યાલ આવી જશે. એટલે આ સ્થિતિ મદી નધાં  
તે સંગીન બન્યો હોવાનું જ માનવું રહે.



## અષ્ટમ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર:—(૩) શ્રીકૃષ્ણ પહેલો; વાસિષ્ઠપુત્ર-પોતાનો હક્કન હોવા છતાં, જે સંયોગોમાં તેણે ગ્રાહી બધાવી પાડી છે તેમાં નિમિત્તભૂત બનેલ અવસરોની આપેલ સમીક્ષા-આ નામના બે રાજ્યો થયા છે તે તરવળી, સિલ્કા આધારે થયેલ શોધનો આપેલ હેવાલ-ખાફા ખોદે તે પડે તે કુદરતી ન્યાયે તેના જીવનના અંતે ઉભો થયેલ પ્રસંગ—

(૪) વાસિષ્ઠપુત્ર વદ્સતશ્રી; મલ્લિકશ્રી શાતકરણિ-તેના નામ સાથે મલ્લિકશ્રી શબ્દ શામ્ભાટે જોડાયો છે તેની આપેલ સમજ તેમજ વિલિવય શબ્દના અર્થની આપેલ માહિતી—તેની ઉંમર તથા તેના પરિવાર વિશે કરેલી ચર્ચા—તેના રાજ્યની ચારપાંચ વિશિષ્ટતાઓનો આપેલ ઉડતો પરિચય-તેના રાજ્યવિસ્તાર કેવા કેવા પ્રસંગે અને કેવી કેવી રીતે વધવા માંચે હતો તેનું વિસ્તારપૂર્વક આપેલું વર્ણન-તેની માતા રાણી નાયનિકાએ ક્રોધરાવેલ નાનાબાટના શિલાલેખનો નિશ્ચિત કરી આપેલ સમય—

(૫) પૂર્ણોત્સંગ ઉદ્દે મારરીપુત્ર શિવલકુરસ—તેનાં નામ અને બિરૂદ ઉપર પાડેલ પ્રકાશ—તે સમયે આખા ભારતમાં શું સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હતી તેના ખ્યાલ સહિત તેના રાજ્યની વૃદ્ધિનો આપેલ ઇતેખાબ—એક મરાહુર પરદેશી એલચીના શબ્દ આધારે તેના સૈન્યબળની લીધેલ તપાસ, તથા પૂર્વોપર તેમાં શું શું ફેરફારો થવા પામ્યા છે તેનો આપેલ કાંઈક ખ્યાલ—યુધ્યમિત્ર તે શ્રીસુખનો સમકાલીન નથી તથા ચંદ્રસુત્ર તે સેંડ્રકોટસ નથી; આ બન્ને હકીકતનો વધુ આપેલ અઢેક દર્શાવ—રાજપાટનાં સ્થાન તેમજ પૈંઠ અને અમરાવતીનગરી વિશેની લીધેલ તપાસ અને છેવટે નિશ્ચિત કરી આપેલ બન્ને સ્થળની બહોળલાલીનો સમય—

### શતવહનવંશ (ચાલુ)

#### (૩) શ્રીકૃષ્ણ પહેલો; વાસિષ્ઠપુત્ર

પુરાણકારાના કહેવા પ્રમાણે (પૃ. ૨૬ની નામાવલી) રાજા શ્રીમુખ પછી તેનો ભાઈ કૃષ્ણ ગાદીએ આવ્યો હતો પરંતુ પૂર્વના પ્રકરણોમાં તેની ઓળખ સાબિત કરી ગયા પ્રમાણે હવે અને ઉત્તર નક્કી થઇ ગયું છે કે, શ્રીમુખ પછી તે તેનો પુત્ર યજ્ઞશ્રી આવ્યો હતો અને તે બાદ તેનો સગીર પુત્ર વદસતશ્રી બેઠો હતો. આ વદસતશ્રી બાળક હોવાથી તેની મા, રાણી નાગનિકાએ રાજલગ્નમાં હાથમાં લીધી હતી. પરંતુ કેવા સંયોગોમાં તેને ઉઠી જવું પડ્યું હતું તે સર્વ વિગત, ઉપરમાં લખી ગયા છીએ એટલે અત્ર પાછી ઉતારવી જરૂરની નથી. માત્ર જે હકીકત નથી જણાવાઇ તેનો જ ઉલ્લેખ કરીશું.

રાજકારણમાં ઈન્સાફ, આંખશરમ કે, સગાના સંબંધ કરતાં સ્વાર્થની દૃષ્ટિએ વિશેષ કામ ભેવામાં આવે છે તે ઉઘાડી વાત છે; અને તેથી જ રાજા મહાનંદ મગધપતિએ કૃષ્ણનો પક્ષ લઈ ખરા હક્કદાર વૃક્ષસતશ્રીના હક ઉપર તરાપ પાડી હતી, તેનો જો કે કાંઈક ચિતાર અપાઇ ગયો છે. પરંતુ વિશેષ સ્પષ્ટીકરણની અપેક્ષા રહે છે. નંદ નવમાના બાળકપુત્રો તરફથી અપમાનિત થતાં, નંદકુળનો નાશ પોતે ન કરે ત્યાંસુધી મગધની બુમિનો ત્યાગ કર્યાનું તથા શિખા છૂટી રાખી ફરવાનું પં. ચાણક્યે પશુ લીધાની હકીકત, તેનું જીવન-વૃત્તાંત લખતાં પૃ. ૧ માં જણાવી ગયા છીએ. તે વાતને લગભગ પંદરેક વર્ષનાં વઢાણાં વહી ગયાં હતાં. એટલે કે જે મયુરપોષકની બાળાના ગર્જનું તેણે રક્ષણ કર્યું હતું તે પુત્રરૂપે જે જન્મ્યો હતો તે ચંદ્રગુપ્ત અત્યારે (તેનો જન્મ મ. સં. ૧૩૦ માં હોવાથી જુઓ પૃ. ૨-૫. ૧૫૪ અત્યારે) મ. સં. ૧૪૪માં પંદર વર્ષનો થયો હતો. પં. ચાણક્યને તો આ વાતની ચટપટી લાગી હોવાથી વિરમરણ થાય તેવું જ નહોતું. તેથી તેણે મયુરપોષકની બાળાના માતૃપિતા પાસે આવી, પોતાને આપેલ વચન પ્રમાણે તે પુત્ર સોંપી દેવાની આંગણી કરી. પછી તેને સાથે રાખી મગધબુમિની સરહદ,

બંધાં આંધ્રપતિના અને કલિંગપતિના મુલકની અડાઅઠ આવી રહી હતી ત્યાં તેણે લૂંટફાટ કરી, થોડીધણી જમીન કબજે કરી, પોતાને અને ચંદ્રગુપ્તને રહેવા માટે સ્થાન ઉત્પન્ન કર્યું. આ સમયે પેલી વૃદ્ધા અને ખીર ખાતા તેના બાળકવાળો બનાવ (પૃ. ૨, પૃ. ૧૬૬) બનવાથી પં. ચાણક્યને પોતાની જૂલ સમજાઇ. એટલે બ્યવસ્થા-પૂર્વક હલ્લા કરવા માંડ્યા. ધીમે ધીમે તે વાત મગધપતિ મહાનંદને કાને પડી એટલે તેણે પોતાના વૈરીનો ઉદય થઇ ગયો છે તથા પં. ચાણક્ય પોતાનું ધાર્યું કરશે તો શું પારણ્યામ આવી શકશે, તેનો અંદાજ કાઢી લીધો. જોકે કલિંગપતિના રાજ્યની હદ પણ ત્યાં આવેલ હતી, છતાં તેના પેટનું પાણી હાલે તેવું નહોતું, કેમકે પ્રથમ તો તે ભોગવિલાસી હોવાથી બહુ કાળજીવત પણ નહોતો, તેમ પં. ચાણક્યને કાંઈ તેની સાથે વેરઝેર જેવું નહોતું કે તેની પ્રગ્ળને રંજાડે. ઉલટું તે મહાચતુર અને રાજકીયક્ષેત્રે કેમ કામ લેવું તેમાં પટુ હોવાથી, તેને ક્રોધિત થવાનું કારણ આપવામાં જાણી જોઇને દૂરને દૂર રહેવાનું પસંદ કરતો હતો. કલિંગપતિની પ્રગ્ળ, પં. ચાણક્યની અને પેલા વાટપાકુ કુમાર ચંદ્રગુપ્તના રંજાડથી યુક્ત છે અને તેમ કરવામાં કાંઈક ઉડી બાજુ રમાતી હોવી જોઈએ, તે સમાચાર પણ મહાનંદને પહોંચી ગયા હતા. એટલે પેલી રંજાડવાળી સરહદના ત્રબેટાએ જોડાતાં ત્રણ રાજ્યોમાંથી બાકી રહેલા આંધ્રપતિને, જે કાંઈક યુક્તિથી પોતાના પક્ષમાં જોડી શકાય તો મન ફાવતો દાવ રમી શકાય એમ રાજકીય શેત્રંજ રમવામાં પાવરધા બનેલા મહાનંદે નિહાળી લીધું. આ વખતે મ. સં. ૧૪૫ની સાલ અને આંધ્રપતિતરફ પેલા બાળક વદસતશ્રીની ધોધણા ચાલી રહી હતી. તેમાં બાળક તરફથી સહાયની આશા તો શું રાખી શકાય પરંતુ તેની રીજંટ તરીકે કામ ચલાવતી વિધવા માતા રાણી નાગનિકાની ઉંમર પણ બહુબહુ તો ૨૫-૨૭ વર્ષની, જેને ગદાપચ્ચીસીતો સમય કહેવાય તેમાંથી પસાર થતી હતી. વળી તેણીને રાજકારણનો બિલકુલ પરિચય નહોતો. જેથી તેણીના તરફથી પણ જોઈએ ત્યારે અને જોઈએ તેટલી સંતોષકારક કુમક મળી રહે

કે કેમ તે વિશે અનિશ્ચિતતા માલમ પડતી હતી. એટલે સખળી પરિસ્થિતિનો વિચાર કરીને તેણે, પોતાના ઝોરમાન ભાઈ શ્રીકૃષ્ણ જે અત્યારે જીવંત હતો, તેમજ અપયણમાં મગધના દરબારનો અને પાછળથી વડીલબંધુ રાજા શ્રીમુખના અને ભત્રીજા યુદ્ધશ્રીના હાથ તળે આદિદરબારનો અનુભવ લઈ જે અત્યારે મોટી ઉંમરે પહોંચી ગયો હતો, તેના તરફ તેની મદદ મેળવવા મીટ માંડી. કુમાર કૃષ્ણ (જાણે વૃદ્ધ થવા આવ્યો હતો) પણ ગાદીપતિ ન હોવાથી રાજકુટુંબના માણસને કુમાર કહીને જ સંબોધાય છે તેને તો એક બાળુ ઝોરમાન ભાઈ ને બીજી બાળુ ભત્રીજાનો પુત્ર, એમ બન્ને બાળુ સગાં હોવાથી, પ્રથમ તો તટસ્થ રહેવાની ઇચ્છા થઈ આવે તે દેખીતું છે; પરંતુ જ્યાં સ્વાર્થની ગણના આવીને ઉભી રહે ત્યાં તો ભાઈની તરફ જીભા રહેવાનું મન થાય જ, કેમકે તેમ કરતાં પોતે એક બાળુ એક ઉગતા મહાસાધ્વાન્યનો સ્વામી બને છે તથા બીજી બાળુ, બીજા મહાસાધ્વાન્યના રાજકર્તાની મૈત્રી અને પ્રીતિ સંપાદન કરી શકે છે. એક કાંકરે બે પક્ષી મારવાનો—એક દાવે બે સોગઠી મારવાનો—અવસર મળતો હોવાથી, ઝેરઈ-સાફ થતો હોવા છતાં, ભાઈના પક્ષે અંતે જોડાવા કબૂલ થયો. આમે વૃદ્ધસત્ત્રી અને રાણી નાગનિકા મહાનંદના ખંડિયા જેવા તો હતા જ, તેમાં રાજકીય પરિસ્થિતિ જ્યારે બંધો સમજાણી ત્યારે પોતે સર્વ રીતે અસહાય છે એમ તેણીને લાગ્યું. તેણીએ પોતે જ આંધ્રપતિની ગાદી ખાલી કરી કૃષ્ણનો માર્ગ મોકળો કરી આપ્યો. એટલે કેવા સંજોગમાં કુમારકૃષ્ણ આંધ્રપતિ બન્યો હતો તથા પેલો નાના-બાટનો શિલાલેખ રાણી નાગનિકાના હાથે જ્યારે લખાયો ત્યારે તેમાં પોતાના હૃદયની હાયવરાળ ફાલવીને, પોતાના કાકાસસરા માટે ધૃત્યાજ્ઞનક શબ્દો કેમ વાપરવા પડ્યા હતા મત્યાદિ હકીકત, કેટલે અંશે વ્યાજબી છે તે સર્વે આત્મતોના વાચકને પૂરેપૂરો ખ્યાલ આવી જશે. આ પ્રમાણે રાજા કૃષ્ણના સ્વભાવની ઝોળાખ થઈ. હવે બીજી રીતની ઝોળાખ આપીએ.

પુ. ૨, પૃ. ૧૧૨ ઉપર સિક્કો નં. ૬૩, કોઈક શ્રીકૃષ્ણ સાતકરણિનો છે. તેનું પ્રાપ્તિસ્થાન ચંદાજીલ્લો

છે. એટલે સ્વભાવિકરીતે જ એ અનુમાન કરી શકાય કે તે રાજા, અત્યારે જેનું વર્ણન કરી રહ્યા છીએ તે જ, શ્રીકૃષ્ણ હોવો જોઈએ. પરંતુ તે સિક્કામાં અપાયેલા અન્ય વર્ણનનો જ્યારે વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે તરત તે અનુમાનથી આધા ખસી જવું પડે છે. તેમાં હાથી છે અને તે પણ સવળી બાળુએ જ છે, એટલે તરત જ આપણી નજર સમક્ષ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન તરવરતો દેખાય છે, જેનો સમય તો આ શ્રીકૃષ્ણના સમય કરતાં હજી ઘણો પાછળ છે. તેમ સિક્કામાં ચિત્ર કોતરવાની પદ્ધતિ તરફ નજર ખેંચીએ છીએ તો તેને સ્વતંત્ર રાજા ન લેખતાં પ્રિયદર્શિનને તાબેનો લેખવો પડે છે. આ પ્રમાણેની બે સ્થિતિના વિચાર કરતાં આપણું ધ્યાન સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને કોતરાવેલ ધૌલી-જગૌડામાં વર્ણવેલી પેલી પરિસ્થિતિ તરફ તરતમાં જાય છે. તેમાં સ્પષ્ટ જણાવેલ છે કે તેણે આંધ્રપતિને હરાવી, અંતરનો તે સગો થતો હોવાથી બે વખત જતો કર્યો હતો. એટલે કદપના થઈ કે શું તે લેખમાં વર્ણવેલ આંધ્રપતિ તે આ જ વ્યક્તિ હશે કે ? પરંતુ પૃ. ૩૮ માંની નામાવળી તપાસતાં તરત તે બેદ કાઢી નાંખવો પડ્યો. પ્રિયદર્શિનનો સમકાલિન શ્રીકૃષ્ણ તો ગૌતમીપુત્ર છે, જ્યારે અત્ર જેનું વર્ણન ચાલે છે તે કૃષ્ણ તો વાસિષ્ઠ-પુત્ર છે. મતલબકે કૃષ્ણનામના બન્ને રાજવીઓ બિન્ન બિન્ન વ્યક્તિઓ દરી; જેથી આ વાસિષ્ઠપુત્રકૃષ્ણ, સમયની ગણતરીએ પ્રથમ થયેલ હોવાથી તેને શ્રીકૃષ્ણ પહેલો અને પ્રિયદર્શિનના સમકાલિનપણે થયેલ શ્રીકૃષ્ણને બીજા કૃષ્ણ તરીકે ઝોળાખાવવો રહે છે.

રાજા શ્રીકૃષ્ણ પહેલો આશરે મ. સં. ૭૩માં જન્મ્યો હોવાનું (પૃ. ૧૩૯) જણાવાયું છે. તેમજ મ. સં. ૧૪૫માં ગાદીએ આવ્યાનું, અને મ. સં. ૧૫૫માં મરણ પામ્યાનું (પૃ. ૩૯) સાબિત થાય છે એટલે તે હિસાબે લગભગ ૭૨ વર્ષની ઉંમરે રાજા બન્યાનું અને ૮૨ વર્ષની ઉંમરે તે મરણ પામ્યાનું ગણવું પડશે. તેની રાણી કે પુત્રપરિવાર વિશે કોઈ જાતની માહિતી મળતી નથી એટલે તે વિશે મૌન જ સેવવું પડે છે.

મગધપતિ મહાનંદના પક્ષમાં રાજા શ્રીકૃષ્ણ લળી ગયાનું ઉપરના પારિત્રાફે જોઈ ગયા છીએ. બળત્તુ

અળી તો જવાયું અને પોતે મહાકુમ્ભી થશે એમ ધારેલું. પરંતુ તે આનંદ કે સુખ તેના નસીબમાં બહુ સ્ત્રીરક્ષાની થવાને સરખામણાં નહોતાં. કુદરતને અન્યાય તરફ હમેશાં કડવી નજર હોય છે તેથી તે જેમને તેમ ચલાવી લેતી નથી. આથી પ્રથમ તો રાજા કૃષ્ણના પક્ષમાંથી રાણી નાગરિકાના પિતૃપક્ષનો-મહારથીએ વાળાનો-મૂળગાદી તરફ અણગમો વધતો ગયો અને બીજી બાજુ, ચંદ્રશૂભ જે એક રીતે મહાનંદનો પ્રતિપક્ષી હતો તે હવેથી રાજા કૃષ્ણનો પણ પ્રતિપક્ષી થયો. અલબત્ત, મહાનંદ એક મોટો સત્રાટ હતો અને ચંદ્રશૂભ બહુ જ નાના પ્રદેશનો માલિક હતો. પરંતુ બૂલવું જોઇતું નથી કે મહાનંદ જોકે કૃષ્ણની પેઠે એકદમ જુદાવસ્થામાં નહોતો પ્રવેશ્યો, માત્ર દશેકવર્ષે જ તેનાથી નાનો હતો છતાં, જ્યારથી મગધનું સકાન તેણે હાથ લીધું ત્યારથી ધણી ખરો સમય રાજ્યને સુવ્યવસ્થિત કરવામાં ગુંચાવ્યો રહ્યા કરતો હતો. પ્રથમ તો ધર આગળના રાજકર્મચારી ગણાતા ક્ષત્રિયોને દંડિત કરી તેને આખા મગધને લગભગ નક્ષત્રિય કરી મૂકવો પડ્યો હતો અને તે બાદ પશ્ચિમના સધળા ગુલકને શાંત કરી, દૂર પંચાલમાંથી આણેલી વિદા-નોની પેલી ત્રિપુરીના મત્સરને લીધે માનસિક ઉત્કળાટ પણ વહોરી લેવો પડ્યો હતો-કે જેથી કેમે કર્યા સારીર અને મનની શાન્તિ મેળવવા જેવી સ્થિતિમાં તે આવી શક્યો નહોતો, એટલે અકાળે વૃદ્ધત્વને પામી ગયો હતો. મતલબકે અત્યારે રાજદારીક્ષેત્રે એ પક્ષે બંધાર્થ ગયા જેવું થયું હતું. એકપક્ષે મહાનંદ અને શ્રીકૃષ્ણ પહેલો અને બીજાપક્ષે ચંદ્રશૂભ. પ્રથમ પક્ષમાંના શ્રીકૃષ્ણની રિયતિ પણ પોતાના સહપક્ષી મહાનંદની પેઠે આંતરકલહ અને મનદુઃખને લીધે અતિ ડામાડોળ બની જવા પામી હતી. એટલે બીજાપક્ષે રહેલ ચંદ્રશૂભને શ્વેત્રાએ અને બાજુએ-એક બાજુ મગધની અને બીજી બાજુ આંધ્રની-જ્યાં લાગફાલે ત્યાં અવારનવાર હલ્લો લઈ જઈ, ગુલકને છતી લઈ રાજ્યની જમાવટ કરવાની અતુલ્લભતા મળી ગઈ હતી. આવી સુંદર તકનો શ્રાવણે એણે લગભગ આઠથી નવ વર્ષ-મ. સં. ૧૪૬થી

૧૫૫=૪. સ. પૂ. ૩૮૧થી ૩૭૨ સુધી લોગવ્યા કર્યો. પછી જ્યારે તેને તેમજ પં. ચાણક્યને લાગ્યું કે હવે પોતાની ગણના એક સારા રાજપતિને યોગ્ય થઈ શકે છે ત્યારે તરત જ મેદાનમાં ઉઠાડા પડીને આગળ વધવાનું તેઓએ હિચિત ધાર્યું. એટલે સૌથી પહેલાં, રાજા શ્રીકૃષ્ણ ઉપર જ હલ્લો લઈ ગયા અને આ લડાઈમાં રાજા શ્રીકૃષ્ણ માર્યો જવાથી, ચંદ્રશૂભ પોતે મગધસત્રાટ બન્યો હતો તે પૂર્વે, તે પોતે આંધ્રપતિ બન્યાનું કહી શકાય. તેમજ અર્કેદ્રિત રાજ્ય-ગણરાજ્યની વ્યવસ્થા ચાલુ હોવાથી-આંધ્રનો ખરો હકદાર વદસત્રથી જે અત્યારે અદારમા વર્ષમાં પ્રવેશી ચૂક્યો હતો, તેને પુનઃ તે સ્થાન ઉપર તેણે સ્થાપિત કરી દીધો. એટલે આંધ્રપતિ જે મહાનંદનો ભૂત્ય કહેવાતો હતો તે હવેથી ચંદ્રશૂભનો ભૂત્ય કહેવાવા લાગ્યો.

રાજા શ્રીકૃષ્ણના આટલા રાજદારી જીવન સિવાય અન્ય કાંઈ બન્યું હોવાની માહિતી મળતી નથી. તેમજ જે શિલાલેખ (પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૨) તેનો મળી આવ્યો છે તેમાં તેણે કાંઈક ધર્મનિમિત્તે દાન કર્યાનું જણાયું છે તે સિવાય તેની છંદગીમાં કાંઈ સામાજિક બનાવ બન્યો હોવાનું પણ જણાયું નથી. એટલે આપણે તેનું વૃત્તાંતઆલેખન બંધ કરતું પડે છે.

(૪) વદસત્રથી મહિષાશૂરકર્ણ-વલિવથ

કુરુસ વાસિષ્ઠપુત્ર

નં. ૨ વાળા ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞથી અને રાણી નાગ-નિકાનો જે પુત્ર સમીર વયનો હતો અને ઉપરના પ્રકરણે જેને આપણે નં. ૩વાળા રાજા

તેની એાળખ

તથા નામો

શ્રીકૃષ્ણની પૂર્વે, ત્રણર આખા વિના વદસત્રથીનું નામ જણાવી ગયા છીએ, તે હવે પુખ્ત વયનો

થઈ ગયો હતો; તેમજ ગાદી ઉપર ખરો હક તેનો પહોંચતો હતો એટલે અગાઉની માફક વિધવા માતાની દોરવણી સિવાય તે સ્વતંત્ર રીતે આંધ્રપતિ તરીકે હકુમત ચલાવતો હવે નીમાયો હતો. પોતે વદસત્રથી કેમ કહેવાતો હતો અને તેમાં મહિષકથી નામ શા ઉપરથી ઉમેરવામાં આવ્યું હતું તે સર્વ વર્ણન પ્રસંગોપાત પૂ. ૧૪૩માં જણાવી ગયા છીએ. આખાનું



એ બિહાર, વિલિવપુરસ અને વાસિષ્ઠપુત્ર જે બેડાયાં છે તેની સમજૂતિ જ અત્રે આપવી રહે છે.

વિલિવપુરસ=વિલિવ અને પુરસ એવા શબ્દનો ખનેલો છે. આમાંના ‘પુર’ને સંસ્કૃત ‘કુલ’ શબ્દનો અપભ્રંશ લેખી તેને કોઇ એક પેટાળતિ વિશેષતા સભ્ય તરીકે કેટલાક વિદ્વાનો ગણાવે છે. જે તે અર્થ બરાબર હોત તો, તે ઉપનામ તો આખાએ વંશને લાગુ પડતું સામાન્ય ગણાત અને તેથી સર્વ રાજાઓ પોતાના નામ સાથે સંયુક્ત કરત, પરંતુ તે સ્થિતિ નજરે નથી પડતી. આ હકીકત જ પૂરવાર કરી આપે છે કે તે શબ્દને, ભતિ કે તેના પેટા વિભાગ સાથે સંબંધ જ નથી. પરંતુ એક ઠેકાણે જેમ અન્ય પ્રચકાર<sup>૨</sup> જણાવે છે તેમ, વિલિવ એટલે વીરવિલવ જેણે ધારણ કર્યા છે તેવો પુરૂષ તેને કહેવાય. મતલબ કે તેણે એવી ભાવનાથી—અભિમાનથી, પોતાની જૂન ઉપર વલયો ધારણ કર્યા છે તેમજ ગર્ભિત રીતે આમ જનતાને તેથી આહવાન આપે છે, કે કોઈ માયનોપુત્ર બહાર પડી તેના ઉપર જીત મેળવશે ત્યારે જ એ વલય પોતે ઉતારશે. એટલે કે આ શબ્દનો અર્થ ખાસ વિશિષ્ટ ગુણ ધરાવનાર (endowed with special qualification) તરીકે કરાયો છે અને તેથી જ તેનો ઉપયોગ માત્ર અમુક વ્યક્તિઓએ અમુક પ્રસંગે જ કર્યો છે. અમારું એમ માનવું છે કે જ્યારે આ રાજાઓ કોઈ રાજાથી પરાજીત થઈ તેના ખંડિયા એટલે “ભત્યા”ની કક્ષામાં રહેતા ત્યારે તેઓ આ પદનો ત્યાગ કરતા પરંતુ જેવા તે રાજાની ધૂસરી કુમાવી દષ્ટ ફરીને સ્વતંત્ર ખનતા કે તે પદને પાછું ધારણ કરતા. આ સિદ્ધાંત વડે કેટલાક સિક્કાની (પૃ. ૨, પૃ. ૧૦૬ થી આગળ જુઓ) ઓળખનો તરત નીકાલ પણ આશ્ચર્ય શકાય છે.

પોતે વાસિષ્ઠપુત્ર કહેવરાવે છે, તે અર્થમાં કોઈ ખાસ નવીનતા તો નથી જ. પરંતુ તે ક્યનથી તેની

માતા રાણી નાગનિકાનાના ગોત્રની આપણને બાળ થાય છે. વળી તે પદ્ધતિ તેના પિતા, દાદા અને અન્ય વંશજોએ લગાડેલા આવા ગોત્રીય નામોનો ઉકેલ લાવવામાં ચાવીરૂપ થઇ પડે છે. તે હકીકત ક્ષણવા પૂરતો જ અહીં ઉલ્લેખ કરવો આવશ્યક લાગ્યો છે.

વદસતશ્રીને લાગતી ન હોવા છતાં પશુ, તેનું નામ જે એક શિલાલેખમાં લખ્ય થયું છે, તેમાં એક બાબત જણાવેલી હોવાથી તે ઉપર અત્ર લક્ષ ખેંચતા જરૂર લાગે છે. પરિચય પાંચમામાં શિલાલેખ નં. ૧ નું વર્ણન કરતાં વિદ્વાનોનો મત ટાંકી જણાવાયું છે કે વદસતશ્રીને બે વર્ષે નાનો એક બાઇ હતો, જેનું નામ હકુસિરિ હતું. આ હકુસિરિને (આ. સ. વે. ઈ. પુ. ૬ માં પૃ. ૬૨, ટી. નં. ૧) ડૉ. બ્યુલર સાહેબે, જૈનગ્રંથમાં પ્રખ્યાતિ પામેલા “શક્તિકુમાર” તરીકે ઓળખાવ્યો છે. પરંતુ તે ઉપનામ તો આ વંશના એક મહાપરાક્રમી એવા રાજા હાલ શાલિવહનનું છે. તે કેવી રીતે ખનવા ચોગ્ય છે, તેની સમજૂતી આપણે પ્રથમ પરિચય લેખ નં. ૩માં આપી છે. મતલબ કે જે લેખમાં આ બે કુમારનાં નામો આપ્યાં છે તેમના સમયનો નિર્ણય કરનારાઓએ ગોચું ખાધેલું હોવાથી તેમણે આ શક્તિકુમારને અન્ય વ્યક્તિ ધારી લીધી છે. આ હકુસિરિનું નામ કે નિશ્ચાન ઇતિહાસમાં ક્યાંય નોંધાયું દેખાતું નથી, એટલે તેનું મરણ થઇ ગયું હશે એવા અનુમાન ઉપર જવું પડશે.

મ. સં. ૧૪૫માં પોતાના પિતાના મરણ સમયે તેની ઉમર આઠ વર્ષની હોઈ તેના જન્મ મ. સં.

૧૪૭માં (ઉપરમાં પૃ. ૧૪૬)

તેની ઉત્તર તથા હોવાનું આપણે ઠરાવ્યું છે. એટલે પરિવાર જ્યારે તે આ બીજી વખત મ.

સં. ૧૫૫માં માદીએ બેઠો ત્યારે

૧૮ વર્ષનો હતો અને ૫૬ વર્ષ રાજ્ય કરી મ. સં. ૨૧૦ ઈ. સ. ૩૧૭માં મરણ પામ્યો છે તે ગણતરીએ

(૧) કા. આં. ૨ પ્રસ્તાવના પૃ. ૮૭:—kura= (skr=કુલ) tribe: જેમ મિહિરકુલમાં બુદ્ધીથી સમાસ છે તેમ વિલિવપુર=prince belonging to the tribe of

Vilivay, Shival etc. ‘વિલિવાય અને શિવલ કુલનો’ રાજકુલ.

(૨) કા. સ્ક. સ્ક. ટીકા પૃ. ૫૨.

તેમની ઉંમર ૭૪-૭૫ની કહી શકાશે. એટલે તેનો રાજ્યકાળ ઈ. સ. પૂ. ૩૮૧થી ૩૧૭ સુધી ૫૪ વર્ષનો હોવો જોઈએ.

તેની રાણી કે પુત્રપરિવાર વિશે કોઈ જાતની માહિતી નથી. પરંતુ તેની ગાદીએ આવનાર જે પુત્ર થતો હોય તો માહરીગોત્ર સિવાયનો એક બીજો પુત્ર પણ તેને થયો હોવાનું જૈનગ્રંથો ઉપરથી જણાય છે. તેમાં આ પ્રમાણે લખાયલ છે. “પ્રતિષ્ઠાન નામના નગરમાં વરાહમિહિર અને ભદ્રબાહુ નામે બે બ્રાહ્મણોએ દીક્ષા લીધી. ત્યાં ભદ્રબાહુસ્વામીને આચાર્ય પદની મળ્યાથી વરાહમિહિરને ગુરુસા આપ્યો. તેથી પોતે બ્રાહ્મણનો વેશ લઈને ‘વરાહ સંહિતા’ બનાવીને લોકોનાં નિમિત્ત જોઈને આજીવિકા ચલાવવા લાગ્યો...એક દહાડે રાજાને ઘેર પુત્ર આવવાથી વરાહમિહિરે તેનું સો વર્ષનું આયુષ્ય કહ્યું. તેથી સર્વ લોકો તથા યોગી વગેરે રાજા પાસે જઈને છોકરાને આશીર્વાદ આપવા લાગ્યા. પણ ભદ્રબાહુસ્વામી નહીં ગયાથી વરાહમિહિર જૈનોની નિંદા કરાવવા લાગ્યો. પછી ભદ્રબાહુસ્વામીએ શ્રાવકોને કહ્યું કે આજથી સાતમે દિવસે આ રાજાના કુંવરનું બીલાડીથી મૃત્યુ થશે. પછી રાજાએ સર્વ બીલાડીઓને ગામમાંથી કાઢી મૂકાવી. તોપણ સાતમે દહાડે તે ધાવતો હતો તે વખતે બીલાડીના આકારવાળો કમાડનો આગળીઓ તેના પર અકસ્માત પડવાથી તે મૃત્યુ પામ્યો. તેથીજ ભદ્રબાહુસ્વામીની પ્રશંસા તથા વરાહમિહિરની નિંદા સર્વ જગાએ થવા લાગી.” આ ઉપરથી સમજાય છે કે, ભદ્રબાહુસ્વામીને આચાર્યપદ (મ. સં. ૧૫૬ ઈ. સ. પૂ. ૩૭૧) મળ્યા પછી તરતમાં

ઉપરનો પુત્રજ-મવાળો પ્રસંગ બન્યો છે. બહુ ત્યારે તેનો સમય મ. સં. ૧૫૭ કહી શકાશે. કદાચ બે વર્ષ આધોપાછો તેનો સમય ઠરાવાય તોપણ અતિ ઉપયોગી નથી જ; કેમકે તે પુત્રનું મરણ નીપજ ચૂક્યું હતું એટલે તેને ઐતિહાસિક મહત્વ આપવા જેવું રહેતું જ નથી. પરંતુ ભદ્રબાહુ અને વરાહમિહિર કે જેમણે વરાહસંહિતા નામે જ્યોતિષશાસ્ત્રનો ગ્રંથ રચ્યો હતો તેમના સમયનું આ કથન-માંથી સ્પષ્ટ મળી રહે છે, તે એક અતિ ઉપયોગી વસ્તુ છે. આ ભદ્રબાહુસ્વામી ઔષ્ઠ ચંદ્રગુપ્તના ગુરુ હતા કે જેમની પાસે તેણે પોતાને જૈનીમાં લાવેલાં સોળ સ્વપ્નો કહી વર્ણવ્યાં હતાં અને જે ઉપરથી તેમણે બિંબ્ય બાંખી બતાવ્યું હતું (પૂ. ૨, પૂ. ૧૬૩); આ ઉપરથી રાજા ચંદ્રગુપ્તે (મ. સં. ૧૬૬=ઈ. સ. પૂ. ૩૫૮) દીક્ષા લઈ, પોતાના ગુરુ તથા અનેક શ્રાવક અને સાધુસમુદાય સાથે દક્ષિણમાં વિહાર કર્યો હતો. ત્યાં શ્રવણજેલગોલ તીર્થની નજીકમાં સંલેખજાવત્તથી ગુરુ ભદ્રબાહુસ્વામીએ મ. સં. ૧૭૦=ઈ. સ. પૂ. ૩૫૭ માં દેહત્યાગ કર્યો હતો. આ બધા બનાવો તથા તેમનો સમય અરસપરસ મળી રહે છે જેથી તેને ખરી ઐતિહાસિક ઘટનાઓ તરીકે જ લેખવી રહે છે.

આખા શતવહનવંશમાં ત્રીસ ઉપરની સંખ્યામાં રાજાઓ થયા છે તેમાં ૫૦ વર્ષ ઉપરાંતનું રાજ્ય જેઓએ ભોગવ્યું છે તેવા ત્રણ

**તેના રાજ્યની વિશિષ્ટતાઓ** ચાર રાજાઓ થયા છે. તેમાંના એક આ વૃહસતશ્રીને ગણવો રહે છે. આ એક વિશિષ્ટતા છે. બીજી વિશિષ્ટતા એ છે કે, સર્વ રાજાઓ એકએક વખત જ

(૩) ક. સ્ત. પુ. ૧૨૫-૬.

(૪) બીજે પ્રસંગ પણ ભદ્રબાહુસ્વામી અને વરાહમિહિરની જ્ઞાનપરીક્ષાનો બની ગયો હતો. પરંતુ તેને અત્રે સંબંધ નહિ હોવાથી તેને સ્પર્શ કરવા જરૂર રહેતી નથી.

(૫) આ બધા બનાવો એટલે ચંદ્રગુપ્તે દીક્ષા લેવી તથા ભદ્રબાહુસ્વામીશ્રીનું દક્ષિણમાં નરું; ઇ. ડ. નો સ્નેહાનુભવી જૈનગ્રંથોમાં ઉલ્લેખ થયેલ ન હોવાથી, કેટલાકો કલ્પિત માને છે. પરંતુ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને તે પ્રદેશમાં

શિલાલેખો તથા પ્રત્યક્ષાએ જે મૂર્તિઓ, ત્યાં તેમજ અન્ય સ્થળે ઉભી કરાવી છે તે ઉભી કરાવવામાં ક્યાં કારણો નિમિત્તભૂત છે, તેનો ઇતિહાસ આપણે પૂ. ૨ માં, તે મૂર્તિઓનું વર્ણન કરતાં આપ્યો છે. એટલે ખાતરી થાય છે કે તે બનાવો બન્યાનું સત્ય ઠરે છે. વળી એટલું તો કબૂલ કરવું જ પડશે કે, પુસ્તકીય આધાર હોય કે ન હોય, પરંતુ શિલાલેખ અને મૂર્તિઓ ન્યાં મોઝાઈ સાક્ષી પૂરી રહી હોય, ત્યાં શંકાનું સ્થાન શી રીતે મળી શકે !

ગાદીએ બિરાજવાને ભાગ્યશાળી થયા છે ત્યારે વહસત-  
શ્રીને બે વખત ગાદીએ આવવાને અવસર પ્રાપ્ત થયો  
છે. પછી આ અવસરને સુભાગ્ય, દુર્ભાગ્ય કે કમભાગ્ય  
ગમે તે કહો. તે જુદી વસ્તુ છે. ત્રીજી વિશિષ્ટતા એ છે કે,  
આવા દીર્ઘવહીવટી રાજકર્તાઓમાં સૌથી વિશેષ શાન્તિ-  
પ્રિય રાજઅમલ બે કાઠનો નિવડ્યો હોય તો આ  
વહસતશ્રીનો જ છે. સાધારણ રીતે તેનું રાજ્ય એવી  
સરળતાથી નિર્વહન થવા પામ્યું છે કે તેમાં કાઠ  
ખનાવ જ બન્યો નથી એમ કહીએ તો પણ ચાલે.  
ચોથી અને સર્વથી મોટી વિશિષ્ટતા એ છે કે, તેણે  
જેટલા સમ્રાટોનું માંડલિકપણું સ્વીકાર્યું પડ્યું હતું.  
એટલેકે તેને માથે જેટલા ધણી થયા હતા તેટલા  
કાઠ રાજવીને માથે થયા નથી. જ્યારે તે પ્રથમ  
ગાદીએ બેઠો હતો ત્યારે તેનો સ્વામી મગધપતિ મહાનંદ  
હતો, બીજવાર જ્યારે તે ગાદિપતિ બન્યો ત્યારે  
ચંદ્રગુપ્ત હતો. તેની પછી બિદુસાર સમ્રાટ થયો એટલે  
તે તેનો સ્વામી થયો. પરંતુ બિદુસાર રાજ્યે, જ્યારથી  
પં. આણક્યજીએ-છ. સ. પૂ. ૩૫૦ આસપાસ-વાનપ્રસ્થ  
સ્વીકાર્યું અને તે સ્થાને નવો મંત્રી પ્રધાનપદે આવ્યો  
ત્યારથી, મગધસામ્રાજ્યમાં જે ચારેકાર બળવા જેવી  
સ્થિતિ થઈ રહી હતી તે સમયે, એટલે આશરે છ. સ. પૂ.  
૩૪૭માં આંધ્રપતિ પણ સ્વતંત્ર થઈ ગયો હતો. તે  
ઠેક પોતાના મરણપર્યંત છ. સ. પૂ. ૩૧૭ સુધીના ૩૦  
વર્ષ સુધી સ્વતંત્ર જ રહ્યો હતો. બિદુસારના મરણબાદ  
તેનો પુત્ર અશોકવર્ધન મગધપતિ બન્યો હતો અને  
તેના સમયે પણ છ. સ. પૂ. ૩૦૩થી ૩૧૭ સુધીના  
તેર વર્ષપર્યંત-જેકે આ વહસતશ્રી જીવતા જ હતો છતાં  
સમ્રાટ અશોકના રાજ્યની છાયા તેને સ્પર્શી શકી  
નહોતી. બદકે આ વહસતશ્રીની પાછળ ગાદીએ આવ-  
નાર તેના પુત્રને પણ અશોકની છાયા ઘેરી શકી  
નહોતી, જે તેના જ્ઞાતાં ઉપરથી જાણી શકાશે.  
મતલબકે સમ્રાટ અશોકના સમકાલિન તરીકેનાં બેલાં

તેર વર્ષો પણ આ રાજ મલ્લિકશ્રીના રાજ્યજીવનનાં  
સ્વતંત્રપણે જ વ્યતીત થવા પામ્યાં હતાં. આ રીતિએ  
તેને ત્રણ ત્રણ સમ્રાટોનું માંડલિકપણું સેવવું પડ્યું  
હતું. આ પ્રમાણે તેના રાજ્યની ચાર વિશિષ્ટતાઓ  
સમજ લેવી.

એક બાબત કહેવું કે તેનું રાજ્ય એકદમ શાન્તિમય  
નીવડ્યું છે અને બીજી બાબત 'રાજ્ય વિસ્તાર' ની  
હકીકત લખવી, કે જેનો અર્થ  
રાજ્ય વિસ્તાર સામાન્ય રીતે એવો જ કરી  
શકાય, કે તેના રાજ્યની હદ, જે  
તેને પોતાના પૂર્વજ પાસેથી વારસામાં મળી હતી,  
તેમાં કાંઈક વધારો કે ઘટાડો થયો હોવો જોઈએ જ;  
અને જ્યારે આ પ્રકારે વધઘટ થાય ત્યારે સ્વાભાવિક જ  
છે કે તેને કાઠને કાંઈ પ્રકારે, કાંઈ રાજવી સાથે યુદ્ધમાં  
ઉતરવું જ પડ્યું હોય; અને યુદ્ધ કરવું પડ્યું એટલે  
શાન્તિનો ભંગ થયો જ કહેવાય. આ બધાં સિદ્ધાંતો  
ખરા તો છે જ. પરંતુ એવું કાંઈ સર્વથા નિરંતર સત્ય જ  
નથી કે, યુદ્ધ વિના રાજ્યની વધઘટ ન જ થઈ શકે.  
વસ્તુતઃ સ્થિતિ એમ બનવા પામી હતી કે, રાજ  
વહસતશ્રીના પિતાના મરણ સમયે જેટલો મુલક  
આંધ્રપતિની આબામાં હતો તેટલો મુલક તો તેને  
વારસામાં મળ્યો હતો જ. વચ્ચે રાજ શ્રીકૃષ્ણના રાજ  
અમલના દસમા વર્ષના અંતે જેકે ચંદ્રગુપ્તની સાથેના  
યુદ્ધમાં તેનું મરણ થયું હતું તેથી મધ્યપ્રાંત અને  
બિહારવાળો આંધ્રસામ્રાજ્યનો કેટલોક મુલક ચંદ્રગુપ્તના  
હાથમાં ગયો કહી શકાય, પરંતુ અંકેદ્રિત ભાવનાની  
પદ્ધતિને લીધે, ખંડિયાપણાને સ્વીકાર થવાથી, કૃષ્ણની  
પાછળ આવનાર તરીકે મલ્લિક વહસતશ્રીને પાછો સુપ્રત  
થઈ ગયો હતો. એટલે વાસ્તવમાં સ્થિતિ એ પ્રવર્તતી  
કહી શકાય કે વહસતશ્રી તેના પિતાના મરણ સમયે  
જેટલો ભૂમિવિસ્તારનો ધણી હતો, લગભગ તેટલો જ  
પૃથ્વીનો અત્યારે ફરીને ગાદીએ બેઠો ત્યારે પણ હતો.

(૬) એમ પણ બનવા પામ્યું હોય કે, અતિકપયોગી  
બનાવો તો બની રહ્યા હોય, પરંતુ તેની નોંધ જ મળી  
શકતી ન હોય. આ પ્રમાણે બનવા યોગ્ય છે, પરંતુ સઘળી

પરિસ્થિતિ જોતાં એમ જ સાર નીકળે છે કે તેનો રાજ્યઅમલ  
શાન્તિથી જ પસાર થઈ ગયો હતો.

હવે તો ચંદ્રગુપ્તનું રાજ્ય શરૂ થઇ ગયું હતું અને તેનું માંડલિકપણું કચ્છથી ભેવાયું હતું એટલે—Statue guano—ની સ્થિતિ જ ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યના અંતસુધી (મ. સં. ૧૬૯-૬૮. સ. પૂ. ૩૫૬) જળવાવવા પામી હતી. તે પછી બિંદુસાર આભ્યો ત્યારે પણ તેની તે જ પરિસ્થિતિ ટકી રહેવા પામી હતી કેમકે પૂર્વાર્ધ સમયે પં. આણકચ, રાજના સુકાન પદે આણ જ હતો. પરંતુ જેવી તેણે રાજકાજમાંથી મ. સં. ૧૭૭-૭૬. સ. પૂ. ૩૫૦માં (પૂ. ૨. પૂ. ૨૧૮-૯) નિવૃત્તિ લીધી અને મરણ પામ્યો કે, નવા પ્રધાનના વહીવટ દરમ્યાન આખાએ મગધસામ્રાજ્યમાં બળવા ફાટી નીકળવા જેવી સ્થિતિ થઇ પડી હતી. તેમણે ઉત્તર હિંદુષ્ટર બિંદુસારે પોતાના યુવરાજ દારા તથા અર્વાતના સૂત્રાપદે સ્થાપિત કરેલ પોતાના પુત્ર અશોકવર્ધન દારા, હજી જેવો તેવો પણ કાબૂ મેળવી રાખ્યો હતો. પરંતુ દક્ષિણ હિંદને પોતાનાં ભાગ્ય ઉપર છોડી દીધું હતું—કહો કે છોડી દેવું પડ્યું હતું. તેને લીધે આ સમયે રાજ્ય વજ્રસતત્રી મલ્લિકાશ્રી સાતકરણિની શાન્તિપ્રિય રાજનીતિને લીધે પોતાની સરહદોના અડોઅડનો એટલે ભેજવાડાના—ભેજાકદક—અમરાવતીના પ્રદેશ ઉપર તેનો અધિકાર (પૂ. ૨. સિક્કા નં. ૬૭-૬૮ તથા આ પુસ્તકે, પરિચ્છેદ લેખ નં ૧૯ જુઓ) વિના મહેનતે મળી ગયો હતો; અથવા કહો કે, તે પૂર્વ કિનારાના સમુદ્રતટ સુધીના પ્રાંતના નાના નાના સરદારો તો આંધ્રપતિની આણમાં ક્યારનાયે આવતા રહ્યા હતા જ પરંતુ કૃષ્ણા-નદીની દક્ષિણથી માંડીને કન્યાકુમારી સુધીનો એટલે જેને વર્તમાનકાળે ચોલા, પલ્લવ અને પાંડ્યા રાજ્યો કહેવાય છે તેમની આણવાળો-વિસ્તાર પણ હવે વજ્રસતત્રીના કે તેના પુત્રના તાબામાં આવી ગયો; કેના વખતમાં તેમ બન્યું તે નક્કી કહી શકાય તેમ નથી બાકી એમાંથી એકના તાબે ઠેક કન્યાકુમારી સુધીનો મુલક આવી ગયો હતો તેટલું તો ચોક્કસ છે જ. છતાં ન્યારે અનિશ્ચિતપણાનો અંશ, વચ્ચે ડોકિયું કરી રહ્યો છે ત્યારે તે સહજો પ્રદેશ હવે પછીના રાજ્યે એટલે વદસતત્રીના પુત્રના રાજ્યે આંધ્રસામ્રાજ્યમાં જળવા પામ્યો હતો એમ કદપી લઇ, માત્ર કૃષ્ણા નદીની

દક્ષિણનો તથા તેની લગોલગ આવેલ કેદમ્બોઃ ભાગ જ, આ સજ્જસતત્રીની આણમાં આવવા પામ્યો હતો એટલું જ કાલ તો સ્વીકારી લઇશું. કારણકે તેના સિક્કા પૂર્વ હિન્દમાંથી મળી આવે છે; જેથી કોઇ-સ એક ઈંડિયામાં તેના કર્તા જનરલ કનિંગહામે પૂ. ૧૦૮ ઉપર “All the coins of Andhras are found in Eastern India round about Amraoti, while all the bow and arrow coins come from Western India= આંધ્રપતિઓના સર્વ સિક્કાઓ પૂર્વહિંદના અમરાવતીની આસપાસના પ્રદેશમાંથી જ મળી આવે છે. ન્યારે તીર અને કામઠાંવાળા સર્વ સિક્કાઓ પશ્ચિમ હિંદમાંથી મળી આવે છે”. આ પ્રમાણે જે શબ્દો ઉચ્ચાર્યા છે તેનો બાવાર્થ આપણે દોરેલા અનુમાનના પ્રતિકરૂપ સમજવા. તાત્પર્ય એ થયો કે રાજ્ય મલ્લિક વદસતત્રીના રાજઅમલ દરમિયાન આંધ્રપતિનું સામ્રાજ્ય દક્ષિણ દિશાના આખાએ ભાગમાં, નહીં તો છેવટે ઠેક દક્ષિણનો ભાગ છોડી દર્શને, બનને સમુદ્રતટ વચ્ચેના પ્રદેશમાં જમી પડ્યું હતું અને તે પણ યુદ્ધ લડ્યા વિના અને મનુષ્યસંહાર કર્યા વિના બનવા પામ્યું હતું એમ સમજવું રહે છે.

વજ્રસતત્રીની માતા રાણી નાગનિકાએ નાનાઘાટનો (જુઓ પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧) શિલાલેખ

કાતરાબ્યો છે તેમાં પોતાની નાનાઘાટના ઓળખ તથા બે પુત્રોનાં નામ લેખનો સમય સાથે દાન આપ્યાની વિગત કાતરેલ છે. તેમાં સમયદર્શક આંક

સૂચવેલ નથી પરંતુ, જ. બો. બે. રો. એ. સો. સને ૧૯૨૮, પૂ. ૩ નવી આજ્ઞાત પૂ. ૮૩ ઉપર લેખકે તેને, વદસતત્રીના રાજ્યે ૧૩મા વર્ષે કાતરાબ્યાનું જણાવ્યું છે. આ અનુમાન ઉપર આવવા માટે તેમણે કોઈ દાખલા કે દલીલો આપ્યાનું જણાવું નથી પણ બનવાભેગ છે કે નાસિકનો શિલાલેખ વદસતત્રીનો છે અને તે પણ રાણી નાગનિકાએ જ કાતરાવેલ છે. તેમાં પોતાના કાકા સસરા શ્રીકૃષ્ણ રાજ-

ગાદી ઝૂંટવી લીધાનો ઉલ્લેખ કરેલ છે. મતલબ કે નાસિકલેખમાં શ્રીકૃષ્ણનો નિર્દેશ કરેલ છે જ્યારે નાના-ધાટના લેખમાં કૃષ્ણનું નામ જ નથી લીધું. એટલે નાસિક લેખનો સમય પ્રથમ થયો કે જ્યારે તેણીએ સગીર કુમારની વતી રાજલગામ હાથમાં લીધી હતી. આ રિયતિ લગભગ એક વરસ રહી હતી. પછી દશ વર્ષ શ્રીકૃષ્ણનો વહીવટ ચાલ્યો હતો ને તે બાદ વળી વદસતશ્રીનું રાજ્ય ગતિમાન થયું હતું. એટલે સમજી શકાય છે કે, નાસિક અને નાનાધાટના શિક્ષાલેખ વચ્ચે, કમમાં કમ ૧૧-૧૨ વર્ષનું અંતર ગણાવાય જ. હવે તેમાં નાનાધાટવાળો લેખ જો વદસતશ્રીએ બીજી વખત રાજ્યારંભ કર્યો તે પછી તરત જ રાણી નાગનિકાએ ક્રાંતરાગ્યો હોય, તો બાર વર્ષનું અંતર બરાબર છે, પરંતુ ઓછામાં ઓછું એક વર્ષ ગયા બાદ કરાવ્યો હોય તો, ૧૩ વર્ષનું અંતર ગણવું વાજબી ઠરે છે. આવી ગણતરીથી તે ૧૩ ની સાલ વિદ્વાનોએ મૂકી છે કે કેમ તેની ખાતરી કરવી રહે છે. હાલ તરત તો આટલો ખુલાસો ગનીમત લેખનો રહે છે.

(૫) પૂર્ણોત્સંગ ઉર્ફે માઢરીપુત્ર; શિવલકુરસ પાછાટર સાહેબે શ્રીમદ્લિલ પછી પૂર્ણોત્સંગનું નામ ( પૃ. ૨૬ ) જણાવ્યું છે, પરંતુ તેનાં નામ, બિરુદ, એની વચ્ચેના સગપણ સંબંધ ઉંમર, ઇ. વિશે તદ્દન ચૂપકી સેવી છે.

સામાન્ય નિયમ એ ગણાય છે કે એક પછી અન્ય આવનારને માટે બીજો કોઈ જાતનો સંબંધ હોવાનું વર્ણન આપાયું ન હોય, તો તેમને પિતા-પુત્ર જ માની લેવા રહે છે. તે પ્રમાણે પૂર્ણોત્સંગને પણ મદ્લિકશ્રીના પુત્ર તરીકે જ આપણે લેખીશું. તેમ પૂર્ણોત્સંગનું ઉપનામ માઢરીપુત્ર હતું તેવું પણ ક્યાંય નીકળતું નથી. પરંતુ માઢરીપુત્રનો એક સિક્કો ( પૃ. ૨ પૃ. ૧૧૦ આંક નં. ૫૯ ) મળી આવ્યો છે તેમાં તેનું ઉપનામ ' શિવલકુરસ ' આપ્યું છે વળી એક બીજો સિક્કો ( પૃ. ૨, પૃ. ૧૧૨, આંક નં. ૬૩ ) રાજશ્રી કૃષ્ણ શાતકરણિનો મળી આવ્યો છે. આ બંનેને લગતાં ચિન્હ તથા આનુશંગિક અન્ય સામગ્રીનું વિવેચન કરીને જનરલ કનિંગહામ અને ડૉ. રેપ્સને જે

અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે ( જુઓ પૃ. ૨ માં ઉપરનાં સિક્કાવર્ણન ) તેમાંથી એવો સાર નીકળે છે કે તેઓ વદસતશ્રીની પછી અનુક્રમવાર એક પછી એક આંધ્ર-પતિ બન્યા છે. અને પ્રત્યેક અઢાર વર્ષ સુધી રાજ્ય કર્યું છે. આ સર્વને શોધી કરીને તથા અન્ય રાજવી-ઓનાં જોત વગેરે મળી આવ્યાં છે તેને સંકલિત કરીને, વદસતશ્રીના પછી ગાદીએ આવનારને પૂર્ણોત્સંગ માઢરીપુત્ર શિવલકુરસ તરીકે તથા તે પછી આવનારને રંધરચંદ્ર ( પુરાણકારના મતે, પૃ. ૨૬ ) ગાંતમીપુત્ર વિલિવાયકુરસ ઉર્ફે કૃષ્ણબીજ તરીકે ઠરાવવા પડ્યા છે. તેમજ કૃષ્ણબીજને પૂર્ણોત્સંગના પુત્ર તરીકે લેખવ્યો છે. આ બધાં ઉપનામના અર્થે વિશેની સમજૂતી અગાઉ અપાઈ ગઇ છે એટલે ફરીને તેની ચર્ચા કરવાની આવશ્યકતા રહેતી નથી.

હવે ઉંમરનો પ્રશ્ન વિચારીએ-વાંચકા કે છઠ્ઠાની ઉંમર વિશે ક્યાંય સ્પષ્ટીકરણ કરાયું હોય કે શબ્દોત્તર પણ થયો હોય એવું વાંચકામાં આવ્યું નથી. માત્ર જે કહેવાયું છે તે એટલું જ કે પ્રત્યેકનું રાજ્ય ૧૮-૧૮ વર્ષ ચાલ્યું છે. એટલે તેમની ઉંમર વિશે પાંચ પાંચે નિર્ણય કરવાનું અતિ મુશ્કેલ છે; છતાં કાંઈક અંદાજ તો જરૂર કાઢી શકાય તેટલી સામગ્રી આપણી પાસે પડેલી છે જ.

વદસતશ્રીનું આયુષ્ય ૭૪-૭૫ વર્ષનું આપણે જોઈ ગયા છીએ તેમજ એ પણ જોઈ ગયા. છીએ કે, તેના પુત્રનું મરણ જે બીલાડીના મુખ કાતરેલ બારણાનો આગળીયો પડવાથી થયું હતું તેની અંદાજ સાલ મ. સં. ૧૫૬ પછી એકાદ વર્ષમાં જ છે, કે જે સમયે તેની પોતાની ઉંમર ૨૦ થી ૨૧ ની હોવાનું ગણી શકાય તેમ છે. તે ગણતરીએ જો તે પુત્ર જીવંત હોત તો, વદસતશ્રીના મરણ સમયે તેની ઉંમર વધારેમાં વધારે ૫૨-૫૩ ની હોઈ શકત. પરંતુ જ્યારે તે પુત્ર તો મરણ જ પામ્યો છે ત્યારે અન્ય પુત્ર જે તે બાદ અવતર્યો હોય અને તે જ આ પૂર્ણોત્સંગ હોય, તો એ વધારેમાં વધારે ૪૯ થી ૫૦ની ઉંમરનો ગાદીએ આવ્યો ગણાય, ને તેમજ બનવા પામ્યું છે એમ માની લેવામાં બધાં સુધી તેની વિરૂદ્ધ

અન્ય કોઇ પૂરાવો નથી મળી આવતો, ત્યાં સુધી કાંઇ ખોટું પણ નથી થતું. વળી તેણે ૧૮ વર્ષ રાજ્ય ભોગવ્યું છે તથા તેના રાજ્યે જે સામ્રાજ્યવર્ષક બનાવ બનવા પામ્યા છે તે જોતાં પણ, ગાદીએ આવ્યો ત્યારે તેની ઉંમર ૫૦ ની આસપાસ અટકળવાનું સંભવિત મનાય છે. આ હિસાબે તેનું આયુષ્ય પણ લગભગ તેના પિતાની પેઠે ૬૦ થી ૭૦ વર્ષની ઉંમરની હદે પહોંચતું દેખાય છે. આટલી સામગ્રી તૈયાર થઈ છે તો તે ઉપરથી તેનો રાજ્યકાળ ઈ. સ. પૂ. ૩૧૭ થી ૨૬૯=૧૮ વર્ષ સુધી ચાલ્યું હોવાનું અને તેનો જન્મ આશરે ઇ. સ. પૂ. ૩૬૪ થી ૩૬૯ માં થયાનું લેખનું પડશે.

પુરાણ ગ્રંથો શોધીને મિ. પાછીટરે જે વંશાવળી બનાવી છે તે આધારે આપણે અત્યારસુધી આ રાજ્ય માઠરીપુત્રના હિરસે ૧૮ વર્ષ માઠરીપુત્ર વિશે રાજ્ય ભોગવ્યાનું નોંધ્યું છે. એક અન્ય ખુલાસો પરંતુ એક વિશેષ હકીકત જે માલૂમ પડી છે તે ઉપર વાચક વર્ગનું ધ્યાન ખેંચવા વિના રહી શકાતું નથી.

ઉપરમાં છઠ્ઠા પરિચ્છેદે જગ્યાપેટ સ્તુપ (કૃષ્ણ જીલ્લો)નો નં. ૩૦ નો લેખ છે. તેમાં માઠરીપુત્ર ઇક્ષ્વાકુ નામ શ્રી વીરપુરુષદત્ત પોતાના રાજ્યકાળે ૨૦ મા વર્ષે તે કાંતરાવ્યાનું લખેલ છે. તે લેખના વર્ણનમાં આપણે એવો શેરો માર્યો છે કે, તેના સમય આપણી મર્યાદા બહારનો હોવાથી પડતો મૂકીએ છીએ. જ્યારે તેજ લેખનું મૂળ વર્ણન આર્કિઓલોજીકલ સર્વે ઓફ સાઉથ ઇન્ડિયા (ઇમ્પીરીયલ સીરીઝ) પૃ. ૧, પૃ. ૫ માં આપાયું છે, તે વાંચી જોતાં એમ સમજાય છે કે, અમરાવતીના સ્તૂપમાં રાજ્ય પુલુમાવી અને અને યત્રશ્રીના કાંતરાવેલ શિલાલેખો છે. એટલે એમ સ્થાપિત થયું કે તે બંને ભૂપાળની સત્તા આ પ્રાંત પ્રદેશ ઉપર હતી ખરી. આમાંના પુલુમાવી તે નં. ૧૮ વાળો રાજ્ય હાલ અને યત્રશ્રી તે નં. ૧૭વાળો અરિષ્ટકર્ણુ ગૌતમીપુત્ર સામાન્ય રીતે સમજી શકાય તેમ છે; અને તેજ પ્રમાણે હોય તો જગ્યાપેટના શિલાલેખમાં નિર્દિષ્ટ થયેલ માઠરીપુત્રને આ નં. ૧૭.

કે ૧૮ વાળા કોઇ રાજ સાથે નિસબત ગણાય નહોતું; પણ કોઇક અન્ય જ તે બંધિત હોવાનું માનવું રહે. આ માન્યતાથી જ છઠ્ઠા પરિચ્છેદે અમે શેરો કરેલ છે. પરંતુ વિચારતાં એમ લાગે છે કે, જ્યારે આ અમરાવતી અને જગ્યાપેટવાળા પ્રદેશ ઉપર નં. ૫, ૬ અને ૭વાળા રાજ્યોની સત્તા પણ બનવા પામી હતી, તો નં. ૫ નો રાજ્ય જેનું નામ માઠરીપુત્ર પુરાણમાં નોંધાયું છે અને સિક્કામાં જેને માઠરીપુત્ર શિવલકુરસ લેખાયો છે, તેજ બંધિત આ જગ્યાપેટવાળી માઠરીપુત્ર ઇક્ષ્વાકુ નામ શ્રી વીરપુરુષદત્ત કાં ન હોય? કારણ કે તેનો સત્તાપ્રદેશ મળી રહે છે, માઠરીપુત્ર નામ મળી રહે છે, શ્રીવીરપુરુષદત્ત અને શિવલકુરસ ઉપનામ પણ વીરવલયધારક અને ગુણ-વિશેષ વિશેષણો મળી રહે છે. જે કાંઇ વિચારણા માગી લ્યે તેવો શબ્દ છે તે 'ઇક્ષ્વાકુનામ'વાળો શબ્દ જ છે. આ નામ દેખીતી રીતે ભલે ક્ષત્રિય જાતિસૂચક હશે, પરંતુ અનુભવ કહે છે કે, તે નામ તો બ્રાહ્મણોમાં પણ (પૃ. ૫૭, તથા તેની ટી. નં. ૩૫) મળી આવે છે. વળી આ શતવહનવંશીની ઉત્પત્તિ ભલે ક્ષત્રિયજાતિની રાણીથી ઉત્પન્ન થયેલ પુત્રથી બનવા પામી છે, છતાં પિતા શુદ્ધ ક્ષત્રિય છે તેમજ તેઓનાં લગ્ન ગૌતમ-ગૌત્રી, અને વસિષ્ઠગૌત્રી કન્યાઓ સાથે થયેલ જણાયાં છે. એટલે સહજ અનુમાન કરી શકાય છે કે, ઇક્ષ્વાકુ નામ પણ આ રાજ્યો સાથે જોડવામાં કાંઇ બાધ આવે તેવું ગણાય તેમ નથી. આ સર્વ મુદ્દાની ગણતરીએ આ લેખનો કાંતરાવનાર, તે નં. ૫ વાળો માઠરીપુત્ર હરી શકે છે; અને તેમ થાય તો તેનો રાજ્યકાળ જે ૧૮ વર્ષનો ગણાયો છે તેની હદ વધારીને ઓછામાં ઓછી ૨૦-૨૧ વર્ષની લેખવી રહે છે. તેમ કરવાથી જે ફેરફાર સમગ્ર નામાવળીમાં કરવો પડશે તે નં. ૩ થી ૭ સુધીના રાજ્યના સમયને અંગેજ કરવો પડશે. ક્યાં અને કેટલો ફેર કરવો, તે સંશોધકો વિચારી લેશે. અહીં તો આપણે એટલું જ કહી શકીશું કે, જે ઉપરનો નિર્ણય કાયમ કરે તો માઠરીપુત્રનાં વિશેષણરૂપે એકેક ઉપનામો વધારે મળ્યાં ગણાશે.

ન્યાં સર્વ અણુશોધનું અને અણુપ્રોત્તેજનું જ પડ્યું

હોય છે, ત્યાં ડોકિયું મારીને બહાર ખેંચી કાઢવાનું કાર્ય, સમયના આંકડાનું અવલંબન રાજ્ય વિસ્તાર જેટલું સુંદરરીતે અને સંશ્લય-રહિત કરી આપે છે, તેટલું કાર્ય એકે વરતુ કરી નથી આપતું; તે આપણે પૂ. ૧૪૯-૫૦ ઉપર જણાવી ગયા છીએ. અત્ર પણ ફરીને તે જ સિદ્ધાંતને અનુસરીને કામ લેવું આવશ્યક લાગે છે. તે સમયની પેઠે અત્યારે પણ, પૂર્વની બે જ સત્તા સર્વ હિંદુસ્તાનમાં જમી પડી હતી. ત્રીજી જે કલિંગની સત્તા હતી તેના લોપ થઇ ગયેા હતા; જેમાંથી થોડાક ભાગ, વદસતશ્રી મલિક શાતકરણિના વૃત્તાંતે જણાવ્યા પ્રમાણે તેણે પોતાના આંધ્રસામ્રાજ્યમાં ભેળવી લીધેા હતા. એટલે અહીં પણ બે નૃપતિના સમયની અને તેમનાં જીવન ચરિત્રોમાં બનેલા બનાવોની, સરખામણી જ કરવી રહે છે. તેમાંના (૧) મગધસમ્રાટ તરીકે-અશોકનું ઇ. સ. પૂ. ૩૩૦ થી ૨૮૯=૪૧ વર્ષ; (૨) અને બીજા આંધ્રપતિ તરીકે-પૂર્ણોત્સંગ પોતાનું-૩૧૭ થી ૨૯૯=૧૮ વર્ષ રાજ્ય આદ્યું છે.

અશોકનું જીવનચરિત્ર લખતી વખતે સાપિત કરી ગયા છીએ કે જ્યારે તે ગાદીએ આવ્યેા ત્યારે સારાથે ભરતખંડમાં બિહુસારની નખળાઇને લીધે, અને પં. આણકચના રથાને આવનાર પ્રધાનની રાજનીતિને લઇને, બળવા જેવી સ્થિતિ થઇ રહી હતી. તેમાંથી ઉત્તરહિન્દમાં શાન્તિ ફેલાવવાની પ્રથમ જરૂરિયાત, અશોકને ગાદીએ બેસતાં વેંત લાગી હતી; કેમકે હિન્દનું હાર્દ તે જ વિભાગ હતો. તેમાંથે હિન્દની સરહદને દરવાજે આવીને પરદેશીઓએ તેનાં દાર ખખડાવવા માંડ્યાં હતાં; જે અલેક્ઝાંડર ધી ઐઇટ એક વખત ઇ. સ. પૂ. ૩૨૭માં હિન્દમાં આવીને પોતાના દેશ પાછા ફરતાં ૩૨૩માં મરણ પામ્યેા હતા, તેની પાછળ ગાદીએ બેસનાર તરીકેના હક્કના કળયા થોડા ધણ પતાવીને, તેના સરદાર સેલ્યુકસ નીકેટોરે યવન રાજ્યની રાજલગામ હાથ ધરી હતી; તેને પણ હિન્દની રસાળ ભૂમિનેા પોતાના સરદારની પેઠે સ્વાદ આખવાનેા મોહ લાગ્યેા હતા. એટલે સગભગ ખારથી બહાર વખત હિન્દ ઉપર ચડી આવ્યેા હતા.

પણ સર્વ વખતે અફળ જવાથી કંટાળીને છેવટે ઇ. સ. પૂ. ૩૦૪માં તેને અશોકવર્ધન સાથે સલાહ કરવી પડી હતી. આ સર્વ વૃત્તાંત આપણે પૂ. ૨ માં પૂ. ૨૭૫ ઇ. ઉપર જણાવી ગયા છીએ. એટલે અત્રે તેા તેના નિષ્કર્ષે રૂપે એટલું જ જણાવવાનું કે ઇ. સ. પૂ. ૩૦૪ સુધી અશોકવર્ધનનું ચિત્ત, તે સેલ્યુકસના વારંવાર થતા હુમલાને ખાળવામાં જ પરોવાઈ રહેલું હતું. જેથી દક્ષિણ હિન્દમાં શું બની રહ્યું હતું તે જણવાની પણ જ્યાં તેને પડી ન હોય ત્યાં સંભાળપૂર્વક જોવાની તેા ક્યાંથી જ કુરસદ મળે તેવું ધારી લેવાય ? આ તકના લાભ પૂર્ણોત્સંગે સંપૂર્ણપણે લોધેા અને કલિંગદેશના જે કાંઈ ભાગ હજી મગધમાં રહેવા પામ્યેા હતા તે સર્વ આંધ્ર સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લીધેા. પરિણામે સ્થિતિ એવી થઇ રહી કે વિંધ્યાચળ પર્વતની ઉત્તરના સર્વ પ્રદેશ ઉપર એટલે કે પૂર્વમાં મહા નદી અને પશ્ચિમે નર્મદા નદી-તે બંનેની ઉત્તરના હિન્દ ઉપર, મગધની આણ અને તે નદીઓની દક્ષિણના સર્વ પ્રદેશઉપર, ઠેક કન્યાકુમારી સુધી આંધ્રપતિની આણ, ગાજી રહી. આ કથનના સત્યનીપ્રતિતિ તરીકે આપણી પાસે પૂરાવેા પણ મેળુદ છે. પૂ. ૨, પૂ. ૨૭૨માં જણાવાયું છે કે સમ્રાટ અશોકે ઇ. સ. પૂ. ૩૧૩માં (૩૩૦-૧૭) પોતાના રાજ્યે સત્તરમાં વર્ષે, ત્રીજી ઔદ્ધમ પરિવદમાં ઉપસ્થિત થવા, જે ઔદ્ધ બ્રહ્મણેને સિલોનમાંથી તેડાવ્યા હતા, તેમની રૂબરૂમાં પાટલોપુત્ર નગરે પોતાના પુત્ર મહેંદ અને પુત્રી સંધમિત્રાને ઔદ્ધ દીક્ષા આપ્યા પાઠ, તેમની સાથે પાછા સિલોન જવા, મહાનદીના મુખ આગળના દરિયા તટેથી તેણે તેમને વિદાય આપી હતી; આમ કરવાનું કારણ એ હતું કે તે નદીના મુખની દક્ષિણે આવેલ મુલક સમ્રાટ અશોકની આણમાં નહોતો અને જો પર રાજ્યની હદમાં પ્રવેશાય તેા નવું જીવું થઈ પડે, એટલે જ સ્વરાજ્યની છેલ્લામાં છેલ્લી હદે આવીને અટકવું પડ્યું હતું અને ત્યાંથી જ વહાણમાં તેમને બેસારી સફર સફળ ઇચ્છી લીધી હતી. આટલા વિવેચનથી હવે વાચકને ખાત્રી થઈ ગઈ હશે કે, આ પૂર્ણોત્સંગના રાજ્યઅમલે સર્વ દક્ષિણ ભરતખંડના પ્રદેશ સમાઈ જતા હતા. આ પ્રમાણેની સ્થિતિ મોડામાં મોઢી

ઈ. સ. પૂ. ૩૧૨ સુધીમાં એટલે કે પોતાના રાજ્યના પ્રથમના પાંચમા વર્ષ સુધીમાં (ઈ. સ. પૂ. ૩૧૭થી ૩૧૨ સુધીમાં) ઉપગતી કાઢી હતી. કદાચ તે પૂર્વે પણ તે પ્રમાણે બની રહ્યું હોય પરંતુ એમ કહેવાને આપણી પાસે કાંઈ પૂરાવો નથી. વળી તેનું રાજ્ય અઢાર વર્ષ ચાલ્યું છે, તેથી આવડા મોટા સામ્રાજ્યઉપર તે બાદ તેણે બીજાં તેર વર્ષ સુધી હકુમત બોગવીને દેહ છોડયો હતો એમ જાણવું રહે છે. આ ઉપરાંત એક અન્ય પૂરાવો પણ છે તે નીચેના પારિત્રાકથી જાણવો.

અત્યારના વિદ્વાનો ભલે માને કે ન માને પણ, પુ. ૧ માં આપણે જણાવ્યા પ્રમાણે રાજા બિખિસારે, જેમ

સામાજિકક્ષેત્રે શ્રેષ્ઠીચક્ર સુધારા

આંધ્રપતિનું દાખલ કરીને શ્રેષ્ઠીક નામનું

સૈન્યબળ બિરૂદ પોતા માટે મેળવ્યું હતું

તેમ, લશ્કરી વિષયમાં પણ સુધારા

દાખલ કરી તેને શ્રેષ્ઠીચક્ર વ્યવસ્થા કરી હતી. તે હકીકત સાબિત પણ થઈ ગઈ છે. આ વ્યવસ્થાના પરિપાકરૂપે તેજ શ્રેષ્ઠીકના પૌત્ર ઉદયનભટ્ટે, ઠેઠ દક્ષિણ-હિન્દ જતી લીધા બાદ આગળ વધી સિલોન પણ કબજે કર્યો હતો તે તેના જીવન વૃત્તાંતે જણાવ્યું છે. વળી તે જ ઉદયનના મુખ્ય સેનાધિપતિ તરીકે નામના મેળવેલ નંદવર્ધન ઉર્ફે નંદપહેલાએ, કેવી રીતે સમસ્ત ભારતવર્ષ જતી લઈ એક છત્રછાયા—under one umbrella—તળે રાજ્ય ચલાવ્યું હતું, તે પણ પુ. ૧માં તેના વૃત્તાંતે વર્ણવી ગયા છીએ. આ સર્વ લશ્કરી યોજના, જે પ્રમાણે સફળ થતી જોઈએ છીએ તે રીતિએ, તેના મૂળ યોજક રાજા શ્રેષ્ઠીકના ભુદ્ધિચાતુર્યનું—અથવા તેના સહાયક મુખ્ય મંત્રી તરીકે કામ કરી રહેલ તેના પુત્ર અભયકુમારની દુરદર્શી વિચારશક્તિનું, અથવા તેથી પણ આગળ વધીને કહેવાય તો બંને જણાએ, પિતાપુત્રે—રાજા અને મહામંત્રીએ—જેમની પાસેથી આવી વ્યવસ્થા કરવાને પ્રેરણા મેળવી હતી તે મહાપુરૂષની (જુઓ પુ. ૧, પૃ. ૨૬૭-૮) અગાધશક્તિનું જ, કાંઈક અંશે આપણને બાન કરાવે છે. આ વ્યવસ્થાને પુનઃ નવા ફ્લેપ્સે, તે સમયની જરૂરિયાત પ્રમાણે ગોઠવવાને,

પેલા મહાવિચક્ષણ રાજનીતિજ્ઞ પં. ચાણક્યે સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યકાળે પ્રમાસ સેવેલા હોતો, તેનો પણ કિંચિત ખ્યાલ (પુ. ૨, પૃ. ૨૧૩) આપણે લઈ લીધો છે. તે સર્વના તારતમ્ય તરીકે આપણે એટલું જ કહી શકીએ છીએ કે, પ્રાચીન ભારતવર્ષમાં જંગમ લશ્કરી અંગના ચાર વિભાગ પાડવામાં આવ્યા હતા. પાયદળ, હથેળ—અથદળ, ગજદળ—હસ્તિદળ અને રથદળ. લશ્કરી નજરે તેના સ્થાવરઅંગ તરીકે મોટા મોટા નગરને તેમજ રાજધાનીને, કિલ્લા અને કોટથી સુસજ્જિત બનાવી દેવામાં આવતા, ઉપરાંત વિશેષ સુરક્ષિત બનાવવા તે કોટને ફરતી ચારે બાજુ, વિશાળ ખાંધ ખોદી રાખતા; અને જરૂર પડ્યે, આ ખાંધને પાણીથી અથવા સળગતા અંગારાથી ભરવાની વ્યવસ્થા પણ કરી રાખતા. આવી ખાંધની લંબાઈ—પહોળાઈ તથા જોડાઈનું શું પ્રમાણ હોઈ શકે તેનો ખ્યાલ (પુ. ૧, પૃ. ૩૦૩-૪) આપણે આપી ગયા છીએ. અત્રે તો એટલું જ જણાવવું આવશ્યક છે કે, જે જમાનો અને જે રાજ્ય આવાં સાધનસામગ્રી વસાવી રાખવાની ગોઠવણ કરી રાખતાં હશે, તેમનાં સાધનો કેવાં વિપુલ હોવાં જોઈએ; તેમની કાર્યશક્તિ અને ભુદ્ધિકૌશલ્ય કેવું હોવું જોઈએ તથા તે સમયનું ઈજનેરી વિજ્ઞાન કયું કક્ષાએ પહોંચેલું હોવું જોઈએ, તથા તે તે વિભાગી—વિજ્ઞાનની શાખામાં વર્તમાનકાળે આપણે આગળ વધ્યા છીએ કે કેમ તે વિચારી લઈ તે સર્વની સરખામણી કરવી જેથી આપણને પૂર્વની પ્રજાના જ્ઞાનનો ખ્યાલ આવી શકશે. અસ્તુ.

ઉપરમાં ટાંકેલ સર્વ રાજનીતિજ્ઞાનો—ઠેઠ શ્રેષ્ઠીકથી માંડી ચંદ્રગુપ્ત સુધીના બસો વર્ષ સુધીના સમયે, લશ્કરની—સૈન્યની રચનાની તપાસ કરીશું તો જણાશે કે તેમાં ચારે અંગોનાં તત્ત્વ સમાયલાં હતાં અને ત્યાંસુધી હિંદુસ્તાન કોઈ પરદેશી હુમલાનો ભોગ થઈ પડ્યું નહોતું. ત્યારપછી ત્રિફુસારના અમલના અંત ભાગમાં ગ્રીક બાદશાહ અલેક્ઝાંડર ધી ઐષ્ટે હિંદ પર પ્રથમ આક્રમણ કર્યું હતું અને પશ્ચિમ હિંદમાંનો થોડોક ભાગ જતી લઈ ત્યાં પોતાના સરદારોદ્વારા લગભગ પાસદી સુધી (પુ. ૨, પૃ. ૨૨૭-૨૪૩) રાજવ્યવસ્થા કરી હતી. પાછળથી તેમનો પગફેડો અશોકવર્ધનના



સમયે સમૂળગો કાઢી નંખાયો હતો. પરંતુ જ્યારે હોમના સરદાર સેલ્યુકસ નાકેટોરને ઇ. સ. પૂ. ૩૮૪માં અશોકવર્ષન સાથે સુલેહ કરી સમાધાન કરવું પડ્યું ત્યારે અને તેની રૂઢિએ, તે સરદારની પુત્રી અશોકવર્ષન વેરે પરણ્યા પડી હતી. વળી આ યવન રાણીને પાટલિપુત્રમાં અધાનું ન લાગે તે સારૂ પિતૃપક્ષ તરફથી એક ગ્રીક એલચીની નિમણૂક પણ કરવામાં આવી હતી (પૂ. ૨, અશોકનું વૃત્તાંત જુઓ). આ એલચીનું નામ મેગેસ્થિનીસ હતું. આ ગોદવણને પરિણામે હિંદી લશ્કરમાં તેમજ વસુલાતી ખાતામાં કાંઈક પશ્ચિમની-ગ્રીકની પદ્ધતિનું મિશ્રણ થવા માંડ્યું હતું. અને સમજાય છે કે, લશ્કરી વિભાગે ચતુષ્ઠય યોજનામાંથી રથવાળો અંતિમ વિભાગ કદાચ બંધ કરવામાં આવ્યો હતો. નિશ્ચિતપણે જો કે ઉચ્ચારી શકાયે તેમ તો નથી, પરંતુ આ મિ. મેગેસ્થિનીએ પોતાની ડાયરીમાં હિંદીસૈન્ય વિશે ટીકા કરી જે શબ્દો લખી કાઢ્યા છે તેમાં રથ વિશે કાંઈ ઇશારો કરેલ ન હોવાથી આ પ્રમાણેનું અનુમાન કરી જતીય છે. તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે છે:—“The Andhra territory included 30 walled towns, besides numerous villages and the army consisted of 100,000 infantry, 2000 cavalry and 1000 elephants.....and was reputed to possess a military force, second only to that at the command of the king of the Prasii Chandragupta Maurya=આંધ્રની સત્તા પ્રદેશમાં અસંખ્ય ગ્રામે ઉપરાંત, ગદાકિત ૩૦ નગરો પણ હતાં. તેના લશ્કરમાં ૧૦૦,૦૦૦ પદાતિઓ, ૨૦૦૦ ધોડેસ્વારો અને ૧૦૦૦ હસ્તિઓ જોડાયેલા હતા.....અને એમ કહેવાતું હતું કે, પૂર્વ પ્રદેશના રાજા ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યની આગ્રામાં જે સૈન્ય હતું તેનાથી બીજો નંબર આ (આંધ્રપતિનું) ગણાતું હતું.” મતલબ કહેવાની એ છે કે, તે વખતે લશ્કરી બળમાં પ્રથમ નંબર

ઔર્ય સમ્રાટનો હતો અને બીજો નંબર આંધ્રપતિનો હતો. આ એલચીના નોંધાયેલા શબ્દો ઉપર આપણે જે અન્ય ઉપયોગી ટીકા કરવાની છે તે સ્વતંત્ર રીતે નીચેના પારિગ્રાફે આપીશું. અત્યારે તો રાજ્યવિસ્તારને અંગે સૈન્યબળની પરિસ્થિતિ તપાસતા હોવાથી, તે પ્રશ્નને વળગી રહીને જ આપણા વિચાર દર્શાવીશું.

પૂ. ૨ માં સાબિત કરવામાં આવ્યું છે કે, અશોક અને પ્રિયદર્શિન બન્ને કિલ્લ કિલ્લ વ્યક્તિઓ છે. એટલું જ નહીં પણ અશોકની પછી તુરત જ પ્રિયદર્શિન મગધની ગાદીએ બેઠો છે તથા અશોક દાદો થાય છે અને પ્રિયદર્શિન તેનો પૌત્ર થાય છે. સમ્રાટ અશોકનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૩૩૦-૨૮૯=૪૧ વર્ષનો છે અને પ્રિયદર્શિનનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૮૯ થી ૨૩૫=૫૪ વર્ષનો છે. આ પ્રિયદર્શિને કલિંગ દેશમાં આવેલા ધૌલી-જગૌડાના ખડકલેખમાં કોતરાવ્યું છે કે, પોતાના રાજ્યે નવમા વર્ષે (ઇ. સ. પૂ. ૨૮૦)માં તેણે આ પ્રદેશ કલિંગપતિ શાતકરણિ પાસેથી જીતી લીધો હતો અને તેને બે વાર લડાઈમાં હરાવ્યો હતો. પરંતુ તે બંને અરસ્તરસ નિકટનાં સગાં થતાં હોવાથી તે સ્થાન ઉપર તેમને પુનઃસ્થાપિત કર્યા હતા. શતવહનવંશી-હવે પછીના એટલે-છટ્ટાના વૃત્તાંતે આપણે જોઈ શકીશું કે, બે વારની લડાઈમાં પ્રથમ વખતે તેને છટ્ટા શાતકરણિ સાથે અને બીજી વખતે સાતમા શાતકરણિ સાથે લડવું પડ્યું હતું. વળી પ્રિયદર્શિને દક્ષિણ હિંદમાં હાલના મહેસુર રાજ્યે આવેલ હસન જિલ્લામાં ચિત્તલદુર્ગ તાલુકે ત્રણ લેખો—(લક્ષ્મિરિ, સિદ્ધાગિરિ ઇ.) ઉભા કર્યા છે. તેમાં પોતાના રાજ્યકાળના તેનીસમા વર્ષનો (૩૨ ને અડધો=૩૨.૫ એટલે ઇ. સ. પૂ. ૨૫૬નો) ઉલ્લેખ કર્યો છે. આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે ઇ. સ. પૂ. ૨૮૦ થી ૨૫૬ સુધી તો દક્ષિણ હિંદમાં પ્રિયદર્શિનની આણુ વર્તી રહી હતી. પરંતુ તે સમયે અકેન્દ્રિત ભાવના પ્રમાણે રાજ્યવ્યવસ્થા મધ્ય રહી હતી તેથી, તે તે પ્રદેશના રાજવીને પોતાના અંડિયા (જૂત્ય) તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરી, આજે જતી રાજ્ય-

વ્યવસ્થામાં કોઈ જાતની ડખલ નાંખવામાં આવતી નહોતી. એટલે શિલાલેખના પુરાવાથી સાબિત થઈ ગયું કે, હજો તથા સાતમે આંધ્રપતિ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના અમુક સમય માટે ખંડિયા હતા જ. વળી તેમના સિક્કાઓ કૃષ્ણનદીના મુખપ્રાંતોમાંથી તથા સમુદ્રતટ-કોરામાંડલ કેરટવાળા પ્રદેશમાંથી મળી આવે છે. તે ઉપરથી સમજાય છે કે તે સર્વ પ્રદેશ ઉપર તેમની સત્તા પથ્થ હતી જ. બીજી રીતે સમજવું રહે છે કે, જ્યારે આવા પરાજીત રાજ્યો બલે રાજ્યવ્યવસ્થા ચલાવે જાય છે, પરંતુ “ભૂત્યા=ખંડિયા” હોવાથી તેમને અમુક પ્રકારનું-બલે નામનું હશે, પણ હોય તો ખંડે જ-ખંધન હોય જ; જેથી કરીને તેઓ સ્વતંત્ર રીતે વર્તી ન શકે. એટલે કે હજો આંધ્રપતિ ઇ. સ. પૂ. ૨૮૦માં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો ખંડિયો બન્યો, તે પૂર્વે જ તે પ્રદેશનો સ્વામી થઈ ચૂક્યો હોવો જોઈએ. વળી પાંચમા આંધ્રપતિ માહરીપુત્રના સિક્કાથી (પુ. ૨, પૂ. ૧૧૦ આંક ૫૯) તેમજ હજો આંધ્રપતિના સિક્કાથી (પુ. ૨, પૂ. ૧૧૨ આંક નં. ૬૩) સમજાય છે કે, બન્ને બલે પ્રતાપી પુરુષો થયા છે, પરંતુ પાંચમો વિશેષ પ્રખળ અને પરાક્રમી હતો. એટલે એમ જ અનુમાન કરવું રહે છે કે, આ પ્રદેશ ઉપર પ્રથમ સત્તા, પાંચમા આંધ્રપતિના સમયે જ થવા પામી હોવી જોઈએ. વળી પાંચમાના સમયે જ સંયોગો સાનુકૂળ હતા તે આપણે પૂ. ૧૬૫માં પુરવાર કરી ગયા છીએ એટલે સ્વીકારવું રહે છે કે, પાંચમાએ ઇ. સ. પૂ. ૩૧૨ સુધીમાં તે પ્રદેશ જીતી લીધો હતો. તે બાદ હજીની સત્તા તે પ્રદેશ ઉપર સ્વતંત્ર રીતે થોડો વખત જામી રહી હતી પરંતુ. ઇ. સ. પૂ. ૨૮૦ની સાલમાં પ્રિયદર્શિનનો ખંડિયો બનતાં, તેની સત્તામાં તેટલે દરજ્જે કાંપ પડ્યો હતો.

પાટલિપુત્ર દરબારે ચવનપતિ સેલ્યુકસ નીકેટારે પોતાની પુત્રીની સાથે જે મેગે-  
મેગસ્થેનીઝના સ્થેનીઝ નામનો એલચી મોકલ્યો  
શબ્દાથી ઉદ્ભવતા હતો, તે જેણે આંધ્રપતિના  
વિચારો લશ્કરીબળનો ચિતાર આપવું  
વર્ણન કર્યું છે તેને લગતા શબ્દો,  
અર્સો હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયાના લેખક પેલા પ્રખ્યાત

ઇતિહાસવિદ મિ. વિન્સેન્ટ રિમ્મે જે લખ્યા છે તે સદાબરાજ પૂ. ૧૬૭માં આપણે ઉતારી બતાવ્યા છે તેના ઉપર આપણે જે ટીકા કરવાની હતી તે અત્રે જણાવવાનું ત્યાં આગળ સૂચન કર્યું છે, એટલે તે પ્રકરણ હવે હાથ ધરીશું.

તેમાંના બીજા શબ્દો સાથે આપણે સંબંધ નથી. માત્ર આદિમાં The Andhra dynasty (આંધ્રવંશ) અને અંતમાં the Prasii Chandragupta Maurya (પૂર્વપ્રદેશના રાજા ચંદ્રગુપ્ત મૌર્ય) એવા જે શબ્દો જણાવેલ છે તે વિશે જ કહેવાનું છે. પ્રથમ “આંધ્રવંશ” પરત્વે કહીશું. જ્યારે મેગસ્થેનીઝે આ શબ્દ વાપર્યા છે અને તેનું વર્ણન કર્યું છે, ત્યારે એટલું તો સાબિત થઈ ચૂક્યું જ ગણાય કે, તેના સમયે (ઇ. સ. પૂ. ૩૦૪માં) તે વંશનું લશ્કરીબળ તેટલી કક્ષાએ પહોંચ્યું હતું જ. બીજી હકીકત એમ પણ સમજવી રહે છે કે, જ્યારે તે સમયે એવડોમેટો અને પ્રખળ દરજ્જાના ધરાવતો આંધ્રવંશનો ગણાવ્યો છે ત્યારે તે સ્થિતિએ પહોંચતાં પહોંચતાં પણ તેને કેટલોય સમય વ્યતીત થઈ ગયો હોવો જોઈએ. કહેવાની મતલબ એ છે કે, આંધ્રવંશની આવી જાહોજલાલીનો સમય જ્યારે ઇ. સ. પૂ. ૩૦૪માં તેણે નોંખ્યો છે ત્યારે તે વંશની આદિ તો કેટલાયે વર્ષો પહેલાં થઈ ગઈ ગણવી જોઈએ. બીજી બાજુ, ઇતિહાસ બાપોકાર જાહેર કરે છે કે, આંધ્રવંશનો આદિપુરુષ રાજા શ્રીમુખ હતો. એટલે સિદ્ધ થઈ ગયું કે શ્રીમુખનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૩૦૪ પૂર્વે ધણાં ધણાં વર્ષો ઉપર થઈ ગયો છે. પરંતુ હાલના ઇતિહાસકારો હાથીચુંકાના રાજા ખારવેલના શિલાલેખમાંની અમુક પંક્તિનો ભાવાર્થ ખેસારીને એવું માનતા થયા છે કે શુંગવંશી પુખ્તમિત્ર (જેની હૈયાતી ઇ. સ. પૂ. ૧૮૮ તેમણે નોંધી છે) અને રાજા શ્રીમુખ તથા ખારવેલ-બધા સમસમયી હોઈ તેમનો સમય પણ ઇ. સ. પૂ. ૧૮૮નો જ ગણવો. આ માન્યતા ઉપર કાંઈ પણ ટીકા કરવાની આવશ્યકતા રહેતી નથી. વાચક પોતે જ વિચારી શકે તેમ છે.

હવે બીજા શબ્દો “પૂર્વપ્રદેશના રાજા ચંદ્રગુપ્ત મૌર્ય” જે લખાયા છે તે પરત્વે આપણા વિચાર જણાવીએ. પ્રથમ દરજ્જે આપણે સ્વીકાર કરી લઈએ કે, આ શબ્દો મિ. રમથના ઉચ્ચારેલ છે. તેમણે તે

શબ્દો મેગેસ્થેનીઝની હાથરીમાંના અસલ તરીકે લીધા છે કે સ્વભવિત અનુસાર ભાવાર્થ-અનુવાદ તરીકે લખ્યા છે તે આપણે જાણતા નથી. પરંતુ એક જવાબદાર બ્યક્તિ તરીકે તેમજ કાળજીવાળા પૂર્ણ અજ્ઞાસી અને ઇતિહાસના પરિશિલન વૃત્તિવાળા પુરૂષ તરીકે વિન્સેન્ટ રિમથની જે ખ્યાતિ જામેલી છે તે જોનાં સહજ ધારી શકાય છે કે, ભલેને શબ્દો અસલ તરીકે ન હોય અને અનુવાદરૂપે જ હોય, છતાં તદ્દન વિચાર અને આધારપૂર્વક તો લખાયેલા હોવા જ જોઈએ. એટલે તે ઉપરથી જે ઘટના ઘટાવાય, તેને ઐતિહાસિક સત્ય તરીકે સ્વીકારી લેવામાં જરાયે ક્ષોભ પામવાનું રહેતું નથી. આ શબ્દો કેમ જાણે મેગેસ્થેનીઝના મહોં-માંથી જ નીકળ્યા હોય એમ દેખાય છે; વળી વિચાર દર્શાવવાનો સામાન્ય નિમગ્ન તો એ છે કે, જો પોતાના સમયે એટલે કે પોતાના રાજના અમલ દરમ્યાન બનેલ બનાવનું વર્ણન કરતું પડતું હોય તો, “આપણા રાજના વખતે” કે તેનું જ ભાવાર્થસૂચક કોઈ વિશેષણ જોડીને તે બોલતું જોઈએ; તેને બદલે અહીં તો મેગેસ્થેનીઝ પોતે વર્ણન કરે છે છતાં, “આપણા રાજના સમયે” શબ્દ ન લખતાં, કોઈ ત્રીજા પુરૂષના સંબંધનું જ કેમ જાણે વર્ણન લખતો ન હોય તેમ “પૂર્વપ્રદેશના રાજા મૌર્ય ચંદ્રગુપ્ત”નું નામ રપૃષ્ઠપણે બતાવ્યું છે. જોનાં અર્થ તો એ થયો રહે છે કે, મેગેસ્થેનીઝ અને ચંદ્રગુપ્ત બન્નેનો સમય નિરનિરાળો છે એટલું જ નહીં, પણ ચંદ્રગુપ્ત તે મેગેસ્થેનીઝનો પુરોગામી જ ગણવો રહે. આ પ્રમાણે ખુદ મેગેસ્થેનીઝનું મંતવ્ય થયું કહેવાય. જ્યારે વિદ્વાનોની વર્તમાનકાળે માન્યતા એવી છે કે, જે મગધપતિ પંજાબની એક સરિતાતટે અલેકઝાંડર ધી ઐઈટને મળ્યો હતો તેનું નામ સેંડ્રોકોટસ હતું, તેને જ સેલ્યુકસ નિકેટોરે પોતાની પુત્રી પરણાવી હતી અને તેના જ દરબારે મેગેસ્થેનીઝ એલચ્ચી તરીકે રહ્યો હતો અને સેંડ્રોકોટસ નામની બ્યક્તિનું હિંદીનામ ચંદ્રગુપ્ત હતું. મતલબ કે ચંદ્રગુપ્ત અને મેગેસ્થેનીઝને વિદ્વાનો સમકાલિન ગણાવે છે જ્યારે મેગેસ્થેનીઝ ખુદપોતે ચંદ્રગુપ્તને પોતાનો પુરોગામી કહે છે. તો સાચું કોણ ? કે પછી સેંડ્રોકોટસનો અર્થ ચંદ્રગુપ્ત

કરવામાં વિદ્વાનોએ બૂલ ખાધી છે. અમારા મત પ્રમાણે સેંડ્રોકોટસ એટલે ચંદ્રગુપ્ત નહોં પણ ચંકાશોક-સેન્ડ્રોક, સેન્ડ્રોકાક્સ એટલે અશોક જેને કહેવામાં આવે છે તે અશોકવર્ધન પોતે સમજવો અને તેના જ સમયે ઉપર વર્ણવેલા સર્વ બનાવો બનવા પામ્યા હતા (જુઓ પુ. ૨ માં અશોકનું જીવન ચરિત્ર).

ચતુર્થપરિચ્છેદે રાજનગરના સ્થાન વિશે ચર્ચા કરીને આપણે એવો અનુમાન દોરી બતાવ્યો છે કે, તે માટે

ત્રણ સ્થાનો જ હાલો કરી શકે  
પાછું રાજપાટ તેમ છે. પૈંઠ, વરંચુળ-અમરાવતી  
વિશે અને વિજયનગર. તેમાંનું વિજય-  
નગર તો, જ્યારથી તે વંશની બે

જાખા પડી ગઈ ત્યારથી એક શાખાનું રાજનગર થવા પામ્યું હોય એમ રપૃષ્ઠપણે દેખાય છે. જ્યારે પૈંઠ તો અસલથીજ ગાદિનું સ્થાન હશે અને વરંચુળ તથા અમરાવતી (બન્ને સ્થળો રાજનગરનાં ગણાય કે તે બન્ને પાસે પાસે હોવાથી, તેમાંનું એક જ પાટનગર હતું અને બીજું તો, નામની પૂરી માહિતી ન હોવાથી માત્ર કલ્પિતરીતે ઉચું કરી વાળ્યું છે; ગમે તે સ્થિતિ હોય. આપણે સલામત રસ્તો ગ્રહણ કરી બન્નેને સાથે જોડી દીધાં છે) તો સમય જતાં જ્યારે વિશેષ વિસ્તારવંત પ્રદેશ ઉપર સ્વામિત્વ મળ્યું ત્યારે રાજ ચલાવવાની અનુકૂળતા સાચવવા માટે ફેરફાર કરી પસંદ કરવામાં આવ્યું હશે એવું જણાવવામાં આવ્યું છે. ઉપરાંત આ રાજ્યોના શિલાલેખો તથા સિક્કાઓ જે અદ્યતન પ્રાપ્ત થયા છે તેમાંના આદિરાજ્યોના કેટલાક દક્ષિણહિંદના પૂર્વ તરફના વિભાગમાંથી મળી આવ્યા છે ત્યારે કેટલાક પશ્ચિમ તરફમાંથી પણ મળી આવ્યા છે. તેવી જ રીતે અધ્યમ અને અંત વિભાગી રાજ્યોની બાબતમાં પણ બનવા પામ્યું લાગે છે. એટલે એવું કાંઈક અનુમાન દોરવું પડે છે કે, વારંવાર રાજનગરનું સ્થાન-પૈંઠ અને વરંચુળ કે અમરાવતી-ફેરવવા જરૂર પડી હોવી જાઈએ. પછી તે રાજકીય કારણને લીધે હોય કે હવામાનને લીધે હોય કે તેથી પણ નિરાળા કારણને લીધે હોય તે જુદી વસ્તુ છે. આપણે તે બાબતમાં જોડા ઊતરીને કાંઈ નિશ્ચયપૂર્વક ઉચ્ચારણ કરી શકવાની

સ્થિતિમાં નથી. એટલે હાલ તો આ પ્રમાણે સારરૂપે જણાવીને, કયું સ્થાન કયા રાજના સમયે, રાજપાટ તરીકે માન્ય રહ્યાનું વિશેષ સંભવિત છે તે જો શોધી શકાય તો તેમ કરવા કાશિષ્ય કરીશું.

આદિપુરૂષ શ્રીમુખે પૈઠમાં જ ગાદી કરી હતી તે સર્વમાન્ય અને સુવિદિત છે એટલે તેની ચર્ચા કરવી નિરર્થક છે. પરંતુ ત્યાંથી વરંચુળ-અમરાવતીમાં ગાદી પ્રથમ ક્યારે લઈ જવામાં આવી તે વિવાદભર્યું દેખાય છે. અત્યારે વિદ્વાનોના મોટા ભાગની માન્યતા એમ બંધાર્થ છે કે, રાણી બળશ્રીએ જે નાસિકનો લેખ કાતરાબે છે અને તેમાં (ચતુર્થ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૭) ગૌતમીપુત્ર “destroyed the Sakas and restored the glory of” શબ્દો (લેખ નં. ૩૩-૩૫) વાપર્યા છે તેનો અર્થ એમ એસાર્યો છે કે, નહપાણના સમયે તેના જમાઈ રૂપભદ્ર તથા પ્રધાન અચમે શતવહનવંશી ઉપર જીત મેળવી (જુએ લેખ નં. ૩૫) ત્યાં દાન દીધું છે તે એટલા માટે કે (૧) જીત કર્યાનું સ્મરણ-સ્મારક પથ્થર રહે; (૨) તેમ જ તે જમા પ્રથમ શતવહનવંશીઓના કબજામાં હતી તેને-અહીં રાજગાદી ખેસવીને-છાડી દબને દેશના કાંઈ અઝાતસ્થળે બીતરમાં લઈ જવી પડી હતી તે પ્રસંગ, પરાજીતપક્ષને એક મોટા કલંકરૂપ ગણાતો રહી સાક્ષી આપ્યા કરે; (૩) તથા આ લાગેલ કલંક પરાજીત પક્ષમાંના એક રાજવી ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીએ ગાદીપતિ બન્યા બાદ સ્વપરાક્રમથી, પેલા વિજેતા પક્ષવાળા નહપાણ ક્ષહરાટનું અને રૂપભદ્રશકના સ્વધર્મોએનું (નાસિક લેખ નં. ૭માં જણાવ્યા પ્રમાણે હરાવીને) જકમૂળથી નિકંદન કાઢી નાંખ્યું હતું જેથી તે કલંક નિર્મૂળ થયેલ ગણાય. (૪) વળી રાજગાદી જે અઝાતસ્થળે લાઇ જવામાં આવી હતી તેને પાછી અસલના સ્થાને, ત્યાંથી થયેલ ભાંગતોડ સમરાવી કરીને તેમ જ તે નગરને તદ્દન નવું સ્વરૂપ આપીને તે લઈ આવ્યો હતો એમ બતાવી શકાય. આ પ્રમાણે બધા પ્રસંગ ગોઠવી કાઢયો છે; છતાં કબૂલ રાખીએ કે આ પ્રમાણે જ ખરી સ્થિતિ હતી, તો શતવહનવંશીને લાગેલ કલંકનો અથવા પૈઠથી ગાદી ખસેડીને અમરાવતી લાઇ જવાનો સમય ઇ. સ.

પૂ. ૧૧૪નો, અને નિર્મૂળ કરાયાનો એટલે અમરાવતીમાંથી પાછી પૈઠમાં રાજગાદી આવ્યાનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૫૩નો, ગણાશે પરંતુ આપણે નીચેના પારામાં સાબિત કરીશું કે તે માન્યતા બુલભરેલી છે.

ન્યારે એ વચ્ચે કાંઈ પથ્થર પ્રકારની લડાઇ જળે છે ત્યારે તે કેવળ પૈસો (જર) કે સત્તા (જમીન) મેળવવા માટે લડાય છે એવી અત્યારે જે માન્યતા દુનિયાભરમાં ફેલાઈ રહી છે, તેવું પ્રાચીનકાળે નહોતું જ. તે આપણે પુ. ૧, પુ. ૭ માં “જર, જમીન અને જોડે તે ત્રણે કળ્યાના છેડે”વાળી જે ઉક્તિ વપરાવા લાગી છે, તે ત્રણે વસ્તુના સમય પરત્વે, તેજ પૃષ્ઠે ટીકા નં. ૧૧ માં વિશેષ સ્પષ્ટીકરણ કરી બતાવ્યું છે. જે ઉપરથી સમજશે કે પ્રાચીન સમયે લડાઈએ પ્રધાનપણે જોડે નિમિત્તે જ થતી હતી. જમીન સત્તા-બુખનું કારણ તો પાછળથી તેમાં ઉમેરાયું છે. તેનો સમય વહેલામાં વહેલો આંકો તોયે ઇ. સ. પૂ. ની પ્રથમ સદીથી ઇ. સ. ની બીજી સદી મૂકી શકાય, અને આ સમય પથ્થર ઉત્તર દિશે જ સમજવો રહે છે કે જ્યાં પરદેશીઓ સાથેના સંપર્કને લીધે તેવી ભાવના કાંઈક ઉતાવળે પ્રવેશવા પામી હતી. ન્યારે દક્ષિણ દિશે તો આવી અથડામણો અને પરદેશીઓના હુમલાથી કેટલાય વધારે લાંબા વખતસુધી તદ્દન અભિભૂત રહેવા પામ્યો હતો; જેથી ત્યાં તેવી ભાવનાનો ઉદય તેથી પથ્થર મોડો થવા પામે તે દેખીતું છે. આપણે અત્યારે દક્ષિણ દિશેનો જ પ્રશ્ન વિચારી રહ્યા છીએ, એટલે કબૂલ કરવું રહે છે કે નહપાણે કે તેના પ્રધાને દક્ષિણ દિશે ઉપર જે સમયે (ઇ. સ. પૂ. ની બીજી સદીમાં) જીત મેળવી હતી તે સમયે કાંઈ જમીનની બુખ નહોતી જ. પરંતુ શિલાલેખવાળા છઠ્ઠા પરિચ્છેદના ઉપસંહારમાં જણાવી ગયા પ્રમાણે, ધાર્મિક કારણના પરિણામરૂપે તે હતી. વળી આપણા આ કથનને બીજી અનેક રીતે ટેકા પથ્થર મળી રહે છે; જેમકે (૧) ઇ. સ. પૂ. ૧૧૪ની પહેલાં કેટલાય વખતપૂર્વે થયેલ શતવહન વંશીઓની સત્તા પૂર્વ દિશમાં જમી પડી હતી, તે આપણે તેઓના શિલાલેખ અને સિક્કાઓથી (પુ. ૨ માં તૃતીય પરિચ્છેદ અને આ પુસ્તકે પાંચમો તથા છઠ્ઠો પરિ-

એટલી) જાણી શક્યા છીએ. એટલે લગભગ ચોક્કસાઇથી કહી શકારો કે, તેમણે રાજ્ય ચલાવવા સુગમ થઈ પડે તે માટે પૈંડવોમાંથી ક્યારનીએ ગાદી ફેરવીને તે પ્રદેશમાં લાવી મૂકી હતી. અને જો તેમજ હતું તો પછી ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ માં નહપાણે જીત મેળવવાથી જ એટલે રાજદ્વારી કારણને લીધેજ-તેમને રાજપાટનું સ્થળ ફેરવવું પડ્યું હતું તે પ્રશ્ન આપોઆપ ઉડી જાય છે. (૨) વળી નહપાણ-ઋષભદત્ત અને અ્યમે, નાસિક, કન્હેરી, કાલાં અને જુનેર ઈ. ઈ. વાળા જે પ્રદેશમાં શિલાલેખો કાતરાવ્યા છે તે સર્વ પ્રદેશ ગોદાવરી જીલ્લાનો છે. આ સમયે તેને ગોવર્ધનસમય તરીકે ઓળખાવવામાં આવતો હતો કે જ્યાં ત્રિરશ્મિ પર્વતના ગિરિશૃંગો આવેલાં છે. આ પર્વતો ઉપર અનેક ઋષિ, મુનિઓ અને તપસ્વીઓ યુક્તોમાં વસી, સ્વાધ્યાય કરી, આત્મ કલ્યાણ સાધતા હતા અને તેમને તે કાર્ય કરતાં છતાં ઉદરનિર્વાહની જરૂરે અઘર્યુ કે મુશીબત ન પડે તે માટે, રાજ્યો તથા જનસમાજ અનેક પ્રકારે દાન આપી તે બોળે પોતા ઉપર વહોરી લેતા હતા. આ વિશેની ખાત્રી શિલાલેખમાં આવેખાવથી હકીકત નિઃશંકપણે અને સ્પષ્ટ પણે આપણને કરી આપે છે (૩) ત્રિરશ્મિ પર્વતનું ખીજનું નામ રૂક્ષવત ( રથાવર્ત ) ઉર્ફે રૂક્ષ હોવાનું સમજાય છે કે જ્યાં તે સમયના અનેક જૈનસાધુઓ અનશ્ન કરી સ્વર્ગે ગયાનું જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોમાં જણાવાયું છે. વળી આપણે સિદ્ધાઓથી તથા અન્ય પુરાવાથી એટલું તો જાણી ચૂક્યા છીએ કે નહપાણ વિજેરે (પૂ. ૩માં તેનું વૃત્તાંત) તેમજ શનવહનવંશી-ઓમાંના કેટલાય રાજ્યો (પૂ. ૨ તેમના સિદ્ધા તથા આ પુસ્તકે તેમનાં જીવનવૃત્તાંત જુઓ) જૈનધર્મનુ-યાયીઓ હતા. એટલે તેઓ સર્વે પોતાના ધર્મના અનુષ્ઠાન કરતા ઋષિ-મુનિ-સાધુઓની સર્વ પ્રકારની સગવડતા સાચવે, તેમજ તે સ્થાનોને અતિ પવિત્ર

તીર્થધામરૂપે માને, તે સમજી શકાય તેવું છે. આ પ્રકારે ઉપર નિર્દિષ્ટ થયેલ ત્રણે, તેમજ અન્ય પુરાવાથી સાબિત કરી શકાય છે કે ત્રિરશ્મિ શૃંગવાળા પ્રદેશની લડાઇઓ પાછળ, રાજકીય નહીં પણ સ્પષ્ટપણે ધાર્મિક આશય જ રહેલો હતો. એટલે રાજકીય કારણે લડાઇઓ લડાયો હોવાની માન્યતા ફેરવવી રહે છે. હવે પાછા આપણે મૂળ વિષય ઉપર આવી જઇએ.

જ્યારે પૈંડવોમાંથી અમરાવતી પ્રદેશમાં ગાદી ફેરવ્યાનું ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪માં નહીં, પણ તે પૂર્વેના સમયે થયું હોવાનું દેખાય છે ત્યારે, તેમ ક્યારે બનવા પામ્યું હોતું જોઈએ તે પ્રશ્ન પણ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિથી જ ઉકેલ માગે છે. આ નક્કી કરવા માટે, કયા કયા જ્ઞાત-કરણિના વખતમાં તે પ્રદેશ, પાસેના રાજવીઓની ખાસ કરીને કલિંગપતિઓની-કેમકે, અમરાવતીવાળો ભાગ જે કૃષ્ણા જીલ્લા તરીકે ઓળખાવાય છે તે સામાન્ય રીતે કલિંગની આજુમાં જ રહેતો આવ્યો છે-એવી પરિસ્થિતિ ઉભી થવા પામી હતી કે જ્યારે, તેઓ પોતાના રાજ્યનો વિસ્તાર વધારવાને શક્તિ-વાન થયા હોય ! તે મુદ્દો વિચારવો પડશે. પ્રસંગો-પાત આપણે તે કહી પણ ગયા છીએ, છતાં સમગ્ર રીતે એક જ સ્થાને તેની તપાસ કરવી ઠીક પડે માટે ફરીને યાદ આપીએ. તે નીચે પ્રમાણે:—

(૧) મગધપતિ નંદ નવમાના સમયે ઈ. સ. પૂ. ૪૧૫ની આસપાસ; તે વખત શ્રીમુખ જ્ઞાતકરણિના રાજ્યનો અંત અને ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીના રાજ્યની આદિનો સમય ગણાશે.

(૨) કલિંગપતિ ખારવેલનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૩૬૨માં નીપજનું ત્યારથી માંડીને ઈ. સ. પૂ. ૩૬૦માં તેના ચેદિવંશનો અંત આવ્યો ત્યાંસુધીના ૩૦-૩૨ વર્ષનો ગાળો; આ વખતે મગધપતિ તરીકે ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટ અને થોડા સમય માટે તેના પુત્ર બિંદુસારના રાજ્યનો પ્રથમ ભાગ હોવાનું ગણાશે અને આંધ્રપતિ

(૮) પૂ. ૧૦૩ દીકા નં. ૩૭ થી જણાશે કે વજ્રસિંહ સ્થા-વર્ત ઉપર સ્વર્ગે ગયા છે. તેવી જ રીતે તેમના પરિવારમાં વજ્રસેનસિંહ પણ ગયા છે. અરે કહો કે, મૌર્ય ચંદ્રગુપ્ત

સમ્રાટે જૈન હીક્ષા લઈ દક્ષિણ હિંદમાં પોતાના ગુરુસાથે વિહાર કર્યો હતો ત્યારથી દક્ષિણ હિંદનો આ ભાગ એક તીર્થસ્થાન તરીકે અતિ ખ્યાતિમાં આવી ગયો હતો.

તરીકે, ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીના પાછલો ભાગ, શ્રીકૃષ્ણનો આખો સમય અને વદસતશ્રીના રાજ્યે પ્રથમનાં ૧૦-૧૨ વર્ષ જેટલો ભાગ શેકાએલ ગણાશે.

(૩) ઈ. સ. પૂ. ૩૪૭ આસપાસ ને તે બાદ; તે સમયે બિંદુસારના રાજ્યઅમલનો પાછલો ભાગ તથા અશોકનો રાજ્યઅમલ ગણાશે.

ઉપર પ્રમાણે ત્રણ સમયે, રાજકાંતિ થઈ હતી એમ સમજાય છે. તેમાંની પ્રથમ વેળાએ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી બલે પોતાને વિભિવાયકુરસ લેખવે છે, પરંતુ તેના કોઈ શિક્ષાલેખ કે સિક્કા એવી બાબતની ખાત્રી નથી આપતા કે કૃષ્ણા નદીવાળો પ્રાંત તેના તાબામાં આવ્યો હોય. બીજા સમયે ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટનો પ્રબળ પ્રતાપી અમલ ચાલુ હતો. તેણે તો ઉલકું કલિંગપતિ-ખારવેલના વંશને પણ હરાવી દીધો હતો એટલું જ નહીં પણ તેના વંશનો અંત આવતાં, ઠેક દક્ષિણે કન્યાકુમારી સુધીનો મુલક મગધસામ્રાજ્યમાં ભેળવી દીધો હતો. એટલે વચ્ચે આવતો કૃષ્ણા નદીવાળો ભાગ તો તેની આણમાં જ રહી જવા પામ્યો હતો તે સહજ સમજી શકાય તેવું છે. અને તે બાદ બિંદુસારના રાજ્યઅમલની શરૂઆતમાં પં. ચાણક્યની ફારવણી હોવાથી સામ્રાજ્યની સ્થિતિ મજબૂતપણે ટકી રહી હતી. એટલું જ નહીં પણ આંધ્રપતિને ઉલટા મગધના “ભૂત્યા” તરીકે રહેવું પડ્યું હતું, એટલે રાજ્યવિસ્તાર વધારવાની તેમની સ્થિતિ થવા પામી હોય તેવો તો વિચાર જ ક્યાં કરવો રહે છે? આ પ્રમાણે પ્રથમના બનને સમય બાદ જતાં, માત્ર ત્રીજાની જ વિચારણા કરવી રહે છે. તે વખતે પં. ચાણક્યનું મરણ થઈ ગયું હતું અને મગધ સામ્રાજ્યે જ્યાં ને ત્યાં બળવા જેવી સ્થિતિ થઈ જવા પામી હતી. એટલે સમજી શકાય તેમ છે કે, વદસતશ્રી મલ્લિકશ્રી શાતકરણિએ કૃષ્ણાનદીના મુખવાળો ભાગ પોતાની સત્તામાં લઈ લીધો હોય. આ વિષેની ઠીક-ઠીક ચર્ચા આપણે પૃ. ૬૪-૬૫ ઉપર પણ કરી ચૂક્યા છીએ કે જે સ્થિતિને લીધે સમ્રાટ અશોક-વર્ધનને, સિલોન જતા બૌદ્ધ સાધુઓના મંડળને મહાનદીના મુખ પાસેથી વિદાય દેવી પડી હતી. એટલે

સાબિત થાય છે કે, વદસતશ્રીના રાજ્યઅમલે જ આ અમરાવતીવાળો ભાગ-પ્રથમમાં પ્રથમ આંધ્ર સામ્રાજ્યમાં આવ્યો હતો. તે પ્રદેશમાંથી તેના મળી આવતા સિક્કાથી તે વાતને પુષ્ટિ પણ મળે છે. છતાં પ્રશ્ન એ ઉભો થાય છે કે, તેણે મુલક જીતી લીધો-તાણે કર્યો-એટલે ગાદી પણ ફેરવી નાંખી એમ તો ન જ કહી શકાય; કેમકે તેવા ફેરફારની અગત્ય જણાતાં, તેમજ તેનો અમલ કરતાં કરતાં પણ કેટલાંય વર્ષ વીતી જાય જ; એટલે આપણે વદસતશ્રીને બદલે, તેના પુત્ર માઠરીપુત્રના સમયે રાજગાદી ફેરવ્યાનું નિશ્ચિતપણે માનીએ તો તદ્દન સહીસલામત માર્ગ લીધો ગણાશે. આખીએ ચર્ચાનો સાર એ થયો કે:—

(૧) શ્રીમુખે ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ માં પૈંકમાં ગાદી કરીને વંશની સ્થાપના કરી હતી.

(૨) અને માઠરીપુત્ર શાતકરણિએ ઈ. સ. પૂ. ૩૧૭ આસપાસ (અથવા તેથી પણ વહેલી જો હોય તો વદસતશ્રીએ ઈ. સ. પૂ. ૩૪૭ બાદ જ) અમરાવતીમાં ગાદી ફેરવી નાંખી હતી. અમરાવતીમાંથી પાછી પૈંકમાં ક્યારે લાવવાની જરૂર પડી હતી તે મુદ્દો હવે વિચારીશું.

ઈ. સ. પૂ. ૩૧૭થી માંડીને આસરે બસો વર્ષ સુધી એટલે ઠેક ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ના અરસામાં બ્યારે અવંતિપતિ નહપાણે આંધ્રપતિને રંગડવા માંડ્યા ત્યાંસુધીમાં, કોઈ એ પણ તેમના સામું જોયું હોય તેવું ઇતિહાસના પૃષ્ઠે નોંધાયું જણાતું નથી; કેમકે તે કાળ મગધપતિ અશોકપછી સમ્રાટ ત્રિમલિક્ષિને ગાદી જ અવંતિમાં આણી હતી એટલે કે, મગધને બદલે હવે અવંતિ સામ્રાજ્યની હાકલ વાગવા માંડી હતી; આ ત્રિયલ્લક્ષિને જો કે દક્ષિણ દિશાના નાકા સુધીનો પ્રદેશ પોતાની સત્તામાં આપ્યો હતો, પરંતુ તે એકેન્દ્રિત રાજ્યની બાવનાવાળો હોવાથી તેણે તાણે કરેલ સર્વ મુલકના રાજવીઓને તેમના મૂળ સ્થાને પુનઃસ્થાપિત કરી દીધા હતા, એટલે તેવા સંજોગમાં આંધ્રપતિએ બલે ભૂત્યા કહેવાતા હતા પરંતુ તેમને રાજગાદી ફેરવવી પડી નહોતી જ. ત્રિયલ્લક્ષિન પછી મૌર્યવંશની પડતી થવા માંડી હતી અને તે બાદ

હુંગવંશની સત્તા અવતિપતિ તરીકે દૃઢ થઇ હતી. તેમનો ઇતિહાસ બાણી ચૂક્યા છીએ કે તેમની સત્તા ઉત્તરકિંદમાં જ પ્રસરી રહી હતી. તે બાદ નહપાણુ ક્ષહરાટનો રાજઅમલ ૪૦ વર્ષ સુધી અવતિ ઉપર ટકવા પામ્યો હતો. તેના સમયે આંધ્રપતિની સાથે ટંટા બેખેડા થવા પામ્યા હતા અને નાસિક જીલ્લાની કેટલીક જમીન તેમને ગુમાવવી પડી હતી તેટલું ખરૂં (જુઓ તેના વૃત્તાંત—તથા શિલાલેખ નં. ૩૩-૩૫). પરંતુ રાજનગર અમરાવતીવાળું સ્થાન તો તદ્દન નિર્ભય જ રહેવા પામ્યું હતું. એટલે ત્યાંસુધી રાજગાદી તેને તે જ સ્થાન ઉપર હતી એમ નિર્વિવાદિતપણે સાબીત થઇ ગયું ગણાશે.

નહપાણુ પછી અવતિ ઉપર ગર્દભીલ વંશની સત્તા આવી છે. તેમની સાથે શતવહનવંશીઓને ગાઢ મિત્રાચારી હોવાથી, તેમની સત્તા ઉપર ખીલકુલ કાપ પડવા જેવું અને તે અસંભવિત છે, ઉલટું પ્રસંગોપાત શાતવહનવંશીઓ ગર્દભીલોને રાજકારણમાં જરૂર પડતાં, પડખે ઉભા રહ્યાનાં દૃષ્ટાંતો નોંધાયાં જડી આવે છે. તેમ વળી અને જૈનધર્મ પાળતા હતા એટલે પણ ક્રાઇને એક ખીજ ઉપર આક્રમણ લઇ જવાનું કારણ મળવા શક્ય નથી. આ સ્થિતિ એમને એમ નં. ૨૩ બાળા શીવસ્વાતિના આરંભકાળ સુધી ટકી રહેવા પામી દેખાય છે. તેના જન્મ દંતકથા પ્રમાણે દેવી સંયોગમાં થયેલ હોવાથી તેના સમયે જઅરદસ્ત ધર્મક્રાંતિ ચર્ષ હોવાનું લેખવું રહે છે (જુઓ આગળના પરિચ્છેદ નં. ૭ નું જીવનવૃત્તાંત) અને તેથી રાજ્યધર્મ તરીકે વૈદિકધર્મ સ્વીકારાયો છે. જેથી સ્વભાવિક છે કે, જે મિત્રાચારી ગર્દભીલપતિઓ સાથે શાતવહનોને ચાલી આવતી હતી તેમાં લંગણ પડવા લાગ્યું હતું. એટલે સંભવિત છે કે, આ શીવસ્વાતિએ ગાદી અમરાવતીમાંથી ખસેડીને, ગર્દભીલની સરહદ ઉપર હુમલો લઈ જવાને સગવડ પડે તે હેતુથી, બંનેની હઠની અને તેટલી નજીકની જગ્યાએ, પણ પોતાની હકુમતમાં ગણાય તેમ, પાછી પૈંડમાં આશુી હશે—પરંતુ તે સમયે મહાપ્રભાવશાળી અને પરાક્રમી ગર્દભીલો ગાદી ઉપર હોવાથી, આ શાતવહનવંશીની બહુ કારિગીરી

ચાલી લાગતી નથી; છતાં બ્યારે નં. ૨૩ પછી નં. ૨૪ ગાદીએ આવ્યો અને તેનું મરણ પણ ઈ. સ. ૯૯માં નીપજતાં નં. ૨૫વાળો ચત્રપણુ વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણી આંધ્રપતિ તરીકે આવ્યો, ત્યારે તેણે બેર પકડયું લાગે છે; કેમકે આ સમયે અવતિ અને સૌરાષ્ટ્ર ઉપર જે ગર્દભીલો હકુમત ચલાવતા હતા તે નબળા માલુમ પડ્યા છે (જુઓ પુ. ૪ તેમનાં વૃત્તાંત). એટલે ઈ. સ. ૧૦૫ના અરસામાં પૈંડપતિ ચત્રપણુ, પાસેનો ગુજરાત તથા તેની બેઠાબેઠો સૌરાષ્ટ્રવાળો પ્રદેશ ગર્દભીલો પાસેથી જીતી લઈ, આંધ્ર સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લીધો સમજાય છે. (જુઓ લેખ નં. ૧૮). ગુજરાત અને સૌરાષ્ટ્ર આ અવસ્થામાં લગભગ ઈ. સ. ૧૪૨ સુધી રહેવા પામ્યાં છે. તેટલામાં (જુઓ નં. ૨૫ના સિક્કો નં. ૭૬) તે દરમિયાન નં. ૨૫ની જગ્યાએ તેના પુત્ર નં. ૨૬નું રાજ્ય શરૂ થઇ ગયું હતું અને સમજાય છે કે તે, આગે કાંઈક મોટી ઉંમરે જ ગાદીએ આવ્યો હતો અને ગર્દભીલો નબળા હોવાથી કોઇ તેને હાંધે તેનું રક્ષું નહોતું; જેથી તેનું રાજ્ય કાંઈક લાંબું અને નિર્ભય રીતે ચાલવા પામ્યું હતું. વળી લગભગ ૬૦-૬૫ વર્ષની ઉંમરનો જઈ પણ ચર્ષ ગયો હતો. તેટલામાં ગર્દભીલો પાસેથી અવતિ પડાવી લઈ, અવતિપતિ તરીકે મહાક્ષત્રપ ચણ્ડણુ સત્તાધીશ બન્યો હતો. તેણે રાજપદ ધારણ કરીને ગુજરાતનો અને સૌરાષ્ટ્રનો જે ભાગ પૂર્વે અવતિના તાબે હતો તે આંધ્રપતિ પાસેથી ન્યાંસુધી છોડાવી લીધો ત્યાંસુધી પણ આંધ્રપતિઓને પૈંડમાંથી ગાદી ફેરવવાનું કારણ મળ્યું નહોતું જ. પરંતુ ચણ્ડણુની જગ્યાએ મહાક્ષત્રપ રૂદ્રદામન આવ્યો અને નં. ૨૫નું સ્થાન નં. ૨૬ વાળાએ લીધું કે તરત જ, રૂદ્રદામને સૌરાષ્ટ્રની ઉત્તરે આવેલ કચ્છ પણ જીતી લઈ, પોતે યુવાન, મહત્વાકાંક્ષી તથા પરાક્રમી હોવાથી દક્ષિણની જીત મેળવવા પોતાનું સર્વ લક્ષ આપવા માંડ્યું, અને તેમાં ખૂબ ફાવ્યો પણ લાગે છે. લડાઈમાં ઈ. સ. ૧૫૫ આસપાસમાં હારી જવાથી પૈંડ ખાલી કરીને પાછા દક્ષિણમાં ઠેક તુંગબદ્રા નદીના કાંઠે, વૈજયંતી ઉદે વિજયનગરમાં નં. ૨૭ આંધ્રપતિને પોતાની રાજગાદી

સ્થાપવી પડી હતી. તે બાદ તો આંધ્રપતિઓની પડતી જ થવા માંડી છે. બદકે જે અવશેષ જુપતિ રહ્યા હતા તેમાં પણ બે ફાંટાઓ પડી ગયા છે, જે પૂર્વ અને પશ્ચિમની શાખા તરીકે ઇતિહાસમાં પ્રસિદ્ધિને પામ્યા છે. આપણે તે વાત સાથે નિસ્પત નથી. જે કહેવાનું છે તે એટલું જ કે, પૈંઠમાંથી ગાદી આસરે ઈ. સ. ૧૫૫ બાદ થોડા જ સમયમાં ઉઠાવી લેવી પડી છે. આખાએ વિવેચનનો સાર આ પ્રમાણે કરી શકાશે:—

(૧) પૈંઠમાં રાજગાદી, ઈ. સ. પૂ. ૪૨૭ માં રાજા શ્રીમુખે કરી.

(૨) તે બાદ રાજવિસ્તાર વધવાથી ઈ. સ. પૂ. ૩૧૭ની આસપાસ, નં. ૫ વાળા રાજના સમયે અમરાવતીમાં ગાદી લઈ જવાઈ એટલે કે પૈંઠે ૧૧૦ વર્ષ સુધી રાજપાટનું માન ભોગવ્યું.

(૩) તે બાદ નં. ૨૩ના સમયે ઈ. સ. ૭૦ આસપાસ, પાછી રાજગાદી પૈંઠમાં, નહીં કે રાજવિસ્તાર ઘટવાને લીધે પરંતુ રાજકીય સગવડતા સાચવવા માટે

લાવવી પડી. એટલે અમરાવતીએ લગભગ ચાર સદી સુધી રાજનગર તરીકેનું સ્થાન શોભાવ્યું ગણાય. બનવાબોગ છે કે, તે સમયે પણ, સંયોગની અનુકૂળતાએ અવારનવાર પૈંઠ જવું આવવું થતું હશે, પરંતુ ગાદીસ્થાન તો અમરાવતી જ હતું.

(૪) છેવટે પૈંઠમાંથી રાજપાટ ઈ. સ. ૧૫૫ આસપાસ હંમેશને માટે ખસી જવા પામ્યું છે. એટલે બીજી વખત પૈંઠનગરે લગભગ પોણીસદી જ જહો-જલાલી ભોગવી છે. પરંતુ બંને વખત મળીને પૈંઠ નગરે ૧૧૦+૭૦=૧૮૦ અથવા બહુ તો ઓસો વર્ષ સુધી રાજનગરનું બહુ માનવંતુ પદ ધારણ કરી રાખ્યું હતું, બ્યારે અમરાવતીએ તો તેથી બમણું એટલે ચારસો વર્ષની મુદત સુધી તે માન ભોગવ્યું છે. પરંતુ શાતવહનની આદિ તથા અંત, બંને વખતે પૈંઠમાં જ ગાદીનું સ્થાન હોવાથી, ઇતિહાસમાં સામાન્ય રીતે આંધ્રપતિઓને, પૈંઠ-પૈંઠણવાસી અથવા તેનું પુરાણનામ પ્રતિષ્ઠાનપુર હોવાથી, તે નામથી જ ઓળખાવવામાં આવ્યા કરે છે.







## નવમ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર:—(૧) ગૌતમિપુત્ર સ્કંધસ્તંભ ઉર્ફે કૃષ્ણબીજે

તેના સમય અને ઉંમરની કચેલી ચર્ચા—પ્રિયદર્શિ'ને ઉભા કરેલ મસ્કિના શિલા-  
લેખના કારણની તથા સાથે સાથે તેના સમયની આપેલી સમજૂતિ—તથા તેના નામ સાથે  
તેનો કદાચી શકાતો સંબંધ—પ્રિયદર્શિ'ન સાથે ઉભી થયેલી અથડામણના કારણની  
આપેલ વિગત, તથા નીપજેલ પરિણામનું કરાવેલ દિગ્દર્શન—

(૭) વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ ઉર્ફે શતવહન સાતમે

તેનાં નામ, ઉંમર તથા પરિવાર વિશે કરેલો વિવાદ—પોતાના પૂર્વજોના પળાયા  
આવતા ધર્મમાં તેણે કરેલ પલટો અને ઉભા થયેલ સંયોગોનું કરેલું વિવેચન; તે ઉપરથી  
તેણે દોરવેલું પોતાનું શેષજીવન—તે સમયે થયેલ ધર્મક્રાંતિનું વિગતવાર આપેલ વર્ણન  
અને તેમાંથી પરિણમેલ રાજકીય બનાવોનું લીધેલ અવલોકન—શાતકરણિ વંશમાં  
વપરાયેલ કેટલાંક વિશેષ ઉપનામોની આપેલ સમજૂતિ—તેના રાજ્ય વિસ્તારનું આપેલ  
વર્ણન અને પ્રિયદર્શિ'ને પોતાના શિલાલેખોમાં વાપરેલ (Bordering lands) યોરડરીંગ  
લેન્ડઝવાળા શબ્દનો અત્યાર સુધી ચાલી આવતો અર્થ, કેવો ભ્રમજનક છે તેનો આપેલ  
ખુલાસો—તેના રાજ્યની એક સર્વોપરિ વિશિષ્ટતાનું આપેલું રહસ્ય—તેની અને પંડિત  
પતંજલિની બંધાયેલી મિત્રાચારીએ પરસ્પરમાં બજવેલ ભાગ અને કેટલીક તુલનાનું વર્ણન—

## શાતવહન વંશ (આશુ)

## (૧) ગૌતમીપુત્ર સ્કંધસ્તંભ હિંદુ કૃષ્ણબીજે

સર્વે પુરાણોમાં તેનો સમય ૧૮ વર્ષનો આપ્યો છે. એટલે આપણે તેમાં ફેરફાર કરવા કારણ રહેલું નથી. તે હિસાબે તેનો સમય ઈ. સ. તેનાં સમય, નામ, પૂ. ૨૬૬ થી ૨૯૧=૧૪ વર્ષનો તથા ઉત્તર ગણવો રહે છે. જો કે ક્રિસ્તીય ધર્મસ્થાપના તે આંતરે એક વર્ષ વહેલો મોડો કરી ૩૦૦ થી ૨૮૨ અથવા તો ૨૬૮ થી ૨૮૦ સુધીના ઠરાવવા અને તેમ કરવાથી પૂર્વે થઈ ગયેલાના સમયમાં પણ યથાયોગ્ય સુધારો વધારો કરી લેવા, પ્રથમ જરૂરિયાત લાગી હતી. પરંતુ અનેક વિચારણાના અંતે (સતર વર્ષ ઉપર થોડા મહીના લેખી અઢાર વર્ષ રાજ્ય આપ્યાનું ગણી) ૨૬૬ થી ૨૮૨-૧ નો સમય જ પાકે પણે માનવાનું ઠરાવવું પડ્યું છે. જે હકીકત આગળ ઉપર આવવાની છે એટલે અહીં માત્ર તેનો ઉલ્લેખ કરીને જ આગળ વધીશું.

તેની ઉંમર વિશે કયાંય સ્પષ્ટ થયાનું જો કે વાંચવામાં આવ્યું નથી પરંતુ સર્વ પરિસ્થિતિનો વિચાર કરતાં તે પણ ગાદીએ આવ્યો હોય ત્યારે ૪૦-૪૫ ની ઉંમરનો હોવાનું સમજાય છે. એટલે તેનું આયુષ્ય ૬૦ વર્ષની લગભગનું ગણવું રહે છે.

તેનું ઉપાદું નામ સ્કંધસ્તંભ હતું જ, કેમકે સર્વ પુરાણો તે વિશે સંમત દેખાય છે. ન્યારે ગૌતમીપુત્ર અને કૃષ્ણવાળાં નામ, અમે સંજોગાધિન જોડી કાઢ્યાં છે તે આ પ્રમાણે છે. પૂ. ૨માં તૃતીય પરિચ્છેદે સિદ્ધા નં. ૬૨ નું વર્ણન આપ્યું છે. તે ઉપરથી સમજાય છે કે, તેમાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું સાંકેતિક ચિહ્ન જે હાથીનું હતું તે સવળી ખાળુ કાતરાયું છે. એટલે રાજા કૃષ્ણ તે પ્રિયદર્શિનનો ભૂત્ય હર છે તેટલું ચોક્કસ થયું. પછી એટલું જ વિચારવું રહ્યું કે તે કૃષ્ણ કોણ? નં. ૩ વાળાનું નામ પણ તે જ છે, તો આ કૃષ્ણ વળી કોણ? જો નં. ૩ વાળો જ કૃષ્ણ કહેવાનો તાત્પર્ય હોત તો તેનું વિશેષણ જે

વાસિષ્ઠપુત્ર છે તે દર્શાવ્યું હોત પણ તેમ કરાયું નથી; ઉપરાંત નં. ૩ વાળાના સમયે પ્રિયદર્શિનનો ઉલ્લેખ થયું થયો નહોતો. આ બે પ્રશ્નોને લીધે નં. ૩ વાળો કૃષ્ણનો આ સિદ્ધા ન હોવાનું નક્કી કરવું પડ્યું. પછી પ્રિયદર્શિનના સમકાલિનપણ્યે કાણુ કોણુ હોય તે શોધી કાઢવા તરફ ધ્યાન દેવાનું. તે સમયે મં. ૬ અને નં. ૭ વાળો જે જૂપતિ જ થયા છે. તેમાં નં. ૭ વાળાનું નામ પણ સ્પષ્ટ રીતે વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ જ સર્વ ઠેકાણે લખાયાનું અણખું છે એટલે તેને પણ આકાત કરવો પડ્યો. પછી નં. ૬ એકલાની જ વિચારણા કરવી રહી અને તે ઉપનામ તેનું હોવાનું લગભગ દરેક રીતે સુચાય લાગ્યું છે; કેમકે પ્રિયદર્શિને કાતરાવેલ ધોલી-ગઘૌડાના લેખથી પણ તેને સમર્થન મળે છે (જેની હકીકત આગળ આપવામાં આવી છે), સિદ્ધામાં હાથી પણ છે, તેના મરણના સમયનો મેળ પણ ખાતો જણાય છે, તેમ મરિકના શિલાલેખનું સ્થળ તથા અઢાલાદના સ્તંભ લેખમાં કાતરાવેલી હકીકત પણ, તે કંપનાને મળ્યાની આપતી દેખાય છે. આવાં અનેકવિધ કારણોને લીધે નં. ૬ વાળાનું નામ જ કૃષ્ણ હોવાનું નિશ્ચિતપણે ઠરાવવું પડ્યું છે. વળી તે જ નામનો એક રાજા આગળ થઈ ગયો હોવાથી આનું નામ કૃષ્ણબીજે રાખવું જોઈએ તે દેખીતું જ છે. ઉપરાંત એક પછી એક ગાદિએ આવતા રાજાઓ, સામાન્ય રીતે પિતા-પુત્રના સગ-પણે જ જોડાયેલા હોય છે, અને પિતા જે ગોત્રની કન્યા પરણે તે જ ગોત્રની કન્યા, પુત્ર બનતાં સુધી પરણી શકતો નથી; કેમકે તેમ કરવા જતાં, પુત્રને તેની માતૃપક્ષના સગાઈની ગૂંચમાં આવી જવું પડે છે. આ બે પ્રકારના નિયમને ધ્યાનમાં રાખીને એમ ઠરાવવું પડ્યું છે કે, નં. ૫ વાળો ન્યારે માઠરીપુત્ર છે અને નં. ૭ વાળો વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ છે, ત્યારે આ નં. ૬ વાળાને આ વંશના અનેક અન્ય જૂપતિઓની પેઠે ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ તરીકે લેખવામાં કાંઈ અયુક્ત નહોતું જણાય. તેમજ નં. ૩ વાળો તેનો નામેરી વાસિષ્ઠપુત્ર લેખાય છે ત્યારે આ દ્વિતીય નામધારીને પૂર્વનાથી અલગ પાડવાને ગૌતમીપુત્રનું ઉપનામ

જોડવું? વધારે અનુકૂળ લેખાય તેમ છે, કે નથી જોળખમાં પણ સગવડતા સચવાય છે. કેવા સંજોગોમાં તેનાં નામ જડી આવ્યાં છે તેનો ખૂલાસો હવે સમજી શકીએ છીએ.

તેનું નામ કૃષ્ણ કેમ પડ્યું હોય તે વિશે વિચાર કરતાં એક બીજો ઐતિહાસિક પ્રસંગ પણ યાદ આવે છે. સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ કે જે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના બાઈ શલિશુકે કાતરાવ્યાનું આપણે હવે સાબિત કરી આપ્યું છે, તેમાંની હકીકત તથા ખુદ પ્રિયદર્શિને કાતરાવેલ ધૌલી-જગૌડાના શિલાલેખની હકીકત-આ પ્રકારે બંને શિલાલેખમાં વર્ણવાયેલી હકીકતેમાંથી એકજ ખવન નીકળતો જણાય છે કે, પ્રિયદર્શિને “without treachery, after thoroughly conquering Satakarni, he let him go alive owing to close relationship=કાઠ પણ પ્રકારનો દગો ફટકો રમ્યા વિના, પ્રિયદર્શિને શાતકરણિને સંપૂર્ણ રીતે જીતી લીધો હતો, છતાં ધણી જ નિકટના સગપણને લીધે તેને જીવતો જવા દીધો હતો.” એટલે એવી મતલબ થઈ કે પોતે જે પ્રકારે લડાઈ લડ્યો છે તેને માટે પ્રિયદર્શિને “without treachery=દગોફટકો કર્યા વિના” શબ્દ વાપર્યો છે, પરંતુ સામા પક્ષે એટલે શાતકરણિએ દગોફટકો કર્યો હોવો જોઈએ એમ તેના કહેવાનો તાત્પર્ય થાય છે. વળી આ હકીકત સાચી હોવાનું તેના જ શબ્દોથી પૂરવાર થાય છે. તેણે ચોખ્ખું જણાવ્યું છે કે રાજા શાતકરણિએ લડાઈમાં રમેજ રમતથી પોતે એટલો બધો કોપાન્વિત થયો હતો કે, જો સગપણ આકું ન આવ્યું હોત તો જરૂર તેને દેહાંતને પમાડ્યો હોત.

જો કોઈ પામવાનું કારણ ન મળ્યું હોત તો, જેમ અન્ય ઠેકાણે “reinstated=પુનઃ તે સ્થાને સ્થાપિત કર્યા” શબ્દ વાપર્યા છે તેમ અત્ર પણ તેજ શબ્દો વાપરીને સંતોષ પામત; એટલે કે દેહાંતક આપવાની જગ્યાએ પોતે ઇચ્છા વ્યક્ત કરી છે ત્યારે તેણે વાપરેલા આ શબ્દોથી, શાતકરણિએ કરેલ દગાની ગંભીરતાનું માપ પણ કાઢી શકાય છે (આ પ્રસંગ શું હોઈ શકે તે આપણે હવે પછી જણાવવાના છીએ); અને આપણે જાણીએ છીએ કે કેટલીક વખતે વ્યક્તિઓના ઉપનામો તેનામાં રહેલ ગુણને આશ્રયીને જોડાઈ કાઢેલ હોય છે. કૃષ્ણ એટલે કાળું-રંગમાં કાળું તેમ ભાવથી અને અપેક્ષાથી પણ કાળું; એટલે મેલું, કપટભરેલું, કાળું જેનું વર્તન છે તેવો પુરૂષ, તે જણાવેલો. જો કે આ તો તેના સંબંધમાં બનેલ બનાવ ઉપરથી આપણે કદપના ઉપજાવી કાઢી છે પરંતુ એક રીતે તે સાચી ઠરતી નથી કેમકે, તેનું ‘કૃષ્ણ શાતકરણિ’ એવું નામ કે ઉપનામ વપરાયું છે તે તો તેણે પોતે જ વાપર્યું છે, તેના કરતાં અન્ય કોઈએ વાપર્યું હોત તો, તેને આપણે જરૂર ચચાગુણાઃ તથાનામાનિ ગણી લેત; એટલે બહુ બહુ તો આપણે ચચાનામાનિ તથાગુણાઃ તરીકે આ પ્રસંગને જે કેવળ લેખાવી શકીએ.

સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું વૃત્તાંત લખતાં જણાવ્યું છે કે નાના યા મોટા ખડકલેખો કાઢીને કાઢના સમાધિ-સ્થાનો સૂચવવા પૂરતા છે. તેમાંયે

**મરિકના શિલા-લેખનું કારણ** પોતાના ધર્મના મહાપુરૂષ એવા તીર્થંકર જે સ્થળે નિવાંજીપદને પામ્યા છે, ત્યાં મોટા ખડકલેખો અને પોતાના કુટુંબીજનો જે સ્થળે મરણ પામ્યા

(૧) વધારે ઉંડા અવગાસથી હવે તો માલુમ પડ્યું છે કે, (પુ. ૨, સિક્કા નં. ૧૪) તેણે પોતે જ ગૌતમીપુત્ર તરીકે પોતાને જોળખાવ્યા છે જેથી આપણું અનુમાન હવે સત્ય હકીકત તરીકે સાબિત થઈ જાય છે.

(૨) આ સ્થિતિ પણ એ જ ખાતરી કરી આપે છે કે, સુદર્શન તળાવ અને ધૌલીજગૌડાના લેખની હકીકત સાચી પ્રિયદર્શિનને જ સંબંધ છે, નહિકે જેમ સુદર્શનની પ્રશસ્તિ

સાથે મહાક્ષત્રપ રૂદ્રદામનનો સંબંધ હોવાનું મનાઈ ગયું છે તેમ. રૂદ્રદામનનો સંબંધ એટલા પૂરતો ખરા કે, તેણે તે જ સ્થાને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની સરખામણીમાં પોતાને મૂક્યાં પોતાના તરફથી પ્રશંસા કરતાં વાક્યો ઉચ્ચાર્યાં પડ્યાં છે (આ હકીકત પુ. ૨ માં સુદર્શન તળાવના પરિશિષ્ટમાં તથા પુ. ૪ માં રૂદ્રદામનનાં જીવનવૃત્તાંતે ધણી જ સ્પષ્ટ રીતે સાબિત કરી બતાવી છે).

હોય તેવા સ્થાન ઉપર, નાના ખડખડેઓ તેણે ઉભા કરાવ્યા છે; જે સ્થાને તેના ધર્મના છેલ્લા તીર્થંકર શ્રીમહાવીરને પોતાની જીવંત અવસ્થામાં અનેક ખુસ્કેલીઓ-જૈનપરિભાષામાં ઉપસર્ગો કહેવાય છે તે-ભોગવવી પડી છે, તે સ્થાન ઉપર સ્તંભલેખ ઉભા કરાવી તેની ટાચ ઉપર શ્રીમહાવીરને ઝોળખાવતું જે ચિહ્ન-લંછન-સિંહ છે તે ગોઠવ્યું છે. આ પ્રમાણે આપણે સાબિત કરી બતાવ્યું છે. આ કથનથી એટલું પ્રતિપાદિત થયું કે, મરિકસ્થળનો લેખ નાના ખડકાકારે હોઈ, તે સ્થાન ઉપર ત્રિવર્ણશિનનું કોઈ અંગત સમૂહ મરણ પામ્યું હશે. આ સ્થાનની જગ્યા વર્તમાનકાળે નિઝામીરાજ્યે, રાયપુર જિલ્લામાં આવેલી છે; જેમ તે સમયે શાતકરણિના રાજ્ય વિસ્તારમાં તેનો સમાવેશ થતો હતો, તેમ તે સમયે શાતકરણિને તાણે કલિંગદેશ પણ હતો, તેથી તેમને કલિંગપતિ પણ કહેવામાં આવતા.<sup>૩</sup> મતલબ કે મરિકનું સ્થળ અને કલિંગદેશ-ખન્ને શાતકરણિની સત્તામાં હતા. કલિંગદેશમાં આવેલ ધૌલી-જગૌડાના શિલાલેખમાં, ત્રિવર્ણશિને બે વખત શાતકરણિને દરોવ્યાનો જે ઉલ્લેખ કરેલ છે, તેમાંનો એક પ્રસંગ ઉપર જણાવેલ મરિકના સ્થળે બન્યો હોવાનું, અને બીજો કલિંગની ભૂમિ ઉપર બન્યો હોવાનું, માનવું રહે છે. કલિંગની ભૂમિ ઉપર શા માટે યુદ્ધ થયું હતું તે આગળ ઉપર વર્ણવવાનું છે એટલે અહીં તો મરિકને અંગે જ બનેલ હકીકત જણાવીશું. આનો વિચાર કરતાં, ગત પારિગ્રહે તેનું નામ કૃષ્ણ કેમ પાડવામાં આવ્યું હશે તે બાબતનો ઇસારો કરી ગયા છીએ તે પ્રસંગ સ્મરણમાં તરી આવે છે. તે પ્રસંગને સમ્રાટ રાજપ્રખંડ તરીકે લેખાવ્યો છે તથા પોતે ક્રોધમાં તેને મારી નાંખ્યો હોત, પરંતુ અંગત સંબંધને લીધે જીવતા મૂંઝી દીધાનું પણ જણાવ્યું છે. બીજી બાજુ મરિકના સ્થળે કોઈ અંગત સંબંધીજનનું મરણ નીપજ્યું હોવાનું જણાવી ગયા છીએ. આ બધાનું

એકીકરણ કરતાં સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે, ત્રિવર્ણશિન અને શાતકરણિ વચ્ચે મરિકસ્થળે (કે આસપાસ) યુદ્ધ રમાયું હશે, જેમાં ત્રિવર્ણશિનનું અંગત માણસ મરણ પામ્યું હશે. વળી તે મરણ નીપજનવવામાં શાતકરણિએ બચકર રીતે કોઈને કોઈ જાતની પ્રખંડજન પાથરી હોવી જોઈએ. આટલું નક્કી કર્યા બાદ તે અંગત સમૂહ કોણ હોઈ શકે તે પ્રશ્ન વિચારવો રહે છે.

પુ. ૨માં અશોકવર્ધન અને ત્રિવર્ણશિનનાં વૃતાંત લખતાં વિધિવિધ કલ્પના કરીને, તે તે સમ્રાટના કોઈ પુત્ર કે ભાઈ હોવાનું નામ સૂચવ્યું છે. પરંતુ અત્ર વર્ણવાયેલી હકીકત ઉપરથી સમજાય છે કે, તેમાં અશોકવર્ધનના કોઈ સગાં કરતાં ત્રિવર્ણશિનનું સમૂહ જ સંડોવાયલું હોતું જોઈએ. તો તે સમૂહ કયું હશે? અલ્હાબાદ કૌશભીના સ્તંભલેખમાં કુંવર તિવલ અને ચાણકીનાં નામ આવે છે. ત્રિવર્ણશિનના કુટુંબપરિવારનું વર્ણન કરતાં પુ. ૨, પૃ. ૨૯૬ અને તેની ટીકાઓમાં આપણે ઇસારો પણ કર્યો છે કે, આવાં નામ જોતાં તો, તેઓ દક્ષિણના સ્વામી આંધ્રપતિની બહેન અને તેણીના પુત્ર હોવાનું સંભવિત છે. વળી વિદ્વાનોનું મંતવ્ય થયું છે કે (સ્મિથ અશોક, પૃ. ૧૯૮, ટી. નં. ૩૩) આ કુમાર તિવલનું મરણ નીપજ્યું હોતું જોઈએ, કેમકે તે ગાદી ઉપર આવ્યો નથી. આ બધા સંયોગો એવા અનુમાન ઉપર લઈ જાય છે કે, મરિકના સ્થળસાથે ત્રિવર્ણશિનની રાણી ચોરવાકી કે કુમાર તિવલને જરૂર સંબંધ હોવો જોઈએ. આ અનુમાનને વળી બીજી રીતે પુષ્ટી મળે છે. ત્રિવર્ણશિને-ઉર્ફે સંપ્રતિએ-પોતાની કૃતિઓ-માંની કેટલીકમાં તેના કર્તા તરીકે પોતાનું નામ આપ્યું છે, જ્યારે કેટલાકમાં પોતાનું નામ જણાવ્યું જ નથી; અને તેનો ખુલાસો કરતાં અમે એમ જણાવ્યું છે કે, સમ્રાટઅશોક જ્યાં સુધી જીવતા હતા ત્યાં સુધી (ઈ. સ. પૂ. ૨૭૧-મ. સં. ૨૫૬ પોતાના રાજ્યકાળે ૧૯ વર્ષ બાદ) તેણે જે કરાવાયું છે તેમાં, પોતાના

(૩) જ્યાં યુગપુરાણના આધારે (જુઓ પુ. ૪માં પૃ. ૨૦, ટી. નં. ૨૨) કલિંગપતિને 'શાત' તરીકે ઝોળખાવ્યો છે. વળી આ નં. ૪, ૫, ૬, ૭ ઈ. રાજ્યોના અગ્રી આવેલ સિક્કા

ઉપરથી તેમને રાજ્ય વિસ્તાર નક્કી કરીને પૂરવાર કર્યું છે કે, કલિંગદેશ તેમને તાણે હતો, તેથી શાત રાજ્યોને કલિંગ-પતિ પણ કહેવામાં આવતા હતા.

દાદા અશોક પ્રત્યેની માનમર્યાદા સાચવીને, કર્તા તરીકે પોતાનું નામ જણાવ્યું જ નથી, પણ દાદાના મરણ બાદ જ તેણે પોતાનું નામ કર્તા તરીકે દાખલ કર્યું છે; અને તેના પૂરાવામાં કહી શકાશે કે સંપ્રતિએ પોતાના દાદાની હૈયાતિમાં એટલે પોતાના રાજ્યકાળે છ વર્ષ બાદ, સાતથી આઠમા વર્ષે (જુઓ ખડકલેખ નં. ૧.) કરાડોની સંખ્યામાં મૃતિએ ભરાયલી હોવા છતાં, એક ઉપર તેનું નામ દેખાતું નથી. માત્ર ઇશોકસ્સ એવો જીવીવિક્રિતનો પ્રયોગ કરીને થોડી જગ્યા ખાલી મૂકી દીધી છે ને તેના ખુલાસો કરતાં અમે (પૂ. ૨, પૂ. ૪૨) એમ જણાવ્યું છે કે, નપ્તા, વંશજ, વૌજ કે ઉત્તરાધિકારી અથવા તેના જ ભાવાર્થવાળો શબ્દ તે ઠેકાણે અધ્યાહાર રખાયો હોવો જોઈએ. તે અનુમાનને હવે અત્રે વર્ણવાયલા પ્રસંગથી મજબૂતી મળી જાય છે; કેમકે મરિકના યુદ્ધનો સમય, સમ્રાટ અશોકના જીવનકાળે જ બની ગયો છે, ને તેમાં અંગત સગાનું મરણ નીપજ્યું હોવાથી, નિયમ પ્રમાણે પ્રિયદર્શિને પોતાનું નામ જણાવવા ઉપેક્ષાવૃત્તિ જ સેવી છે. આખીએ ચચાનો નિચોડ એ કહેવાશે કે, રાણી ચાંડવાકી કે કુમાર તિવલના મરણના સ્થાને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને મરિકના લેખ ઉભો કરાવ્યો છે.

આ નિર્ણયમાંથી એ પેટા સવાલો ઉઠે છે: (૧) સગાનું મરણ પહેલું થયું અને પછી શાતકરણિ સાથે પ્રિયદર્શિને યુદ્ધ આદરવું પડ્યું છે કે, યુદ્ધ શરૂ થયા બાદ લડાઈમાં મરણ થયું છે. (૨) શાતકરણિ પોતાનાં સગાં (રાણીનું મરણ થયું હોય તો બહેનનું, અને કુમારનું મરણ થયું હોય તો ભાણેજનું)નું મરણ નીપજવવા કાવતરું કરે ખરું? એમાંથી એકે પ્રશ્નને લીધે, આપણે કરેલ મૂળ નિર્ણયને જરૂર પહોંચતી નથી; છતાં ઉઠેલ પ્રશ્નોનો ઉત્તર વાળવામાં કાંઈજ વાંધો દેખાતો નથી કે, યુદ્ધ શરૂ થયા બાદ સગાનું મરણ થયું હોતું જાઈએ. તેમજ બહેન કે ભાણેજનું મરણ નિપજવું એવું કાવત્રું રચવાને રાજકીય ખટપટમાં માણસનું અંતઃકરણ બહુ ડંખતું હોતું નથી. એવા ધણા

પ્રસંગો ઇતિહાસમાંથી જડી આવે છે.

આ સ્કંધસ્તંભનો રાજ્યઅમલ ૨૯૯થી ૨૮૨-૧ સુધીનો ગણાવ્યો છે. આપણે જોઈ ગયા છીએ કે ઉત્તરહિંદમાં તે સમયે સમ્રાટ મરિકના લેખનો અશોકનું રાજ્ય ચાલતું હતું.

સમય અશોકને રાજ્યની તથા ગૃહકલેશની અનેક જંગલોને લીધે,

ઉત્તરહિંદમાં જ ગૂંચવાઈ રહેતું પડ્યું હતું, જેથી દક્ષિણ-હિંદમાં શું બની રહ્યું હતું તે આખ જાણી કરીને નિહાળવા જેટલી પણ તેને પડી નહોતી. એટલે તેના રાજ્યનો ઈ. સ. પૂ. ૨૮૬માં અંત આવ્યો ને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને ગાદીએ આવ્યો ત્યાંસુધી તો સ્કંધસ્તંભને કાંઈ આંગળી ચીંધી શક્યું નહોતું. તેમ પ્રિયદર્શિને પોતાના રાજ્ય અમલના પ્રથમના ૨૯૦થી ૨૮૪ સુધીના છ વર્ષ, ઉત્તરહિંદ અને હિંદની બહારના મુલકપર જીત મેળવવામાં પસાર કર્યા હતા, તે પૂ. ૨માં જણાવી ગયા છીએ. એટલે ૨૮૪ના અંત સુધી પણ સ્કંધસ્તંભનું સ્વતંત્રપણું એકધારું જળવાઈ રહ્યું હતું. હવે પ્રિયદર્શિને દક્ષિણહિંદ જીતવા તરફ લક્ષ દોડાવ્યું અને તે કાર્ય પણ અઢીવર્ષમાં તેણે સંપૂર્ણ કર્યા હોવાનું તેના શિલાલેખ ઉપરથી જણાય છે. એટલે સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે, ૨૮૪થી માંડીને ૨૮૨-૧માં સ્કંધસ્તંભનું મરણ નીપજ્યું છે, ત્યાંસુધીના ગાળામાં જ તેને પ્રિયદર્શિનની સાથે યુદ્ધ કરવાનું અને પરિણામે તેના ભૂત્ય બનવાનું થયું હોય; તેમ તેના સ્કંધસ્તંભના સિદ્ધાંત પણ સમર્થન કરે છે કે, તે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને ખંડિયો થયો હતો. હવે વિચારીએ કે આ પ્રસંગ, કેમ અને ક્યારે, ઉભો થવા પામ્યો હતો ?

પ્રિયદર્શિનના કલિંગના શિલાલેખથી જાણી ચૂક્યા છીએ કે તેણે એ વખત શાતકરણિને જીત્યો હતો ને સગપણને લીધે જીવતો જવા દીધો હતો. આ લેખમાં આલેખેલી હકીકત તેના રાજ્યે નવમા વર્ષે એટલે ઈ. સ. પૂ. ૨૮૧માં બનવા પામી છે. પ્રશ્ન એ વિચારવો રહે છે કે, આ યુદ્ધમાં જે શાતકરણિને હરાવ્યો છે

તેને જ બીજી વખતનું યુદ્ધ ગણવાનું છે કે તે સિવાય બે યુદ્ધ થઇ ગયાં હતાં, ને આતો ત્રીજું ગણવાનું છે? વળી ઉપરના પારામાં જણાવ્યું છે કે, શાતકરણિ સ્વસ્તંભનું મરણ જ ૨૮૨-૧ માં નીપજ્યું હતું તો તેનું મરણ થયું તે યુદ્ધને લીધે કે કુદરતી કારણે? આ પ્રમાણે બિન બિનનું મુદ્દા વિચારવા પડશે. યુદ્ધના પરિણામમાં તો જીવતો જવા દીધાની હકીકત સ્પષ્ટ દર્શાવેલી છે એટલે તેનું મરણ કુદરતી સંયોગમાં જ થયું ગણવું પડશે. માત્ર બન્ને પ્રસંગની (તેના મરણની અને કલિંગના યુદ્ધની) સાલ ૨૮૧ ની મળી ગઈ છે તે તો કાંકતાલિય ન્યાયે બનવા પામ્યું લાગે છે. આ પ્રમાણે એક વાતના પ્રશ્નનો ફરજો થઈ ગયો. હવે બે યુદ્ધ થયાં કે ત્રણ તે મુદ્દો વિચારીએ. ગમે તેટલાં યુદ્ધ થયાં માનો, તો યે તે સર્વેનો સમય તો ૨૮૪ થી ૨૮૨ સુધીના અઢી કે ત્રણ વર્ષનાં ગણામાં જ છે એટલું તો નક્કી છે જ. વળી પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાંતથી જણીતા થયા છીએ કે, દક્ષિણની જાત પૂરી કર્યા બાદ તે અવતિમાં આવી ગયો હતો ને પછી ફરીને કલિંગમાં જવું પડ્યું હતું. એટલે અર્થ એ થયો કે, શાતકરણિની સાથે થયેલ જુદાં જુદાં યુદ્ધની વચ્ચે કાંઈક યુદ્ધવિરામનો સમય પણ થવા પામ્યો હતો. વળી સ્વભાવિક છે કે, એક યુદ્ધને બીજા યુદ્ધથી છૂટું પાડવા માટે-છૂટા તરીકે ગણત્રીમાં લેવા માટે-પણ કાંઈક સમય યુદ્ધવિરામ તરીકે પસાર થયો જ જોઈએ; તો આવી રીતે જ્યાં યુદ્ધવિરામના સમયની ગણના કરવાની હોય ત્યાં બે અઢી વર્ષમાં જેમ બને તેટલાં યુદ્ધ ઓછાં થયાનું જ માનવું પડે. જેથી ત્રણને બદલે બે યુદ્ધ જ થયાં હોવાનું માનવું રહે; પણ કલિંગલેખમાં તો સાદું જણાવ્યું છે કે પૂર્વે બે વખત જીવતો જવા દીધો હતો. એટલે કે ત્રણ વખત યુદ્ધ થયું હતું. આ બધી હકીકતનો બરાબર મેળ જમી શકે તે માટે એમ ઠરાવવું રહે છે કે, પહેલું યુદ્ધ ઈ. સ. પૂ. ૨૮૪ના અંતે થયું ગણવું. તે બાદ છ માસ તે અવંતિ ગયો; ઈ. સ. પૂ. ૨૮૩ ની આદિમાં. દરમિયાન કાવત્રાના ભોગમાં મરિકના સ્થળે કુમાર તિવલ્લનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૨૮૩ના અંતે થયું.

જેથી ઉશ્કેરાઈને ક્રોધમાં પ્રિયદર્શિને ફરીથી ચડાઈ કરી, તેમાં પણ સ્વસ્તંભને હરાવ્યો. આ વખત તો કાવત્રાની શિક્ષા કરવા માટે તેને મારી જ નાંખત પરંતુ, નજીકની સગાઈને લીધે જીવતો મૂકી દીધો; ઈ. સ. પૂ. ૨૮૨ની આદિમાં. કર્મસંયોગે તે બાદ થોડા વખતમાં-ઈ. સ. પૂ. ૨૮૨ના અંતે કુદરતી રીતે તેનું મરણ નીપજ્યું; એટલે તેની ગાદિએ ઈ. સ. પૂ. ૨૮૨ના અંતે નં. ૭ વાળો ગાદી ઉપર આવ્યો. તેણે પણ પ્રિયદર્શિનને ચડાઈ કરવાનું કારણ આપ્યું (શું કારણ તે આગળ જોઈશું એટલે ફરીને લાડાઈ થઈ). આ વખતે કલિંગની જમિ ઉપર યુદ્ધ ખેલાયું, જેનો નતીજો નં. ૭ ની હારમાં આવ્યો. તેણે ખંડિયાપણું સ્વીકાર્યું અને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને યુદ્ધના સંકારનું દ્રશ્ય ખમી ન શકવાથી, વિના કારણે મનુષ્યહત્યા ન કરવાનું વ્રત લીધું. આ રીતે સર્વ પ્રશ્નો તોડ જે સુગમમાં સુગમ રીતે કાઢી શકાય તે પ્રમાણે કાઢી બતાવ્યો છે. સાર એ થયો કે, મરિકનો લેખ જે કારણને લઈને ઉભો કરવામાં આવ્યો છે તે પ્રસંગ ઈ. સ. પૂ. ૨૮૨ માં બનવા પામ્યો હતો. વળી ન્યારે સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિમાં અને કલિંગના લેખમાં, બે વખત શાતકરણિને હરાવાને જીવતો જવા દીધાની હકીકત દર્શાવાઈ છે, ત્યારે માનવું રહેશે કે સુદર્શન તળાવનો બંધ જે પ્રિયદર્શિનના ભાઈ શાલિશુકે સૌરાષ્ટ્રના સુભા તરીકે સમરાવ્યો છે તેનો સમય પણ ઈ. સ. પૂ. ૨૮૨ બાદનો જ અને કલિંગના યુદ્ધનો સમય પણ ઈ. સ. પૂ. ૨૮૨ બાદનો જ પુરવાર થઈ જાય છે.

ગત પારિભ્રામે બે અઢી વર્ષમાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનને કલિંગપતિ રાજા શાતકરણિ નં. ૬ અને નં. ૭ સાથે ત્રણ જેટલાં યુદ્ધ લડવા પડવાની ઉપરના પ્રસંગો હકીકત લખતાં જણાવાયું છે કે, બનવાનાં કારણ તેનાં કારણની સમાલોચના હવે પછી લઈશું. એટલે ન્યારે કાર્યનો ઇતિખાત દેવાયો છે ત્યારે સાથે સાથે તેમ થવાનાં જે કારણો ઉપસ્થિત થયાં હોય તેની તપાસ પણ લઈએ.

એક સિદ્ધાંત તરીકે પુરવાર કરી દેવાયું છે કે,

પૂર્વના સમયે જે લડાઈઓ ઉભી થતી હતી તેમાં મુખ્યત્વે કરીને બ્રહ્મ મેળવવાનો લેખ રહેતો નહોતો અને તેથી જ લડાઈના પરિણામે, પરાજીત પક્ષને પાછી તેની ગાદી સુપ્રત કરી દેવાતી હતી. આ પ્રમાણે ગણુ રાજ્યની-અથવા કહો કે તેને મળતી એ સી અકેદ્રિત બાવનાની પદ્ધતિ ચાલુ રહી હતી અને તેને લીધે જ, જે શિલાલેખો કાતરાયલા દેખાયા છે તેમાં પણ રાજકારણના મુદ્દા દૃષ્ટિએ પડતા નથી. પરંતુ જ્યાં ત્યાં અમુક પ્રકારનું દાન દેવાયાની અથવા તો યાત્રિકોની અને આત્મસાધન કરતાં ઋષિમુનિઓની સગવડતા સામ્યવા પૂરતી જ બીનાઓ વાંચવામાં આવે છે. ત્રિયદશિનના લેખો-ખડક કે સ્તંભ ઉપરના-માં પણ તે પ્રકારની બાવના જ તરવરતી દૃષ્ટિસમીપ દેખાયા કરે છે. આટલું લાંબું વિવેચન કરવાની જરૂર એટલા જ માટે પડી છે કે ઉડે ઉડે પણ મરિક અને કલિંગની લડાઈઓને ધાર્મિક હરિક્ષીજનિન મત્સરસાથે અંબધ હોવાનું જણાય છે.

ત્રિયદશિનના ખડક લેખથી જણાયું છે કે, રાજ્યા-લિષેક પછી બે અઢી વર્ષથી જ તેને સ્વધર્મ ઉપર પ્રીતિ લાગવા માંડી હતી અને કેમકેમ, સામાન્ય વ્યક્તિ ન રહેતાં ઉપાસક બની, પૂર્ણ ઉત્સાહથી તેના પ્રચાર માટે સતત ઉઘમી રહ્યા કરતો, ને નવમા વર્ષ બાદ તો તે ખરે શ્રદ્ધાળુ-અંધશ્રદ્ધાવાળું નહિ-બની ગયો હતો. એટલે કે તેના જીવનના પલટાનો પ્રારંભ રાજપટે આવ્યા પછી તરત જ થવા પામ્યો છે. બીજા બાજુ એમ સાબિત થયું છે કે, રાજ્યોને જીતી તેની કન્યા સાથે પોતે અથવા પોતાના કુટુંબનો કાંઈ સભ્ય લગ્નગ્રંથીથી જોડાતાં. આ પ્રમાણે ઈ. સ. પૂ. ૨૮૪માં (રાજ્યાલિષેક પછી છ વર્ષ કે તે બાદ) શાત-કરણિ નં. ૬ને જીતીને, તેની કન્યા પોતે પરણ્યો હતો અને સંભવ છે કે એકાદ વર્ષમાં તે રાણીને પુત્ર પણ પ્રસવ્યો હતો. આ રાણીનું નામ આર્યાકી અને પુત્રનું નામ તિવર હોવાનું હવે આપણે ઠરાવ્યું છે. આ

સમયસુધી આંધ્રપતિઓ પણ જૈનધર્મ પાળતા હતા એમ તેમના સિદ્ધાન્તના આધારે, શિલાલેખની વર્ણવાયલી હકીકત આધારે, તેમજ અન્ય ઐતિહાસિક સામગ્રીથી પૂરવાર થઈ ગયું છે, એટલે ત્રિયદશિનને અને શાતકરણિને કાંઈ રીતે ધાર્મિક મતભેદ થવાનો કે મન દુઃખ પામવાનો પ્રસંગ ઉભો થાય તેવી સ્થિતિ નહોતી. છતાં જ્યારે રાજ સંક્રમસ્તંભ ઉપર ત્રિયદશિને treachery=છળકપટ-કાવત્રું કર્યોનો આરોપ<sup>૫</sup> મૂક્યો છે અને કુમાર તિવરનું મૃત્યુ નીપજ્યું છે, ત્યારે બનવાયોગ્ય છે કે કાંતો ગૃહકલેશ કે અંદર અંદરની ખટપટ બગી હોવી જોઈએ અથવા તો ત્રિયદશિને આંધ્રપતિને હવે ખંડિયો-ભૂત્ય બનાવેલ હોવાથી, તેનાં કુળાભિમાન અને સ્વતંત્રતાને ક્ષતિ પહોંચેલી સમજ, નં. ૬ આંધ્રપતિ તેમાંથી મુક્ત થવાને ગુસ્સામાં ને ગુસ્સામાં ન કરવાનું કરી બેસવાને લલચાવેલ હોય. આમાંનું બીજું કારણ વિશેષ સળગ માની શકાય તેમ છે. પરિણામે બીજા વારનું યુદ્ધ ઉભું થયું હતું ને તેમાં પણ શાતકરણિ હારી જવાથી તે વિશેષ કાપાયમાન બન્યો હતો; પરંતુ ત્રિયદશિને તે ગુનો માફ કરી, જીવતો મુદ્દા તેના રાજપટે પુનઃસ્થાપિત કર્યો એટલે કાંઈક ઠંડો પડ્યો ખરો, છતાં વૃદ્ધાવસ્થાને લીધે હોય કે બધે વખત પોતાની મુશાદમાં હાર ખાધી તેથી લાગેલ આઘાતને લીધે હોય કે બંનેનું એકત્રિત પરિણામ હોય, પણ તે મરણ પામ્યો. એટલે યુવાન પુત્ર-નં. ૭મા શાતકરણિએ, પોતાના ધવાયેલા કુળા-ભિમાનનો અને પોતાને ભાગવવા પડેલ બદનામી સાથે માનહાનિનો અલો લેવાનું ગાદીએ બેસતાં જ વિચાર્યું લાગે છે; તે માટે યુદ્ધ કરવું જ રહે, પણ તે માટે કાંઈ કારણ તો ઉભું કરવું જોઈએ. એટલે પોતાની સત્તામાં આવેલ કલિંગ પ્રાંત-કે જ્યાં સમેતશિખર નામે જાણીતા થયેલ જૈનધર્મના પવિત્ર તીર્થની તળેટી તે સમયે આવી હતી (જુઓ પુ. ૧ પ. ૧૬૬) ત્યાં જતાં યાત્રિકોને હેરાનગતિ કરવા માંડી. ૬ આ હકીકત

(૫) કાવત્રું કરવાનો આરોપ નં. ૭ના રાજ ઉપર ટોળાય તેમ સંભવ નથી કેમકે તે તો હજી ઉગેલો જુવાનીયો હતો એટલે રાજ્યમાં સ્થાતા દાવપેચથી માહિતગાર

ન પણ હોય તેમ તાલીમ પણ ન મળી હોય એટલે નં. ૬ને જ તે લાગુ પડે છે.

(૬) પોતાનો કુલધર્મ જે જૈન હતો તેમાંથી હવે તેણે

પ્રિયદર્શિનને કાને જતાં, તેનો ધર્મપ્રેમ ઉછળી ઉઠેો ને કલિંગની લડાઇ જગી. શાતકરણિ સાથે (અલબત્ત, આ સમયે નં. ૭ વાળો રાજા હતો) ત્રીજું યુદ્ધ થયું તેમાં શાતકરણિની સખ્ત હાર થઈ, તેમ પ્રિયદર્શિનના સૈન્યની પણ જબરી ખુવારી થઈ. આ વખતે રણક્ષેત્રે બન્ને પક્ષનાં માણસોનાં શબ, અંગ-છેદન પામેલાનાં તરફડિયાં તથા હૈયાફાટ રોકકળ નજરે નિહાળી, પ્રિયદર્શિનનું ક્રુમણું હૃદય એટલું તો દ્રવિત થઈ ગયું કે તે જ ક્ષણે, મનુષ્યહત્યા કરનારી અને નિરર્થક માનહાની વહોરી ભેતી લડાઈ છુદ્ગીપર્યંત નહોં લડવાની પ્રતિજ્ઞા કરી વાળી. (જુઓ તેનો ધોલી જગૌડોનો શિલાલેખ). આ લેખનનો સાર એ છે કે, મરિકના બનાવના કારણમાં કલુષિત, સામાજિક મનો-વૃત્તિ, તથા મિશ્રિત ધાર્મિક કુળાભિમાન હોવાનું અને કલિંગના યુદ્ધમાં કેવળ ધર્મદેષ હોવાનું જણાય છે.

(૬) વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ ઉર્ફે શતવહન સાતમા

બીજા રાજાઓની પેઠે આનાં નામ સાથે અનેક ઉપનામો જોડાયેલ નજરે પડતાં નથી એટલે દરજ્જે તેના જીવન વૃત્તાંતના બનાવો

નામ, ઉમર અને પારખી કાઢવાને મુંઝવણ પડતી નથી. જેથી કરીને હાલ તો

તેને નામાવલિના ક્રમ પ્રમાણે સાતમા શતવહન તરીકે અને માતુલગોત્રના નામ ઉપરથી વાસિષ્ઠપુત્ર તરીકે જ ઓળખીયું. પરંતુ તેનો રાજ્યકાળ જે દીર્ઘકાળ સુધી ચાલ્યો છે તે જોતાં, તેમજ તેની સાહસિક વૃત્તિ, અને કાંઈ ને કાંઈ કરી અન્યથી જુદા પડી આગળ આવી નામ કાઢવાની તેની હોંશ જોતાં, તેના જીવનવિશે જે કાંઈ પરિ-મિતપણે ઉપલબ્ધ થયું છે, તે જો કે સરખામણીમાં કાંઈજ નથી એમ કહીએ તો ચાલે, છતાં બનવાબેગ છે કે, તેના સિદ્ધાંતોવિશે વિશેષ અભ્યાસ કરવાથી નવી માહિતી મળી જાય.

સામાન્ય રીતે આ વંશનો દરેક રાજા પોતાને

શાતકરણિ નામથી ઓળખાવે છે. તેમ શતવહન પણ પોતાને કહી શકે છે. એટલે કેવળ આ બે શબ્દોથી કાંઈ નુપતિની ખાસ ઓળખાણ આપી શકાય તેમ નથી જ. તેમ માતુલપક્ષના ગોત્ર ઉપરથી જે નામ કેટલાકની સાથે જોડવામાં આવે છે, તે પણ અમુક રાજાને આશ્રયને જ વપરાયું છે એવો નિર્ણય કરવાને આપણને ઉપયોગી થઈ શકતું નથી; કેમકે રાજકુંવર જેવી વ્યક્તિનો લગ્નસંબંધ તો, ઉચ્ચ ગણાતા કુળોમાં જ જોડવાનું બને અને તેથી અમુક ગોત્રમાંથી ધણી કન્યાઓ ધણા કુંવરોને પરણાવવામાં આવી શકે. પરિણામે જે પુત્રોનો જન્મ એક જ ગોત્રની કન્યાઓથી થયા હોય તે સર્વે તે ગોત્રીકન્યાના પુત્ર તરીકે જ સંબોધી શકાય. એટલે તેવી વ્યક્તિઓ તો અનેક થઈ શકે છે. અલબત્ત શતકરણિ અને શતવહન શબ્દો કરતાં, કેટલેક અંશે તે વિશેષતા ધરાવતું ગણાય ખરું; પણ એકદમ નિશ્ચયાત્મકપણે સંબોધતું અથવા વ્યાકરણમાં જેને વિશેષનામ કહી શકીએ તેવું તો તે ન જ કહી શકાય. એટલે જ આ વંશના પ્રત્યેક રાજાને ઓળખવા માટે ખાસ શબ્દો કયા વપરાયા હશે તે તપાસવું રહે છે. આ રાજાઓના સિક્કા નિહાળીયું તો દરેકના નામ સાથે ઉપરના ત્રણ શબ્દો (શતકરણિ, શતવહન અને માતાના ગોત્રીક નામ) સિવાય કાંઈકને કાંઈક નામ જોડવામાં આવેલું હોય છે. એટલે એમ માનવું રહે છે કે આવા વધારાના શબ્દોમાંના કાંઈક, વિશેષનામ તરીકે હોવાં જોઈએ. આટલું જાણી લીધા પછી જો સર્વે સિક્કાઓ એકઠા કરીને તેનો ખારીક અભ્યાસ કરાય, તથા જે શબ્દો સામાન્યરૂપે કે ગુણવાચક જેવા દેખાતા હોય અને ધણી વ્યક્તિ-ઓનાં નામો સાથે જોડાયા હોય, તેવાને ખાદ કરતાં શેષ રહેતા શબ્દો, વિશેષનામ તરીકે વપરાયા હોવાનું નક્કી થઈ જશે. આ કામ માટે તો સિક્કાનો જથ્થો પણ બહોળો જોઈએ અને તેની લિપિ ઉકેલનો અભ્યાસ પણ જોઈએ. આ પ્રકારનું કામ બલે કંટાળા

ખસવા માંડયું હતું; ધીમેધીમે તેનો ત્યાગ કરવા સુધીનું પગલું પણ ભર્યું હતું; જેના પરિણામે તે જૈનધર્મદ્વિધી બની

ગયા હતો જે તેના જીવન ચરિત્ર ઉપરથી જણાય છે.

(૭) પુ. ૨. પુ. ૩૫૬ ટી. નં. ૨૨ જુઓ



બરેલું છે તેમજ અતિ ખંતથી અને ખામોસીથી જ કરી શકાય તેવું છે, છતાં ઇતિહાસની દૃષ્ટિથી ધણું જ મહત્વનું છે. કારણ કે તેમાં અનેક પરાક્રમે, જે એક રાજાનું નામ બીજાની સાથે સામ્યતા ધરાવતું હોવાથી, પહેલાને ખદલે બીજાના નામે કે ઉલટા સુલટી ચડાવી દેવાય છે અને એક પછી એક આદરેલી ભૂલ, અનેક જૂલની જન્મદાતા થઈ પડે છે, તે સ્થિતિનો કાંઈ કાળે અંત આવતો જ નથી અને આયદે આખો ઇતિહાસ જ તેના વિકૃત સ્વરૂપે જનતા સમક્ષ એમને એમ ફેટલોક કાળે ચાલ્યા કરે છે. આ પ્રમાણેના દૃષ્ટાંતો એક નહીં પણ અનેક છે. આ વંશના જ ધણા રાજાઓના સંબંધમાં અત્યાર સુધી બનવા પામ્યું છે. જેમકે નં. ૨ના યશશ્રી ગૌતમીપુત્રને નં. ૨૯ તરીકે લેખાયો છે. તેમજ નં. ૪ અને નં. ૭મા રાજાઓને પરસ્પર ગણાવાયા છે. તેમ વળી આગળ જતાં સાખીત કરવામાં આવશે કે નં. ૧૭ ને નં. ૨૬ તરીકે અને નં. ૧૮ ને નં. ૨૫ કે નં. ૨૯ તરીકે ગણાવી જવાયું છે. તેવી તો એક નહીં પણ અનેક રખેલનાઓ થઇ ગઇ છે. તેમાં કાંઈને દોષિત કરાવવાનું આપણે પ્રયોજન નથી. દરેક પ્રયાસ કરનારે તો શુભ આશયથી પોતાના સમય અને શક્તિનો ભોગ આપીને જ કામ કર્યું છે; છતાં પણ આવી ત્રુટિયો સાધનના અભાવે જે રહી જવા પામી છે તે હવે સુધારી લેવાની ખૂબ ખૂબ આવશ્યકતા છે. તેમ થશે ત્યારે જ ઇતિહાસ પોતાના ખરા, નિર્ભય તથા વિશુદ્ધ સ્વરૂપમાં ખીલી નીકળતો કરામલકવદ્દ દૃષ્ટિ સમીપ તરવરતો થશે અને ડૉ. રેન્સન જેવા અભ્યાસીને જે ઉચ્ચારતું પડ્યું છે કે. (કે. આં. રે. પૂ. ૮૬, પારિ. ૭૦) “Andhra kings were known by different names in different districts of their own empire=આંધ્રપતિઓને પોતાના જ સામ્રાજ્યના જુદા જુદા પ્રાંતોમાં જુદા જુદા નામે ઓળખવામાં આવ્યા છે.” ન્યારે વિન્સેટ સ્મિથ (જુઓ અ. હિ. ઇ. ત્રીજી

આવૃત્તિ, પૃ. ૧૮૬) “that they are parsonal names=તે તો વ્યક્તિગત નામો છે.” આ કથનો ફેટલે દરજ્જે ન્યાયશીલ છે તેનો ઘટસ્ફોટ થઇ જશે. આ ઉપરથી સમજી શકાશે કે સિક્કાના ઉડા અનુશીલનની જે કયાંય અતિ જરૂરિયાત હોય તો તે આંધ્રવંશી રાજાઓ સંબંધમાં જ સ્પષ્ટપણે દેખાઇ આવે છે. અમને પોતાને જાતિ અનુભવ થયો છે કે જે નિર્ણય થોડા સમય પૂર્વ કરાયો હોય અરે કહો કે છાપીને જેનો સ્વીકાર પ્રકટ પણ કરી દેવાયો હોય તે જ પાછો વધારે અભ્યાસના પરિણામે ફેરવી નાંખી તદ્દન ઉલટ દિશામાં જતો નનહેર કરવો પડે છે. પ્રસંગને લીધે જરા આડફટે પડીને પણ સિક્કાના અભ્યાસ વિષે આટલું વિવેચન કરવું પડ્યું છે તે માટે વાચકની ક્ષમા ચાહી મૂળ વિષય ઉપર પાછા આવી જઇએ. એક પછી એક ગાદીએ આવતા રાજાઓ, જે પિતાપુત્ર તરીકેના જ સંબંધ ધરાવતા હોય, તો ત્રીજી કે ચોથી પેઢીએ આવતો રાજા, અતિ નાની ઉમરે રાજપદે આવવા લાગ્યશાળી થાય છે. એવો નિયમ (પૂ. ૧, પૃ. ૮૮) સકારણ અને સમજળ દેખાયો છે. તદ્દનુસાર આ સાતમો શાતકરણિ પણ, ન્યારે ગાદીએ આવ્યો ત્યારે નાની ઉમરનો જ હતો. લગભગ ૨૦ વર્ષનો હતો; જેથી ૫૬ વર્ષ જેટલું લાંબુ રાજ્ય ભોગવી શક્યો છે. એટલે તેનું આયુષ્ય ૭૫ વર્ષનું અંદાજી કહી શકાશે. તે સમયે તેટલું જ આયુષ્ય નિયમા તરીકે થઇ પડ્યું હતું. તેના પ્રદાદા નં. ૪ વાળા મલ્લિકશ્રી શાતકરણિ જુઓ કે, દાદો નં. ૫ જુઓ, કે નં. ૬ વાળો પિતા જુઓ, કે તેનો જ સમકાલિન મહા પ્રતાપી સમ્રાટ ત્રિયદર્શિન જુઓ, તે સર્વેએ લગભગ ૭૦-૭૦ વર્ષનાં આયુષ્ય ભોગવ્યાં છે; એટલે નં. ૭ ના સંબંધમાં કાંઈ આશ્ચર્ય પામવા જેવું નથી બન્યું.

તેના પરિવારમાં, તેની પાછળ ગાદીએ બેસનારને પુત્ર લેખાય તે હિસાબે, તેને એક પુત્ર હતો એમ કહેવું

(૮) આવા દૃષ્ટાંતો પૂ. ૨ માં સિક્કાવર્ણનમાં ધણાંયે નજરે પડ્યાં છે. જે પ્રસંગ જોશે થયો તો આ સર્વેને નવી

આવૃત્તિ વખતે સુધારી લેવામાં આવશે.

ભેટ્યો. રાણી સંબંધી કાંઈ માહિતી મળતી નથી, પરંતુ એક બહેન હતી એમ પૂરવાર થયું છે; જેને ગત વૃત્તિને જણાવ્યા પ્રમાણે ત્રિયદર્શિન સાથે પરણાવવી પડી હતી. આ લગ્ન ઈ. સ. પૂ. ૨૮૪માં થયું છે. તે કાળે લગ્નની ઉંમર ૧૩-૧૪ વર્ષની ગણાતી હતી એટલે, બ્યારે ઈ. સ. પૂ. ૨૮૧માં તે ગાદીએ બેઠો ત્યારે, આ તેની બહેનની ઉંમર ૧૬ વર્ષની કહેવાય. અતલબાઈ પોતે મોટા હતા અને બહેન નાની હતી. આ સિવાય તેને બીજા કંઈક બાઈબાંકું હતાં તે જણાયું નથી. તેની માતા વાસિષ્ઠગોત્રી કન્યા હોવાથી તે પોતાને વાસિષ્ઠપુત્ર તરીકે ઓળખાવતો હતો.

ભરજીવાનીમાં ગાદીએ આવવાથી તેનામાં યુવાનીને મદ પડ્યું હતો તેમ મોટા સામ્રાજ્યનો સ્વામી થયો હોવાથી રાજમદ પડ્યું હતો.

**જીવન અને ધર્મપલટો** તેમાં વળી કાંઈક પરાક્રમી અને સાહસિકવૃત્તિનો હોવાથી, તે પોતે હરણમાં આવવાને થનથનાટ કરી રહ્યો હતો. તેમાંથી રાજકીયક્ષેત્રે અજબાવવું ધારેલું તેનું ભેમ તો ગાદીએ બેસતાં પ્રથમ જ વર્ષે સમ્રાટ ત્રિયદર્શિનના હાથે, દયાપદ જવા પામ્યું હતું. એટલે પ્રથમ કવલે મક્ષિકા જેવું અપશુકન થતાં, તે રસ્તે આગળ વધવામાં તેના પગ ઢીલા પડી ગયા હતા, છતાં હિંમત હારી જાય તેવો નહોતો. એટલે યશ ખાટવાના રસ્તા શોધવા મંડ્યો. ત્રિયદર્શિને પોતાની ધાર્મિક સહિષ્ણુતા-વૃત્તિથી સારી જગતનો ચાહ સંપાદન કરી લીધો હતો. એટલે તેનાં જ પગલે, પણ કાંઈક ભુદી પ્રજ્ઞિમાં જો અંપલાવાય તો આમ જનતાને પોતાનું સામર્થ્ય બતાવી શકાશે, એવા વિચારે, તે વખતનો ત્રિયદર્શિનનો જૈનમત સિવાયનો બીજો ધર્મ જે વૈદિક હતો તેનું શરણું લેવા, અને તે દ્વારા આમ જનતાનું શ્રેય સાધી, પોતાનું મનફાવતું કરવાના નિશ્ચયવાળો થયો. કર્મસંયોગે તેના મતને પુષ્ટિ આપનાર એક વ્યક્તિ પણ મળી આવી.

આ વખતે પંડિત પતંજલીનો જન્મ (ઈ. સ. પૂ. ૨૭૫) થઈ ચૂક્યો હતો. અરે કહો કે તે વૈદિક ધર્મશાસ્ત્રમાં પારંગત બની સારી નામના પણ મેળવી ચૂક્યા હતા. એટલે તેમને રાજપુરોહિત પદે (પૂ. ૩, પૂ. ૧૨, ટી. નં. ૪૧) સ્થાપી તેમની સલાહ પ્રમાણે આગળ વધવાના તેણે પ્રયત્ન શરૂ કરી દીધા. મંગળાચરણ તરીકે પોતાનો આપીકા જૈનધર્મ ત્વજી વૈદિકમતાનુયાયી બન્યો; પરંતુ ભ્યાંસુધી ત્રિયદર્શિનની હૈયાતિ હતી ત્યાંસુધી કાંઈ કારીગિરિ ફાવે તેમ નહોતી, કેમકે દિવસાનુદિવસ તેનો સિતારો ચડ્યો જતો હતો. એટલે પોતાના રાજ્યની આદિમાં, ત્રિયદર્શિનની કીર્તિને ટપી જઈ આગળ વધવામાં તેને સુગમ હતું તેના કરતાં હવે વિશેષ દુષ્કર માલમ પડતું હતું. એટલામાં ઈ. સ. પૂ. ૨૩૬માં ત્રિયદર્શિનનું મરણ થયું. હવે તેનો માર્ગ નિષ્કંટક થયેલ જણાયો. આ વખતે તેની ઉંમર જોકે ૬૦ કે તેનાથી પણ વધારે થવા પામી હતી; પરંતુ પતંજલી મહાશય ૪૦ વર્ષની લગભગમાં હતા, એટલે તેમની પ્રેરણા અટકી પડે તેમ નહોતું. પ્રથમ, દક્ષિણમાં પોતાની આજીવાળા પ્રદેશમાં જ તેમણે ધર્મપ્રચાર કરી દીધો અને કહેવું પડશે કે તેમાં તેમને ઠીકઠીક યશ પણ મળ્યો દેખાય છે. તેમાં પુખ્તમિત શુભ નામે જે પાછળથી વખણાયા છે તેમના પિતા ઇત્યાદિ શ્રાવણોનો-વૈદિક કુટુંબોનો-સાથ મળતાં આર વધારે પ્રેતસાહન મળ્યું હતું. આ સર્વ ફતેહથી ઉત્તેજિત બની, પતંજલી મહાશયની સલાહથી, પોતાનો યશ ચિરંજીવી કરવા પ્રથમ અશ્વમેધ (ઈ. સ. પૂ. ૨૩૦ આસપાસ) કર્યો. ઉત્તરહિંદમાં-કહોકે અવંતિમાં-ત્રિયદર્શિનની ગાદીએ તેનો જ્યેષ્ઠપુત્ર વૃષભસેન આવ્યો હતો તે પણ પંચી ઉંમર તો વટાવી ગયો હતો; પરંતુ તેનો સર્વ સમય, પોતાના પિતાના રાજ્યકાળે, અફઘાનિસ્તાન અને બહુચિસ્તાન તરફના પ્રદેશના સૂબા તરીકે પસાર કરેલ હોવાથી તેની વૃત્તિઓમાં વીરતા આવવાને બદલે ઉદામતાનો જ

(દ) પૂ. ૩માં અનુમાન બાંધીને આપણે તેમનું મરણ ૧૮૦માં ૬૦ વર્ષની ઉંમરે થયાનું જણાવ્યું છે, એટલે તેમને જન્મ તે ગણીએ ઈ. સ. પૂ. ૨૪૦માં થયો ગણવો રહે.

પરંતુ પૂ. ૩, પૂ. ૭૩, ટી. ૩૨માં એક અંધકારનો આધાર સાંપડ્યો છે તેમાં ૧૭૫માં જણાવ્યું છે. એટલે તે વધારે મજબૂત ગણીને તેનો જન્મ ૨૭૫માં થયાનું ગણવું છે.

અંશ વિશેષ પ્રમાણમાં જોડાયેલ હતો. તેને પણ પોતાના પિતાના યશને ટપી જવાની હોંશ હતી, એટલે પગલાં માંડ્યાં. જનતાની ધાર્મિકવૃત્તિને હિતજનતા અને પોષતો તો ખરો, પરંતુ ભયાં પોતાનું મનધાર્યું ન થતું ત્યાં સહિષ્ણુતા દાખવીને ધોમેથી અને કળથી કામ લેવાને બદલે સત્તાના મદમાં તપી જઈને કામ લઈ લેતો. પશ્ચિમામે અત્યાચાર કરી જવાતો એટલે લોકમોતિ ઘટવા માંડી, બીજા બાળુ તેના આવા સ્વભાવને લીધે તેના બાઈ બાંડ-રૂએમાં પણ અકારો થવા માંડ્યો હતો. અધુરામાં પૂરું તેઓ રાજલોકામ્રત ચતા જતા હતા એટલે રાજ-કુટુંબમાં કુસંપે જોર પકડ્યું અને એક પછી એક તેઓ સ્વતંત્ર બની મૂળ ગાદીથી છૂટા પડવા માંડ્યા. પરિણામે માત્ર પાંચ સાત વર્ષ ઉપર જ-પ્રિયદર્શિનના સમયે-અવંતિની જે ફેં કાટતી હતી, તે આ વૃષભસેનની ધર્મધ અને અવિચારી વૃત્તિથી તદ્દન પરિહાસ્ય બની ગઈ હતી; તેમ તેનો સત્તાપ્રદેશ પણ અતિ મર્યાદિત બની ગયો હતો. આ તકનો લાભ લેવા દક્ષિણપતિ શ્વાતકરણિનું મન થયું, કહો કે તેમ કરવા સલાહ મળી. તેણે અવંતિ ઉપર હલ્દો કર્યો અને સ્વભાવિક રીતે તેમાં તેની જીત થઈ. એટલે તે સમયની રાજનીતિ પ્રમાણે<sup>૧૦</sup> વૃષભસેન પાસે હાર કબ્જ કરાવી, જે અવંતિનો પોતે ખંડિયો કૃત્ય હતો, તે જ અવંતિપતિને ઉલટ પોતાનો કૃત્ય-ખંડિયો-બનાવી, ઈ. સ. પૂ. ૨૩૦ની આસપાસ દક્ષિણમાં પાછો આવી પહોંચ્યો. ભયાં બેએક વરસ થયાં નહિ હોય, ત્યાં અવંતિપતિ વૃષભસેનનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૨૨૭માં નીપજ્યું, એટલે ત્યાં ગાદી માટે ઝખડા થવા માંડ્યા. અંતે દક્ષિણપતિ શ્વાતકરણિ પોતાના વિશ્વાસુ અને વંદિક મતાનુયાયી સરદાર પેલા પુખ્તમિત્ર સાથે<sup>૧૧</sup> અવંતિ પહોંચી ગયો. વૃષભસેનના પુત્ર (કે બાઈ)ને કૃત્ય બનાવી, ગાદી ઉપર બેસાડી, ત્યાં પોતાના વિજયચિહ્ન તરીકે રાજનગરે-

વિદિશા નગરે-બીજો અશ્વમેધયજ્ઞ કરાવ્યો; તથા ત્યાં ઈ. સ. પૂ. ૨૨૬માં શિલાલેખ ઉભો કરી<sup>૧૨</sup> તેમાં પોતાની યજ્ઞગાથા આલેખરાવી તથા મેળવેલ યજ્ઞને કલગી પહેરાવવા, તે વખતનું સર્વ અર્થ વિદિશાની પ્રજા પાસેથી (પુ. ૩. પૂ. ૭૪) વસુલ કરાવ્યું. કે. હિ. ઈના લેખકે પૂ. ૫૩૦-૧ ઉપર “Twice it appears had Satkarni proclaimed his suzerainty by the performance of the horse-sacrifice and on one of the occasions at least, the victory thus celebrated must have been at the expense of the Sungas=એમ સમજાય છે કે, શ્વાતકરણિએ પોતાનું સાર્વભૌમત્વ દર્શાવવા બે વખત અશ્વમેધ કર્યા હતા અને કમમાં કમ તેમથી એક વખતે તો વિજયોત્સવ શુંગ પ્રજાને ખર્ચે ઉજવાવ્યો હતો” આવા શબ્દો જે લખ્યા છે તે તેમને સંયોગની પૂરતી માહિતી નહોતી હોવાને લીધે થવા પામ્યું છે એમ સમજવું. સ્તંભ ઉભો કરાવ્યા ઉપરાંત, અવંતિપતિ પોતાનું માથું ઊંચું કરવા ન પામે માટે, પુખ્તમિત્રને મુખ્ય જવાબદાર બ્યક્તિ તરીકે ત્યાં નીમી દીધો અને છેવટે પોતે સ્વસ્થાને દક્ષિણમાં આવી પહોંચ્યો. એકાદ વર્ષમાં એટલે ઈ. સ. પૂ. ૨૨૫માં પોતાનું મરણ નીપજ્યું. આ પ્રમાણે શ્વાતકરણિ દક્ષિણપતિ નં. ૭ના રાજ્યકાળે, પોતાના હાથે બે અશ્વમેધ-એક દક્ષિણમાં અને બીજો અવંતિમાં-થયાનું તથા પોતાના બાપિકા જૈનધર્મ ત્યાગ કર્યાનું વર્ણન સમજી લેવું.

મૌર્યવંશી સમ્રાટોનો કુળધર્મ-આપદાદાનો ધર્મ-જૈન હતો, છતાં અશોકવંધને તેમાંથી જુદા પડી-બૌદ્ધધર્મ સ્વીકારી-ભાત પાડી ધર્મકાંતિ હતી, તેના કારણમાં તેનો નારી-મોહ હતો. જો કે તેમાંથી ચલિત

(૧૦) જેમ કલિંગપતિ ખારવેલે ઈ. સ. પૂ. ૪૧૮માં મગધપતિ બૃહત્પતિમિત્રને હરાવ્યા છતાં મગધની ગાદી ઉપર રહેવા દીધો હતો, અને માત્ર પોતાના પગે નમાવ્યો હતો, તેમ શ્વાતકરણિએ પણ અવંતિપતિ વૃષભસેનને ઈ. સ.

પૂ. ૨૩૦-૨૬માં કૃત્ય સમજવું.

(૧૧) બનવાભોગ છે કે, કદાચ પડિત પતંજલી પણ આ સમયે સાથે ગયા હોય.

(૧૨) જુઓ વિદિશા-સાંચિસ્તૂપ.

આય તેવા કેટલાક બનાવો પાછળથી બનવા પામ્યા હતા, પરંતુ પોતાના જીવનકાળસુધી તે નબાબે ગયો હતો. મતલબ કે બૌદ્ધધર્મ તે સમયે લગભગ ૩૫ વર્ષ સુધી રાજધર્મ તરીકે રહેવા પામ્યો હતો. જ્યારે આ શાતકરણિએ, પોતાનો કુળધર્મ ત્યજી દીધો હતો પરંતુ તેમાં નારીશોહને બદલે રાજકીય ક્ષેત્રે ઝળકી ઉઠવાની શક્તિ તેનું ઉદ્ભવ કારણ હતું. આ સમયે પરિવર્તન પામેલ વૈદિકધર્મ, અરોહના વખતની માફક ૩૫ વર્ષ જેટલું પણ આધુન્ય દક્ષિણના દરબારે જો કે નીલાવી શક્યો નથી, છતાં કહેવું જોઈએ કે અવંતિમાં લગભગ એક સદી સુધી તેણે પોતાનો વિજયડંકો વગડાવેા જરી રાખ્યો હતો.

અવંતિમાં અશોક પછી પ્રિયદર્શિન આવતાં, તેણે કુળધર્મ પાછો પુનર્જીવિત કર્યો હતો એટલું જ નહોતું પરંતુ સર્વ જૈનધર્મી રાજાઓનો(તેની પૂર્વેના કે પાછળના, અરે કહો કે ઠેક અત્યારસુધીના)—સરખામણીમાં તેણે પોતાનો નંબર પહેલો જ નોંધાવી દીધો હતો. તેની પાછળ આવનાર સંતાનોના અવિચારીપણાને લીધે પાછો જૈનધર્મ જો કે થોડો અખખે પડ્યા માંડ્યો હતો અને શાતકરણિએ વિજયસ્તંભ રાખ્યા બાદ તેનો તદ્દન લોપ થવાની બીતી રહેતી હતી, છતાં નબળા નબળા ઔરંગશાહોએ જેમતેમ કરીને તે ટકાવી રાખ્યો હતો. બાકી ઔર પછો જેવો શુંગ રાજઅમલ અવંતિમાં થયો અને ૫. પતંજલીની—ગુરૂદેવની—રાજપુરોહિત તરીકે સ્થાપના થઈ કે વૈદિકધર્મ પાછો ખૂબ પ્રકાશમાં આવવા લાગ્યો હતો. સમ્રાટ અગ્નિ-મિત્રના સમયે તે પૂર્ણકળાએ પહોંચ્યો હતો અને તે બાદ શુંગવંશની પડતી દશામાં તેની પણ પડતી દશા આવ્યાનું દેખાય છે. એટલે ત્યાં—અવંતિમાં લગભગ એક સદી જેટલા સમયસુધી વૈદિકધર્મને રાજધર્મ હોવાનું માન મળી રહ્યાનું કહી શકાય. અને તેમાં પતંજલી મહાશયની પધરામણી અને આમ જનતાને તેમણે પાયેલી ટ્રેરણા જ સુખ્ય કારણરૂપે કહી શકાય, જ્યારે દક્ષિણમાં જુદી જ સ્થિતિ પરિવર્તવા પામી હતી.

દક્ષિણપથપતિ શાતકરણિનું મરણ ૫. સ. પૂ. ૨૨૬-૫ માં થતાં તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર લંબોદર

અને તે બાદ આવી—આપિકિત ૫. આરકે રાજ્યએ આવ્યા છે. તેમના રાજ્યકાળ વિશે જો કે પુરાણ-ગ્રંથોમાં બહુ વાંચવામાં નથી આવતું પરંતુ જૈન ગ્રંથોમાં કાંઈક હકીકત જે મળી આવે છે તે આધારે કહી શકાય છે કે, ત્યાં દક્ષિણમાં જૈનશાસ્ત્રો અને સિદ્ધાંતમાં પારંગત ઉતરેલા એવા અને પબવણાકારના બિરુદથી પ્રસિદ્ધ થયેલા (જેમનો સમય મ. સં ૩૩૫ થી ૩૭૬=૪૧૧ વર્ષ છે: ૫. સ. પૂ. ૧૬૨થી ૧૫૧) તે સમયના યુગપ્રધાન, નામે કાલિકસુરિ ઉદ્ધે સ્થામાચાર્યે સ્વઉપદેશથી જૈનધર્મની સારી સેવા બજાવી હતી. આ કાલિકસુરિ તેજ સમજવા કે જે શુંગવંશી બળમિત્ર બાનુમિત્રના સંસારપક્ષે મામા થતા હતા તથા જેમની પાસે તેમના બાણેજ બાનુમિત્રે દીક્ષા લેવાથી તેણે અતિ (બળમિત્રે) કેપાયમાન થયેને કારણે પશુ સાંભળવાની દરકાર કર્યા વિના, બર ચોમાસે તેમને અવંતિમાંથી કાઢી મૂક્યા હતા ને જેમણે દક્ષિણમાં આશ્રય લીધો હતો. (જુઓ, પૂ. ૩, પૂ. ૧૧૩). એટલે માનવું રહે છે કે આ બાંધ રાજવીઓના સમયે, રાજધર્મ તરીકે કદાચ વૈદિક મત શિથિલ અવસ્થામાં રહેવા પામ્યો હશે. પરંતુ તે બાદ તો દક્ષિણપતિઓ પાછા જૈનધર્મમાં હક થઈ ગયા દેખાય છે; તે ઠેક નં ૨૩ના સમયે ખીજી જળ્યરજ્જત ધર્મકાંતિ થવા પામી છે ત્યાં સુધી. તાત્પર્ય એ થયો કે, બાંધપતિઓમાં ધર્મકાંતિ બે વખત થવા પામી છે. પ્રથમ વેળા શાતકરણિ નં ૭ના રાજ્ય અમલે પાછળના ભાગમાં અને ખીજી વેળા નં. ૨૩વાળા શિવસ્વામિના રાજ્યના આરંભમાં બાકીની ખીજી વરત્તનો ખ્યાલ આપા પરિચ્છેદ પૂ. ૬૪થી ૬૮ સુધીમાં અપાર્છિયે છે, ત્યાંથી જોડ લેવા વિનંતિ છે.

પરદેશી રાજકર્તાઓમાંના કેટલાકને જેમ ક્ષત્રપ અને મહાક્ષત્રપ જેવાં ઉપનામો જોડવામાં આવ્યાં છે અને તેથી તેવા શાખને પ્રભાવ-કેટલાંક ઉપનામોની અધિકાર કે મહાત્મ્ય વિશે કાંઈક સમજ

જાણવાની આવશ્યકતા હોવાથી આપણે તેની સમજૂતિ આપવી પડી છે, તેમ આ શતવહનવંશી શાતકરણી રાજાઓ સાથે પણ એવાં કેટલાંક ઉપનામો જોડાયાં છે કે

જેની કાંઈક સમજૂતિ આપવાની જરૂરિયાત લાગે છે. જે કે ગૌતમીપુત્ર, વાસિષ્ઠપુત્ર આદિ માતૃગોત્રિક શબ્દોની તથા ખંડિયાપણું સ્વીકારતાં હૃત્ય શબ્દ લગાડતાની કેટલીક માહિતી પ્રસંગોપાત આપાઈ ગઈ છે. એટલે અહીં તે પાછી ન ઉતારતા પુ. ૪, પૃ. ૧૩થી ૨૦ તથા ૫૦-૫૧ અને આ પુસ્તક પૃ. ૩૨ તથા ૬૬ માં જ આપેલ કાઠો વાંચી જવા લલામણુ છે. એટલે ત્યાં જે હકીકત નથી અપાઈ તેનો ઉલ્લેખ અત્ર કરવો રહે છે.

હુત્યા શબ્દ સંબંધમાં એટલું વિશેષ શોધી શકાયું છે કે કોઈ ક્ષતવહનવંશી રાજ્યે તે શબ્દ પોતાના નામની સાથે શિલાલેખમાં કે સિક્કા ઉપરના અક્ષરોમાં વાપર્યો નથી. બનવા ભોગ છે કે તેમ કરવું પોતાને અપમાનજનક લાગ્યું હોય પરંતુ તેમના સિક્કાઓની અવળી કે સવળી બાજુ ઉપરની જે પ્રકારે ચિત્રો પાડવામાં આવ્યાં છે અને તેના ઉકેલ તથા મર્મ સમજાયા છે, તે ઉપરથી પરિચિત સમજા લેવાય છે કે અમુક કાળે, અમુક રાજા, અમુક સમ્રાટની આસામાં હશે. આ બધું વર્ણન પુ. ૨માં, તે તે રાજાના સિક્કાવર્ણને સવિસ્તર સમજાવવામાં આવ્યું છે, એટલે ત્યાંથી જોઈ લેવા વિનંતિ છે.

ઉપરનાં બિરૂદો ઉપરાંત, વિદિવયકુરસ, વિલિવયકુરસ તથા શિવલકુરસ નામનાં બિરૂદો પણ સિક્કા ઉપરથી તેમાંના કેટલાકને સંયુક્ત થયેલાં દેખાય છે. તેનો ખાસ અર્થ કે હેતુ શું હશે, તે જો કે સ્પષ્ટ થયું નથી પરંતુ તે સર્વે એક જ ભાવાર્થસૂચક વિશેષણરૂપે હોવાનું માની લેવાયું છે, એટલે આપણે પણ તે મતને વળગી રહીશું. તેનો અર્થ અમારી સમજ જુ પ્રમાણે “વીરવલય ધારણ કરેલ છે જેણે” એવા આશયવાળો થાય છે; જેથી તે પદ ધારણ કરનાર એમ ઉદ્ઘોષણ કરતો માનવો પડશે કે આ વલયો-બાજુબંધ તેણે પોતાનું બાહુબળ સૂચવવા બાંધ્યાં છે મોટે કોઈ પણ તેની સાથે લડાઈમાં ઉતરી, તેને જીતીને તે ઉતારાવો શકે છે. મતલબકે આ બિરૂદો તેની પોતાની સ્વતંત્રતાનો વિજયડંકો વગડાવવા રૂપે છે; અને તેમ હોવાથી, જ્યારે જ્યારે અને જેટલા જેટલા સમય

સુધી તેઓ ભૂતપણે ન હોય ત્યારે ત્યારે જ, અને તેટલો તેટલો સમય જ, તેઓ તે ઉપનામ ધારણ કરી શકે. આથી કરીને સમજા લેવું કે, જે કાળે તેઓ સ્વતંત્ર હતા ત્યારે ઉપરનાં બિરૂદો પોતાના નામ સાથે લગાડતાં, અને જે કાળે તેઓ ખંડિયા બની જતા ત્યારે તે બિરૂદો કાઢી નાંખતાં. આ સિદ્ધાંતને અનુસરીને, કયો રાજા કેટલો વખત ઉપરમાંનું બિરૂદ ધારણ કરી શકે તે સ્પષ્ટ થઈ જાય છે. આપણે થેણુ ‘આંધ્રભૂત્યા’ શબ્દનું વિવેચન કરતી વખતે, તેવો ખૂલાસો આપી શક્યા હોત અને પૃ. ૩૨ તથા ૬૬ માં જ્યાં જ્યાં ‘સ્વતંત્ર’ હોવાનું જણાવ્યું છે, ત્યાં ત્યાં સાથે સાથે તેમની વીરતાસૂચક ઉપનામો પણ જોડી દીધાં હોત, પરંતુ પ્રસંગ ઉપયુક્ત ન થયો હોવાને લીધે આપણે તે કાર્ય જીશું રાખ્યું હતું, જે હવે કહી શકીએ છીએ; અથવા પિષ્ટપેષણનો દોષ ટાળવા એમ પણ જણાવી શકીએ, કે ત્યાં આપેલ પત્રક સાથે નીચેનું પત્રક જોડીને વાંચવું.

આંક	બિરૂદ ૧૩	સાબિતીનો પુરાવો
૧	વિલિવયકુરસ	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૫૮
૨	વિલિવયકુરસ	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૫૬
(૪)	બિરૂદ વિના	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૬૯
	બિરૂદ વિના	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૭૦
૩	બિરૂદ વિના	સિક્કો નથી
૪	બિરૂદ વિના	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૬૭-૬૮
	સદર	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૭૧-૭૨
૫	વિદિવયકુરસ	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૫૭
	શિવલકુરસ	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૫૯
૬	બિરૂદ વિના	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૬૦
	બિરૂદ વિના	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૬૩, ૬૪, ૬૬
૭	સદર	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૬૨
		પુ. ૨, સિક્કો નં. ૭૩
	સાર્વભૌમ તરીકે	પુ. ૨, સિક્કો નં. ૬૧

સમજવું રહે છે કે આ સમયપછી ખંડિયાપણું લગભગ અદશ્ય જેવું થઈ ગયું હોવાથી આ બિરૂદ પડતું મુકાયું છે; પરંતુ અકેદ્રિત બાવનાપણે રાજ્ય રક્ષાવવાની પ્રથા સંપૂર્ણપણે અમલમાં આવેલ ન હોવાથી કેવળ સિદ્ધાન્તિ પુરાણી દબે ચિત્રાયાં કરાતાં હતાં; જ્યારે અગ્નિમિત્ર રાજ્યે અશ્વમેધ કરાયો ને તેણે સાર્વભૌમત્વની ધોષણા કરી ત્યારથી અકેદ્રિત બાવનાનો અમલ થઈ ચૂક્યો ગણાય. એટલે ત્યારથી તો સિદ્ધાન્તિમાં સવળી અવળી બાજુનો જે મહિમા હતો તે પણ સર્વથા અદશ્ય થઈ ગયો સમજવો.

તેના પ્રપિતામહ મર્હિલક શ્રી શાતકરણીના રાજ્યથી, જે મોટા વિસ્તાર આંધ્રપતિ તરીકે વારસામાં તેના દાદા પાંચમા શાતકરણીને તથા

રાજ્ય વિસ્તાર તે બાદ પાછો તેના પિતા છઠ્ઠા અને સીમા- શાતકરણીને મળી આવ્યો હતો. રૂપરિત રાજ્યો તે જ, આ નં. ૭ રાજ્યને પણ ઉત્તરોત્તર વારસામાં મળ્યો હતો.

ફેર એટલો જ હતો કે તેનો દાદો પાંચમો શાતકરણી આ સર્વ પ્રદેશ ઉપર તદ્દન સ્વતંત્રપણે સ્વામિત્વ ધરાવતો હતો જ્યારે તે સ્વામિત્વ તેના પિતાના ઉત્તર જીવનમાં ગુમાઇ જવા પામ્યું હતું. જોકે તે સમયે ગણતંત્ર રાજ્યની વ્યવસ્થા ચાલતી હોઇને, વિજેતા રાજનું-મહારાજા પ્રિયદર્શિનનું-માંડળિકપણું સ્વીકારી લેવાથી પોતાના સર્વ પ્રદેશ ઉપર છઠ્ઠા શાતકરણીને કુલ મુખત્યાર તરીકે પુનઃ સ્થાપિત કરી દેવામાં આવ્યો હતો. તે જ પ્રમાણે આ સાતમા શાતકરણીએ પણ ગાદી ઉપર બેસતાં મહારાજા પ્રિયદર્શિનના સાર્વભૌમત્વનો સ્વીકાર કરેલ હોવાથી, તેને પણ તેના પિતાની પેઠે સર્વ અધિકાર સાથે તે સર્વ પ્રદેશ ઉપર રાજ તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. જૈનસાહિત્ય ગ્રંથોમાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરાયો છે કે, મહારાજા સંપ્રતિએ અનેક પદબ્રજ રાજ્યોને તેમના મૂળસ્થાને પાછા સ્થાપ્યા હતા. કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે, આનો મુલક દક્ષિણહિંદના આખાથે દ્રીપકદ્વ ઉપર ફરી વળ્યો હતો. માત્ર એ નાના પ્રદેશ, મહોટા રણમાં જેમ જળાશય આવી રહે તેમ, આ દ્રીપકદ્વમાં આવી

રહ્યા હતા. આમાંના એકનું નામ ચોલા અને બીજાનું નામ પાંચા રાજ્ય હતું. તેમાંના ચોલારાજ્યનો તે સમયે વિસ્તાર કેટલો દુર્લભ તે કહેવાને કાંઈ આપણી પાસે પ્રમાણ પુરસ્સર મહિતી નથી. પરંતુ તેની રાજગાદી કચ્છી-કાંજીવરમ હતું અને પાંચા રાજ્યમાં, દ્રીપકદ્વના અંતે જે નાનો ત્રિકોણાકાર પ્રદેશ છે તે જેમાં મદુરા, ત્રિચિનોપલી ઇ. શહેરો આવેલ છે તેનો સમાવેશ થતો હતો. આ બે રાજ્યોની સીમા બાદ કરતાં, શાતકરણીની હદ ક્યાંસુધી આવીને અટકી જતી હતી તે ચોક્કસપણે કહી શકીએ તેમ નથી, છતાં જે સમુદ્રતટે અલ્પતન કોરામાંડલ કિનારા તરીકે ઓળખવામાં આવે છે તે પ્રદેશમાંથી તેના ચિહ્ન મળી આવતા હોવાથી, ત્યાંસુધી તો તેના રાજ્યની હદ લંબાતી હોવી જોઈએ એટલું સિદ્ધ થઈ શકે છે. દક્ષિણ હિંદી દ્રીપકદ્વમાંના આ ચોલા અને પાંચાના રાજ્યો આ શાતકરણીની સીધી હાયામાં હોવાનું ગણી શકાય કે તેઓ મહારાજા પ્રિયદર્શિનની હકુમતમાં હતા એમ ગણાય તે, નથી ઇતિહાસ ઉપરથી બરાબર જાણી શકાતું કે નથી મહારાજા પ્રિયદર્શિને ઉભા કરાવેલ શિલાલેખમાં આપેલ વર્ણન ઉપરથી સમજી શકાતું; કેમકે તેમાં તો અંધ્રદેશને-Bordering lands-સીમાંત પ્રાંતો તરીકે સંબોધ્યા હોવાનો આભાસ થાય છે છતાં, ચોલા અને પાંચાને સ્વતંત્ર અધિકાર પ્રાપ્ત થયો હોય તેવો વર્તાવ દેખાય છે. જો સીમાંતનો અર્થ રાજ્ય વિસ્તારની અંતે સીમાઉપર આવેલ પ્રાંતો, એમ કરીએ તો તે યથાસ્થિત નથી લાગતો, કેમકે પશ્ચિમે અંધ્રદેશ અને પૂર્વે કોરામાંડલ કિનારાઉપર તો શાતકરણીની સત્તા નિશ્ચિતપણે સાબીત થાય છે જ. એટલે વચ્ચે આવતા ચોલા રાજ્યની સ્થિતિ તો, એકજુડીનાં બે પાંખીયા વચ્ચે આવતી સોપારીના જેવી બની રહે, પછી તેને (Bordering) સીમાંત કહેવાય શી રીતે? બીજા બાજુ મહારાજા પ્રિયદર્શિને હિંદમાં તેમજ હિંદની બહાર, ઉત્તરે તિબેટ અને તુર્કસ્થાન સુધી તથા પશ્ચિમે ઠેઠ સિરિયા સુધી જે દિગ્વિજય મેળવ્યા હતા તેને લગતા સર્વ ખ્યાન ઉપર ઉડતી નજર ફેંકીએ છીએ, ત્યારે એવા જ નિશ્ચય ઉપર આવવું રહે છે કે તેણે

દક્ષિણદિશનો કાંઈ પણ પ્રદેશ પોતાની આજ્ઞા બહાર રહેવા દીધો હોવા ન જોઈએ. છતાં જે પ્રદેશો પોતાના અધિકારમાં હોવાનું શિલ લેખોમાં જણાવ્યું છે તેમાં અંધ્રદેશની દક્ષિણે આવેલ કેરલપુત્ર, ચોલા, પાંડ્યા, ઈ.નાં નામો આવે છે. એટલે કે તેમને પોતાની સત્તામાં અને સીધા અમલ તળે હોવાનું લેખવે છે, જ્યારે વચ્ચે આવેલ અંધ્રદેશને Bordering તરીકે લેખવે છે. આ ઉપરથી સમજાય છે કે, Bordering એટલે સીમાંત, પોતાના રાજ્યની સીમાની અંતિમ હદે-એવા અર્થમાં નહિ, પરંતુ પોતાના રાજ્યની હદમાં અડોઅડ આવેલ-અથવા સ્પર્શને રહેલ, કાંઈ બીજું રાજ્ય વચ્ચે આવતું ન હોય તેમ; જોને conterminous કહી શકાય. સર્વ પરિસ્થિતિનું સમીકરણ કરતાં એવા સાર ઉપર આવવું પડે છે કે, ચોલા અને પાંડ્યા રાજ્યના સરદારો પણ, કેરલપુત્ર, સત્યપુત્રની પેઠે, મહારાજા પ્રિયદર્શિનના કોટુંબિક પુરૂષો હોવાથી, તેમના ઉપર સીધી હકુમત તેની ચાલતી હતી, જ્યારે અંધ્રપતિ અન્ય રાજકુટુંબને લગતો હોવાથી તેના ઉપર પોતાનો સીધો કાણુ નહોતો; પરંતુ ગણતંત્ર રાજ્ય જેવી રાજપદ્ધતિ ચાલુ હોવાથી તેને માંડણિક બનાવી, નિરાજો અધિકાર ભોગવવા દેવામાં આવતો હતો. આ પ્રમાણે જ્યારે Bordering એટલે સીમાંત=(terminating at the border, situated final at the border એમ નહીં, પરંતુ close to, surrounded by or conterminous with ) સીમાને સ્પર્શતો એવા અર્થમાં<sup>૧૪</sup> વપરાતો દેખાય છે, ત્યારે એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે, Bordering countriesની પેલી પાર, તેનું સ્વામિત્વ નહોતું પણ માત્ર મિત્રતા જ હતી, એવા જે અર્થે આપારે વિદ્વાનો કરી રહ્યા છે તેમ સમજવું રહેતું નથી. તેનું સ્વામિત્વ તો સર્વત્ર હતું જ, પછી તેને Bordering કહ્યું કે outside the border કહ્યું કે ગમે તે નામ આપો, પરંતુ રાજવહીવટની પ્રથામાં જ ફેર હતો એટલા પૂરતું જ સૂચન કરવા માટે તે શબ્દની

વપરાશ થયેલ છે. આ ઉપરથી બીજો સાર એ પણ કાઢી શકાય છે કે, તે સમયે એકદમ ચોખ્ખી રીતે નિર્ભણ રાજતંત્રગણતંત્રી વ્યવસ્થા પ્રચલિત હોવાનું પણ નથી ઠરી શકતું, તેમ ગણતંત્ર રાજ્યપદ્ધતિનો તદ્દન નાશ થઈ ગયો હતો એમ પણ નથી કહી શકાતું; મતલબ કે કેદ્રિત અને અકેદ્રિત રાજ્ય વ્યવસ્થાની વચ્ચેનો transitional period=ગાળો તે સમયે વર્તતો હતો. આ પ્રમાણેની રાજવ્યવસ્થાની અટપટી ગોઠવણ ચાલતી હોવાને લીધે, સાતત્યા શ્વાતકરણિની સત્તા સમરત દક્ષિણ દિશના દ્વીપકપ્પ ઉપર ચાલતી હતી, એમ કહેવામાં પણ આપણે સમ્યક્થી બહુ વેગળા જવાનું જોખમ ખેડતા નથી. તેમ પોતાના સિધા કાણુવાળા પ્રદેશની દૃષ્ટિએ જ બોલાય તો, દક્ષિણદિશના ત્રિકાણી-નાનો મુલક, એવા પાંડ્યા રાજ્યનો તથા અન્ય નાના ચોલા રાજ્યનો પ્રદેશ બાદ કરતાં, શેષ દક્ષિણદિશ ઉપર તેનો અધિકાર હતો એમ ઉચ્ચારવામાં પણ કાંઈ ખોટું દેખાતું નથી.

તેનું નામ દક્ષિણદિશ ઉપરના તેના કાણુ માટે આગળ પડતું ગણાય કે નહીં તે પ્રશ્ન બાંહે વિવાદાસ્પદ રાખીએ છતાં, ઉત્તરદિશમાં તેણે જે પરાક્રમ કરી બતાવ્યું છે તેનું તો એક પણ અંધ્રપતિના કાળે નોંધાયું નથી; એટલે તેજ તેના રાજ્યની ખાસ વિશિષ્ટતા લેખી શકાશે. તે માટે નીચેનો પારિભાષક વાંચો.

આખાંચે શતવહન વંશમાં લગભગ ત્રીસેક રાજાઓ બદલે તેથી પણ બે ચારની સંખ્યામાં વધારે-થવાનું

કહી શકાશે. છતાં જેમની મહા-

સર્વોપરી

વિશિષ્ટતા

પરાક્રમીઓમાં ગણના કરી શકાય

તેવા તો સ્વભાવિક રીતે આંગ-

ળાને ટેરવે લેખાવી શકાય તેટલા

પાંચ છ જ છે. વળી સામાન્ય માન્યતા એ છે કે, જેમ ક્રોધ રાજનું શાસન લાંબું તપે, તેમ તે વિશેષ પરાક્રમી સંભવે. આ નિયમાનુસાર ત્રણેક રાજાઓ એવા પાક્યા છે કે તેમનો શાસનકાળ ૫૦ વર્ષની હદ પણ ઝોળાંગી ગયો છે. છતાં કહેવું પડશે કે, તે

ઉપરાંત ત્રણમાર એવા જૂપાળો પશુ થવા પામ્યા છે, કે જેમનો રાજ્યકાળ બંને અડધી સદીના કરતાં ઓછો-બધે અડધા જેટલો જ એટલે પા સદીની આસપાસ જરા વધારે કે કમી-ચાલ્યો છે તે પશુ, તેઓનાં નામો, પેલા પહેલા વર્ગમાં મૂક્યા છે તે મહા-ભાગ્યશાળીઓનાં કરતાં, કંઈ ઓછાં યશસ્વી અને પ્રભાવશાળી તો નથી જ. તેમણે પશુ પોતાના વંશને અતિ ઉજળવળ બનાવવામાં યથાશક્તિ ફાળો અર્પણ કર્યો છે જ. આવા પા સદી સુધી રાજ ભોગવતા નરેશોમાં, નં. ૨ વાળા ગૌતમીપુત્ર યશશ્રીને, નં. ૧૭ વાળા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ અરિષ્ટકર્ણને તથા નં. ૨૪ વાળા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિને અને નં. ૨૫ વાળા વાસિષ્ઠપુત્ર હનપશુ શાતકરણિને, મુખ્યપણે મૂકી શકાશે. પરંતુ અડધી સદીવાળા જે ત્રણ નૃપતિઓએ પોતાનો શાસનકાળ ઇતિહાસના પાને અમર કરાવ્યો છે તેમની વિશિષ્ટતાઓ તો જુદી જ ભાત પાડી બતાવનારી દેખાય છે. તેમાંના પહેલાની-મદ્દિલકશ્રી શાતકરણિની-વિશિષ્ટતાઓનું વર્ણન, ઉપરમાં તેના જીવનવૃત્તાંતે આલેખાઈ ગયું છે. ત્રીજા અને છેલ્લા એવા હાલ શાસિવાહનનું બ્યાન તેના વૃત્તાંતે લખાશે. જ્યારે વચ્ચલા અને બીજા એવા શાતકરણિ સાતમાનું વૃત્તાંત તો અત્યારે તેના રાજ્ય વિશે જ્યારે આપણે બોલી રહ્યા છીએ ત્યારે જ કહેવું યથારથાને ગણાશે.

સર્વ બહેલાઓની અને વિદ્વાનોની એ જ માન્યતા બંધાયેલી છે કે આંધ્રપતિઓ એટલે દક્ષિણહિંદના જ જૂપતિઓ. તેમને ઉત્તરહિંદ સાથે સંબંધ જ ન હોઈ શકે. અલબત્ત, કેટલેક અંશે આ અભિપ્રાય સકારણ્ય છે જ. સામાન્ય રીતે વિંધ્યાચળ પર્વતને જ, ઉત્તર અને દક્ષિણ હિંદની સીમા આંકતો લેખાયો છે; છતાં તેને ઝાળંગીને ઉત્તરે આવેલ વરાડ અને મધ્યપ્રાંત ઉપર, જેમની સત્તા જમી હોય તેને પશુ ઉત્તરહિંદના શાસક તરીકે ન લેખવાની પ્રથા પડી જવાને લીધે, અમે પશુ તે જ ન્યાયે આ વાક્ય ઉચ્ચારીએ છીએ; કેમકે નં. ૨ વાળા ગૌતમીપુત્ર યશશ્રીનો સત્તા પ્રદેશ કાંઈક ઉત્તરહિંદમાં થવા પામ્યો હતો છતાં તેને ઉત્તરહિંદનો સ્વામી નથી કહેવાતો; તેમજ નં. ૧૭

વાળા ગૌતમીપુત્ર તથા નં. ૧૮ વાળા રાજા હાલે, ઉત્તર હિંદના રાજકર્તા અવંતિપતિઓ એવા પોતાના મિત્રો સાથે રહીને, યુદ્ધમાં સક્રિય ભાગ લગળ્યો છે એટલું જ નહીં પશુ ઉત્તરહિંદમાં રાજમહેમાન તરીકે રહી અમુક સમય (પુ. ૩ માં ગદ્બોલ વંશની હકીકત જુઓ) આરામ અને વૈભવમાં પસાર પશુ કર્યો છે. તેમ વળી નં. ૨૫ વાળા હનપશુ તો સૌરાષ્ટ્ર અને ગુજરાત જેવા ઉત્તરહિંદના પ્રાંતોમાં (૫૪મ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧૮) રાજ્ય પશુ ચલાવ્યું છે, છતાં ઉપર દર્શાવેલ સામાન્ય નિયમને અનુસરીને આપણે કહેવું પડ્યું છે કે તેમને ઉત્તરહિંદ સાથે સંબંધ નહોતો. જ્યારે આ સાતમા શાતકરણિએ જો કે ઉત્તરહિંદમાં રાજ્ય પશુ નથી કર્યું, તેમ નં. ૧૭ અને ૧૮ માની પેઠે રાજવૈભવમાં સમય પસાર પશુ નથી કર્યો, છતાં તેને ઉત્તર હિંદ સાથે અતિ સંપર્કમાં આવેલ લેખવો પડ્યો છે; કારણ કે તેણે ઉત્તરહિંદ ઉપર બે બે વખત ચડાઈ લઈ જઈ, ડાહ્યાતી એવી મૌર્ય સામ્રાજ્યની-અવંતિપતિની સત્તા સામે પડકાર ઝીંધ્યો હતો. એટલું જ નહીં, પરંતુ બીજી ચડાઈ વેળાએ તો, કોઇએ પશુ ઇતિહાસમાં નથી કરી બતાવ્યું તેવું કરી બતાવીને-જે સત્તાધીશને પોતે ખંડિયો હતો તે જ સત્તાધીશને જીતી લઇને પોતાનો ખંડિયા બનાવી દીધો હતો; ઉપરાંત પોતાનું સાર્વ-ભોમત્વ પ્રગ્ન પાસે પશુ કબૂલ કરાવી લીધું હતું અને આ સર્વ વિજયમાળાના મુકુટમાં કીર્તિવંત પુમતે ઉમેરવા, તે ખંડિયા નૃપતિને અંકુશમાં રાખવા, પોતાના સરમુખત્યારને-Dictatorને-સેનાધિપતિ નીમી દીધો હતો. આ પ્રકારનો વિજય મેળવવામાં બંને તેને જૂગબજારની પરાક્રમ બહુ ફેરવવું પડ્યું ન હોય, કે રાજરમતની શેરજમાં કૌશલ્ય-પદુતા વાપરવી પડી ન હોય, પરંતુ માત્ર સંયોગોએ જ ચારી આપી હોય-અરે કહો કે-માત્ર અશ્વ દોડાવતો જ નગર પ્રવેશ કરીને ગાદી કબજે કરી લીધી હોય છતાં, વિજય તે વિજય જ કહેવાય. કહેવાની મતલબ એ છે કે તેણે મૌર્ય સમ્રાટ-અવંતિપતિ ઉપર પોતાનું રાજકીય આધિપત્ય મેળવ્યું હતું; અને જો તે સમ-



મત્રી રાજપ્રથાએ, રાજ્ય વ્યવસ્થાએ-તેને અટકાવ્યો ન હોત તો પોતાને અવતિપતિ તરીકે જાહેર પશુ કરી દીધો હોત. આ પ્રસંગ શું હતો અને કેવી રીતે બનવા પામ્યો હતો, તે સર્વ હકીકત ઉપરના બે પાસાં-પૃ. ૧૮૪ થી ૧૯૦ સુધી લખાઈ ગઈ છે ત્યાંથી વાંચી લેવા વિનંતિ છે. તેના રાજ્યની ખાસ સર્વોપરિ વિશિષ્ટતા જે ગણાય તેવી છે તે તેની અવતિ ઉપર આ ચર્ચાઈ તથા વિજ્ય અર્પતી યશગાથા લેખવી રહે છે.

પંક્તિ પતંજલીની એક રાજનીતિગ્ર તરીકે કે મહા-વિદ્વાન તરીકે જે નામના પ્રચલિત થઈ છે તેમને સમય શુંગવંશી અવતિપતિના રાજ-પતંજલી મહાસય અમલે છે તથા તેમણે પોતાનું અને રાજ્ય જીવન તેમના આશ્રયે પસાર કરેલ શાતકશ્ત્રિ હોવાથી તેમનું સ્થાન પણ અવતિ પ્રદેશ જ મુખ્ય અંશે ગણાય છે. તેમજ આ હકીકત ઇતિહાસમાં એટલી બધી પ્રસિદ્ધ થયેલી છે કે આપણે તેમનું જીવનવૃત્તાંત તે સ્થાને જ વિશેષતઃ આગેખવું પડ્યું છે. છતાં પુ. ૩ માં તેમને જીવન પરિચય આપતાં હકીકત શોધઈ છે કે, તેમનો જન્મ દક્ષિણહિંદમાં, ગોદાવરી નદીના મુખપ્રદેશ ગણાતા એવા ગોવરધનસમયના કોષ્ઠક ગામે થયો હતો. મતલબ કહેવાની એ છે કે, તેમના કીર્તિકળશનું સ્થાન ભલે ઉત્તરહિંદમાં હતું, પરંતુ ઉદ્ભવસ્થળ તો દક્ષિણહિંદમાં જ હતું. ઉપરાંત તેમના રાજદારી જીવનનો તેમજ વિદ્યાસંગનો આરંભ પણ દક્ષિણહિંદમાં જ થયો હતો અને તે પણ આ રાજ સાતમા શાતકશ્ત્રિના રાજ્ય અમલેજ તથા તેના જ યોષણ અને પ્રોત્સાહનથી. આ હકીકત એટલી બધી જાણીતી થઈ નથી એટલે તેને લગતું વર્ણન અત્ર હાથ ધરવાની જરૂરિયાત લાગી છે.

ધર્મેકાંતિ કરવામાં પં. પતંજલીના અને આ રાજને બે વેદાંત મુજબ જાણીતા હતા તેનો હીકીક ચિતાર ઉપરમાં

આપણે જણાવી ગયા છીએ એટલે ચર્ચિતચર્ચ કરવાની જરૂર નથી. પરંતુ એટલું કહેવું આવશ્યક છે કે, જે રાજકીય અને ધાર્મિક કાંતિ કરવાનું એટક, આ રાજ અને તેના પુરોહિતને વળખ્યું હતું તે, તે બંનેનાં કાંઈક ઇર્ષાપિર તેમજ મહત્ત્વાકાંક્ષી સ્વભાવને અનુસરીને જ હતું. ઇર્ષાપિર એટલા દરજ્જે કેહી શકાય કે, મહારાજ પ્રિયદર્શિન, હવે સાખિત કરાયું છે તેમ એક ચુસ્ત જૈનધર્મી રાજ હતા; વળી રાજકુનેહથી તેણે તે ધર્મનો પ્રચાર, પશ્ચિમે ઠેક મિસર અને સિરિયા સુધી, ઉત્તરે તિબેટ, ખોટાન અને ચિનાઈ તુર્કસ્થાન સુધી અને દક્ષિણે ઠેક સિંહલદ્વીપ સુધી કર્યો હતો. તેમ પોતાનો રાજ્યમંત્ર પણ એવી જ શીક્ષિતી ચલાવ્યો હતો કે રાજપ્રકરણને ધર્મથી અલગને અલગ જ રાખ્યે ગયો હતો. છતાં પોતાની પ્રજાને મોટા ભાગ જૈનધર્મને અનુસરતા બની જવા પામ્યો હતો. સારાંશ કે મહારાજ પ્રિયદર્શિનની ધર્મવિષયક તેમજ રાજકીય વિષયક નીતિ, એમ બંને, ભલભલાને મન એક ઓરખા-ઉખિયાણા સમાન થઈ પડી હતી. એટલે સર્વ કોષ્ઠને મનમાં એમ સ્વભાવિક રીતે જ થઈ આવતું છે કે, આપણા હાથમાં જે રાજ્યની લગામ આવે તો, આપણે પણ કાં તે જ પ્રમાણે શક્તિ ફારવી ન શકીએ ને તેના જેવો સુચક્ષ મેળવી ન લઈએ ? આવો પ્રસંગ મહારાજ પ્રિયદર્શિનના મરણ બાદ તરત જ, આ રાજ અને પુરોહિતની જોડેને સાંપડી આવ્યો હતો. આ બંને<sup>૧૫</sup> વેદાનુયાયી હતા. એટલે પ્રિયદર્શિને જેમ જૈનધર્મનો યક્ષ જગ-આશકારા કરી બતાવ્યો હતો, તેમ આ વેદાનુયાયી યુગને સ્વધર્મનો પ્રચાર કરી બતાવવાના કોડ ઉગી આવે તે સ્વભાવિક છે અને ઉગી આવ્યા પણ હતા જ. પરંતુ કમનસીબે જે કુનેહ પ્રિયદર્શિને વાપરી હતી તે તેઓ બતાવી ન શકવાથી, સુચક્ષ ખાંધવાને બદલે કેટલીક અપકીર્તિ તેમણે વહેંચી લીધી હતી, આ માટે તે કાર્યને આપણે ઇર્ષાપિર કહેવી પડી છે. છતાં રાજ

(૧૫) બેમાંથી રાજ સાતકશ્ત્રિ મુજબ તે જૈનધર્મી હતા પરંતુ કેવા સંચોગમાં તેણે ધર્મપલટા કર્યો હતો

તેનું વર્ણન ઉપરમાં અપાઈ ગયું છે. અહીં ધર્મપલટા થયાં બાદનું વર્ણન છે, એટલે વેદાનુયાયી હતા એમ લખ્યું છે.

શાતકરણિ મહાપરાક્રમી હોવાથી તે સ્થિતિ જળવી રાખવાને શક્તિવંત થયો હતો; પણ તેનું મરણ તરત નીપજ્યું અને તેની ગાદીએ જે આવ્યા તે તેવા પ્રભાવ-શાળી ન હોવાથી ઢીલી દોરી મૂકી અને પ્રજાને યથેચ્છ ચાલવા દીધી, એટલે ત્યાં પુનઃશાંતિ સ્થપાઇ ગઇ છે, જે આપણે આગળના પરિચ્છેદે નિહાળીશું. જ્યારે પતંજલી મહાશયને, “હાયો જુગારી બમણું રમે” તેના જેવો જ ઘાટ થયો હતો; કેમકે એક બાજુ શાતકરણિના ગત થયા બાદ, તેના ફરજંદોની પ્રજાની સાથે કડક હાથે કામ લેવાની અશક્તિ પ્રગટ દેખાતી હતી એટલે પોતાનું મન ધાર્યું કરી શકાય તેમ નહોતું. પરંતુ બીજી બાજુ અવંતિમાં પોતાના સામ્રાજ્ય પુખ્ત-મિત્રનું જોર વિશેષને વિશેષ જામતું જતું હતું એટલે ત્યાં પોતાના ખેલ વિનાસકાએ-બદ્ધે તેની મદદથી વિશેષ પ્રવળતાથી ખેલી શકાશે તેવું દેખાવાથી પોતાનો વસવાટ તેમણે ત્યાં ફેરવી નાંખ્યો હતો; તથા તેઓ

પોતાના મનોરથો બધે અંશે અમલમાં ચૂકાવી શક્યા હતા, જે આપણે પુ. ૩માં પુખ્તમિત્ર-અમિમિત્રના વૃત્તાંતથી જાણી ચૂક્યા છીએ.

આ પ્રમાણે ધર્મેવિષયક હરોદ્વાર્ષમાં મહારાજા પ્રિયદર્શિનની અને રાજકીય વિષયની હરોદ્વાર્ષમાં પં. ચાલુક્યની નીતિની તુલના કરવામાં અને બની શકે તો બંને વિષયમાં તેમના ઉપરીપદે બિરાજવા માટે પંડિત પતંજલિએ પોતાની સર્વ શક્તિ ઉપયોગમાં લઇ, આકાશ અને પાતાળ એક કરવામાં બાકી રાખી નહોતી. પરંતુ જેટલા પ્રમાણમાં તેમનામાં શક્તિ અને ઉત્સાહ ભર્યા હતાં, તેટલા પ્રમાણમાં જો કુનેહ અને દીર્ઘદષ્ટિપણે કામ લેવાની પદ્ધતિ અખત્યાર કરી હોત, તો અત્યારે તેમના સંઘળા પ્રયાસો જે કુનિયાની નજરે ઇર્ષ્યા અને અદેખાઇપ્રેરિત દેખાઇ ગયા છે, તેણે ઓર જ સ્વરૂપ ધારણ કર્યું હોત.





## દશમ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

ટુંકેશ્વાર:—(૮) લંબોદર (૯) આપિલિક-આપિલક (૧૦) અને આવિ—આ ત્રણેના રાજ્યે કેાઈ સમળ સુદો નોંધાયો જડતો ન હોવાથી ત્રણેના એકત્રિત આપેલાં વૃત્તાંત—

(૧૧) મેઘસ્વાતિ પહેલો—ઉપરના ત્રણ અને આ ચોથાના રાજ્યકાળ સુધી દક્ષિણના દરબારે રહી ગયેલ વૈદિકધર્મની અસર-વળી જૈનાચાર્ય કાલિકસૂરિના હાથે પ્રતિકાર થતાં, જૈનધર્મ આગળ તરી આવ્યો હતો તેનું દૃષ્ટાંત સાથે આપેલ વર્ણન—આ અંથના આલેખનમાં વારંવાર ધર્મના મહાત્મ્ય ઉપર વર્ણન કરેલ હોવાથી, વિદ્વાનોએ લેખકને ધર્માધ અને સ્વધર્મ પ્રત્યે પક્ષપાતિ લેખેલ છે; પરંતુ તે સમયના રાજાએ ધર્મરક્ષા માટે કેવા મરી શ્રીટતા હતા તથા તે ઉપરથી તેમનાં જીવનો કેવાં રંગાયલાં રહેતાં. તેનો ખ્યાલ જ્યાંસુધી આવે નહીં ત્યાંસુધી, ખરો ઇતિહાસ પણ અંધારામાં રહેવા પામે—અને રહેવા પામ્યો જ છે તે સ્થિતિનો શિલાલેખ વિગેરેનાં દૃષ્ટાંતો સાથે આપેલ ચિતાર-વળી ધર્મ શબ્દના ઉચ્ચાર માત્રથી જ ભડકી ન જતાં, તે સમયની અને વર્તમાનકાળે કરાતા તેના અર્થે વચ્ચેની મનાઈ રહેલ, વ્યાખ્યાનો બતાવેલ મર્મ—

(૧૨) સૌદાસ ઉર્ફે સંઘસ્વાતિ—નં. અગિયારમાની પેઠે આના રાજ્યે પણ ચાલેલ ધર્મ-સુદનો આપેલ ખ્યાલ—જેથી ક્ષહરાટ નહપાણ અને રાણી બળશ્રીના પુત્ર તથા પૌત્રના રાજ્યે કેાતરાયલ લેખોનો મળી આવતો ઉકેલ—તથા અત્યાર સુધી ઇતિહાસમાં થઈ પડેલ વિકૃતિનો મળી આવતો ચિતાર—

(૧૩) મેઘસ્વાતિ બીજો (૧૪) અને મૃગેન્દ્ર—તેમણે ચલાવેલ તટસ્થપણે રાજ્યઅમલ—

(૧૫) સ્વાતિકર્ણ—તેની રાણી બળશ્રીનો આપેલ પરિચય; તથા તેણીનો નં. ૧૬, ૧૭ અને ૧૮ મા આંધ્રપતિ સાથેનો પુરવાર કરી આપેલ સગપણ સંબંધ—તથા પુરાણીક અને જૈન અંથોમાંની હકીકતોથી અને પુરાવાથી, સાબિત કરી આપેલ આપણાં અનુમાનો તથા અન્ય ઐતિહાસિક ઘટનાઓ—

(૧૬) હીપકર્ણ; હીપકર્ણ—શામાટે તેણે ગાદી ત્યાગ કર્યો હતો તથા રાણીબળશ્રીનાં લાગવગ અને પ્રભાવને લીધે રાજ્યમાં કેવા કેવા પ્રસંગો બનવા પામ્યા હતા, તેનું કાંઈક આપેલું વર્ણન—

## શતવહન વંશ (ચાલુ)

## (૮) લંબોદર (૯) આપિલિક-આપિલિક

## (૧૦) અને આવિ

નં. ૭ સુધીનાં રાજ્યોનાં જીવન વિશે પ્રકાશ પાડવામાં જોઈ સંપૂર્ણ તો ન જ કહી શકાય, છતાંયે ઇત્દહિક પ્રમાણમાં સામગ્રી મળી આવી છે જેથી તે દરેકને છૂટા પાડીને આપણે વર્ણન કરી બતાવ્યું છે. પરંતુ નં. ૮થી ૧૫ સુધીના આઠ રાજ્યો સંબંધી બહુ જ જીજ્ઞાસાદાયક મળી આવતી હોવાને લીધે, કૌર્મિક ટેકાણે બે કે ત્રણને એકઠાં પણ નોંધવા પડ્યા છે જ્યારે કેટલાકને માત્ર પાંચપંદર લીટીમાં જ ખતાવી નાંખવા પડ્યા છે. આ ધોરણને અનુસરીને નં. ૮, ૯ અને ૧૦ રાજ્યોને એકત્ર રીતે લીધા છે.

તેમના કોઈ વિશે, જેને ખાસ માહિતી કહી શકાય તેવી પ્રાપ્ત થતી નથી જ, પરંતુ સંયોગાનુસાર-આનુ-ષંગિક એકાદ વિષય જે મળી આવ્યો છે, તેનું કાંઈક વિવેચન કરીશું. નં. ૭ના રાજ્યે જણાવી ગયા છીએ કે, ઉત્તરદિશમાં શુંગવંશી અમલતણે તેમ જ દક્ષિણ દિશમાં, શતવહનવંશીની આજ્ઞામાં-હકુમતમાં વૈદિક મતને રાજધર્મ તરીકે સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો. તેમાંયે શુંગવંશીઓ પોતે જ આજ્ઞાકુળમાં જન્મેલ હોવાથી તેમણે તે ધર્મને ચુસ્તપણે વળગી રહીને સારી રીતે આગળ વધાર્યો હતો; જ્યારે આંધ્રપતિઓ પોતે ક્ષત્રિયોત્પન્ન ગણાતા હોઈને, તેમને પોતાના પૂર્વજોના ધર્મને પ્રથમ દરજ્જે માન આપવું રહેતું હતું. તેમાંયે નં. ૭ વાળાએ ભલે પરિવર્તન કરેલ હતું, છતાં તે પણ એક, -ભલે બહુ નજીકનો, -પૂર્વજ તો ગણાય ને (?) એટલે જેમ તેના તરફ પૂજ્યશુદ્ધિ રાખવાનું આવશ્યક ગણાય, તેમ વિશેષ ભૂતકાળી પૂર્વજો પ્રત્યે પણ માનશુદ્ધિ તો ધરાવવી જ રહે; જેથી અત્રે વર્ણવાતાઓની સ્થિતિ જરા હયુપચુ ને ડામાડોળ જેવી રહેતી હતી, એટલે તેઓ શુંગવંશીઓની પેઠે ચુસ્ત વૈદિકમતાનુયાયી નહોતા. પરંતુ સંયોગાનુસાર તે ધર્મપ્રત્યે જેમ ખેંચાયે જતા હતા, તેમ જૈનધર્મની અવગણના પણ કરી શકતા નહોતા. પરિણામ એ આવ્યું હતું કે ઉત્તરદિશમાં ધર્મનિમિત્તે જ કાંઈક દમન ચલાવાયે જતું હતું, તેમાંનું દક્ષિણદિશમાં કાંઈક

નહોતું એમ કહીએ તો ચાલે. નં. ૧૦નું રાજ્ય ઇ. સ. પૂ. ૧૯૬-૫ માં આરંભાયુ, ત્યાંસુધી વિદર્ભ-વિરાટપ્રાંત આખોયે આંધ્રપતિને તાબે જ હતો. પછી તેણે કાંઈ કારણ આપ્યું હોય કે તે પ્રદેશ ઉપર શાસન ચલાવતા તેના મહારથીએ-સપ્તાએ કાંઈ કારણ આપ્યું હોય, પરંતુ અવંતિપતિ રાજ્ય અગ્નિમિત્રને યુદ્ધમાં ઉત્તરવાનો પ્રસંગ ઉભો થયો હતો. આ કારણ રાજકીય હોવા કરતાં મતભેદ હોવાનું વિશેષતઃ જણાય છે. આ યુદ્ધને અંતે આંધ્રપતિને કેટલોક પ્રદેશ ગુમાવવો પડ્યો છે ઉપરાંત, માલવિકા નામની કન્યાને પણ લગ્નમાં ફેરી પડી છે (આ કન્યા તેની જ હતી કે પેલા મહારથીની, તે ચોક્કસ થતું નથી). આ સિવાય બીજો કોઈ ઐતિહાસિક પ્રસંગ નોંધવા ચોગ્ય મળી આવતો નથી તેથી તેમનાં વૃત્તાંત બંધ કરીએ છીએ.

## (૧૧) મેઘસ્વાતિ પહેલો

કાળ ગયે, અગ્નિમિત્રની ગાદીએ તેના પૌત્ર બળમિત્ર-ભાનુમિત્રનાં રાજ્ય પ્રદિશ થયાં હતાં. તેઓ પણ પોતાના પિતામહની પેઠે ચુસ્ત વૈદિકધર્મી હતા. આ બાળુ આંધ્રપતિ તરીકે મેઘસ્વાતિ પહેલો આવ્યો હતો. તે પણ ખરે કહીએ તો જોઈ વૈદિકમતનો જ પક્ષપાતિ હતા, છતાં જનધર્મ પ્રત્યે દેવધારી નહોતો. જેમ બળમિત્ર ભાનુમિત્રનો સંયુક્ત રાજકાળ ૩૦ વર્ષનો હતો, તેમ આ મેઘસ્વાતિનો રાજકાળ પણ લગભગ તેટલો જ દીર્ઘ સમયી બલકે વિશેષ લંબાયલ હતો. પરંતુ મેઘસ્વાતિનું રાજ્યશાસન એક રીતે વિશેષ પ્રભાવવંતુ નીવડ્યું હતું. કેમકે, બળમિત્ર ઉર્ફે યોદ્ધા અને ભાનુમિત્ર ઉર્ફે બાગ-બગેએ સંયુક્ત રાજ્ય ભલે ૩૦ વર્ષ કર્યું છે, પરંતુ પ્રથમ રીતે તો દરેકને ફાળે પંદર પંદર વર્ષ જ કહી શકાશે. વળી તેઓના રાજ્યે પંચમય તરફની સરહદ તરફથી, પરદેશીઓના હુમલાનો જે પ્રવાહ સતત ચાલ્યો આવતો હતો તેને લીધે, તેમનો ધણોખરો સમય તેમની સાથે યુદ્ધ કરવામાં કે તેની રૂકાવટ કરવામાં જ વ્યતીત થયે જતો હતો. એટલે તેમને રાજ્યની શાંતિ જાળવી રાખવામાં સમય મળતો નહોતો. વળી પરદેશીઓ સાથેના યુદ્ધમાં જોડાવાથી, તેમનાં અકાળમૃત્યુ થવા પામ્યાં હતાં. આ સર્વ કારણોને લઈને તેમનો રાજ્ય-

કાળ, પ્રજા કલ્યાણની દૃષ્ટિએ શુન્યવત્ લેખીએ તો લેખાય તેવા હતા. જ્યાં પ્રજાકલ્યાણ તરફ ઉપેક્ષાવૃત્તિ સેવાતી રહેતી હોય, ત્યાં પ્રજામાં ધર્મ પ્રચાર વિશે બહુ પડી હોવાનું માની લેવું, તે જરાક વધારે પડતું ગણાય. એટલે અગ્નિમિત્ર કરતાં બળમિત્ર-ભાતુમિત્રના રાજ્યે વૈદિકમતને ઓછું પોષણ મળ્યું હતું એમ કહી શકાશે. પરંતુ જ્યારે આપણને કહેવામાં આવે છે કે તક્ષિલાના ચેન સરદાર એન્ટીઆલસિદાસે અવંતિ-પતિ એવા કાશિપુત્ર બાગરાજના ધર્મ પ્રત્યે સહાનુભૂતિ દર્શાવવા, એક મોટા રત્ન, સાંચી-ઉત્તરની નગરીએ દાનમાં ઉભો કરાવ્યો હતો (પૂ. ૩ પ. ૧૧૧), ત્યારે માનવાને કારણ મળે છે કે, રાજા બાગને સ્વધર્મ પ્રત્યે અનુપમ મમતા હોવી જ જોઈએ. આ હકીકતને પુષ્ટિ એ ઉપરથી પાછી મળે છે કે, રાજા બાગે પોતાના બાણે બળાંનું, પોતાના મામા કાલિક-સૂરિએ જ્યારે જૈનધર્મની દિક્ષા આપી ત્યારે કાંધમાં ને કોષમાં-બંને પક્ષે, એક પક્ષે સગો બાણે જ ને બીજા પક્ષે સગો મામા હોવા છતાં, એટલે કે બંને પક્ષ તરફ સમદૃષ્ટિ કેળવવાની હોવા છતાં, બર ચોમાસે જૈનસાધુઓને વિહાર કરવાને નિષેધ કરાવેલો છે એવું જાણવામાં આવ્યું, છતાં અવંતિની દૃઢ છોડી દેવાનો રાજકુકમ ફરમાવ્યો હતો. આ કાલિકસૂરિ જૈન-ધર્મના એક મહાસમર્થ આચાર્ય-યુગપ્રધાન-તે સમયે ગણાતા હતા; તેમને યુગપ્રધાન તરીકેનો સમય જૈનસાહિત્ય પ્રમાણે મ. સં. ૩૩૫થી ૩૭૬ ઈ. સ. પૂ. ૧૮૨થી ૧૫૧=૪૧ વર્ષનો ગણાય છે. જ્યાં રાજકુકમ થયો ત્યાં તેને માન દીધા સિવાય છુટકા જ નહીં. એટલે કાલિકસૂરિએ લાચારીથી દક્ષિણ તરફ પ્રયાણ કરેલું. આ સમયે આંધ્રપતિઓનું રાજ-પાટ પૈંજણમાં ન હોવાને બદલે બેનાકટક પ્રતિ,

અમરાવતી કે વરંગુળમાં હોવાનું આપણે જણાવી ગયા છીએ. કાલિકસૂરિ ત્યાં પહોંચ્યા. જોકે ત્યાં રાજધર્મ તરીકે વૈદિકધર્મ જ પળાતો હતો, પરંતુ અવંતિપતિની પેઠે સુસ્તપણું નહોતું; તેમ પ્રજા સાથે રાજ્ય બહુ જ એખલાસભરો વર્તાવ ચલાવે જતું હતું; તેમ અવંતિની અડાઅડ એવું બીજું કોઈ રાજ્ય નહોતું કે ત્યાં જઈ પોતે આશ્રય લઈ રહે; વળી આંધ્રપતિઓનો મૂળ આપિકા ધર્મ તો જૈન જ હતો. આવાં અનેકવિધ કારણોનો વિચાર કરી-સમયધર્મ ઝાળખી-તેમણે દક્ષિણ તરફ જ વિહાર કર્યો હતો ને પોતાનું શેષ ચોમાસું ત્યાં વ્યતીત કર્યું હતું. આપણે અહીં આંધ્રપતિના રાજનગરનું નામ વરંગુળ-અમરા-વતી જણાવ્યું છે, પરંતુ જૈન સાહિત્યમાં ( બ. બા. ૪. બા. પૂ. ૧૮૭ ) “ પ્રતિજ્ઞાનપુરમાં ચોમાસું રહેવા ગયા...ત્યાં શાલિવાહન નામે રાજા રાજ્ય કરતો હતો.” આ પ્રમાણે જાણે છે. અત્ર જમ શાલિવાહન રાજા હાલનું નામ અસંગત છે પરંતુ શતવહનવંશી રાજા સમજવો રહે છે, તેમ પ્રતિજ્ઞાનપુર તે પ્રસિદ્ધપણે રાજનગર હતું એવા ખ્યાલથી લખાઈ ગયું સમજવું; જ્યારે ખરી રીતે તે અમરાવતી નગર લખાવું જોઈએ. જે પ્રમાણે આ કથાનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે તે ઉપરથી તથા તે સમયના પ્રાસંગિક અન્ય વિવેચનોથી તેનું નામ અંતરંગિકા ( જુઓ આગળ નં. ૧૬ ના વર્ણનમાં રાણા બળશ્રીની સમક્ષ થયેલ વાદનું વર્ણન ) હોવાનું સમજાય છે. આ નામ વરંગુળ માટે વપરાયું હશે કે અમરાવતીનું બીજું નામ હશે કે, વરંગુળ અમરાવતી વર્ણને કોઈ ત્રીજા જ નગરી હશે તે એક સંશોધનનો વિષય છે. અમારૂં અંગત મંતવ્ય એ થાય છે કે, અમરાવતી નગરીનું પર્ચાય વાચક નામ અંતરંગિકા હોવું જોઈએ. ત્યાં સ્થિતિ કરાયા બાદ એકઠા

(૧) કોઈકના મતપ્રમાણે તેમને સમય ૩૮૬-૩૯૬ સુધીનો પછી છે. બનવા જોગ છે કે કદાચ ૩૭૬ ને બદલે તેમને જીવનકાળ ૧૦-૨૦ વર્ષ વધારે લંબાયો હોય અને તેથી આવા સમય નોંધવો પડ્યો હોય.

(૨) જુઓ બ. બા. ૪. બા. પૂ. ૧૮૭.

(૩) છતાં બીજે પ્રસંગ જે હશે થયો છે તે વખતે તો રાજા હાલ શાલિવાહનનું જ રાજ્ય ચાલતું હતું. આવી રીતે અનેક બનાવો એકના સમયે થયા હોવા છતાં બીજાના રાજ્યે થયાનું નોંધાઈ જવાયું છે. ( જુઓ નં. ૧૬નું વર્ણન )

પર્યુષણ નામે જૈનોનું મહાપર્વ આવ્યું ત્યારે રાજ્યએ પૂછ્યું કે “હે સ્વામી, પર્યુષણપર્વ કયે દિવસ કરશું? ગુરુએ કહ્યું, બાદરવા શુદ્ધિ પંચમીને દિવસે. બ્રૂપતિએ પૂછ્યું, પંચમીને દિવસે તો અહિં ઇંદ્રમહોત્સવ થાય છે માટે જો તેની (પંચમી) પહેલાં કે પછી, પર્યુષણ મહોત્સવ થાય તો હું પણ તે દિવસે તપ-નિયમ-જિનાલયમાં ઓગળવ પ્રમુખ કરાવું. ગુરુએ કહ્યું, બાદરવા શુદ્ધિ પાંચમ પછી એક પહેરે પણ એ પર્યુષણ ઉત્સવ ન થવો જોઈએ, પણ તે પહેલાં કરવો હોય તો થાય. આપાઠ ચોમાસાના (આપાઠ શુદ્ધ પૂનમથી) એક માસ ને વીસ દિવસ (પચાસ દિવસ) વીતે છતે, પર્યુષણ કરવાનું ભગવાને ફરમાવ્યું છે. રાજ્યએ આચાર્યનું વચન માન્ય કર્યું. ત્યારે સૌએ ઉત્તરવારણાં કર્યાં. સર્વ શ્રાવકોએ પણ આચાર્યને સંમત એવું સંવત્સરી પર્વ કાલિકાચાર્યની સાથે યોજીને દિવસે કર્યું” કહેવાની મતલબ એ છે કે કાલિકાચાર્યના ઉપર પ્રમાણેના ઉપદેશથી, રાજ્ય શતવહન જૈનધર્મમાં દૃઢ થયો તથા પર્યુષણપર્વની આરાધના, તે સમયસુધી જે બાદ્રપદ શુદ્ધિ પાંચમના દિવસે થતી હતી તે ફેરવીને બાદ્રપદ શુદ્ધિ ૪ના દિવસે તે નગરના શ્રાવકો સાથે તેણે કરી અને તે બાદ તે પ્રમાણે કરવાનો રિવાજ પ્રચલિત થયો. આ કાલિકાચાર્ય એવા જબરદસ્ત ગીતાર્થ અને શાસ્ત્ર નિપુણ હતા કે તેમના જ્ઞાનની ચિકિત્સા ઇંદ્રદેવે કરી હતી અને સંતુષ્ટ પણ થયા હતા. આ કાલિકાચાર્યે પયવજા નામના આગમસૂત્રની રચના કરેલ હોવાથી જૈન સંપ્રદાયમાં “પયવજાકાર” તરીકે ઓળખાયા છે. વળી સમજળ્ય છે કે અત્યારસુધી પુનરિચા મહિનાની ગણતરી થતી હતી જે આગળ જતાં, શકારિ વિક્રમાદિત્યના નામનો વિક્રમ સંવત્સર સ્થાપિત થતાં અમાસાંત મહિનામાં ફેરવાઈ ગયેલી છે.

ઉપર નિદેશ કરાયેલ ઇસારાથી ક્લિત થાય છે કે, ઈ. સ. પૂ. ૧૫૦ સુધી શતવહન વંશીએ વૈદિક-ધર્મો રક્ષા હશે. ત્યાર બાદ કે તે અરસામાં જૈનાચાર્યના ઉપદેશથી પાછા તેઓ જૈનધર્મસંકત બનવા પામ્યા હતા. તેમજ આ આચાર્યે હસિયુની પ્રજાના

કેટલાય ભાગને જૈનધર્મમાં સ્થિર કર્યો હતો. આ તેમના પ્રયાસને, નં. ૭ શાતકરણિ અને પછીના સમયે થયેલ ધર્મક્રાંતિના પ્રત્યાપાત તરીકે—action અને reaction—લેખવો હોય તો પણ લેખી શકાશે. રાજ્ય પ્રેમસ્વાતિના મરણ બાદ તેનો પુત્ર સૌદાસ ઉર્ફે સંધસ્વાતિ ગાદીએ આવ્યો છે.

આપણા આ ગ્રંથમાં ઈ. સ. પૂ. ૬૦૦ થી ઈ. સ. ૧૦૦ સુધીના લગભગ એક હજારથી અગિયારસો વર્ષનો ઇતિહાસ આજેખરો છે. ધર્મનું મહત્ત્વ અને તે વખતની આર્યસંસ્કૃતિ અને અંધાલેખન અત્યારની આર્યસંસ્કૃતિમાં મહાન પરિવર્તન થઈ ગયું છે એમ સર્વ કોઈ સ્વીકારે છે. જેનો અર્થ એમ કરી શકાય કે, તે વખતની પ્રજાનાં માનસ, રહેણીકરણી, રાજ્યના આચારવિચાર તથા સાંસારિક વ્યવસ્થા અને જીવન વગેરે સર્વની પરિસ્થિતિમાં અતિ વિપુલપણે ફેરફાર થઈ ગયો છે. પછી તે પરિણામ—પરિવર્તન, સુધારામાં કે કુસધારામાં, સુખમાં કે દુઃખમાં, અથવા સારામાં કે નકારામાં, કે સર્વ મિશ્રિતપણે થવા પામ્યું છે, તે પ્રશ્ન ભિન્ન છે; પરંતુ થયું છે એટલું તો નિશ્ચિત છે જ. આમ છતાં ગ્રંથ આલેખનમાં અમે જે કાંઈ ધોરણ કે પદ્ધતિ મહણુ કરી છે તેનો ક્યાંસ, માપ, મુલ્યાંકન, વાચકવર્ગનો કેટલોક ભાગ, વર્તમાન કાળના ધોરણે કરી નાંખે છે તેથી અમને અદ્વંદ્ય દુઃખ તો થાય છે જ. પરંતુ તેથી નિરાશા સેવી અમારે અમારા કાર્યમાં પાછી પાની ભરવી તે યોગ્ય નથી લાગતું. એક ઇતિહાસકાર તરીકે અમારે તો પુ. રના મુખપૃષ્ઠ ઉપર જે શ્લોક ટાંકી બતાવ્યો છે, તેવી નિષ્પક્ષપાત વૃત્તિથી જ કામ લેવું ઘટે છે અને તે જ પ્રમાણે સોધે ગયા છીએ તેની ખાત્રી આપીએ છીએ. આ બાબતનું સચન અમે લગભગ દરેક પુસ્તકની પ્રસ્તાવનામાં કર્યું તો છે જ, છતાં અવારનવાર જે ટીકાઓ અને અવલોકનદ્વારા, જનતાના વિચાર બાણ્યવાની અમને તક મળી છે તેમજ કેટલાક વિદ્વાનોના રૂબરૂ પરિચયમાં આવતા તેમના તરફના ઉદ્વેગો શ્રવણ થવા પામ્યા છે, તે ઉપરથી સમજળ્ય છે કે, હજી તે ગેરસમજૂતિ દૂર કરાવવાની

આવશ્યકતા દેખાય છે જ, નહીં તો જે શુદ્ધ આશયથી અંથ લખવાને પ્રેરણા થઈ છે તે માર્યો જવાની ભીતિ રહે છે.

અમારો બચાવ કરવા માટે આ કથનને ઠાલ તરીકે મહેરબાની કરીને કોઈ ન લેખે, પરંતુ જ્યાં વસ્તુસ્થિતિ જ તેવી દેખાતી હોય ત્યાં બિચારા લેખકને દોષ શા માટે દેવો થટે ? અમારી ખાત્રી છે કે, અમારા સ્થાને અન્ય કોઈ હોત તો તે પણ તે જ પ્રમાણે વર્ણન કરત. અલખત, શબ્દ અને વાક્ય-રચનામાં ફેર પડે, પણ તેથી કોઈ વસ્તુનું સ્વરૂપ બદલી જતું તો ન જ ગણાય. અમારે બે મુદ્દા ઉપર વાચક મહાશયનું ધ્યાન દોરવું રહે છે. એક ધર્મ શબ્દના મહત્ત્વને અંગે, અને બીજું જૈન શબ્દના અર્થને માટે.

પ્રથમ ધર્મ શબ્દ લાઇએ. તે શબ્દના ગૃહાર્થ અને રહસ્ય વિશે કોઈ પણ અત્ર ઉચ્ચારવું તે આપણા ક્ષેત્રની બહાર જ ગણાય. અત્ર તો આપણે ચેતવણી રૂપે એટલું જ કહેવાનું કે વર્તમાનકાળે જેમ ધર્મને, પ્રગ્નના એક ભાગને બીજા સાથે અથડાવી મારવાના કાર્યમાં, હચિયારરૂપે ઉપયોગમાં લેવાય છે તેવા ભાવમાં તે સમયે તેનો ઉપયોગ જ, થતો નહોતો. એટલે કેામી બેદબાવ કે ઉશ્કેરણીના રૂપમાં તેને કદાપી લેખાતો નહોતો. અત્યારે સર્વ કાર્યનું મૂલ્યાંકન, આર્થિક ગણત્રિએ અંકાતું હોવાથી, દરેક દરેક વસ્તુની કિંમત, રૂપિયા આના પાઈના હિસાબે જ મૂકાય છે; અને જેમ એક વસ્તુની કિંમત વિશેષ રૂપિયામાં અંકાય તેમ તેની ઉપયોગિતાનું ધોરણ વિશેષપણે લેખાતું રહે છે. આ બધી અધિભૌતિક દશા સૂચવે છે. તે આલોક જીવનની ઐહિક મનોવૃત્તિની પરાકાષ્ટા સૂચવે છે. જ્યારે પ્રાચીન સમયે ધર્મને, આલોક જીવન સાથે અંતરંગ સંબંધ નહોતો લેખાતો. તેને તો વિશેષપણે પરલોકજીવન સાથે, તેના ઉત્કર્ષ-અપકર્ષના કારણશ્રુત લેખી અનુસરવાનું લેખાતું કે જેથી માણસનું આ સંસારનું આખું જીવન, જેમ અને તેમ આત્મકલ્યાણના માર્ગરૂપે વહે, તથા જેને સંયોગોએ ચારી આપી હોય તેઓ સાથે સાથે પરમાર્થ પણ કયે જાય. પરંતુ સર્વનું ભક્ષ્યભિદ્ધ સ્વ તેમજ પરના આત્માને ઉચ્ચગામી બના-

વવા પ્રત્યે જ કેન્દ્રિત બની રહેતું. તેમને મન, આર્થિક લાભ કે પરસ્પરના આચારોત્પન્ન ભેદમાંથી નીપજતા ઝગડાઓ, તો મનુષ્યજીવન બરબાદ કરવા માટે કે એળે શુભાવવારૂપ ગણાતું. એટલે જ દ્રવ્યસંચય કરવા માટે વર્તમાનકાળે જેમ મનુષ્ય દરેક પ્રકારની સુકિતપ્રયુક્તિ વાપરે છે, તેવા પ્રકારનો ઉદ્ધમ સેવવામાંથી તે કાળે તેઓ દૂર ને દૂર ભાગતા રહેતા. તેઓને મન, ધર્મ એ તો એક અમુલ્ય, વિરલ અને દુર્લભ વસ્તુ જ લેખાતી. ધર્મ રક્ષણને માટે જીંદગીનું બલિદાન પણ તુચ્છ લેખતા. સામાન્ય મનુષ્યની પણ આવી મનોદશા જ્યાં રહેલી હોય ત્યાં સુત્રિયોચિત બુદ્ધિપતિઓની દશાની તો વાત જ શી કરવી ? તેઓ સ્વજીવન ઉપરાંત, પોતાના રાજપાટ અને સર્વને પણ હોડમાં મૂકી દેવાને તત્પરતા દાખવતા. આવી સ્થિતિવાળાને, વર્તમાનકાળે કરાતી ધર્મશબ્દની વ્યાખ્યાના અર્થમાં લઈ જઈ, આપણા ત્રાજવા-કાટલાંથી તોળવા બેસી જઈએ, તો પછી અર્થનો અનર્થ જ થાય કે બીજું કંઈ ? કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે, ધર્મશબ્દનું મહત્ત્વ અત્યારે પ્રવર્તી રહેલી મનોદશાથી આંકવાનું નથી જ; અને જે આટલું સમજીશો તો, તે વખતના રાજવીઓ પોતાના દાનપત્રો, અને શિલાલેખોમાં જે કાંઈ દાન દેતા કે શબ્દોનો ઉલ્લેખ કરતા, તેના મર્મ પણ તરત સ્પષ્ટ-પણે સમજી જવાશે; તથા યુદ્ધો ખેલવામાં પણ, તેના નિમિત્તરૂપ ધનની અને યશની તેઓને લોહપતા હતી કે તેમાં કેવળ ધર્મરક્ષણની ભાવના જ રહેલી હતી તે પણ આપોઆપ સમજી શકાશે. સિક્કાચિહ્નનો પણ આ વાતની પુષ્ટિ પૂરે છે. પરિચ્છેદ પાંચ અને છમાં વર્ણવેલાં સર્વ શિલાલેખો પણ તે જ વાતની સાક્ષીરૂપે દેખાશે. તે જ પ્રમાણે, અમે પણ જે વસ્તુસ્થિતિનો ચર્ચાર ચિતાર ન આપીએ તો એક ઇતિહાસકાર તરીકે અમે પણ અમારી ફરજ અદા કરવામાં પશ્ચાત રહી ગયા ગણાઈશું. અને તેથી જ વારંવાર, તેમની ધાર્મિકવૃત્તિને પ્રતિબિંબિત કરવાને અમારે આશ્રય લેવો પડ્યો છે, નહીં કે કોઈ અન્ય આશયથી.

ધર્મશબ્દનું મહત્ત્વ સમજ્યા બાદ હવે, જૈન-

શબ્દનો અર્થ કાંઈકે. અંશે સમજવીશું. જૈનશબ્દ, જી-જીતવું, ઉપરથી ચોળ્યો છે. જેણે જીત મેળવી છે તેને જીન કહેવાય અને જે જીનને અનુસરે તે જૈન કહેવાય. આ પ્રમાણે તેનો વ્યુત્પત્તિ અર્થ થાય છે. આટલે દરજ્જે સર્વસંમત હકીકત છે. પણ જીત શેની ? શા માટે ? કોની ઉપર ? તેને યથાર્થ ન સમજવાથી ગેરસમજૂતિ ઉભી થાય છે. આ બાબતનો ખુલાસો કિંચિદંશે આપવા પ્રયત્ન કરીએ. કોની ઉપર ? દુશ્મન ઉપર; શા માટે ? આત્મકલ્યાણ માટે; આત્માના ઉત્કર્ષ માટે: શેની જીત ? હથિયારવડે મેળવેલી નહીં, પરંતુ ખરા અંતઃકરણીની, અને મનના સંયમવડે મેળવેલી જીત; કેમકે હથિયારવડે જીત મેળવવામાં તો હિંસા પ્રધાનપણે રહેલી છે, જ્યારે મન ઉપર સંયમ રાખીને જીત મેળવવામાં કષાયોનો નિમ્મલ કેળવાય છે. તેમ જ દુશ્મન એટલે કાંઈ દેખીતા દુશ્મનો નહોં કે જેઓ લાકડી, લાઠી, તલવાર, બુંદુક લઇને સામા ધસી આવી આપણે દેખીએ તેમ આપણી સામે ધા કરી શકે છે; પરંતુ આત્માના દુશ્મનો, કે જેમની સંગતિથી આત્મા પોતાની ઉચ્ચગતિ સાધી શકતો નથી; પોતાના-નિજ-સ્વરૂપમાં રમણ કરી શકતો નથી. અર્થાત્ જે દુશ્મનો તેને બાધક થઈ અટકાવ નાંખ્યા કરે છે-જેવા કે, ઇર્ષ્યા, વેરઝેર, ક્રોધ, માન, માયા, લોભ, મત્સર, ઇત્યાદિ કષાયો; કે જે વ્યવહારમાં બ્યભિચાર, ચોરીચપાટી, દંગોહિસાદ ઇ. ઇ. રૂપે પ્રગટપણે દેખા દઇ રહ્યા છે. આ બધા અંતરના દુશ્મનો કહેવાય છે. બાહિરના દુશ્મનોને હણવામાં-તે ઉપર જીત મેળવવામાં-તો હિંસાનો આશ્રય લેવો પડે છે, જ્યારે અંતરના દુશ્મનોને ખોખરા કરી, જીત મેળવવામાં કે સંપૂર્ણપણે હણવામાં, આત્મસંયમ કેળવવો રહે છે અને તેમાં જરાયે હિંસાને સ્થાન રહેતું નથી. મતલબ કે બહારના દુશ્મનોને હણવાનું કાર્ય હિંસામય છે જ્યારે અંતરના શત્રુને હણવાનું કાર્ય તદ્દન અહિંસામય છે. આ સ્વરૂપમાં જે જીન અને જૈનનો ખરો અર્થ સમજવામાં આવે તો, જે અનર્થ કે ગેરસમજૂતિ ઉભી થવા પામે છે તે આપોઆપ નિર્મૂળ થઈ જશે. ઉપર પ્રમાણે અર્થ સ્વીકારતાં, તે પણ સ્પષ્ટપણે અને સ્વયંસિદ્ધ થઈ

જાય છે, કે દરેકદરેક માણસે જૈન થવાને પ્રયત્નશીલ બનવું જ નોઈએ; જે જેટલે દરજ્જે પોતાના અંતરના દુશ્મનોને હણી શકે, તેટલે દરજ્જે તે જૈન થયો કહેવાય. જૈનને કાંઈ જાતિ, વર્ણ, કે આજીવિકાનું સાધન મેળવતાં સાધન જેવા, કૃત્રિમભેદનું બંધન પરવડી શકે જ નહોં. ઉપરની વ્યાખ્યા તો, જાતિપરત્વે વાણિયા, બ્રાહ્મણ, નાગર, શ્રિસ્તિ, ઇ; કે, વર્ણપરત્વે ક્ષત્રિય, શૂદ્ર, વૈશ્ય, ઇ. ઇ; કે આજીવિકા પ્રાપ્તિના ભેદ જેવા કે, મોચી, કુંભાર, તેલી, લંગી કે ખાટકી ઇ. ઇ. ભેદોને, જૈન બનવાને કાંઈ પ્રકરની અટકાવત મૂકતા જ નથી; તેમ વર્તમાનકાળે ઉપસ્થિત થઈ ગયેલ ધર્મભેદો માટે પણ, જૈન શબ્દને ખરી રીતે લાગુવળગતું નથી. તેમાં તો વૈદિકધર્માનુયાયી પણ આવી શકે છે. એક મુસલમાન બંધુ પણ આવી શકે છે, તેમજ પારસી બાઇઓનો, ખ્રિસ્તી-બંધુનો, સમાજસ્તનો, શિખનો, કબીરપંથીનો, રામાનુજમનો, સિંઘાવતનો ઇ. ઇ. સર્વ કોઇનો પણ સમાવેશ થઈ શકે છે. મતલબ કે જૈન શબ્દને, દુનિયાદારીના વ્યવહારને અંગે તથા સમાજ વ્યવસ્થાને અંગે, જે કૃત્રિમ ભેદો પાછળથી ઉભા થવા પામ્યા છે, તેમાંના કોઇની સાથે સંબંધ છે જ નહોં. તેને કેવળ અંતરઆત્મા, અંતરની ઊર્મિઓ, મનુષ્યની મનોવૃત્તિ, હૃદયના ભાવ ઇ. સાથે જ સંબંધ છે. સત્રાટ પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખોને, સ્તંભલેખોને પણ ઉડાણમાં ઉતરીને નિહાળીશું તો અમારા આ કથનનો મર્મ તરત સમજી જવાશે. એટલે જ તે સર્વને, જેમ વિશ્વબંધુલની ભાવના પ્રગટ કરતા ભેખવામાં આવે છે-આબ્યા છે, તેમ જૈનધર્મ વાસ્તવિકરીતે તો સકળ વિશ્વમાં, પછી તે મનુષ્ય, દેવ, નારકી કે તિર્થંક, (જેના ભેદો પણ, પક્ષી આદિ કહી શકાય છે) ચોળિને જીવ હોય, અથવા સામાજિક વ્યવસ્થાને અંગે, શેઠ કે નોકર હોય, પતિ કે પત્ની હોય, રાજા કે શૂદ્રામ હોય, કે તે પ્રકારના અનેક ભેદોમાંના કાંઈ હોય, તો પણ તે સર્વ પ્રત્યે, બંધુલની ભાવના પોષવાને જ નિર્દેશ છે. પરંતુ કેવળ તે શબ્દનો અર્થ, વર્તમાનકાળે જેમ અમુક પ્રકારના આચાર આચરનારને જ કે તેના માખાપને પેટે જન્મ ધારણ કરવાને લીધે જ તેને જૈન ભેખવામાં આવે છે તેમ સંકુચિત અર્થમાં કદાપિ



પ્રાચીન સમયે વાપરવામાં આવતો જ નહોતો. જેમ આ પારિત્રાફી આદિમાં આર્યસંસ્કૃતિની થઇ પડેલી અવદશાનું સૂચન કરવામાં આવ્યું છે, તેમ આ બન્ને શબ્દોની પણ દશા થઈ પડી છે એમ જ સમજવું રહે છે.

એક બીજી પરિસ્થિતિ પણ ચોખ્ખવટ માંગી લે છે. જ્યારે જ્યારે એમ જાહેર કરવામાં આવે કે, અમુક રાજા કે વ્યક્તિ જૈનમતાનુયાયી હતો, ત્યારે ત્યારે કાષ્ટએ એમ સમજી લેવું નહીં, કે તે અન્યમત માટે તિરસ્કાર ધરાવતો હતો અથવા તો વાચકવર્ગમાં અમે તેવી શુદ્ધિ ઉત્પન્ન કરવા તે શબ્દો વાપર્યાં છે. ખરી રીતે તો અત્યારની પેઠે, તે સમયે આટલા બધા વાઙ્મા અને ધર્મના ભેદો હતા જ નહીં. એટલે, જ્યાં “મૂલં નાસ્તિ કુલઃ શાસ્ત્રા”ની ઉક્તિ પ્રમાણે ધર્મપ્રત્યે અભાવ કે મૂળ્ય ઉપજવવાના વિચારને સ્થાન જ રહેતું નથી. તેમ, વૈદિકધર્મ અને જૈનધર્મ એવા શબ્દો વાપરવામાં આવ્યા હોય તે પણ, તેના સર્વ આચાર વિચારના ભેદ દર્શાવવા માટે વપરાયા છે એમ સમજવાનું નથી. તેવા ભેદ વર્ણવવાનું કામ ઇતિહાસકારનું હોઇ શકે જ નહીં. તે તેના વિષયથી પર છે. વળી વૈદિકધર્મના અનેક તપ, જપ, ઝંખ્યા સામગ્રી અને વિધિવિધાનોમાં પણ મનો-વૃત્તિ ઉપર સંયમ કેળવવાનું હોય છે જ, જેનો સમાવેશ જૈનધર્મમાં પણ થઇ શકે છે જ; (ઉપરમાં આપણે જણાવી ગયા છીએ તેમ). એટલે ખાત્રી થશે કે વૈદિક-ધર્મની મહત્તા ઓછી આંકવાની કે તેની કોઈ રીતે અવગણના કરવાની નેમ હોઈ શકે જ નહી. કેવળ એટલું જ ધારવાનું છે કે, જ્યાં વૈદિકધર્મનો ઉલ્લેખ કરાયો હોય ત્યાં, તેની કેટલીક ક્રિયાઓ, જેવી કે અશ્વમેધયજ્ઞ ઇ. ઇ. જેમાં હિંસાપ્રધાન સ્થિતિ પ્રવર્તમાન હોય છે તે સ્થિતિ સૂચવતો જ તે શબ્દ-પ્રયોગ કરાયો હોવાનું સમજવાનો છે. છતાં અમારે તો ‘જૈન’ શબ્દ વાપરવાનો પણ આગ્રહ નથી. તે શબ્દથી કોઈ પણ પ્રકારની ગેરસમજૂતિ કે અર્થભેદ ઉભાં થતાં હોય તો, તે જગ્યાએ તે જાવને સંપૂર્ણપણે સમજવી શકે તેવા અન્ય કોઈ શબ્દ વાપરવાની સૂચના કરવામાં આવે તો, તે પ્રમાણે સુધારો કરવાને પણ દરેકપણે તૈયાર જ છીએ.

આ પ્રમાણે ધર્મ અને જૈન શબ્દનું મહાત્મ્ય સમજવાથી, ખાત્રી રાખું છું કે વાચકવર્ગ, મેં જૈન માળાપને પેટે જન્મ લીધો હોવાથી, હું વર્તમાનકાળે જૈન કહેવરાવી શકું છું, તેથી મેં જૈનધર્મનો પક્ષપાત કરીને જ્યાં ને ત્યાં તેના ગુણગાન ગાયાં કર્યાં છે તેવું ધારી ન મેં. ઇતિહાસ આલેખનમાં પક્ષપાત કરવો યોગ્ય જ નહીં. અને જો કરવામાં આવે તો તે ઉધાડો પડી જઈને અંતે બેઆખરને પામે છે.

### (૧૨) સૌદાસ ઉર્ફે સંઘસ્વાતિ

મેઘસ્વાતિ પાદ તેના પુત્ર સૌદાસ ઉર્ફે સંઘસ્વાતિ આંધ્રપતિ થયો છે. તેના રાજ્યકાળ દરમિયાન વિશેષ બનાવો બન્યા હોવાનું નોંધાયું નથી. માત્ર જે એકાદ બે બન્યાનું સમજાયું છે તેની હકીકત જણાવીશું. તે કેટલી ઉંમરનો ગાદિએ બેઠો હતો તેનો ઉલ્લેખ મળતો નથી. પણ અનુમાન કરી શકાય છે કે, તે આધિવ્યનો-૪૦ ઉપરનો હોવો જોઈએ. નં. ૮, ૬ અને ૧૦મ્ રાજ્યોના રાજ્યકાળ ક્રાંતિથી પસાર થયા ગણી શકાય; તેમ જ તે વેળાના માનવીઓનાં આયુષ્ય, સામાન્ય રીતે ક્રાંતિમાં જીવન ગળાયું હોય તો, ૬૦-૭૦ વર્ષ હોવાનું તો દેખાય છે, એટલે આ રાજ્યનો મોટી ઉંમરે ગાદિએ બેઠો હોવાનું અને તેમ છતાંયે તેઓએ સામાન્ય રીતે ૧૨ થી ૧૮ જેટલાં વર્ષ રાજ્ય ભોગવ્યાનું ધારી શકાય છે. તે જ નિયમે નં. ૧૧ વાળો મેઘસ્વાતિ પણ જો આધિવ્યે જૂપતિ બનવા પામ્યો હોય અને તેનું રાજ્ય ૩૮ વર્ષ જેટલો ક્ષાંત્રોકાળ આપ્યું હોય છતાંયે નં. ૧૨ વાળો જૂપતિ જ્યારે ગાદીએ આવ્યો ત્યારે, તેના પિતા કરતાં પણ ઉંમરે મોટો જ હોવો જોઈએ. વળી આ નં. ૧૨નું રાજ્ય પાછું ૨૬ વર્ષ જેટલું ઠીકઠીક લંબાયું છે, એટલે તેનો પુત્ર નં. ૧૩ ગાદીએ આવ્યો હોય ત્યારે નં. ૧૨ કરતાં ઉપરના નિયમે વિશેષ વૃદ્ધ થઈ ગયો હોવો જોઈએ. આ પ્રમાણે માત્ર કલ્પના જ કરવી રહે છે. કોઈ પ્રમાણજૂત પુરાવો નથી મળતો, પરંતુ નં. ૧૩નું રાજ્ય જે કેવળ ત્રણેક વર્ષ આપ્યું હોવાનું નોંધાયું છે તથા તેના જીવનમાં જે મહાન રાજકીય પ્રસંગ બનવા પામ્યો છે તેનું સમીકરણ કરવામાં આવે છે, ત્યારે ઉપર દારેશા આપણા અનુમાનને પ્રુષ્ટિ મળી રહે છે. એટલે

દોરેલા અનુમાનમાં કાંઈક સત્ય સ્વીકારવું રહે છે.

નં. ૧૨નો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૪૫ થી ૧૧૬=૨૯ વર્ષનો ઠરાવેલો પડયો છે. જ્યારે અવર્તિતપતિ નહપાણુનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ થી ૭૭નો ઠરાવેલો છે. તેમ શિલાલેખ નં. ૩૧ થી ૩૫ (જુઓ પરિચ્છેદ ૫ અને ૬)થી માહિતી મળે છે કે, ક્ષહરાટ નહપાણુની વતી તેના જમાઇ શક રૂપવદાતે, નાસિક-કાર્લે-કન્હેરીવાળા ગોદાવરીનદીના મૂળવાળા ગોવરધન પ્રાંતમાં, આંધ્રપતિ ઉપર કેટલીક જીતો મેળવી છે. આ યુદ્ધનો સમય, મધ્ય દેશાધિપતિ બૃમ્મ ક્ષહરાટના અંત અને (જુઓ પુ. ૩, પુ. ૧૪૧ની સામેનું પત્રક) નહપાણુના રાજ્યની આદિનો છે; વળી નં. ૧૨વાળા આંધ્રપતિના રાજ્યના અંતનો સમય પણ તેજ છે. આ વખતે તેની ઉંમર, ઉપર લખી ગયા પ્રમાણે અતિ વૃદ્ધ થઇ ગઇ હોવી જોઇએ. એટલે અનુમાન થાય છે કે, વૃદ્ધપણુને લીધે પણ તેને શિક્ષિત ખાવી પડી હોય. અત્યારે તો રાજ્યોને પોતાને, યુદ્ધના મેદાને ઉતરવું નથી પડતું, પરંતુ તે કાળે, તે નિયમ પ્રમાણે હતું કે કેમ તે કહી શકાતું નથી. જો કે રૂપવદાતે તેના સસરા નહપાણુ તરફથી, તેમજ પ્રધાન અયમે તેના રાજ નહપાણુ તરફથી, તેમજ સૂયા શ્યામકે, રાજ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ તરફથી, લડાઈમાં પાઠ બજવ્યાનું નોંધાયું છે; પરંતુ તેથી સર્વથા એવો નિયમ નથી જ કરી શકાતો કે રાજ પોતે પણ સૈન્યની દોરવણી કોઈ કાળે નહોતા જ કરતા. ઉલટ એવાં પણ દૃષ્ટાંતો મળી આવે છે કે, જ્યાં ખુદ રાજ કે તેના યુવરાજ એખરે રહીને ધૂમ્પા હોય. વળી એક બીજી સ્થિતિનો ખ્યાલ કરવો પણ અત્યવશ્યક છે. નહપાણુ અને રૂપવદાત આ પ્રદેશ ઉપર જે ચઢાઇ લઈ આવ્યા છે તેમાં માત્ર રાજકીય હેતુ સમાયેલો નહોતો; એટલેકે કેવળ રાજ્ય વિસ્તારની દૃષ્ટિ જ તેમાં રહી નહોતી. પરંતુ હકીકત એમ છે કે, ત્રિરશ્મિ પર્વતવાળો આ સર્વ વિસ્તાર, તેના ધર્મનું એક પવિત્ર તીર્થમાન હતું (જુઓ લેખ નં. ૧૩ તથા દીકાઓ ખાસ કરીને નં. ૨૫). વળી આપણે પૂરવાર કરી ગયા છીએ કે, ક્ષહરાટ પ્રગ્નનો, નહપાણુનો તથા શક પ્રગ્નનો-રૂપવદાત આદિનો (જુઓ

પુ. ૩, તેમનાં વૃત્તાંતો) ધર્મ જૈન હતો. ઉપરાંત આ પાર્વતીય પ્રદેશને રથાવર્ત-રક્ષ-નામથી ઝોળખવામાં આવ્યો છે (જુઓ શિલાલેખ નં. ૧૩). એટલે સ્વાભાવિક છે કે, જ્યારે નહપાણુ પોતે આવો જખરદસ્ત રાજવી બન્યો છે તથા અવર્તિતપતિ શયેલ હોવાથી સર્વ બારતમાં અવલ દરજ્જાનો ભૂપાલ લેખાય છે ત્યારે, તેમજ જ્યારે તે સમયના દરેક ક્ષત્રિય રાજવીને ધર્મરક્ષણની કે ધર્મોન્નતિની વાત તો જીવનના એક મહાન લડાવારૂપ થઈ પડેલી ગણાય છે ત્યારે તે પોતે પણ સ્વધર્મ તીર્થને પોતાની સત્તામાં મેળવવાને કોઈ જાતના પ્રયત્નની ઉણપ ન જ રહેવા દે તે સમજી શકાય તેવું છે. તે આશયથી જ (જુઓ પુ. ૩, પુ. ૨૧૭) આ યુદ્ધો વિશેષતઃ આદરવામાં આવ્યા હતા; ને પ્રતિપક્ષે, તે વખતનો સત્તાશક્તિ આંધ્રપતિ પોતે પણ, જો કે તેનો જ સ્વધર્મો હતો પરંતુ તે વંશના પૂર્વ રાજવીઓએ ધર્મપરિવર્તન કરી વાળ્યું હતું, એટલે તેવા સંજોગો કદાચ પુનરુપસ્થિત થાય, તો તીર્થધામને સહન કરવું પડે તેના કરતાં કાં પોતાના રાજ્યમાં તે પ્રદેશ ન બેળવી દેવો, એવા વિચાર મનમાં ધરાવતો હતો, એટલે જેમ નહપાણુનો આશય સ્વતીર્થ સ્વસત્તામાં મેળવી લેવાનો હતો, તેમ પ્રતિપક્ષે રાજ સૌદાસ આંધ્રપતિનો આશય પણ સ્વતીર્થના રક્ષણનો હતો. ધર્મતીર્થ અન્યને તામે હોય, તોપણ ક્ષત્રિયો પોતાની સત્તામાં લેવાનો જ્યારે સ્વધર્મ લેખે છે ત્યારે અહીં તો ધર્મ-તીર્થને પોતાની સત્તામાંથી સરી જતું અટકાવવાનું જ હતું. એટલે યુદ્ધમાં ચડવાનું કાર્ય આંધ્રપતિએ, પ્રથમથી જ કે હારજેતું દેખાતાં પાછળથી પણ, પોતાના શીર ઉપર ઉપાડી લીધું હોય તે શક્ય છે. તેમ નહપાણુ પોતે પણ, પોતાના યુવરાજ જેવા જમાઇને જ તે ચઢાઈનું કાર્ય સોંપેલ છે. આ પ્રમાણે બન્ને પક્ષે રાજવીઓ પોતે જ, નહીં કે સૈન્યપતિના ઉપર સર્વ બાર મૂકી દઇને, મેદાને પડ્યા હતા. તેમજ યુદ્ધના પરિણામે જીત મેળવીને વિજય મેળવનાર પક્ષે, જે પ્રકારે દાન દીધાની હકીકત લેખમાં કોતરાવી છે તે પણ આપણા કથનને વિશેષ સમર્થન આપે છે. એટલે આ સર્વ

પરિસ્થિતિ વિચારતાં, રાજ સૌદાસે પોતે જ યુદ્ધમાં ભાગ લીધો હોય અને લડતાં લડતાં, હાર ખાધી હોય કે તેનું મરણ નીપજવા જેવું વધારે માહું પણ્ય બની જવા પામ્યું હોય-ગમે તે સંયોગો ઉભા થયા હોય-પરંતુ આ અરસામાં તેનું મરણ થવાથી તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર મેઘસ્વાતિ બીજી આવ્યો દેખાય છે. અને રાજકીય દૃષ્ટિએ થોડીક જ જમીન યુમાવી હતી છતાં ધર્મતીર્થ યુમાવ્યાનો આ બનાવ વિશેષ કલંકરૂપ લેખાવાયો છે. આ જીતથી બહુબહુ તો નહપાણુને તાબે થોડાક ચોરસ માઈલનો જ વિસ્તાર જવા પામ્યો ગણાયો. વળી વિદ્વાનોનું જે માનવું થાય છે કે, આ જીતથી આંધ્રપતિને પોતાનું રાજનગર ત્યજી દેવા જેવી નાબેશી વહોરી લેવી પડી હતી તે તો માત્ર કલ્પના જ છે; જે આપણે શિલાલેખી પૂરાવાથી પૂરવાર કરી આપ્યું છે. મતલબ કે કલંક લાગ્યું છે તે ચોક્કસ છે પરંતુ તેના કારણરૂપે જે કલ્પના ખડી કરાઈ છે તે કપોળાકલ્પિત જ છે; કેમકે રાજપાટ તો ઠેઠ નં. ૪થા શાતકરણિના સમયથી બેત્રાકટક નગરે જ સ્થાપિત થઈ ચૂક્યું હતું.

આ સિવાય અન્ય કોઈ બનાવ તેના રાજ્યકાળે બન્યા હોવાનું જણાયું ન હોવાથી તેના પુત્ર મેઘસ્વાતિ બીજીનું વર્ણન કરીશું.

### (૧૩) મેઘસ્વાતિ બીજી

નં. ૧૨ના વર્ણનમાં જણાવ્યા પ્રમાણે તે પોતાના પિતાની ગાદીએ બેઠો ત્યારે તેમના કરતાં પણ વિશેષ ઉમરનો હતો. એટલે ધારી શકાય છે કે લગભગ ૫૦ની ઉંમરે પહોંચ્યો હશે. આ સ્થિતિનો લાભલઘ્ન, નહપાણુના જમણે રૂપલદાતે અત્યાર પૂર્વે નાસિક જીલ્લાનાં કેટલાંક તીર્થધામે મેળવવાનું જે આજી રાખ્યું હતું તે કામ જેવો નહપાણુ અવંતિપતિ બન્યો કે બીજા જ વરસે, તેના પ્રધાન અથવા સૂબા અયમે ઉપાડ્યું હતું. (ધ. સ. પૂ. ૧૧૩.) અને લેખ નં. ૩૫માં જણાવ્યા પ્રમાણે તે પ્રદેશ નહપાણુના રાજ્યમાં ઉમેરી દેવામાં આવ્યો. મેઘસ્વાતિનું મરણ તે આદ્ય તરતમાં નીપજ્યું છે; પછી તે લડાઈમાં લડતાં લડતાં નીપજ્યું હતું કે હારથી લાગેલ આઘાતે તેની વૃદ્ધાવસ્થા ઉપર કાંતલ ફટકો લાગવાના પરિ-

ણામે નીપજવા પામ્યું હતું તે નક્કી કહી શકાતું નથી. તેના મરણ પામવાથી તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર મૃગેંદ્ર આવ્યો છે.

### (૧૪) મૃગેંદ્ર

તેના સમય આપણે ઈ. સ. પૂ. ૧૧૩ થી ૯૨ સુધીના ૨૧ વર્ષનો ઠરાવ્યો છે. આ આખોયે સમય અવંતિની ગાદીએ, નહપાણુનું રાજ્યત્વ ઝળકી રહ્યું હતું. આ નહપાણુ ગાદીએ આવતાં વેંત 'રાજ' પદ ધારણ કરીને જે સ્વધર્મ તીર્થનું આધિપત્ય મેળવી લેવાની ઇચ્છા જાગૃત થયેલી તે તરતમાં પૂરી કરી નાંખી હતી. તે આદ્ય વિશેષ જૂમિ મેળવવાની ઇચ્છા કરી નહોતી. તેમજ તાજેતરમાં અવંતિ જીતી લીધેલ હોવાથી, તે પ્રદેશમાં જ એટલું બધું કામ પડ્યું હતું કે તેમાંથી પુરસદ મેળવવા જેવો સમય પણ રહ્યો નહોતો. આ બે કારણોને લીધે, તેણે આંધ્રપતિની જૂમિની બીતરમાં પ્રવેશવાનું છોડી દીધું હતું. એટલે આંધ્રપતિને ઉત્તર દિશા તરફથી નિશ્ચિંતતા મળી ગઈ હતી. તેમ પોતાના રાજ્યમાંથી, પશ્ચિમે જે થોડો પ્રદેશ-ગોવરધન સમયવાળો ભાગ-કમી થઈ ગયો હતો, તે સિવાય દરિયાસુધી તે બાજુ, કે પૂર્વ બાજુ, કોઈ અન્ય રાજસત્તા નહોતી કે તે તરફથી હુમલો આવવાની તેને બીક રાખવી પડે. તેમ દક્ષિણમાં પણ કોઈ તેને રંગડ તેવું નહોતું જ, કેમકે ત્યાંનાં નાનાં નાનાં રાજ્યો તો પોતાના તાબામાં જ હતાં. છતાંયે જો તેમાંનું કોઈ સ્વતંત્રપણે વર્તતું હોય તોય તેમાંના કોઈની તાકાત નહોતી કે એવડા મોટા રાજ્યના સ્વામી ઉપર ચડાઈ લઈ જવાની હિંમત કરે. આ પ્રમાણે ચારે દિશાએથી હુમલા આવવાનો ભય નિર્મૂળ થયેલ હોવાથી, તેણે શાંતિપૂર્વક જ રાજ્ય ચલાવ્યું લાગે છે. એટલે કોઈ બીજો મહત્વનો બનાવ ન બન્યો હોય ત્યાંસુધી તેના વિશે નોંધવાનું કાંઈ રહેતું નથી. તેના રાજ્યનો અંત ઇ. સ. પૂ. ૯૨ માં નીપજતાં તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર સ્વાતિકર્ણ આવ્યો સમગ્ર જ છે.

### (૧૫) સ્વાતિકર્ણ

શાતકરણિ રાજ્યોના ઇતિહાસના નિરૂપણમાં જે કેટલાક શિલાલેખ અને સિક્કાઓ ઉપયોગી નિવડ્યા

છે તેમાં રાણી નાગનિકા અને રાણી બળશ્રીના નામવાળાએ બહુ અગત્યનો ભાગ રાણી બળશ્રી તથા પૂરાવ્યો છે. તેમાંના રાણી તેના પુત્ર-પૌત્રોના નાગનિકાના નામ સાથે પરિચય યુક્ત થયેલોનો પરિચય, આપણે નં. ૨, ૩, ૪ અને ૫ રાજ્યોનાં વૃત્તાંત લખતી વખતે કરાવી ગયા છીએ. હવે રાણી બળશ્રીના શિલાલેખોનો પરિચય કરાવવાનો અવસર નજીક આવી પહોંચ્યો છે એમ અમારું માનવું થાય છે. પરંતુ તેની ઝોળખ આપતાં પહેલાં, તે પોતાને ગૌતમીપુત્રની મા અને વાસિષ્ઠપુત્રની દાદી તરીકે જે ઝોળખાવ્યા કરે છે તથા બંને જણા એક પછી એક ગાદીએ બેઠા હોવાનું તેમાં જણાવે છે, તો તે બંને રાજવીઓનું સ્થાન કયાં છે, તે આપણે નક્કી કરવું આવશ્યક છે. આ સમય પૂર્વે જેમ, તેવી નામધારી વ્યક્તિઓ યર્ધ ગણ છે તેમ હવે પછી પણ યર્ધ છે; પૃ. ૩૯-૪૩ ઉપર આપેલી નામાવળી ઉપરથી સમજી શકાય છે કે, હવે પછીમાં તેનાં ચાર જોડકાંઓ ગાદી ઉપર બેસવાને ભાગ્યશાળી થયાં છે. નં. ૧૭, ૧૮ વાળું, નં. ૨૪, ૨૬ વાળું, નં. ૨૬, ૨૭ વાળું અને નં. ૨૮, ૨૯ વાળું. આ ચારમાંથી કયું જોડકું, રાણી બળશ્રીના પુત્ર-પૌત્રવાળું ગણવું જોઈએ તે આપણે પ્રથમ નક્કી કરી વાળવું જોઈએ. અત્યારે નં. ૧૫ના રાજનું વર્ણન કરી રહ્યા છીએ. જ્યારે તે ચાર જોડકાંમાં જોડાયેલાનો નંબર તો, તેના કરતાં વિશેષનો છે. એટલે તેમને વિશે જ્યારે કાંઈક માહિતી ધરાવતા થઈ જઈએ ત્યારે જ કહી શકાય કે, રાણી બળશ્રીના પુત્ર-પૌત્ર કાણ હતા. તેથી સારો માર્ગ એ છે કે, તેનો નિર્ણય કરવાનું કાર્ય આગળ ઉપર મુલતવી રાખવું. અને અત્ર તે નિર્ણય ગ્રહણ કરીને-જાણી લખને-આગળ વધવાનો આરંભ કરી દેવો. એટલે જણાવવાનું કે નં. ૧૭ વાળો બળશ્રીનો પુત્ર અને નં. ૧૮ વાળો તેનો પૌત્ર થતો

હતો. આટલું જાણી લીધા પછી એ તપાસવાનું રહે છે કે, આ નં. ૧૫ને, અને તેની પછી આવનાર નં. ૧૬ ને, રાણી બળશ્રી સાથે શું સગપણ સંબંધ હતો એ સાબીત કરી શકાય. એટલે નં. ૧૫ થી ૧૮ સુધીના રાજ્યોનાં પરસ્પર સગપણ વિશે પણ ઘટસ્ફોટ થઈ ગયો હશેવારો; તથા રાણી બળશ્રીએ કાતરાવેલ શિલા-લેખમાંની કઈ હકીકત કાને લાગુ પાડી શકાય છે તે પણ સ્વયંસિદ્ધ થઈ જશે.

નં. ૧૫ થી ૧૮ સુધીના પરસ્પર સંબંધ વિચારવાને આધુનિક ઇતિહાસમાંથી તો કાંઈ સામગ્રી લબ્ય થતી નથી દેખાતી. પરંતુ પૌરાણિક ગ્રંથને આધારે, અમદાવાદની ધી શુબરાત વર્નાકુલર સોસાયટી તરફથી પ્રગટ થતા 'યુદ્ધિપ્રકાશ' નામે સામયિકમાં, પુ. ૮૨, અંક ૧ માં પૃ. ૪૮ થી ૫૫ સુધી શ્રીયુત્ ધનાલાલ ચંદુલાલ મુનશીજીએ "પશ્ચિમ ભારતવર્ષના શક ક્ષત્રપ" નામનો -શિર્ષકનો એક લેખ લખ્યો છે, તેમાંથી ઉપયોગી કેટલાક મુદ્દા તારવી શકાય છે. લેખ તો શક-ક્ષત્રપને આશ્રયીને લખાયો છે અને તેમાંના વિચારો અદ્યપિ જે કેટલાંક વિધાનો આ ક્ષત્રપો અને શક પ્રજાને અંગે પ્રચલિત થઈ રહ્યાં છે તેને અનુલક્ષીને વિવાદ સાથે પોતાના વિચારો અનુમાનરૂપે જણાવાયા છે પરંતુ તે સર્વ સાથે આપણને નિસબત નથી. વળી તેમાંના કેટલાક, ક્યાં ક્યાં સુધારવા ચોગ્ય છે તે હવે આ પૂર્વના ચાર વિભાગોના જ્ઞાનથી વાચકવર્ગને સમજી શકાય તેવા પણ છે; એટલે તેને આગળ લાવવાની જરૂરિયાત જણાતી નથી. પરંતુ જે કાંઈ વિશેષ પ્રકાશ પાડે તેવું લખાયું છે, તેટલાનાં અવતરણ તરીકે અને તે પણ તેના સારરૂપે જ અત્રે પ્રથમ ટાંકી બતાવીશું; અને તે બાદ તે ઉપર ઘટવું વિવેચન કરી તેમાંથી શું સત્ય છે તે આપણે તારવી લઈશું:

(૧) (યુદ્ધિપ્રકાશ, પૃ. ૫૧માં લખ્યું છે કે):—

'વિક્રમાદિત્ય નામનો રાજા હતો...એ રાજા જ્ઞાતવહાન'

(૪) જ્ઞાતવહાન કે સાતવહન નામ તો ઘણું ટેકણું મળી આવે છે, તે ઉપર પ્રથમ પરિચય આપણે ચર્ચા પણ કરી છે, પરંતુ 'સાતવહાન' શબ્દ તો અપરિચિત જ છે એમ

કહીએ તો ચાલે. લેખકે તેમ કરવાનું કારણ રજૂ કર્યું હોત તો અતિ ઉપયોગી થાત. હસ્તદોષ થયો તો લાગતો નથી જ કેમકે તે શબ્દ બારંબાર તેમણે વાપર્યો છે,

વંશનો હતો. વિક્રમાદિત્યના પિતાનું નામ મહેન્દ્ર હતું, એના પુત્રનું નામ કુંતલ હતું. સોમદેવ (કયાસરિત સાગરના કર્તા)નો વિક્રમાદિત્ય, તે કુંતલ શાતકરણ અને પુરાણમાંના મહેન્દ્ર અને એક જ લાગે છે, (બ્રહ્માંડપુરાણ). કુંતલની પટરાણી મલયદેશની રાજકન્યા મલયવતી હતી,—

સાર:—મહેન્દ્રનો પુત્ર વિક્રમાદિત્ય અને તેનો પુત્ર કુંતલ; અને તેની અનેક રાણીઓમાંની પટરાણીનું નામ મલયવતી. જ્યારે બ્રહ્માંડપુરાણના આધારે સોમદેવનું માનવું એમ છે કે, આ ત્રણે વ્યક્તિઓ—મહેન્દ્ર, વિક્રમાદિત્ય અને કુંતલ—એક જ છે.

(૨) આગળ જતાં રાજકુંતલના સમયે કવિ ગુણાદય નામનો જે ગ્રંથકાર હતો તેણે બૃહત્કથામાં કેટલુંક વર્ણન આ રાજની ઉત્પત્તિ વિશે આપ્યું છે. તે વિશેનો ઉતારો આપીને પોતાના વિચારો જણાવ્યા છે કે—“હિન્દુ દેવતાઓ યવનોના (મ્લેચ્છોના) અમાનુષિક કૃત્યોથી ત્રાસી ઉઠ્યા હતા. તેઓ હિંદુ સંસ્કૃતિનો ઉચ્છેદ કરી રહ્યા હતા. બ્રાહ્મણોને યજ્ઞ આદિ ક્રિયામાં અનેક ગતના વિઘ્ન કરતા. આ બધા કૃત્યોથી કંટાળી દેવતાઓ શિવ પાસે ગયા. તેઓએ યવનોના નાશ સારૂ વીરપુરૂષની માગણી કરી, શિવજીએ દેવતાઓની પ્રાર્થનાનો સ્વીકાર કર્યો. શિવે મહેન્દ્ર અને સૌભદ્રાને ત્યાં વિશલશીલ (વિક્રમશક્તિ) નામના પુત્રનો જન્મ આપ્યો.”—તાત્પર્ય એમ થાય છે કે, તે સમયે મ્લેચ્છોના ત્રાસને લીધે હિંદુઓ કંટાળી ગયા હતા જેથી દેવતાદ્વારા શિવજી પાસેથી સરદાન મેળવતાં, રાજ મહેન્દ્રની રાણી સૌભદ્રાના પેટે એક અતિ પરાક્રમી વિદ્રમશક્તિ નામે પુત્ર સાંપડ્યો હતો; કે જેણે ભવિષ્યમાં તેમને આ મ્લેચ્છોના ત્રાસથી મુક્તિ અપાવી હતી. એટલે તેમના કહેવાનો તાત્પર્ય

એ છે કે આ વિક્રમશક્તિનો જન્મ સામાન્ય ગ્રંથોગને આધિન નહોતો પરંતુ દેવની પ્રાસાદીરૂપ હતો.

[ અમારું ટિપ્પણ—આ મ્લેચ્છો ક્ષત્રિજાતના હતા, તેમનું સ્થાન ક્યાં હતું ઈ. ઈ. તેમને લગતી કોઇ હકીકત, તે સમયે જે રાજ્યો દક્ષિણમાં અસ્તિત્વ ધરાવતાં હતાં, તેમાંના કોઈના રાજ્યે નીકળતી નથી. પરંતુ એક સંભવિત ખીના એ છે કે, આ સમયની પૂર્વે થોડા કાળે, ઉત્તરહિન્દમાં ક્ષત્રિજાત અને ઇન્ડો-સિથિઅન પ્રજાનું રાજ્ય ચાલતું હતું. તેઓ આચાર-વિચારે હિંદુ જેવા બની ગયા હતા, છતાં તેઓ પર-દેશી હોવાથી તેમને કદાચ મ્લેચ્છ ગણાયા હોય અને તેમની સત્તા ઐરાપૂર જેવા દૂર દેશમાં અને ત્યાંથી આગળ વધી ગોદાવરી નદીના મૂળવાળા પ્રદેશમાં જમવા પામી હતી એટલે તેમને આશ્રયીને ઉપરનું કથન થયું હોય, તો તે પણ માન્ય રહે તેમ નથી. કેમકે તેઓનો રાજઅમલ તો હવે બંધ પડીને તેમના સ્થાને ગર્દભીલવંશ જેવા તદ્દન હિંદુ દેખાતા રાજાઓ સત્તા ઉપર હતા. એટલે જ્યારે ઉત્તરહિન્દમાં કે દક્ષિણમાં મ્લેચ્છો દેખાતા નથી ત્યારે તેઓ આવ્યા ક્યાંથી ? આગળ જતાં આપણને પત્તો લાગે છે કે, નં. ૧૮ વાળાએ સિંહલદ્વીપ ઉપર ચડાઇ કરીને તે દેશ જીતી લીધો હતો, એટલે તે સિંહલદ્વીપની પ્રજા મ્લેચ્છ હોય—કેમકે પુરાણમાંના રાક્ષસો અને દૈત્યોને આ જૂમિના વતની ગણાવ્યા છે—અને તેમણે પડોશના હિંદુદેશની પ્રજાને રંજીડવા માંડી હોય; અને તે ઉપરથી પુરાણમાં વર્ણવેલો સર્વ પ્રસંગ ઉપસ્થિત થવા પામ્યો હોય; તે બનવા જોગ છે અને તે પ્રમાણે જ બનવા પામ્યું છે તે આપણે આગળ ઉપર જોઈશું. મતલબ કે આ હકીકતમાં સત્યાંશ છે ખરું. ]

(૩) વળી આગળ જતાં લખે છે કે:—“વિક્રમશક્તિને

(૫) જ. બો. ગ્રે. રો. એ. સો. (નવી આવૃત્તિ) પુ. ૩, પૃ. ૫૨ માં જણાવ્યું છે કે “One traditional account says that the Satavahan was born from a virgin aged four years; another traces his descent to a yaksha=એક લોકલક્ષ્મી

પ્રમાણે સાતવાહનનો જન્મ ચાર વર્ષની કુમારી કન્યાના પેટે થયો હોવાનું નીકળે છે, બીજા (આખ્યાયિકા) પ્રમાણે તેની ઉત્પત્તિ કાંઈ યક્ષને લીધે થયેલી મનાય છે. [અમારું ટિપ્પણ:—આ સંબંધી વિશેષ માટે જુઓ નં. ૨૩ માં શબ્દનું વર્ણન].

ત્રણ મુખ્ય રાણીઓ હતી; દક્ષિણપથની, સિંહલમલયની અને કલિંગ દેશની કલોંગસેના. કુંતલ, રાજ્યમૈત્રી અને રાજનીતિની દૃષ્ટિએ, લગ્નગ્રંથીથી બંધાયો હતો, તેમાં મલયવતી પટરાણી હતી. શુરા શાતકર્ણિએ ભારતવર્ષના ગૌડ, કર્ણાટ, લાટ, કાશ્મિર, સિંધ વિન્ધ્યાચલના બીજા રાજા અને પારશીક દેશના રાજાઓને હરાવીને નમાવ્યા હતા... પોતાના રાજની પ્રજાતા અને ચક્રવર્તી પદની કીર્તિને જલ્પ કરવા, કવિએ રાજાને વિક્રમાદિત્યનું બિરુદ આપી તેના ગૌરવમાં વધારો કર્યો છે. વિક્રમાદિત્યે ભારતવર્ષના રાજાઓને હરાવી માંડલિક બનાવ્યા. એ પછી એણે ઉજ્જવન પાટનગરમાં વિજય સમારંભ કર્યો હતો"... તેમના કહેવાનો સાર એ છે કે, વિક્રમશક્તિને ત્રણ રાણીઓ હતી, તેમાં મલયકુમારી પટરાણી હતી. આ શુરા રાજાએ અનેક દેશો જીતી લીધા હતા. તેના આવા પરાક્રમે લીધે કવિએ તેને વિક્રમાદિત્યનું બિરુદ આપ્યું છે. આ વિક્રમાદિત્યને તામે ધણા માંડલિક રાજાઓ હતા. પછી રાજાએ ઉજ્જવનમાં (અર્થાત્તના રાજનગર) પોતાનો કીર્તિ સમારંભ કર્યો હતો. મતલબ કે તે અવંતિપતિ બન્યો હતો. [ અમારૂં ટિપ્પણ્યુનજે રાજા એક બાજુ ઉત્તર હિંદમાં કાશ્મિર જીતી લે, અને બીજી બાજુ દક્ષિણહિંદના સિંહલ અને મલય પ્રાંતો જીતે, તેને તો સકળ હિન્દનો ચક્રવર્તી જ ગણવો રહે, એટલે સ્વાભાવિક રીતે તે અવંતિપતિ તો બની ગયો જ ગણવો રહે. પરંતુ પ્રશ્ન એ છે કે, આવો જયરજસ્ત આદ્રિપતિ, જે સકળ હિન્દનો સ્વામી બની બેસી શકે, તેને લગતું ઇતિહાસના પાત્રે કાંઈ પણ કિરણ નોંધાયા વિના કેમ પડ્યું રહે? બીજું, જે સમયની આ હકીકત છે તે સમયે તો ઇતિહાસના ગાંધી આપણે જાણીતા થયા છીએ કે, ઉત્તરહિન્દમાં થોડો વખત ગર્દભીલ વંશની અને તે બાદ ઇન્ડોપાર્થિયન રાજાઓની હકુમત સ્થાપિત થઈ હતી તથા અવંતિ ઉપર સધળો વખત ગર્દભીલ વંશીઓનું જ રાજ્ય ઝળકી રહ્યું હતું. અને એ તો સર્વમાન્ય સિદ્ધાંત છે કે એકી વખતે એક જ પ્રદેશ ઉપર, એ વંશના રાજવીઓની સત્તા હોઈ ન જ શકે, સિવાય કે એક નાનો રાજા, બીજા

કાંઈ મોટા રાજાનો માંડલિક થઈ રહ્યો હોય; આ પ્રમાણે સ્થિતિ બનવા પામી નથી એમ આ ગર્દભીલવંશ અને ઇન્ડોપાર્થિયન રાજાઓ સંબંધીનો ઇતિહાસ આપણને બાબોકાર જાહેર કરે છે. એટલે એમ માનવું રહે છે કે, જેમ કવિઓના બાબતમાં સદા બનતું આવ્યું છે તેમ, સ્વસ્વામિની યશકીર્તિનું વર્ણન કરવામાં અત્ર પણ અતિશયોક્તિ કરી નાંખેલી હોવી જોઈએ. એટલે તેટલું જો કમી કરી નંખાય, તો એવી સ્થિતિ હજી મંજૂર રાખી શકાય, કે જે સમયે શાતકર્ણિનું સાવ-ભૌમત્વ દક્ષિણહિંદ ઉપર ફરી વળ્યું હોય, તે જ સમયે, ઉત્તરહિંદ ઉપર અવંતિપતિની સત્તા ઠેક કાશ્મિર સુધી જમી પડી હોય; ઉપરાંત આ બન્ને રાજવીઓને એવાં મૈત્રી અને એખલાસ જનમ્યાં હોય કે જેમ પોતે સ્વરાજ્યે ફરી શકે, તે જ પ્રમાણે બીજાના રાજ્યમાં વિનાસકાંચે આવાગમન કરી શકતા હોય. તેમ ઇતિહાસ આપણને જાહેર કરે છે કે, અવંતિપતિ વિક્રમચરિત્રનું રાજ્ય એક વખતે કાશ્મિર સુધી ફેલાવા પામ્યું હતું જ (જુઓ પુ. ૪, તેનું વૃત્તાંત); અને હવે પછી નં. ૧૮ ના રાજ્યવિસ્તાર સાબિત કરીશું કે આખા દક્ષિણહિંદ ઉપર તેનું શાસન પથરાઈ પડ્યું હતું. વળી જનન-સાહિત્યના આધારે એમ પણ પ્રસંગોપાત જાહેર કરી ચૂક્યા છીએ (જુઓ પુ. ૪, ૫. ૩૫, ૫૧, ૫૨) કે આ બન્ને રાજવીઓએ સૌરાષ્ટ્રમાં તેમના તીર્થસ્થાન પાલીતાણા ઉપર એકત્ર થઈ જૈનાચાર્યોના નેતૃત્વતળે અમુક પ્રકારનાં ધર્મકાર્યો કરાવ્યાં હતાં. વળી સાંચીરતૂપ (ભિદ્સાટોપ્સ પૃ. ૧૫૪)માં દીપકો પ્રદિષ્ટ કરવા, જેમ ચંદ્રગુપ્તમૌર્યે મોટી રકમની ભેટ કરી હતી, તેમ રાજા શાતકર્ણિએ સ્તંભ ઉભો કરાવી અમુક દાન દીધું છે. એટલે પુરાણકારે અવંતિમાં-ઉજ્જવનની પાટનગર-વિજય સ્તંભ ઉભો કરાવ્યાનું જે લખ્યું છે તે વાત પણ ખરબર મળી રહે છે. આ પ્રમાણે પુરાણકારની, જનસાહિત્ય ગ્રંથની, કવિગ્રંથકારની, ઇતિહાસની, ભિદ્સાટોપ્સની, એમ સર્વની હકીકત એકબીજાને પુષ્ટિકારક થઈ પડે છે. માત્ર અરસપરસની કાર્ય નિરૂપણની સાંકળના મંકોડા જ્યાંસુધી તૂટક ને છૂટક પડ્યા હતા ત્યાંસુધી, સળંગ પ્રસંગનો ઉકેલ જડી આવતો નહોતો; અથવા તો

કોઈક ઠેકાણે અસત્યતા કે અતિશયોક્તિ પ્રવેશી ગઈ હશે કે કેમ તેવા પ્રકારની શંકા ઉદ્ભવવા કરતી હતી તે હવે સર્વથા લોપ થઈ જાય છે, તેમજ આપણી શ્રદ્ધા મજબૂત થાય છે કે, પૂર્વકથિત સર્વ હકીકત સત્ય જ છે.]

(૪) આગળ જતાં પૃ. ૫૨ ઉપર લખે છે કે:- “પંડિત જયસ્વાલજી, કથાસરિત્સાગરમાંથી સાત-વાહનવંશની હકીકતનો આધાર લઇને ઐતિહાસિક ઘટનાનું ઠોઠન આ પ્રમાણે કરે છે. પુરાણ પ્રમાણે સાતવાહન શ્રીયુકની (સિંધુક મત્સ્ય પુ.) પંદરમી પેઢીએ સ્કન્દસ્વતી થયો, તેનો પુત્ર મહેંદ્ર (યુગેન્દ્ર સ્વતિકર્ણ) શાતકર્ણિ હતો. તેનો પુત્ર કુંતલ ધણોજ પરાક્રમી રાજા થયો. ઈ. સ. ૭૫-૮૩. એ કાળે ઉત્તરજનમાં ચંદન રાજ્ય કરતો હતો. એ શકસ્રપનો આદિ રાજા હતો. શાતકર્ણિએ શકને હરાવ્યો અને ઉત્તરજન સુધી સાતવાહન સામ્રાજ્યની આણ વર્તાવી. કથાસરિત્સાગરમાં આ લડાઈ લાટદેશમાં (ગુજરાતમાં) થઈ હતી. એમ વર્ણન ઉપરથી માહિતી મળે છે.”-કહેવાનો સાર એ નીકળે છે કે, સાતવાહનવંશના સ્થાપક રાજા શિયુખથી પંદરમી પેઢીએ સ્કન્દસ્વતી નામે રાજા થયો. તેનો પુત્ર મહેંદ્ર ઉર્ફે યુગેન્દ્રસ્વતિકર્ણ, તેનો પુત્ર કુંતલ; (એટલે તે ૧૭મો રાજા થયો) તે અતિપરાક્રમી હતો. તેણે આઠ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે. તે વખતે ઉત્તરજનપતિ ચંદ્રણુ હતો. તે શકજાતિનો ચંદ્રણુ, ક્ષત્રપવંશનો આદિપુરૂષ હતો. તેને શાતકર્ણિકુંતલે હરાવ્યો. આ લડાઈ ગુજરાતમાં થઈ હતી. પછી શાતવાહન રાજા અવંતિપતિ થયો.

[અર્થાત્ ટિપ્પણુ-(૧) સર્વત્ર શાતવાહન શબ્દ લખેલ માલુમ પડે છે, તેમ કરવાનું કારણ માલુમ પડતું નથી. (૨) પંદરમો આંક જે તેમણે સ્કન્દ-સ્વતીને આપ્યો છે તે મૂળ પુસ્તકમાં લખેલ નથી લાગતો, માત્ર ટીકાકારે જ ગોઠવી દીધો છે. એટલે તે બહુ વજનદાર નહીં ગણાય. (૩) સ્કન્દસ્વાતિ, પછી મહેંદ્ર ઉર્ફે યુગેન્દ્રસ્વાતિકર્ણ અને પછી કુંતલ-આ અનુક્રમ પણ પૃ. ૨૦૩ ની ટીકા (૧)માં લખ્યા કરતાં હેરફેર માલુમ પડે છે. એટલે કે ગણતરી વિના કામ લેવાયું દેખાય છે. (૪) આઠ વર્ષનો સમય કુંતલનો લખ્યો

છે, પરંતુ તેના જીવનકૃતાંતે જોઈ શકારો કે તે આંક આઠ નથી પણ સાઠ છે, બદલે તેથી પણ વધારે છે. (૫) ઉત્તરજનપતિ ચંદ્રણુ હતો; તેને શકજાતિનો હરાવ્યો છે તથા તેનો સમય ૭૫ થી ૮૩ ગણ્યો છે; તેને કુંતલે હરાવીને પોતે અવંતિપતિ બન્યો છે. આ સર્વ હકીકત, કેવળ ગોઠવીને બેસતી કરવી પડી છે કેમકે, પુ. ૩માં પૃ. ૪૦૬ ની પછી ચોડેલ પત્રકથી ખાત્રી થશે, તથા આગળ કુંતલના કૃતાંતથી જોઈ શકારો કે પ્રથમ તો તે ચંદ્રણુનો સમકાલિન જ નથી, એટલે હરાવવા કરવાની વાત જ ઉડી જાય છે. વળી ચંદ્રણુનો સમય તો ઈ. સ. ૭૫-૮૩ જેવો જ નથી તે તો ઈ. સ. ૧૫૦ જેટલો દૂર છે. ચંદ્રણુ શકજાતિનો પણ નથી. (જુઓ પુ. ૪. તેના કૃતાંતે) તેમ કુંતલ તો શું પણ કોઈ આંધપતિ અવંતિપતિ જ થયો નથી (જુઓ પૃ. ૨૦૩-૪). વળી ઉપરનું સર્વ લખાણ અંથના આધારે છે. જ્યારે શિલાલેખો પૂરાવો (રાણી બળશ્રીનો નાસિકનો લેખ; પંચમપરિચ્છેદ નં. ૭) તો એમ જાહેર કરે છે કે, ગૌતમીપુત્ર શાતકર્ણિએ શકપ્રજાને માત્ર હરાવી છે એટલું જ નહીં, પણ તેનો તો જડત્રુથી નાશ જ કરી નાંખ્યો છે. એટલે જો ચંદ્રણુ અને ગૌતમીપુત્ર વચ્ચે યુદ્ધ થયું હોય તો, ચંદ્રણુનું તો તેમાં મરણ જ નીપજ્યું કહેવાય. જ્યારે ઇતિહાસ કહે છે કે તેમ તો થયું નથી, કેમકે ચંદ્રણુ અવંતિપતિ બનીને કેટલાય વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે. ઉપરાંત તેનો વંશ પણ લગભગ ત્રણસો વર્ષથી વધારે સમય સુધી ચાલુ રહ્યો છે. એટલે ચંદ્રણુ અને ગૌતમીપુત્ર સમકાલિન હોવાનું હરતું નથી. વળી અંથમાં કોઈ ઠેકાણે ચંદ્રણુ શબ્દ જ લખ્યો નથી તે તો ટીકાકારાએ ગોઠવી જ દીધો જણાય છે, અને ખરી વાત છે પણ તેમજ. બીજું, ચંદ્રણુની વાત જો સત્ય જ હોય તો, ચંદ્રણુ પોતે પણ અવંતિપતિ રહે અને તેના વિજેતા ગૌતમીપુત્ર શાતકર્ણિ પણ અવંતિપતિ બને; એક સાથે બે અવંતિપતિ થાય એવું બને કેમ? વળી ધારો કે ચંદ્રણુ શાતકર્ણિના ખંડિયા તરીકે રાજ્ય કર્યું હતું તો તેમ પણ બન્યું નથી; કેમકે તેણે તો અવંતિના મહાક્ષત્રપ

અને રાજ તરીકે જીવન ગાળ્યું છે, એમ તેની સિક્કા ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે. આ સર્વ હકીકતથી એટલું જ માનવું રહે છે કે આ પ્રમાણે અનેક અસંગત ખનાવો પૂર્વથી ચાલી આવતી માન્યતાને બંધબેસતા કરી દેવાયા છે. બાકી શતવહનવંશી ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિએ શુભરાતની જૂમિ ઉપર લડાઈમાં શકપ્રબળને હરાવવામાં ભાગ લીધો હતો, તેમજ જે રાજા (શકારિ વિક્રમાદિત્ય) સાથે યુદ્ધમાં જોડાઈને શકલોકાને તેણે હરાવ્યા હતા તે રાજા પોતે જ અવંતિપતિ બનવા પામ્યો હતો (જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૨૦ ઉપર વાણુપુરાણનો ઉતારો) તેટલું સત્ય છે ખરું].

(૫) વળી આગળ જતાં લખે છે કે:—“ આ શાતવહનકુળમાં, એ પૂર્વે વિક્રમાદિત્યના બિરૂદવાળો કોઈ પરાક્રમી રાજા થયેલો. એ ઉપરથી કવિ પોતાના શુરા રાજાને વિક્રમાદિત્યના બિરૂદથી ઓળખાવે છે.”— તાત્પર્ય એ કે આ શુરા રાજાનું નામ તો વિક્રમાદિત્ય નહોતું જ, પરંતુ તેની પૂર્વે એક વિક્રમાદિત્ય થયો ગયો હતો, તેની તુલના કરી શકાય, માટે તે કવિએ પોતાના રાજાને વિક્રમાદિત્યના નામથી ઓળખાવ્યો છે.

[ આપણું ટીપ્પણ્ય—અમરકોષકાર જેવી સમર્થ સત્તાના આધારે (જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૩૪, ટી. નં. ૧૦ તથા પૃ. ૬૬ અને અન્ય પૂરાવા ઉપરથી) આપણે જણાવી ગયા છીએ કે રાજા હાલ શતવહનને વિક્રમાદિત્યના નામે ઓળખાવાયો છે; એટલે જ્યારે કવિએ પોતાના આ રાજા હાલને વિક્રમાદિત્યનું બિરૂદ આપ્યું છે ત્યારે એમ પણ સિદ્ધ થઈ ગયું છે કે, રાજા હાલની પૂર્વે એક અન્ય વિક્રમાદિત્ય થઈ ગયો હતો. અને ખરી સ્થિતિ તે જ પ્રમાણે છે. જ્યારે બીજી બાજુ શિલાલેખ નં. ૭ તથા પૃ. ૨૦૫ના આપણા ટિપ્પણથી જાણી ચૂક્યા છીએ, કે રાણી બળશ્રીના પુત્ર ગૌતમીપુત્રે શકારિ વિક્રમાદિત્યને શક પ્રબળને હરાવવામાં ખૂબ અગત્યનો ભાગ લીધો હતો, તેમજ પુત્ર ગૌતમીપુત્રના મરણ બાદ પૌત્ર વસિષ્ઠપુત્ર ગાદીએ આવ્યો હતો. એટલે આ બંને કથનનું સમીકરણ કરતાં એમ સાર નીકળશે કે શકારિ વિક્રમાદિત્ય ગર્દભીલવંશી હતો (જુઓ પુ. ૪, તેનું વૃત્તાંત). તેના મદદગાર અને સમકાલીનપણે રાણી

બળશ્રીનો પુત્ર ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ હતો. તે બાદ રાણી બળશ્રીનો પૌત્ર વસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ થયો, જેનું બીજું નામ રાજા હાલ શાતવાહન હતું. એટલે દેખીતું છે કે પોતાનો રાજા અતિ પરાક્રમી હોઈ, પૂર્વે થયેલા શકારિ વિક્રમાદિત્યની સાથે તેની તુલના કરી શકાય તે માટે, કવિએ તેને પણ વિક્રમાદિત્યના બિરૂદથી ઓળખાવ્યો છે. છતાંજે જેમ શબ્દ લખાયા છે, તેમ શતવહનવંશી અન્ય વિક્રમાદિત્ય કહેવાનો આશય જો કવિનો હોય, તો તે પણ રાજા હાલના તરતના પૂર્વ જ એવા, આ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ નં. ૧૭ વાળાને જ લાગુ પાડી શકે તેમ છે. કેમકે તેણે શકારિ વિક્રમાદિત્યને શક પ્રબળને હરાવવામાં મદદ કરી હતી એટલું જ નહીં, પણ જ્યારે તે શક પ્રબળનો રાજા સ્વતંત્ર યુદ્ધમાં તેની સાથે પાછળથી ઉતર્યો હતો ત્યારે પણ તેને હરાવીને મારી નાખ્યો હતો. ઉપરાંત અનેક જોતો મેળવી (જુઓ તેના વર્ણનો), વિક્રમ=બળ અને આદિત્ય=સૂર્ય; બળમાં સૂર્ય સમાન એટલે મહાબળવાનની કાટિમાં ગણાય તેવા પરાક્રમી, પોતાને પૂરવાર કરી બતાવ્યો છે. એટલે પ્રાચીન સમયે લેખકો અતિ ઉત્સાહમાં આવી જઈ, સ્વપ્રશંસિત બૂપતિઓની શ્લાઘાના અતિરેકમાં આવી જઈ, અતિશયૈક્તિકભર્યા શબ્દો જેમ વાપરી જતા હતા તેમ કવિ મહાશયે પણ વાપર્યા હોય તેમ બનવા જોગ છે. એમાંથી ગમે તે રીતે વિક્રમાદિત્યની સરખામણી કરી હોય, પણ દરેક રીતે વસ્તુસ્થિતિ એક જ હકીકત પૂરવાર કરે છે. આ અનુમાનને અમરકોષકારના શબ્દોથી સમર્થન મળે છે. પુ. ૪, પૃ. ૩૪, ટી. ૧૦માં Halad અને Sudrak ને આપણે જે એક તરીકે ગણાવ્યા છે તેને બદલે અમરકોષકારે લખ્યા પ્રમાણે, તે એ શબ્દની વચ્ચેનું અર્ધવિરામ કાયમ રાખી, રાજા હાલની પૂર્વે શરૂ થયો ગણી, બંને રાજાને ભુદા માનીએ, તો શરૂકે એટલે ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિને પણ વિક્રમાદિત્ય શબ્દ લાગશે. કેમકે, જ. આં. હિ.રી. સો.નું કથન જોકે શકારિને આશ્રયને ત્યાં લખાયું છે છતાં થોડા ફેરફાર સાથે તે ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિને પણ લાગુ પડે છે જ. મતલબ કે અમરકોષકારે જણાવેલ રાજા હાલની પૂર્વે થયેલ



તે શુદ્ધકૃં વિક્રમાદિત્ય જ છે.

વળી જ્યારે હાલ વિક્રમાદિત્યની પૂર્વે શકારિ વિક્રમાદિત્યને થઇ ગયેલ માન્યો છે તેમજ હાલ વિક્રમાદિત્યના પૂર્વજ એવા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિને જ તે શકારિ વિક્રમાદિત્યના મદદગાર અને સમકાલિન તરીકે મનાવ્યો છે, ત્યારે એ ક્લિત થાય છે કે, હાલ વિક્રમાદિત્ય અને શકારિ વિક્રમાદિત્ય બન્ને સમકાલીનપણે જીવંત રહ્યા નહિ જ હોય; અને કદાચ જીવંત રહેવા પામ્યા હોય, તો પણ શકારિ વિક્રમાદિત્યની ઉંમર રાજા હાલવિક્રમાદિત્ય કરતાં, ઘણી ઘણી મોટી જ હોવી જોઈએ.]

આ પાંચે અવતરણોનો તથા તે ઉપર કરેલ વિવાદ અને ટીપ્પણનો એકંદર સાર હવે નીચે પ્રમાણે નોંધી શકાશે:—(૧) રાજા મહેંદ્ર અને રાણી સૌભદ્રાના પુત્રનું નામ કુંતલ શતવહન. (૨) તેણે સિદ્ધલ-મલય તરફના મ્હેન્દ્રોનો સંહાર કરીને તે રાજાની મલય-વતી કુંવરી વેરે લગ્ન કર્યું હતું. આ મલયવતીને પાછળથી પટરાણીપદે સ્થાપિત કરવામાં આવી હતી. (૩) આ કુંતલરાજા અતિ પરાક્રમી હોઈ, તેની પૂર્વે થયેલ વિક્રમાદિત્યની સરખામણી કરી શકાય તે માટે તેના કવિએ તેને વિક્રમાદિત્યનું બિરુદ જોડ્યું છે. (૪) આ કુંતલનો જન્મ દેવીસંયોગમાં થયો હતો. (૫) આ પુત્રનું નામ વિક્રમશક્તિ પણ કહેવાય છે. (૬) આ વિક્રમશક્તિને અનેક રાણીઓ કદાચ હશે પરન્તુ મુખ્યપણે ત્રણ જાણીતી થયેલ છે. (૭) આ વિક્રમશક્તિએ અવંતિમાં સ્મારક ઉભું કરાવ્યું છે તથા દાન દીધું છે; તથા તે અવંતિપતિ અને કાશ્મિરપતિ વિક્રમચરિત્રની સાથે મૈત્રી-મંથાથી જોડાયેલ હતો. તેની સાથે સૌરાષ્ટ્રમાં ખૂબ જુદાથી ર્થો દેખાય છે. (૮) પં. જયસ્વાલજીએ આ કુંતલને નામે જે આઠ વર્ષ લખ્યા છે, તે કદાચ પુરાણિક નામાવળીને લીધે

બનવા પામ્યું હોય; પરન્તુ કુંતલ જેવા પરાક્રમી રાજાનો શાસનકાળ કેવળ આઠ જ વર્ષનો ન કહી શકાય. આને અદલે ૬૦ કે ૬૮ કે તેની હજોલગનો રાજ્યકાળ હશે અથવા ૮ વર્ષ જ હોય તો તે કુંતલના પિતાનો રાજ્યઅમલ બનવા જોગ છે. (૯) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિએ—રાણી બળશ્રીના પુત્રે—શક પ્રગળે હરા-વવામાં ગર્દભીક્ષવંશી વિક્રમાદિત્યને યુદ્ધમાં મદદ કરી હતી. એટલે બન્નેને સમકાલીન કહી શકાય. (૧૦) આ યુદ્ધ ગુજરાતની ભૂમિ ઉપર લડાયું હતું. (૧૧) રાણી બળશ્રીના પૌત્રનું નામ રાજા હાલવિક્રમાદિત્ય હતું. એ શકારિ વિક્રમાદિત્યના સમકાલીન તરીકે ન હોઈ શકે; અને કદાચ હોય તોપણ શકારિની ઉંમર ઘણી જ મોટી હોય અને રાજા હાલની ઘણી જ નાની હોય. (૧૨) રાજા હાલ અને ચઢણ સમકાલીનપણે નથી જ નેથી તે બંનેને યુદ્ધ થતું તદ્દન અસંભવિત છે તેમ ચઢણ તે શક પ્રગળાનો પણ નથી.

આ પ્રમાણે નં. ૧૭ તથા ૧૮ વાળા રાણી બળશ્રીના પુત્ર ગૌતમીપુત્ર અને પૌત્ર વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિના જીવનની કેટલીક ઉપયોગી માહિતી આપણે મેળવી શક્યા છીએ. હવે આ નં. ૧૫ માં રાજા સ્વાતિકર્ણને તથા રાણી બળશ્રીના પુત્ર અને પૌત્રને, શું સગપણ સંબંધ હોઈ શકે તે વિચારીએ. એટલે આખી સાંકળ ઉભી કરાયાની રિયતિએ આપણે પહોંચી શકીશું. આ માટે આપણે તે બન્નેના શિલાલેખો, જે પરિચ્છેદ પમામાં ઉતાર્યા છે તેના આધાર જ લેવાના છે, તેમાં પણ ખાસ કરીને નં. ૮ નો આધાર. તે શિલાલેખનું વિવેચન કરતાં આપણે બતાવ્યું છે કે, તેમાંની વસ્તુ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિના રાજ્યના ૨૪મે વર્ષે કેાતરવામાં આવી ત્યારે રાણી બળશ્રીનો મોટો પુત્ર—અથવા ગૌતમીપુત્રનો મોટો ભાઈ—જીવંતો હતો. આ મોટો પુત્ર (૫. ૯૭, ટી. નં. ૧૬) ગાદી ઉપરથી કારણ થઈ ગયો

(૬) શુદ્ધકૃં એટલે શુદ્ધવંશમાં જન્મેલ; આંધ્રપતિની ઉત્પત્તિ શુદ્ધ કન્યાના જેટ થયેલી છે માટે એક-રીતે તે વંશને શુદ્ધ ગણી શકાય, અને તે વંશમાં થયેલ વિક્રમાદિત્ય તે શુદ્ધ વિક્રમાદિત્ય; જ્યારે ગર્દભીક્ષવંશી વિક્રમા-

દિત્ય તે શકારિ વિક્રમાદિત્ય; બન્ને વિક્રમાદિત્ય સમકાલીન હોઇને તેમને યોગપણ માટે આ વિરોધણ જોડવામાં કદાચ આવું સંભવે છે.

છે તથા આ લેખ કેાતરાવ્યા પછી થોડા જ વખતમાં ગૌતમીપુત્રનું મરણ નીપજ્યું હતું અને તેની પાછળ પેલા મોટાભાઇનો પુત્ર (પૃ. ૯૮, ટી. નં. ૧૭) ગાદીપતિ બન્યો છે, તે સર્વ હકીકત તેમાંથી સ્પષ્ટ થતી બતાવી આપી છે. વળી નં. ૧૭ વાળો રાણી બળશ્રીનો પુત્ર, અને નં. ૧૮ વાળો પૌત્ર થાય છે તે સ્થિતિ આપણી ગણ્યમાં ક્યારની એ આવેલ છે. એટલે સાર એ થયો કે, નં. ૧૮ વાળો નં. ૧૭ નો પુત્ર નથી પણ તેના મોટાભાઇનો પુત્ર હોવાથી ભત્રિને થતો હતો. ત્યારે પ્રશ્ન એ થાય છે કે, તે મોટાભાઇ એટલે નં. ૧૮ નો પિતા કાણ હતો અને તે મોટો હોવા છતાં ગાદીએ કેમ બેઠો નથી; અથવા બેઠો હતો તો શા માટે તેણે ગાદિત્યાગ કર્યો હતો. જ. આં. દિ. રિ. સો. પુ. ૨, ભાગ ૧, પૃ. ૬૪ ઉપર લખ્યું છે કે “Hala Satavahan was the son of Dipakarni=હાલ શાતવાહન, તે દીપકરણિનો પુત્ર થતો હતો.” આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે નં. ૧૮ વાળા રાજા હાલવિક્રમાદિત્યના પિતાનું નામ દીપકર્ણિ હતું. તેમ પુરાણના આધારે આપણે જે નામાવલી ઉભી કરી શક્યા છીએ તે ઉપરથી સમજી શકાય છે કે, નં. ૧૭ વાળા ગૌતમી-પુત્રનું નામ અષ્ટિકર્ણ છે, વળી નં. ૧૫ વાળાનું નામ સ્વાતિકર્ણ છે. એટલે આ સર્વ, કર્ણ-કર્ણિ અંત્યાક્ષર વાળાં નામો એક બીજા પ્રત્યે અતિ સામ્ય ધરાવનાર દેખાય છે. તેથી અનુમાન કરવાને લક્ષ્યાઈએ છીએ કે, નં. ૧૫ વાળો પિતા થતો હતો, તેને રાણી બળશ્રી પેટે બે પુત્રો થયા હતા; જેમાંના મોટા પુત્રનું નામ દીપકર્ણિ અને નાનાનું નામ અરિકર્ણ હતું. મોટો પુત્ર પોતાના પિતાની પાછળ ગાદીએ આવ્યો હતો. એટલે તેને નં. ૧૬મેં આંધ્રપતિ કહી શકાય. તેણે કાંઈક કારણસર ગાદિત્યાગ કર્યો હતો જેથી નાનો ભાઇ ગાદીએ બેઠો હતો. વળી નાના ભાઇનો રાજ્યઅમલ શરૂ થઇને પૂરો થયો ત્યાંસુધી લગભગ, પેલો મોટો ભાઈ જીવતો રહ્યો હતો; અને નાનાભાઇના મૃત્યુ બાદ, તે મોટાભાઇનો પુત્ર ગાદીએ આવ્યો હતો. પ્રશ્ન પાછો એ ઉભો થાય છે કે, બ્યારે મોટા ભાઇએ ગાદી છોડી દીધી ત્યારે નાનો ભાઈ શા માટે ગાદીએ

બેઠો હતો. ગાદી ઉપર વધારે મજબૂત હક તો ભાઈના કરતાં પુત્રનો વધારે ગણાય. બ્યારે અહીં તો પિતાની ગાદીએ પુત્ર ન બેસતાં, કાકાની ગાદીએ ભત્રિને બેઠો છે. આ સર્વ પરિસ્થિતિ સંપૂર્ણ ઉકેલ માગે છે. તેનો ઉકેલ પણ “ whose son is living” એનો પુત્ર હયાત છે” એવા શબ્દો શિલાલેખમાં જે કેાતરાવ્યા છે તેમાંથી મળી આવતો સમજાય છે. હૈયાત બતાવાયલા આ રાજ્યએ ગાદીત્યાગ કર્યો છે તે તેની રાજકીય બીન-લાયકાતને અંગે (નીચે જુઓ) કર્યો નથી જ લાગતો. તેમ પુત્રની સ્થિતિ તે સમયે નહીં હોય પણ પાછળથી જન્મ થયો લાગે છે—એમ સમજવું રહે છે, નહીં તો તેને જ ગાદી મળી ચૂકત. વળી whose son is livingનો ઉદ્દેશ, શિલાલેખ જેવા રાજકીય પરિસ્થિતિ સ્વચ્ચતા અગત્યના દસ્તાવેજમાં કરવામાં આવ્યો છે. એટલે દેખાય છે કે, તે સમયે પણ રાજકારણને અંગે થતી વાટાઘાટો અને વિચારણામાં તેની હૈયાત ઉપર ખાસ લક્ષ રાખવામાં આવતું હતું જ. એટલે ગાદી ઉપરનો આસ્થે આવતો તેનો હક કાયમ રાખીને, રાજા બનેલ તેના ભાઇના મરણ પામ્યા બાદ, તેના પુત્રને પાછી ગાદી સુપ્રત કરવામાં આવી છે. વળી રાજા હાલના જન્મ વિશે આપણે જોઈ ગયા છીએ કે (પૃ. ૨૦૭ સાર નં. ૪) તે દૈવી સંજોગમાં—કાંઈક અસાધારણ સંયોગમાં—થયો છે. આ ઉપરથી સાર એમ ખેંચી શકાય છે કે, રાજા હાલના પિતાએ અથવા ગૌતમીપુત્રના મોટાભાઇએ ગાદીત્યાગ કર્યો ત્યારે, હાલ રાજાનો જન્મ નહોતો પણ પાછળથી થયો છે. ગાદીત્યાગ થયો તે સમયે તે ગર્ભમાં હતો કે લાંબે કાળે જન્મેલો હતો તે નક્કી કરવાનું જો કે સાધન મળતું નથી. પણ ગાદીત્યાગ સમયે જ ગર્ભમાં હોય તો તેનો જન્મ, તેના કાકા ગાદીએ બેસવા બાદ આઠનવ મહિના સુધીમાં જ થઇ જવો જોઇએ. એટલે તે ગાદીએ બેઠો ત્યારે, તેની ઉંમર તેના કાકાના રાજ્યકાળ જેટલી મોટી (તેમાંથી ગર્ભકાળ બહુ બહુ તો આઠ મહિના બાદ) ૨૫ વર્ષની ગણવી રહે. પરંતુ તેનો જન્મ, પિતાના ગાદીત્યાગ કર્યા પછી કેટલેક કાળે, થયો હોય તો તેટલા વર્ષની નાની ઉંમરે તે ગાદીપતિ

થયો ગણ્યારો. વળી ઉપરમાં કહી ગયા છીએ કે, તેણે ગાદીત્યાગ જે કર્યો છે તે રાજકીય ગેરલાયકાતના પરિણામરૂપે નહોતું જ; એટલે સમજવું રહે છે કે, સામાજિક કે સંસારિક રિથિતનું તે પરિણામ હોતું નોઈએ. ખીજા બાજુ એમ પૂરવાર થયું છે કે આ રાજાએ તે સમયે જૈન ધર્માનુયાયી હતો. જે તેમજ હોય તો એવી રિથિત કદપવી પડે છે કે, કાં તેણે દીક્ષા લીધી હતી અને જેમ સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તમૌર્યે રાજપાટનો ત્યાગ કરી, દીક્ષા લઈ દક્ષિણદિશમાં પોતાના ગુરૂ સાથે ચાલી નીકળ્યો હતો છતાં તેના પુત્ર ગિંદુસારે પિતાના નામે એક રીતે કહીએ તો રાજકારભાર ચલાવ્યો રાખ્યો હતો, (પુ. ૨, પૃ. ૨૦૪) તેમ અહીં પણ મોટાભાઈએ દીક્ષા લીધા બાદ અને તેના પુત્રનો પ્રસવ થયો ન હોવાથી રાજલગામ નાના ભાઈએ હાથમાં લીધી હતી અને તે બાદ પુત્રજન્મ થયો હતો. એટલે તરતમાં નાનાભાઈએ ગાદી ખાલી ન કરતાં જ્યારે પોતે મરણ પામ્યો ત્યારે પેલા મોટા-ભાઈના પુત્રને ગાદીએ બેસારવામાં આવ્યો હતો; અથવા ખીજા રીતે એમ પણ બન્યું હોય કે તરતમાં દીક્ષા ન લેતાં સંસારની ઉદ્ધવિમ્લતાથી કંટાળી કેવળ રાજકાજમાંથી જ મોટાભાઈએ નિવૃત્તિ લીધી હોય અને વાનપ્રસ્થ દશામાં રહ્યા હોય. આવી રિથિતમાં રાજ હાલનો જન્મ, મોટાભાઈના ગાદીત્યાગ પછી કેટલેક કાળે થયો ગણવો રહેશે. તેના ગાદીત્યાગ કરવામાં ગમે તે સંયોગે તરતમાં ઉભા થયા હોય, અને તે ભલે શોષભોળેને અંગે હવે પછી જાણવામાં આવે, પરંતુ એટલું તો વધારે સંભવિત દેખાય છે કે મોટાભાઈએ ગાદીત્યાગ કર્યો હતો અને રાજા હાલનો જન્મ તે બાદ થયો હતો, જેથી નાનાભાઈ-ગૌતમીપુત્રને રાજલગામ હાથ ધરી પડી હતી.

એટલે આખીએ ચર્ચાનો સાર એ આવ્યો કહેવાશે કે (૧) નં. ૧૫ વાળો સ્વાતિકર્ણ તે પિતા થાય; તેની રાણી બળશ્રી પેટે બે પુત્રો જ જન્મ્યા હતા. (૨) મોટાપુત્ર દીપકર્ણ, પોતાના પિતાની ગાદીએ નં. ૧૬ તરીકે આંધ્રપતિ બન્યો હતો. પણ તેણે ગાદીત્યાગ કરવાથી અને તે સમયે તેને કોઈ પુત્ર ન હોવાથી (૩) તેની જગ્યાએ, તેના નાનાભાઈ

અરિષ્ઠર્ણ નં. ૧૭ આંધ્રપતિ તરીકે આણ ફેરવી હતી. તે ગાદીએ બેઠો પછી (આઠ નવ મહિના બાદ કે જરા લાંબા કાળે, તે નક્કી થયું નથી) મોટાભાઈને ત્યાં પુત્રજન્મ થયો હતો. (૪) પરંતુ તે મોટા અર્ધને રાજલગામ હાથ ધરવા જવડો થાય, ત્યાંસુધી અને પછી તો પોતે મરણ પામ્યો ત્યાંસુધી, નં. ૧૭ વાળાએ રાજ્ય ચલાવ્યા કર્યું હતું. (૫) તે બાદ મોટાભાઈનો પુત્ર નં. ૧૮ આંધ્રપતિ તરીકે ગાદીપતિ થયો હતો. (૬) નં. ૧૭ વાળાનું શિલાલેખમાં સૂચવેલું બીજું નામ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ, અને નં. ૧૮ નું; બીજું નામ વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ હતું. (૭) વળી આ નં. ૧૮ વાળો રાજા અતિ નાની ઉંમરે ગાદીપતિ બન્યો હોવાથી તેમજ દેવી સંયોગમાં તેનો જન્મ થયો હોવાથી, તે અતિ શુરવીર નીવડ્યો છે તથા સામાન્ય રીતે ધણો લાંબો કાળ રાજ્ય ભોગવી શક્યો છે.

ઉપરના સાત અનુમાન સાથે પૃ. ૨૦૭માં નિર્ણીત કરેલા ૧૨ અનુમાનને એકત્રિત કરવાથી, નં. ૧૫, ૧૬, ૧૭ અને ૧૮ વાળા રાજવીઓનાં જીવનચરિત્રો વિશે અનેક માહિતી આપણને મળી જતી કહેવાશે. તે સિવાય અન્ય કોઈ હકીકત નં. ૧૫ વિશે મળી આવતી નથી. એટલે તેનું વર્ણન ખતમ કરી હવે નં. ૧૬ નું જીવનવૃત્તાંત આલેખવાનું કામ હાથ ધરીશું.

#### (૧૬) મહેન્દ્ર; દીપકર્ણ; ગૌતમીપુત્ર

સ્વાતિકર્ણ અને રાણી બળશ્રીના બે પુત્રોમાંથી આ નં. ૧૬ વાળો મોટો હતો. જેમ રાણી બળશ્રીનો નાનો પુત્ર નં. ૧૭ વાળો ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ કહેવાય છે, તેમ આ નં. ૧૬ વાળાને પણ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ કહી શકાય. ફેર એટલો જ છે કે નં. ૧૭ વાળાનું ખરું નામ અરિષ્ઠર્ણ હતું જ્યારે નં. ૧૬ વાળાનું નામ દીપકર્ણ હતું. ઉપરાંત પુરાણ અન્યના જણાવ્યા પ્રમાણે તેનું નામ મહેન્દ્ર તથા તેની રાણીનું નામ સુભદ્રા હોવાનું સમજી શકાય છે અને તેમના પેટે રાજા હાલ શાલિવાહનનો જન્મ થયો છે. આ સંધ્યું વૃત્તાંત નં. ૧૫ ના વૃત્તાંતે જણાવી ગયા છીએ એટલે અત્ર ઉતારવા જરૂર રહેતી નથી.

તેનો રાજ્યકાળ નામાવલીમાં આપણે ૩ વર્ષનો અને નં. ૧૭ નો ૨૫ વર્ષનો દર્શાવ્યો છે, જ્યારે

પુરાણકારના શબ્દોનાં જે પાંચ અવતરણો 'ભુદ્ધિ-પ્રકાશ'માં જણાવેલી હકીકત (પૃ. ૨૦૨-૩) ઉપરથી ઉતાર્યા છે તેમાં આઠ વર્ષ લખ્યા છે: એટલે પાંચ વર્ષ આપણે જે એાછાં આંક્યા છે તે કદાચ, નં. ૧૭ ના ૨૫ વર્ષમાંથી લઈ લેવાય તોયે નં. ૧૭ ના. ૩ નં. ૧૬ વાળાના રાજદારી જીવન વૃત્તાંતમાં કાંઈ ફેર પડતો જણાતો નથી. તેમ નં. ૧૭ ના ફાળે ૨૫ વર્ષ જે આપણને કશુંલ રાખવા પડ્યા છે, તે પણ પુરાણો-માંની હકીકતને સંતોષવા ખાતર જ છે. ગમે તેમ ગણો, છેવટે બનેતો (નં. ૧૬ ને ૧૭ નો) સમગ્રકાળ ૨૮ વર્ષનો લેખો પરન્તુ આખરે નં. ૧૭ નું મૃત્યુ તો ઈ. સ. પૂ. ૪૭ માં થયાનું જ નોંધવું પડશે હાલ તો ઐતિહાસિક અન્ય પ્રસંગો ખ્યાનમાં લઈને નં. ૧૬ નું રાજ્ય જે ઈ. સ. પૂ. ૭૦ થી ૭૨ સુધી ના ત્રણ વર્ષનું કરાવ્યું છે તેને જ માન્ય રાખીશું.

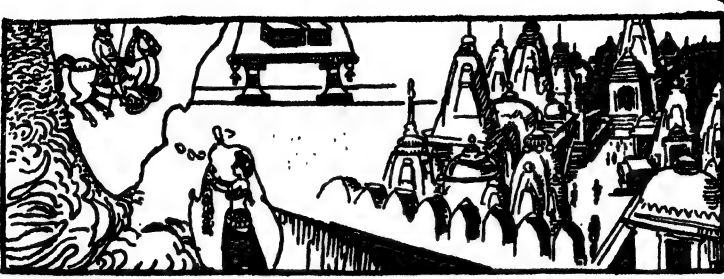
પોતે જીવ્યો ત્યાં સુધી રાજપાટ ન ભોગવતાં, વચ્ચે જ ગાદીએથી ઉઠી ગયો હતો અને તે સમયે તેને પુત્ર ન હોવાથી, તેના નાનાભાઈ અરિષ્ટકર્ણને ગાદીએ બેસાડવામાં આવ્યો હતો. પરન્તુ પાછળથી તેના પુત્રનો જન્મ થવાથી, અરિષ્ટકર્ણના મરણ બાદ, તે પુત્રને ગાદી સોંપાઈ હતી. આ મહેન્દ્રના પુત્રનો રાજ્યાભિષેક થયા બાદ, ૧૬ વર્ષ સુધી એટલે ઈ. સ. પૂ. ૨૬ સુધી (જુઓ શિલાલેખ નં. ૮) રાણી બળશ્રીની હૈવાતી હતી જ. તેમ વળી તેણીએ શિલાલેખોમાં જે પ્રકારે શબ્દો કેાતરાવ્યા છે તે ઉપરથી સમજી શકાય છે કે તેણી રાજ્યકારભારના સંચાલનમાં ઘણો અગત્યનો ભાગ ભજવતી હતી અને તેથી નાનાં મોટાં કાર્યોમાં તેની સલાહ પણ પૂછાતી હોવી જામ્રં એ. નં. ૧૬ ના ગાદીત્યાગ સમયે નં. ૧૭ને જ ગાદી આપવી અને તે પછી નં. ૧૮ નો રાજ્યાભિષેક કરવો, તે બંને પ્રસંગે પણ તેણીની સલાહ પ્રમાણે જ કામ લેવાયું હોતું જોઈએ એવો અનુમાન કરવામાં કાંઈ અઘટિત ગણાશે નહીં. જે કે વિદ્વાનોએ, તેણીના નં. ૮ ના શિલાલેખમાં 'whose son is living'નો અર્થ એવી રીતે બેસાર્યો છે કે, રાજા તે વખતે ગંભીર માંદગીને ખિજાને પડેલો હોવાથી. રીજન્સી વહીવટ જેવો બ્યવસ્થા તેણીએ કરાવી હતી અને પોતે પ્રમુખ જેવા

દરજે રહીને કામ ચલાવતી હતી. પરંતુ તે સ્થિતિ તદ્દન કદપનામય જ આપણે જણાવી છે (જુઓ પૃ. ૨૦૮ તથા ડીપણો અને ડીકાંઓ); કેમકે તે શબ્દો પ્રથમ તો નં. ૧૭ ને લાગુ જ પડતા નથી, ઉપરાંત નં. ૧૯ વાળો પુખ્ત ઉંમરનો થઈ ગયો હતો, તેમજ રાજકારભાર ચલાવી શકે તેટલી ઉંમરે પણ પહોંચી ચૂક્યો હતો. આવાં મુખ્ય બે કારણને લીધે તેમણે દોરેલું અનુમાન બહુ ટકી શકે તેવું લાગતું નથી. છતાં એક સ્થિતિમાં તેમ પણ બનવા યોગ્ય લાગે છે; જે એમકે, ગાદીવારસ પુખ્ત વયનો હોવા છતાં રાજ્યભિષિકત તો ન જ ગણાય. એટલે દોરવણી તરીકે, તેમજ રાજ મંદવાડમાંથી મુકત બની આરોગ્ય થાય ત્યાંસુધી, ખીજા પ્રકારની કોઈ ગડબડ સડબડ થવા ન પામે તેવી તકેદારી રાખવા પૂરતીયે પણ, એક કરતાં વધારે વ્યક્તિઓના મંસુકત કારભાર જેવી વ્યવસ્થા કરાય તો ઈચ્છનીય છે. વળી નં. ૧૭ વાળાના વારસદાર નં. ૧૮ની ઉંમર લગભગ ૨૪-૨૫ની લેખીને આપણે આ બધા ઉદ્દગાર કાઢી રહ્યા છીએ. પરન્તુ જૈનસાહિત્ય ગ્રંથોમાં (પ્રબંધચિંતામણી બાખાન્તરમાં શાલિવાહન પ્રબંધ જુઓ) થી એવો અનુમાન લામ્ર જવાય છે કે, નં. ૧૮વાળો શાલિવાહન જ્યારે ગાદીએ આવ્યો છે ત્યારે માત્ર ૧૩-૧૪ વર્ષનો ઉગતી વયનો જીવાનીયો જ કેમ જણે હોય નહીં ? જો કે તે ઉંમરે પણ તે સમયે તો પુખ્ત ઉંમરની જ લેખાતી હતી. છતાં રાજ્ય વહીવટમાં તે ખીન અનુભવી જ કહેવાય. એટલે રાજકારભારની નિર્ભજતા માટે તથા એકને માથે સંઘળો બોજ એકદમ આવી ન પડે તે સાચવવા માટે, કાઉન્સીલનો વહીવટ યોજાય તો તે અયોગ્ય પણ નથી. અને આ પ્રમાણે શાલિવાહન હાલરાજની-નં. ૧૮ની-ઉંમર ગાદીએ બેસતી વખતે જો કેવળ ૧૩-૧૪ વર્ષની કે તેની આસપાસની કરાવાય, તો તેનો જન્મ તેના પિતા નં. ૧૬ વાળાના ગાદીત્યાગ પછી, તેમજ નં. ૧૭ના રાજ્યાભિષેક પછી આડેક મહિનાના ગાળામાં જે કદપી લેવો પડ્યો છે તેને બદલે નં. ૧૭ના રાજ્યકાળના મધ્યભાગે લગભગ લામ્ર જવો પડશે. અતલબ એ થઈ કહેવાશે કે નં. ૧૬ વાળાએ બલે રાજપાટનો ત્યાગ કર્યો હતો

પરન્તુ સંસારમાં તો જોડાયેલો રહ્યો જ હતો. સાચી રિયતિ શું હતી તે પાકે પાચે કહી શકાય તેવી સામગ્રી હાલ તો આપણે ધરાવતા નથી એટલે તે વિષય ભવિષ્ય ઉપર છોડી દેવો પડશે.

રાજવહીવટમાં રાણી બળશ્રીની કેવી લાગવગ ચાલતી હતી તે વિશે કેટલેક અંશે જૈનગ્રંથમાં મળી આવતા એક બીજા પ્રસંગ ઉપર અમારી નજર પડે છે. તે આ પ્રમાણે છે. જૈનસંપ્રદાયમાં જળ્યાયલા નવ નિહ્વનમાંથી, છઠ્ઠા રોહચુપ્ત ત્રૈરાશિકના વર્ણન અધિકારે એવું લખાયું છે કે, તેણે દક્ષિણદેશની અંતરંગજાનગરીના રાજા, રાણા બળશ્રીના દરબારમાં (સરખાવો પૃ. ૧૯૫નું વર્ણન) પોતાના ગુરૂએ ખતાવેલ અમુક સુદ્ધા ઉપર પ્રથમ તો પોતાના હરીફને વાદમાં જીતી લીધી હતો. પરંતુ તે જીતના સમાચાર રોહચુપ્તે ગુરૂ પાસે જાહેર કરતાં, કાંઈક અંશે જૈનધર્મની આજુ ઉપરવટ કથન થઈ ગયેલું તેમને લાગ્યું. એટલે રોહચુપ્તે ક્ષમા માંગી, મિથ્યા દુષ્ટત કહી આવવા ગુરૂએ સૂચવ્યું. છતાં ક્ષમા યાચવાને બદલે, પોતે સાચો જ છે એવું પ્રતિપાદન કરવાને તેણે ગુરૂ સામે પડકાર ઝીલ્યો; અને આ બંને ગુરૂ શિષ્યનો વાદ પેલા રાણાબળશ્રીની સમક્ષ છ મહિના સુધી ચાલ્યો. છેવટે ગુરૂ જીત્યા અને રોહચુપ્તને જૈનોએ સંધ્યહાર મૂક્યો. આટલા વર્ણનથી રાણા બળશ્રીની ન્યાયપુરસ્સર કામ લેવાની શક્તિનું તથા જૈનધર્મ ઉપરના તેના જ્ઞાન અને પ્રભાવનું માપ કાઢી શકાશે. સવાલ એ રહે છે કે, ‘રાણાબળશ્રી’ એમ જે લખાયું છે તે શુદ્ધ છે કે અશુદ્ધ હોઇ તે બદલે ‘રાણી બળશ્રી’ હોવું જોઈએ. આનો નિવેડો લાવવાનું પણ જરા કઠિન થઈ પડ્યું છે, કેમકે કેટલાક જૈનગ્રંથોમાં (ક. સ. સ. બો. ટીકા; પૃ. ૧૨૮)માં તેનો સમય મ. સં. ૪૪૪=ઈ. સ. પૂ. ૨૬ આપ્યો છે જ્યારે વિશેષભાગે તેનો સમય મ. સં. ૫૪૪=ઈ. સ. ૭૪ લેખાવ્યો છે. આંક સંખ્યા ૫૪૪ ને બદલે ૪૪૪ લખવામાં કાંઈ નો હસ્તદોષ પણ સંભવી શકે છે અને આવવા તો હસ્તદોષ કર્યાના અનેક દર્શાવો બંને જૈન તથા વૈદિકધર્મના ગ્રંથોમાં પ્રાચીન સમયે થયાનાં મળી પણ આવે છે. વળી તેના વર્ણનને અંગે જે હકીકત લખવામાં આવી

છે તે જોતાં પણ કયો આંકડો સાચો તે શોધી કાઢવું એકદમ ભારે થઈ પડે તેમ છે. છતાં ૪૪૪ ના આંક તરફ ઢળવાનું કારણ એ છે, કે એકના રાજ્યે બનેલો બનાવ બોળને નામે ચડાવાઈ ગયાનું ધણી વખતે બન્યું છે. જેમ કે રાજા શાલિવાહનના રાજ્યે કલિક્સરિ ન થયા હોવા છતાં (જુઓ પૃ. ૧૯૫ ઉપર) તેના રાજ્યે થયાનું લખી ગયા છે. જ્યારે અહીં રાજા શાલિવાહનનું રાજ્ય ચાલતું હતું છતાં રાણા બળશ્રી લખાયું છે. એટલે હાલ તો તે પ્રશ્ન વિશેષ સંશોધન થવા ઉપર છોડી દઈએ. પરંતુ જો તે આંક મ. સં. ૪૪૪=ઈ. સ. પૂ. ૨૬નો ફરે, તો નં. ૧૮ના રાજ્યકાળના ઈ. સ. પૂ. ૪૫થી ઈ. સ. ૧૮ સુધીના ૬૫ વર્ષ નોંધાયા છે, તે ગણતરીએ તેના ૨૧મા વર્ષે, ઉપર પ્રમાણે ગુરૂ શિષ્ય વચ્ચે વાદ થયાનું નોંધવું પડશે; વળી આપણે શિલાલેખ નં. ૮ થી જાણી ચૂક્યા છીએ કે નં. ૧૮ના રાજ્યે ૧૯મા વર્ષ સુધી તો રાણી બળશ્રી હયાત પણ હતી જ અને તેની જ આરાધા તે લેખ ક્રાંતરયો છે; એટલે તેણીના સાનિધ્યમાં મજકુર વાદ થયાનું શક્ય પણ છે. આ પ્રમાણે અનેક મુદ્દાઓથી રાણી બળશ્રીનાં લાગવગ અને જોર નં. ૧૬થી ૧૮ સુધીના આંધ્રપતિના સમયે હોવાનું જાણી શકાય છે. આ રિયતિ જોતાં નં. ૧૭ના મંદવાડ સમયે તેણીએ કૌંસિલ વહિવટ સ્થાપ્યો હોય તે બનવાજોગ પણ છે. નં. ૧૬વાળા દીપકર્ણિનું મરણ ક્યારે નીપજ્યું તે કહી શકાય તેમ નથી. પણ પોતાના નાનાભાઈના રાજ્યના ૨૪મા વર્ષ સુધી (શિલાલેખ નં. ૭-૮ જુઓ) =ઈ. સ. પૂ. ૪૮ સુધી તે જીવંત હતો એટલું એકલસ છે. એટલે જો તે ૨૫ વર્ષની ઉંમરે ગાદીએ આવ્યો હોય તો, લગભગ ૫૨ વર્ષ ઉપરનું આયુષ્ય તેણે બોગવ્યું હતું એમ લેખાશે; તેમ રાણી બળશ્રીનું મરણ આજામાંઆજી ગણતરીએ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે, જો તેના પૌત્ર નં. ૧૮ના રાજ્યે ૨૧મા વર્ષ=ઈ. સ. પૂ. ૨૬માં થયું હોય તો તેણીનો પતિ નં. ૧૫ વાળો સ્વાતિકણ ઈ. સ. પૂ. ૬૨માં જ્યારે ગાદીપતિ થયો ત્યારે તેણીની ઉંમર (નં. ૧૬ વાળાની ઉંમરના હિસાબે) આશરે પચીસેક વર્ષની લેખવી રહેશે. અટલે તેણીનો જન્મ ઈ. સ. પૂ. ૧૧૭માં થયાનું નોંધવું પડશે. આ ગણતરીએ તેણીએ ૬૦ ઉપર વર્ષનું આયુષ્ય બોગવ્યું ગણાશે,



## એકાદશ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર:—(૧૭) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ ઉદ્દેશ અરિષ્ટકર્ણ:—તેનાં વિવિધ નામોનો તથા ઉત્તરનો આપેલ ખ્યાલ-શકપ્રભ સાથે તેને લડવાં પડેલ બે યુદ્ધનાં સ્થાન સાથે આપેલ સમજૂતિ તથા તે બન્નેનો ઠરાવી આપેલ સમય-કાફરની લડાઈના સ્થાનનો કરેલો નિર્ણય-જે શકપ્રભ (શાહીપ્રભ)નો વિધ્વંસ તેણે કરી નાંખ્યાનું કહેવાય છે તે પ્રભ વિશે આપેલી કેટલીક માહિતી તથા તેના સમયની કરેલી ચર્ચા-પૂર્વજને લાગેલ કલંક ધોઈ નાંખી, કીર્તિને પુનઃ ઉજ્જવળ કરી બતાવી છે તેમાં સમાયેલ યુદ્ધનો બતાવેલો મર્મ, તથા તે સાથે રાજકારણનું નિમિત્ત નહોતું તેનું સમજાવેલ રહસ્ય-ગૌતમીપુત્ર વિલિવાયકુરસ, ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી અને ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ વચ્ચેના ભેદની પરખ તથા તે માટેનાં આપેલ કારણો સહિત દલીલો-દક્ષિણાપથપતિ અને દક્ષિણા-પથેશ્વર વચ્ચેનો બતાવેલ તફાવત તથા કયા આંધ્રપતિને તે બન્ને બિરૂદો લાગુ પડે છે તેની આપેલ સમજૂતિ-આંધ્રપતિઓને કલિંગપતિઓ પણ કહેતા તે કયારથી અને શા માટે, તેનું આપેલ વિસ્તૃત વર્ણન-શતવહનવંશી વાસિષ્ઠપુત્ર તરીકે ઓળખાતા રાજાઓ સાથે જોડાયેલાં લગભગ છ સાત બિરૂદો અને તે દરેકનો સમજાવેલો ભેદ-અમરાવતી પાટનગરનાં સ્થાન અને આયુધનો કરેલો વિવાદ તથા અત્યારસુધી તદ્દન અંધારામાં પડી રહેલ તેની જાહોજલાલીનો આપેલ ચિતાર-ગૌતમીપુત્રે ધારણ કરેલી નીતિનાં કેટલાક રાજસૂત્રો-અંતિમ સમયે તેમણે હિંદોનાં દાનની અને કરેલી કૌંસીલ વહીવટની સ્થાપના વિશેની ચર્ચા—

## શતવહન વંશ (ચાલુ)

### (૧૭) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ ઉર્ફે અરિષ્ટકર્ણ

નં. ૧૫ વાળા રવાતિકર્ણ અને તેની ગૌતમી-ગોત્રી રાણી બળશ્રીના બે પુત્રોમાંના આ નાનો પુત્ર થતો હતો. પોતાના મોટાભાઈ ટૂંક પરિચય એવા નં. ૧૬ વાળા દીપકર્ણિએ નામ તથા રાજગાદી છોડી દીધી તે સમયે ઉત્તર તેના પુત્ર કોઈ હૈયાત્ન હોવાથી, પોતાની માતાની સલાહપૂર્વક તેણે ગાદી સંભાળી લીધી હતી. તેનું રાજ્ય ઈ. સ. પૂ. ૭૨ થી ૪૭ સુધી ૨૫ વર્ષ આઘ્યાનું નોંધાયું છે. ક્રા. આં. રે. માં પૃ. ૬૬ ઉપર જે આંધ્રપતિનું કોષ્ટક ઉતારાયું છે તેમાં ભગવતપુરાણના આધારે આ રાજનું નામ અનિષ્ટકર્મન જણાવ્યું છે. અનિષ્ટ એટલે નષ્ટચિત્તવા ચોગ્ય અને કર્મ એટલે કાર્ય; મતલબ કે, ન ઇચ્છાયોગ્ય કાર્ય કરનારો તેને કહ્યો છે. એટલે સમજવું છે કે આ રાજા જૈન મતાનુયાયી હોવાથી (જુઓ પુ. ૨, સિક્કા નં. ૭૫) તેને ધર્મદેષના કારણે પુરાણકારોએ આનું નામ કદાચદર્દ દીધું હશે. છતાં ન્યાય ખાતર કહેવું પડશે કે યુગપુરાણમાં? તેને ઉત્તમ રાજા લેખી તેના શૌર્યની પ્રશંસા કરી છે. એટલે સમજવું રહે છે કે, ભગવત-પુરાણના શબ્દો કદાચ ધર્મદેષને લીધે હોય અને યુગ-પુરાણના તેણે કરેલ કાર્યને અંગે હોય. વળી તેણે શકપ્રજાને હરાવવામાં શકારિ વિક્રમાદિત્યને મદદ કરીને તેના જેટલું જ પરાક્રમ દાખવેલ હોવાથી, શકારિ વિક્રમાદિત્યનો ભેદ બતાવવા, શ્વરક વિક્રમાદિત્ય (શ્વર વંશમાં થયેલ હોવાથી) નું નામ અમર-કોશકારે તેને અર્ધ્યું છે (જુઓ પુ. ૨૦૬). તેમ ભારતકા પ્રાચીન રાજવંશ પુ. ૨, પૃ. ૧૬૯ માં તેને રિકતવર્ણ તથા વિકૃષ્ણ નામથી ઓળખાવ્યો છે. સંભવ છે કે આ નામો તેના શરીરની ચામડીના રંગને લઇને

વપરાયાં હોય. ન્યારે આ રાજાના શિલાલેખ અને સિક્કાઓમાં તો, તેને તેની માતાના ગોત્ર ઉપરથી ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિના સામાન્ય નામથી જ ઓળખાવવામાં આવ્યો છે.

તેણે શકપ્રજાને હરાવવામાં શકારિ વિક્રમાદિત્યને મદદ આપી હતી. આ ઉપરથી, શકપ્રજાના હારી ગયા બાદ તે શકનો રાજા, જે નાસી છૂટ્યો હતો તેણે, પાછું જોઇતું બળ મેળવી આ મદદ કરનાર આંધ્રપતિ ઉપર, વળતો હુમલો વૈર વાળવા કર્યો હતો. તે સમયે આંધ્રપતિના તાબામાં કલિંગદેશ હોવાથી યુગપુરાણમાં તેને “કલિંગપતિ શાત” તરીકે વર્ણવ્યો છે. તે નીચેના શબ્દોથી સ્પષ્ટ થાય છે. (જુઓ પુ. ૪ પૃ. ૨૦ પંક્તિ ૭) “પછી તે ધનનો લોભો ભુંડાઇતો ભરેલો, પાપી મહાબળવાન શકપતિ કલિંગરાજા શાતની ભૂમિને ભૂખ્યો, કલિંગદેશ પર ચડાઇ કરી જીવ ખોરો. અને લાલોડાંથી સંપ્રાપ્તમાં અંગ વદાર્ધ જઇ સર્વે ધીર્ય, અધમ શત્રુનો સંહાર વળશે તે નિઃસંશય છે. પછી તે શાંતિમાં ઉત્તમ રાજા, પોતાની સેનાથી પૃથ્વી દરતગત કરી દસમું વર્ષ જીવતાં મરણ પામશે.” આમાં વર્ણવેલ બનાવ ઈ. સ. પૂ. ૫૭ કે તે બાદ થોડા માસમાં બન્યો હોવાનું નોંધાયું છે. (જુઓ પુ. ૪ શકારિ વિક્રમાદિત્યનું વૃત્તાંત) એટલે તે દિસામે દસ વર્ષ પછી, ઈ. સ. પૂ. ૪૭ માં આ કલિંગપતિ શાત રાજા અરિષ્ટકર્ણનું મોત શાંતિપૂર્વક થયું છે એમ પૂરવાર થાય છે. વળી નં. ૧૬ વાળો રાણી બળશ્રીનો મોટો પુત્ર હોઇને, આશરે ઈ. સ. પૂ. ૭૫ માં ન્યારે તે ગાદીએ બેઠો ત્યારે તેની ઉમર ૨૫ વર્ષની ગણાઇ છે એટલે આ નાનો પુત્રની બે ત્રણ વર્ષ નાની લેખી, તેનો જન્મ ઈ. સ. પૂ. ૬૭ ના અરસામાં નોંધીશું અને તે દિસામે ઈ. સ. પૂ. ૪૭ માં તેના મરણ સમયે

(૧) શ. વ. સો. નું છદ્ધિપ્રકાશ પુ. ૭૬, પૃ. ૮૮; લેખક મરહુમ દિવાન બહાદુર કેશવલાલ હર્ષદશાય કુવે બ્યાખ્યાન રૂપે આપેલ છે (આ બ્યાખ્યાનનું વાક્ય

પુ. ૪, પૃ. ૧૯ ઉપર આપણે ઉતાર્યું છે.) તેમાં પૃ. ૨૦, પંક્તિ ૧૨ “પછી તે શાંતિમાં ઉત્તમ રાજા” વાળા શબ્દો, લખ્યા છે તે અત્ર આપેલ હકીકત સાથે સરખાવો.

તે આશરે ૫૦) વર્ષનો હોવાનું ધારીશું. આ પ્રમાણે તેનાં નામ તથા ઉમર વિશેનો ખ્યાલ સમજી લેવા.

રાજા ગૌતમીપુત્રને શકપ્રભ સાથે બે વખત યુદ્ધ થયાનું જણાયું છે. એક વખત શકારિ વિક્રમાદિત્યની મદદમાં રહીને અને શક પ્રભ સાથેના બીજી વખત સ્વતંત્ર રીતે શક-યુદ્ધોના સમય પતિની સાથે, કલિંગની ભૂમિ ઉપર (જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૨૦)

અથવા તેની નજીકમાં; કે જે લડાઈમાં શકપતિનું મરણ નીપજ્યું છે તથા ધીર, અધમ, શકપ્રજનો સંહાર વળી ગયો છે. આ બે યુદ્ધમાંનું કયું પહેલું થવા પામ્યું હતું તે શોધી કઢાય તો, ઇતિહાસની ફેટલીક ધટનાઓ જે તેના રાજ્યવિશે બની હોવાનું મનાયું છે, તે ઉપર સારો જોયો પ્રકાશ પડે છે. રાણી બળ-શ્રીના લેખ (જુઓ લેખ નં. ૧૩) ઉપરથી સમજાય છે કે તેણે Restored the glory of his fore-fathers & destroyed the sakas=(તેણે) પોતાના પૂર્વજો શુભાવેલી કીર્તિ પુનઃ સંપાદિત કરી હતી અને શકપ્રજનો વિવંશ કરી નાંખ્યો હતો. એટલે કે તે લડાઈમાં તેણે શકપ્રજનો ખોડા કાઢી નાંખ્યો હતો અને તે બાદ શકપ્રજનું નામ મોટે ભાગે ઇતિહાસમાંથી અદૃશ્ય થઈ ગયું હતું એમ કહેવાની મતલબ છે. આ હકીકતને, તેણે શકપ્રભ સાથે લડેલા અને ઉપરમાં જણાવેલા બે યુદ્ધની સાથે સરખાવીશું, તો તરત જ સ્પષ્ટ થઈ જશે કે, જે યુદ્ધમાં પુનઃ કીર્તિ સંપાદિત કરેલ છે તે કલિંગની ભૂમિ ઉપર લડાયેલ બીજું યુદ્ધ જ હોવું જોઈએ. કારણ કે તેમાં જ શકપતિ પોતે મરણ પામ્યો છે તથા યુગપુરાણમાં કરેલ વર્ણન ઉપરથી એમ પણ જણાય છે કે તે જ યુદ્ધમાં ધણી શકનો ધાણ વળી ગયો છે. તથા એક વખત શકપતિ અને તેની શકપ્રજ નાશ પામી નય ત્યારે જ તે અદૃશ્ય થઈ ગઈ કહેવાય. એટલે સાબિત થઈ ગયું કે કલિંગની ભૂમિવાળું યુદ્ધ શક પ્રજના અસ્તિત્વ માટેનું અંતિમ હતું. દલીલની ખાતર એમ કોઈ પ્રશ્ન કરે કે, શકારિ વિક્રમાદિત્ય સાથે ખેલાયેલ યુદ્ધમાં પણ અગણિત શકનો ધાણ

વળી ગયો હતો તેથી તે યુદ્ધને જ આપણે તો અંતિમ યુદ્ધ લેખીશું. એ વસ્તુનો સ્વીકાર કર્યાનો અર્થ એમ થયો કે કલિંગભૂમિ ઉપરનું યુદ્ધ પહેલું હતું. બીજી બાજુ એમ કહેવું કે કલિંગભૂમિના યુદ્ધમાં શકપતિનું તો મરણ નીપજવા પામ્યું હતું; તો પ્રશ્ન ઉદ્ભવે કે એક વખત મરી ગયા બાદ શકારિ સાથેના બીજા યુદ્ધમાં પાછો શકપતિ આવ્યો ક્યાંથી ? કાંઈ શકપતિ કે અન્ય કોઈ ઉપરી અમલદાર સિવાય એકલી પ્રજા પોતાના નામે કે જોખમે તો લડ્યા ન જ કરે. એટલે શકારિ સાથેના યુદ્ધને અંતિમ ધારવાનું મિથ્યા છે. બીજી રીતે પણ તે મુદ્દો પુરવાર કરી શકાય છે. શકપ્રજના ઇતિહાસ ઉપરથી (પુ. ૪ માં જુઓ) સમજાય છે કે તેઓ ધિરંજન તરફથી ઉતરી આવ્યા હતા અને વર્ષાઋતુ બેસી જવાથી થોડા વખત સુધી સૌરાષ્ટ્રમાં રિયરતા કરી રહ્યા હતા. પછી ઋતુની અનુકૂળતા થતાં તેમણે યુદ્ધ લડવા માંડ્યું હતું; હવે જે શકારિ સાથેનું યુદ્ધ છેલ્લું જ ગણવું હોય તો, સ્વાભાવિક રીતે માની લેવું જ પડશે કે કલિંગભૂમિ ઉપરનું યુદ્ધ પ્રથમ તેઓ લડ્યા હતા. વિચારો કે સૌરાષ્ટ્રમાંથી નીકળીને પ્રથમ ગુજરાત અને માળવા ઉપર હલેલા લઈ જવાનું તેમને સુગમ પડે કે, દેશના એક નાકથી-પશ્ચિમેથી નીકળી બીજે નાકે-પૂર્વે આવી રહેલ કલિંગસુધી પહોંચી જવું સુગમ પડે. વળી ત્રીજો મુદ્દો એ છે કે શકપ્રજ હિંદમાં જે ઉતરી આવી હતી તે માળવ-પતિએ કરેલ અન્યાયનું નિવારણ કરવા અને કાલિક-સૂરિના તોડાબાથી, નહોં કે કલિંગપતિએ કરેલા કોઈ અન્યાયથી કે જેનું કાંઈ મૂળ નથી તેમ સંબંધ પણ નથી. આ પ્રકારની ત્રણચણ તરફની વસ્તુસ્થિતિ નિહાળતાં ચોક્કસ થાય છે કે, શકારિ વિક્રમાદિત્ય સાથેનું યુદ્ધ પ્રથમ છે અને કલિંગભૂમિ ઉપરનું યુદ્ધ તે છેલ્લું છે. પહેલાનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૭ છે એટલે બીજાનો સમય, તે બાદ થોડા માસે=ઈ. સ. પૂ. ૫૬ નો ઠરાવો પડશે.

પુ. ૪, પૃ. ૮૨, ટી. ૭૦માં સૂચના કરી છે કે, શકારિ વિક્રમાદિત્ય સાથે શક પ્રજાને જે લડાઈ થઈ



હતી તે સ્થાનનું નામ કાઝર હતું અને આ કાઝર ક્યાં આવ્યું તે સંબંધી અમારા વિચાર કાઝરનું સ્થાન પુ. ૫ માં જણાવીશું. અત્ર આપણે શકબ્રજ સાથેનાં યુદ્ધની વાત કરી રહ્યા છીએ. તેમની સાથેનાં બે યુદ્ધ આ ગૌતમી-પુત્ર શાતકરણિ લડ્યો હતો. તેમાંના એકમાં પોતે સ્વતંત્ર રહીને અને બીજામાં શકારિ વિક્રમાદિત્યની સાથે મદદમાં રહીને લડ્યો હતો. સ્વતંત્ર યુદ્ધ ઈલિંગ બ્રહ્મ ઉપર થયું હતું (જુઓ ઉપરનો પારિ.) અને શકારિ સાથે મળીને લડાયલું યુદ્ધ કાઝર મુકામે હતું. આટલે સુધીની હકીકત પુરવાર કરી ગયા છીએ. આ કાઝર ગામ ક્યાં આવ્યું તે જ હવે શોધવું રહે છે.

એટલું નક્કી થઇ ગયું છે કે, આ યુદ્ધમાં લડનાર એક પક્ષે જે શકબ્રજ હતી તેમાં તેમને મદદગાર શાહી રૂપદાત્તવાળી હિન્દી શકબ્રજ, અથવા તેના સંબંધમાં રહેલા ક્ષહરાટા કે તેવી જ પરદેશી બ્રજના છૂટાછવાયા અંશો, તેમજ રૂપજદત્તે પોતાના સસરાના રાજ્યકાળ દરમિયાન અજમેર નજીકના પુષ્કર મુકામે જીતેલા ઉત્તમબદ્ધ ક્ષત્રિયો ઈ-આવી બિજબિજ બ્રજનો બનેલો સમુહ હતો. આ સર્વનું સ્થાન-મુખ્ય મંથક અવંતિ-ઉચ્ચેન પ્રાંતમાં હતું; જ્યારે બીજા પક્ષે વિક્રમાદિત્ય ગર્દભીલ હતો. પેલી શકબ્રજના હાથે પોતાના પિતા ગાંધર્વસેનની હાર (જુઓ પુ. ૪ પૃ. ૧૪) થતાં, તે બંધુસહિત દક્ષિણાધિપતિના આશ્રયે જમ્મ રહ્યો હતો. અવંતિમાંના શકબ્રજના રાજઅમલના સાત વર્ષ સુધી (ઈ. સ. પૂ. ૬૪થી ૫૭ સુધી) તેઓ દક્ષિણના આંધ્રપતિના આશ્રયે રહી જોઇતી સામગ્રી એકઠી કરી, અવંતિ ઉપર પોતાના પિતાની ગાદી શક પાસેથી પાછી મેળવવા હલેલો લઈ આવવાના હતા. મતલબ એ થઇ કે, એક પક્ષ અવંતિ તરફ હતો અને બીજો પક્ષ દક્ષિણહિન્દમાં હતો. એટલે જ્યારે આ

બે પક્ષ વચ્ચે યુદ્ધ જામે, ત્યારે કેમીટું જ છે કે, તે બેઉના લશ્કરનો ભેટો વચ્ચેના પ્રદેશમાં જ થાય. તેમાં પણ દક્ષિણહિન્દવાળો પક્ષ હુમલો કરનાર છે એટલે તે પોતાના સ્થાનથી ધણો જ આગળ વધી આવેલો માનવો રહે. જ્યારે બચાવપક્ષનો અવંતિવાળો સમુહ બહુ થોડી મજલ કરી આવે, ત્યાંજ દુસ્મનને મળી જતો માનવો રહે. આ સિદ્ધાંત ધ્યાનમાં રાખીને જો કાઝરના સ્થાન વિશે જે સર્વ મંતવ્યો થઈ રહ્યાં છે તેનો વિચાર કરીશું તો, કાંઇક પાકેપાયે નિર્ણય ઉપર આવી શકાશે. આ વિષય પરવે પુ. ૪માં અષ્ટમખંડે કેટલીક વિચારણા કરી, કેટલાંક સ્થાનોની અશક્યતા નોંધ લીધી છે એટલે તે છોડી દઇશું. અત્રે તો શક્ય સ્થાનોની જ વિચારણા કરવી રહે છે. તેનાં સ્થાનોમાં એક મંદસોર છે. જો કે તે વિશે પણ પુ. ૪, ૫. ૭૨, ૮૧. નં. ૪૨માં જણાવી દીધું છે કે, મંદસોર વર્તમાનકાળના રતલામ શહેર પાસે આવેલું છે, એટલે કે અવંતિની ઉત્તર દિશાએ; જ્યારે આપણે ઉપરના સિદ્ધાંત પ્રમાણે તો લડાઇના સ્થાનની જગ્યા અવંતિની દક્ષિણે આપવી જોઈએ એમ ચોખ્ખું જણાવ્યું છે અને કલ્પના કરતાં સિદ્ધાંત વધારે મજબુત ગણાય છે. માટે મંદસોરનું સ્થાન જે કેવળ કલ્પનાને લીધે ઉભું કર્યું છે તેનો ત્યાગ કરવો પડશે. એટલે હવે કેવળ એક જ સ્થાન વિચારવું રહે છે. એવી સૂચના મળી છે કે મહુની દક્ષિણે વિંધ્યા પર્વતમાં જ્યાં પુરાણી માહિષ્મતીનગરીનું સ્થાન છે ત્યાં આગળ આ કાઝર આવ્યું હતું. આ સૂચના આપણા સિદ્ધાંતને સર્વ રીતે સંતોષતી માલમ પડે છે એટલે તે આપણે વધાવી લઇશું. આ માહિષ્મતીનું સ્થાન ધણું કરીને નર્મદા નદીના ઉત્તર કિનારે છે. પછી ત્યાંજ આપણે પણ કાઝરનું સ્થાન દરાવવું કે, તાપી નદી અને નર્મદા નદીના વચ્ચેના પાર્વતીય

(૨) આધાર મળી આવે તો વધારે સાચું. તપાસ કરવાને કામ લાગે માટે અહિં નિર્દેશ જ કરી લીધો છે.

‘પુર્વપ્રકાશ’ પુ. ૮૧, અંક ૧; પુરાણ આધારે એક લેખ શ. ધ. ચ. મુનશીએ લખ્યો છે તેમાં પંડિત ભયસ્વાલજીના

મંતવ્ય પણ ટાંક્યાં છે તથા જણાવ્યું છે કે, આ લડાઇ લાહરેશમાં થઈ હતી.

કથાસરિતસાગર પ્રમાણે પણ કાઝરની લડાઈ લાહરેશમાં થવાનું જણાય છે.

પ્રદેશમાં ફરાવવું. તે તો માત્ર પંદર વીસ માઇલ આધે-પાસેનો જ પ્રશ્ન રહે છે. ન્યાં મોટી ને મોટી જૂલો પણ ચાલી જતી હોય છે અને લાચારીપણે ચલાવી લઈએ છીએ, ત્યાં આટલો નાનો ફર કાંઈ વિસાતમાં લેખાવો ન જોઈએ. સાર એ થયો કે કાફરનું સ્થાન ન્યાં નર્મદાનદી ખારવાણી સંસ્થાન-માંથી પસાર થાય છે ત્યાં અથવા તેના કિનારાથી થોડે દૂર આવેલું હોવું જોઈએ અને ત્યાં ઈ. સ. પૂ. ૫૭માં આ લડાઈ થઈ હતી.

ઉપરના એ પારામાં શકપ્રજાની સાથેના બંધે યુદ્ધો; (૧) કાફર મુકામે ઈ. સ. પૂ. ૫૭માં શકારિ

સાથે મદદમાં રહીને અને (૨)

**શાહી વંશનો** બીજું કલિગજીભિ ઉપર શકપતિ  
**આણ્વેલો** અંત અને તેના મળતિયા શકપ્રજાના  
**તથા સમય** સૈન્ય સાથે ઈ. સ. પૂ. ૫૬માં

સ્વતંત્ર રીતે, ગૌતમીપુત્રે લડ્યા હોવાનું સાબિત થઈ ગયું છે. હવે એક ત્રીજા મુદ્દાની વિચારણા હાથ ધરીશું.

નાસિકના શિલાલેખ નં. ૭ ( પંચમ પરિચ્છેદે જુઓ ) થી આપણને જ્ઞાત થાય છે કે બેન્નાકટકનો સ્વામી ગૌતમીપુત્ર આ વખતે વૈન્યતિ જીતીને ત્યાં પોતાના લશ્કર સાથે મુકામ કરી રહ્યો છે. ત્યાંથી ગોવર્ધન પ્રાંતના પોતાના સૂયાને હુકમ ફરમાવે છે કે રૂષભદત જે દાન આપ્યું હતું તે હવે પોતે આપ્યું છે એમ ફરફાર સૂચવતી તોંધ કરવી. આનો સમય પોતાના રાજ્યે ૧૮ મું વર્ષ છે એટલે કે ૫૪ ઈ. સ. પૂ.; આ લખાણથી ત્રણ ચાર બાબતોના પાઠ આપણને મળે છે. (૧) ઈ. સ. પૂ. ૫૪માં પોતે બેન્નાકટકનો રાજ-કર્તા હતા. એટલે કે તેની રાજગાદી બેન્નાકટકની અમરાવતી નગરે ઈ. સ. પૂ. ૫૪ની પણ પૂર્વે ક્યારનીયે સ્થપાઈ ગઈ હતી. (૨) પોતે રાજા હતા છતાં લશ્કરની સરદારી લખને યુદ્ધમાં મેદાને પડતા અને જીત મેળવવામાં સહાયરૂપ થતા. (૩) પોતે વૈન્યતિમાં બેઠા છે ને ગોવર્ધન પ્રાંતના સૂયાને હુકમ આપે છે એટલે એમ પણ સાબિત થઈ ગયું કે તે પ્રાંત પણ ઈ. સ. પૂ. ૫૪માં તેની હકુમતમાં

તો હતો જ. (૪) પણ રૂષભદતે ત્રિરશ્મિ પર્વતના તપસ્વીઓ માટે જે દાન કરેલું હતું તે ફરવવા જેવી સ્થિતિમાં પોતે તે સમય સુધી આવ્યો નહોતો; બપોરે કોઇ એવી સ્થિતિ અત્યારે ઉભી થવા પામી હતી કે જેને લીધે તે હવે આવો ફરફાર કરવા શક્તિવાન બન્યો હતો. અત્ર આપણે આ નં. ૪ વાળી સ્થિતિનો વિચાર કરવાનો છે.

લેખ નં. ૩૧થી ૩૫ સુધી નાસિકના પાંચ શિલા-લેખોથી જાણી શકાયું છે કે રૂષભદતે ત્યાં ઈ. સ. પૂ. ૧૧૮થી ૧૧૩ સુધીના પાંચ વર્ષોમાં કાંઈને કાંઈ દાન કર્યું છે. તેમ નહપાણનું જ્ઞાત લખતાં પૂરવાર કરાયું છે કે આ સ્થાન ઉપર તેની આજ્ઞાથી જ તેનો જમાઇ રૂષભદત ચડાઈ લઈ ગયો હતો ને તે પ્રદેશ જીતી લીધો હતો. એટલે કે આ દાન કરનારમાં નહપાણ અને રૂષભદતનાં નામ જોડાયેલાં છે. તેમાંનો એક, નહપાણ તો ઈ. સ. પૂ. ૭૪માં મરણ પામી ચૂક્યો હતો. એટલે તેના નામની બહુ પરવા કરવા જેવું રહ્યું નહોતું. પરન્તુ રૂષભદત જીવતા હતા. ને ન્યાં સુધી તે જીવતા હોય અને તેના ઉપર જીત ન મેળવી શકાય, ત્યાંસુધી તેનું કરેલું દાન ફરવવા જેટલો અધિકાર પણ પોતાને ક્યાંથી હોય, એમ ગૌતમી-પુત્રનું માનવું થતું હોય તે યથાયોગ્ય છે. આ રૂષ-ભદત કે તેનો શાહીવંશ ઈ. સ. પૂ. ૭૪માં નહપાણના મૃત્યુ બાદ, સૌરાષ્ટ્રમાં રાજસત્તા ભોગવતા હતા એમ પુ. ૩ ના દશમા પરિચ્છેદમાં જણાવવામાં આવ્યું છે. તેની સત્તા કંઠેધડે ઈ. સ. પૂ. ૬૫ સુધી તો સૌરાષ્ટ્રમાં પેલી શકપ્રજા, શકસ્થાનમાંથી આવેલી કલિકસુરિ સાથે ઉતરી ત્યાંસુધી હતીજ. તે બાદ આ શક-પ્રજાએ અવંતિ જીતી લીધું ને ત્યાં રાજ કરવા માંડ્યું. તથા છેવટે આ શકપતિ પાસેથી શકારિ વિક્રમાદિત્યે અવંતિનો પ્રદેશ ઈ. સ. પૂ. ૫૭માં જીતી લીધો ત્યાંસુધી પણ, સૌરાષ્ટ્રપતિ તરીકે શાહીવંશ ચાલુ જ હતો. અલાબત, રૂષભદત પોતે ગાદીપતિ હતા કે તેનો પુત્ર દેવણક તે પ્રશ્ન જુદો છે. પરન્તુ શાહીવંશ પણ શકપ્રજાનો એક અંશ હોઈને શકપ્રજાનું અસ્તિત્વ હતું એમ કહી શકાય જ. આ

પ્રમાણે એક સ્થિતિ થઈ. ન્યારે ઉપર પૂ. ૨૧૬ નં. ૧માં કહી ગયા છીએ કે ઈ. સ. પૂ. ૫૪ની પહેલાં, ગૌતમી-પુત્રે પોતાના સુપાને રૂપભદ્રતનું નામ ફેરવી નાખવાનો હુકમ આપ્યો છે. તેમ ત્રીજી બાબતે એ હકીકત છે કે ગૌતમીપુત્રે શકપ્રબળને કલિંગની ભૂમિ ઉપર ઈ. સ. પૂ. ૫૬માં હરાવી ખલાસ કરી નાખી હતી. મતલબ કે આ ત્રણે બનાવો શિલાલેખ આધારે નિર્ધારિત હોવાથી નિશંક જ ગણવાના છે. તેમજ તે સર્વનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૭ થી ૫૪ સુધીના ૩ થી ૩૦ વર્ષના ગાળાનો જ છે. તેમાં લેખ નં. ૭ માં જણાવ્યા પ્રમાણે શકપ્રબળનો, સાથે સાથે ક્ષહરાટ અને યવન ઈત્યાદિનો સંહાર પણ વળી ગયો છે. એટલે શકારિ વિક્રમાદિત્યના યુદ્ધને અંગે અને કલિંગભૂમિ ઉપર થયેલ યુદ્ધને અંગે જ, સ્થિતિનો નિર્ણય કરવા આપણે માંગતા હોઈએ તો, ઈ. સ. પૂ. ૫૬માં જ શક પ્રબળનો અંત આવી ગયો ગણવો પડશે. પરંતુ નાસિકના શિલાલેખમાંની હકીકતને પણ, સુધટિત રીતે સાંધવા માંગતા હોઈએ તો, રૂપભદ્રતનું નામ ન્યારે ઈ. સ. પૂ. ૫૪ સુધી નાખુદ નથી જ થયું, ત્યારે તેનો વંશ કે તે પોતે ત્યાં સુધી જીવતો છે, એમ ગણીને શાહી વંશની સત્તાનો અંત ઈ. સ. પૂ. ૫૪ માં આવ્યાનું એક વિકલ્પ તરીકે આપણે માની લેવું રહે છે. જો કે પૂ. ૩, પૂ. ૩૬૦ અને ૩૭૨ માં આપણે કહ્યું છે કે રૂપભદ્રતનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૫૮માં થયું હતું. અને તે બાદ દેવણકની સત્તા જામી હતી તથા તેનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૫૨માં થતાં તે શાહીવંશનો અંત આવી ગયો હતો. એટલે આ પ્રમાણે ત્યાં હવે સુધારો કરવો રહે છે.

લેખ નં. ૧૩ માં શતવાહન વંશની કીર્તિને ગાતમીપુત્રે પુનઃ ઉજવળ કર્યાનો જે ઉલ્લેખ છે તેને વિદ્વાનોએ એમ ધટાવ્યો છે કે, નહાણના સમયે રૂપભદ્રે તથા પ્રધાન અયમે તે કલંક કે ઉજવળ- વખતના શ્વાતકરણિને હરાવીને તાને ગાદી સાથે નાસિક અને તેની આસપાસનો સંબંધ નથી મુલક જીતી લીધો હતો. તેમજ તે પ્રદેશમાં આવેલું પાટનગર પૈશ્વ ખાલી કરી જવાની તેમને ફરજ પાડી હતી.

એટલે આ પ્રસંગ શ્વાતવહન વંશને કલંક સમાન હતો. પણ તે બાદ રાણી બળશ્રીના પુત્ર ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિએ ક્ષહરાટ અને શકપ્રબળનું નિકંદન કાઢી નાંખી, જુના પૈશ્વને સમરાવીને નવું નગર બનાવી, પોતે રાજગાદી પાછી ત્યાં લાવ્યો હતો. ૨. બન્ને કાર્યને તે વંશની ગયેલી કીર્તિ પુનર્જીવિત કર્યા સમાન ગણ્યું છે. આ બંને પ્રસંગો કેટલેક અંશે સત્ય છે છતાં, તે સાથેનાં કારણો તો કાદંપનિક જોડી કઠાયલ સમજાય છે.

નં. ૧૨ અને ૧૩ના જીવન વિશે લખતાં આપણે બતાવી ગયા છીએ કે હાર જે ખાવી પડી છે તે કલંક તો છે જ, પરંતુ તે સમયે તેમને ત્યાંથી ગાદીનું સ્થાન ફેરવવું પડ્યું નથી. કેમકે તે પૂર્વે કેટલાંય વર્ષોથી પાટનગર તો અમરાવતીમાં લઈ જવામાં આવ્યું હતું. એટલે જે કલંક સમાન હતું, તે તો તેમના પવિત્ર તીર્થસ્થાનો ગુમાવવાં પડ્યાં હતાં તેને લીધે હતું. મતલબ કે તે લાગેલ કલંકના કારણરૂપ રાજકીય તત્ત્વ કરતાં ધાર્મિક તત્ત્વ હતું. ન્યારે કીર્તિને પાછી ઉજવળ બનાવવાના કારણમાં, જે પ્રબળા હાથે મૂળમાં માર ખાવો પડ્યો હતો, તે જ પ્રબળે હરાવીને નિર્ભૂજ કરી નાખવામાં આવી હતી, તેટલે અંશે બરાબર છે. પરંતુ તે થયેલ જીતના પરિણામે રાજપાટ પુનઃ તે પ્રદેશમાં લાવવામાં આવ્યું હતું તે વાસ્તવિક નથી. તે અનેક દ્રષ્ટાંતથી સાબિત કરી શકાય છે. (૧) પ્રથમ તો જ્યાં રાજપાટ ખસેડવું જ પડ્યું નથી ત્યાં પાછું તે સ્થાને લાવવાનો પ્રયત્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. (૨) લેખ નં. ૧૩માં ‘નવનરસ્વામી’ લખેલ છે. તે સ્થાને ‘નવનગર’ બનાવીને જે અર્થ બેસારવો પડ્યો છે તે અર્થ જ, એક બખત પૂર્વે કરેલ ભૂલને સાચી કરાવવા માટે કદંપનાથી ઉપજાવી કાઢવો પડેલ છે. આ હકીકત આપણે તે લેખનું વર્ણન કરતાં સંપૂર્ણપણે સમજાવી છે. (૩) તે પ્રદેશના અનેક સ્થાને, રૂપભદ્ર તેમજ શ્વાતવાહન વંશવાળાએ, જે પ્રકારનાં દાનો આપ્યાં છે તે નોંધ ઉપરથી, શંકા-રહિત તેમજ તદ્દન સ્પષ્ટ રીતે સમજી શકાય છે કે, તેને રાજકારણ સાથે અંશ માત્ર પણ સંબંધ નથી. કેવળ ધાર્મિક હેતુ જ તે પાછળ સમાયેલો છે. (૪)

વળી રૂપભદ્રે જીત મેળવી છે તે અગાઉ, જેમ કેટલાય ક્ષમયથી તે દેશમાં ગાદી ફેરવવામાં આવી છે, તેમ રૂપભદ્રતના પક્ષ ઉપર સામી જીત મેળવ્યા બાદ કેટલાય વર્ષોસુધી રાજનગર તે પ્રદેશમાં હાવવામાં જ આવ્યું નથી. એટલે રાજપાટને ખસેડવાને અને ફરી હાવવાના પ્રસંગને તે દારજીતની સાથે કોઈ પણ પ્રકારે હાગતું વળગતું જ નથી. (૫) તેમજ જે પ્રદેશનો વિસ્તાર શાતવાહનવંશને ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ ની આસપાસમાં શ્રમાવલો પડ્યો છે, તે તે તેમણે ઈ. સ. પૂ. ૫૭ થી ૫૪ સુધીમાં આ પ્રજા ઉપર જીત મેળવી, તે પૂર્વે જ પાછો મેળવી લીધો હતો. કેમકે જ્યારે ઇ. સ. પૂ. ૫૭ માં ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિ પોતે, લશ્કરને લઇને શકારિ વિક્રમાદિત્યની મદદમાં કાંરે મુકામે થયેલ યુદ્ધ લડવા માટે નીકળ્યો છે, ત્યારે નાસિકવાળા પ્રદેશમાં થઇને જ તેને પસાર થયાનું સ્મરણું રહે છે. અને જો તે પોતાને તામે ન હોય તો શું વિના હરકતે તેમાંથી નીકળી શકે ખરે ? તેથી પુરવાર થાય છે કે, શ્રમાવેલ પ્રદેશ તો શાતવાહનવંશીઓએ ક્યારનો મેળવી લીધો હતો જ. એટલે તે પ્રદેશની ખોટ કે પુનઃ પ્રાપ્તિને પણ કલંક કે યશની નિર્મળતા સાથે સંબધ નથી.

આ પ્રકારના વિધવિધ ખુલાસાથી હવે વાચકને ખાત્રી થઇ હશે કે જે પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ હોવાનું સ્મરણ રહ્યું છે તથા સમજાવવામાં આવ્યા કરે છે તે પ્રમાણે છે જ નહીં. તેનું સ્વરૂપ તદ્દન ભુલું જ છે.

પંચમ પરિચ્છેદે, શિલાલેખ નં. ૫-૬ (કન્હેરી)નું વિવેચન જોતાં માર્ગ પડે છે કે કા. આં. રે. પુસ્તકના કર્તા ડૉ. રેપ્સન સાહેબને ગૌતમીપુત્ર વિલિ- પ્રથમ નજરે, ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞથી વાયકુરસ અને વિલિવાયકુરસ અને નહપાણુના ગૌતમીપુત્ર શ્વાત- મહોરા ઉપર ફરીને છાપ પાડ- કરણિ એક કે નાર પેલો ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિ લિન્નલિન્ન બન્ને એક જ હોવા વિશે શંકા ઉભી થઇ છે એમ જાહેર કર્યું છે. પરંતુ તેમણે પોતાના પુસ્તકમાં જ પૃ. ૨૬ પારિ

૩૮-૩૯ માં ( નાસિક શિલાલેખ નં. ૭, ૫. ૪૭નો હવાલો આપી ) ગૌતમીપુત્ર વિલિવાયકુરસને ઉદ્દેશીને જણાવ્યું છે કે “The edict is to the effect that a certain field upto the present time in the possession of Rṣabhadatt shall be secured etc.....અર્થાપિ જે રૂપભદ્રતના નામ ઉપર હતું તે હવેથી (બીજાને નામે) લઈ લેવાની મતલબ દર્શાવતી હકીકત લેખમાં છે.” એટલે આ પાછળના વાક્યથી સમગ્રય છે કે તે બન્ને ગૌતમીપુત્રને તેમણે એક માની લીધા છે. આ બન્ને કથનમાં આપણને જો કે થોડોક ફેરફાર તો દેખાય છે પરંતુ તેમણે નિશ્ચયપણે કોઈ જણાવેલ નહીં હોવાથી તે ઉપર આપણે બહુ નુકતેચેની કરવા જેવું રહેતું નથી. હવે આપણે સ્વતંત્ર હકીકત કે અન્ય પુરાવાથી તપાસી જોઈએ કે તે બન્ને વ્યક્તિઓ એક જ છે કે લિન્ન લિન્ન છે. અમારા મત પ્રમાણે તે બન્ને લિન્ન જ લેખવા રહે છે કારણ કે (૧) એકને ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞથી શ્વાતકરણિ કહેવાય છે જ્યારે બીજાને ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિ એવા સાદા નામથી જ સંબોધાય છે. એટલે કે નામમાં જ પ્રથમ ફરજે તો ફેર છે. (૨) યજ્ઞથી શ્વાતકરણિના કોઈ પણ સિક્કામાં (જુઓ સિક્કા નં. ૬૪, ૬૬) ચહેરા કોતરાયેલો નથી કેવળ અક્ષરો જ લખેલ છે. જ્યારે ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિના સિક્કામાં (જુઓ સિક્કા નં. ૭૫) ચહેરા છે, તેમ અક્ષરો પણ છે. એટલે પૃ. ૨, ૫. ૫૪ માં જણાવ્યા પ્રમાણે યજ્ઞથીનો સમય, પાશ્વાત્ય પ્રજા સાથે આર્ય પ્રજા સંસર્ગમાં આવી તે પહેલાનો દરે છે જ્યારે ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિનો સંસર્ગમાં આવ્યા પછીનો દરે છે. અને તેમ દરતાં બંને શ્વાતકરણિના સમયની વચ્ચે પણ ધણો અંતર પડી જશે. (૩) નં. ૨ માં જણાવ્યા પ્રમાણે ગૌતમીપુત્ર શ્વાતકરણિનો સમય પાશ્વાત્ય પ્રજાની સાથે સંસર્ગમાં આવ્યા પછીનો જે દરે છે તેની સાબિતી પણ આપણને તેમના સિક્કાચિત્રોમાંથી ઉપલબ્ધ થાય છે; કેમકે નહપાણુના ચહેરા ઉપર ગૌતમીપુત્ર પોતાની

(૩) જ. એ. ડૉ. રે. એ. સો. ૧૯૨૭, પૃ. ૩, ૫. ૭૩ તથા અ. હિ. ઈ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૧; (Nahapan

coins were restruck by Gautamiputra=નહપાણુના સિક્કા ઉપર ગૌતમીપુત્રે ફરીને છાપ મરાવી છે.)

છાપ પડાવી છે. તેમ શિલાલેખમાંથી પણ તેજ સ્થિતિ પુરવાર થઈ જાય છે. કેમકે નહપાણુના-સમકાલીન રૂપભદ્તે આપેલું દાન (જુઓ લેખ નં ૭) તે પોતાના નામે ફેરવવાની આજ્ઞા ફરમાવે છે; જેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પોતે રૂપભદ્તની પાછળ થયો છે. એટલે કે નહપાણુ પ્રથમ થયો છે અને પછી ગૌતમી-પુત્ર થયો છે; જ્યારે ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી નહપાણુની પૂર્વે થયો છે, (૪) એકમાં ચહેરા જેવું કાંઈ જ નથી જ્યારે બીજામાં નહપાણુનો ચહેરા હોતો અને તે ઉપર ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિના અક્ષરો લખાયા છે. (૫) એકમાં તોર કામઠા જેવાં ચિહ્નો છે જે, આ શાતવાહનવંશી આદિના રાજાઓના સિક્કાચિહ્નો જેવાં ગણાયાં છે એટલે તે પ્રાચીન સમયનાં છે, જ્યારે બીજામાં ચહેરા પાડેલ છે જે અર્ધાચીન પદ્ધતિની નિશાની રૂપ ગણાય છે. (૬) એકના સિક્કામાં ઉન્નૈનનું ચિન્હ જ નથી, જ્યારે બીજામાં તે પ્રથમ નજરે ચડી આવે તેવી રીતે કાતરાયલું છે. આવાં આવાં અનેક પ્રમાણોથી જોઈ શકાય છે કે તે બન્ને નામો જુદી જુદી વ્યક્તિ-નાંજ મંજાવે છે.

અને ગૌતમીપુત્ર ભિન્ન ભિન્ન સાગિત થયા પછી હવે તેમના સમયનો વિચાર કરીએ. પ્રથમ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિનો સમય વિચારી લઈએ. નાસિક શિલાલેખ નં. ૭ થી રૂપપ્રપણે અને શંકારહીત સાગિત થઈ જાય છે કે તે, નહપાણુ અને રૂપભદ્તની પાછળ થયો છે. વળી જ્યારે નહપાણુના ચહેરાવાળા સિક્કા ઉપર તેનું પોતાનું નામ પડાવ્યું છે ત્યારે સિક્કાલેખથી પણ તે હકીકત સિદ્ધ થઈ ગઈ લેખાય જ. પરંતુ નહપાણુથી તરત પાછળ તેનો સમય છે કે થોડા કાળે છે તે, ઉપરની હકીકતથી પુરવાર થયું ન ગણાય. જો કે કે. આં. ર. પ. ૪૮માં “There can be little doubt in any case, that it indicates recent transfer of the Government in the Nasik dist. from the Ksaharatas

to the Andhras=કેાપણુ રીતે શંકારહિત છે કે, નાસિક જલ્લા ઉપરની હકુમત હવેથી (આ ફરમાન કાઢ્યું ત્યારથી જ)નો સમય આપણે ઈ. સ. પૂ. ૫૪ ઠરાવી આપ્યો છે. જુઓ ઉપરમાં પ. ૨૧૬, નં. ૧ વાળો પાઠ) ક્ષહરાટોના હાથમાંથી નીકળીને આંધ્રના હાથમાં આવી છે.” આ પ્રમાણેના કથનથી તેમનું મંતવ્ય એમ થતું જણાય છે કે ક્ષહરાટ પ્રગ્નના હાથમાંથી તરત જ તે જુમિ આંધ્રપ્રગ્નના હાથમાં આવી ગઈ હતી. જ્યારે જ. યો. શ્રે. રા. એ. સો. ના મત પ્રમાણ “to “This proves conclusively that Nahapan and Gautamiputra were not contemporaries but were separated by a very long period=આ ઉપરથી છેવટે ફલિત થાય છે કે નહપાણુ અને ગૌતમીપુત્ર સહ-સમયી તો નહોતા જ પરંતુ તે બંને વચ્ચે ઘણા લાંબા કાળનું અંતર પડી ગયું હતું.” આ લેખકે ગૌતમીપુત્રનો સમય ઈ. સ. ૭૮ ગણાવ્યો છે. એટલે કે તેમના મંતવ્ય પ્રમાણે લગભગ દોઢસો વર્ષનું અંતર કંઈપણું છે. આ પ્રમાણે એક પક્ષની માન્યતાથી નહપાણુ અને ગૌતમીપુત્રને લગભગ સમકાલીનપણે લેખાવાય છે જ્યારે બીજા પક્ષની માન્યતામાં દોઢસો વર્ષનો અંતરો ખતાવાય છે. બેમાંથી પાછળના પક્ષની માન્યતા ઉપર વિચાર કરતાં દેખાય છે કે તેને બહુ માન્ય રાખી શકાશે નહીં, કેમકે દોઢસો વર્ષ જેટલા સમયમાં કેટલાય રાજાઓ રાજઅમલ ચલાવી ગયો હોય અને તેટલા સમય સુધી નહપાણુના મહોરવાળા સિક્કાઓ વપરાશમાં રહેવા પામ્યા પછી ન હોય, કે જેથી તેના ઉપર ગૌતમીપુત્ર પોતાનું મહોર પડાવી શકે. આ માન્યતા બંધબેસતી થતી નથી લાગતી સિવાય કે, જવિખમાં અમુક પ્રમાણે બનવાનું છે માટે નહપાણુના સિક્કા જાણી જોઈને અમુક વખત સુધી સંગ્રહિત કરી રાખ્યા હોય. તેમ બનવું અસંભવિત છે. આ સ્થિતિ જોતાં, બીજા પક્ષની માન્યતા કરતાં, પહેલાં પક્ષની

(૪) જુઓ પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૭ ની હકીકત તથા તેની દીક્ષાઓ,

(૫) જુઓ નવી આશુતિ પુ. ૩, ૪. ૬૫.

માન્યતા તરફ વધારે પસંદગી ઉતરતી ગણાય. છતાં સમયની ઓખવટ તો તેમાંથી પણ તારવી શકાતી નથી જ. પરંતુ હવે આપણને ન્યારે બંનેના સમયની પૂરે-પૂરી અને નિશ્ચયપણે જાણ થઈ ગઈ છે, ત્યારે કહી શકાય છે છીએ કે નહવાણનું શાસન ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ થી ૭૪=૪૦ વર્ષનું હતું અને તેમાં પણ તેનો સિક્કો આ પ્રદેશમાં જો મોડામાં મોડો ચલણમાં મૂકાયો હોય તો પણ તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૭૪નો કહેવો પડે; ન્યારે ગૌતમીપુત્રે આ પ્રાંત ઉપર ઈ. સ. પૂ. ૫૭ પહેલાં જીત મેળવી હતી. એટલે જો વહેલામાં વહેલા પોતાનો ચહેરો પડાવ્યો હોય તો પણ તેની સાલ ઈ. સ. પૂ. ૫૭ની હોઈ શકે. જેથી આવી બેવડી છાપવાળા સિક્કાઓનો આંતરો ઓછામાં ઓછો ૭૪-૫૭=૧૭ વર્ષનો અને વધારેમાં વધારે ૧૧૪ (નહવાણના રાજ્યાભિષેકથી)-૪૭ (ગૌતમીપુત્રના મરણ સુધીનો)=૬૭ વર્ષનો કહી શકાય. આ બંને રાજવીના સિક્કાના સમય પરસ્પરની વિચારણાનો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થતા, એક આડ-પ્રશ્ન રૂપે ઉપરની ચર્ચા કરી નાંખી છે. પરંતુ ખરેખર તો ગૌતમીપુત્ર શાતકરણીના સમયને લગતો જ હતો, જેનો રાજ્યકાળ આપણે (દ્વિતીય પરિચ્છેદે જુઓ) ઈ. સ. પૂ. ૭૨થી ૪૭=૨૫ વર્ષનો ઠરાવ્યો છે.

હવે ગૌતમીપુત્ર યશ્થીનો સમય વિચારીએ. જે નામાવળી પરિચ્છેદ બીજામાં ઉભી કરી બતાવી છે તે ઉપરથી નં. ૨ અને નં. ૨૬ વાળાઓ આ નામે ઓળખાવવાનો હક્ક ધરાવતા કહી શકાય. પરંતુ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી નં. ૧૭ વાળાની સરખામણીમાં જે યશ્થીની વિચારણા કરવાની હોય, તે તો તેના પૂર્વે થયેલાની જ હોય, એટલે નં. ૨૬ ને આપણે બાદ કરવો પડશે. પછી તો માત્ર નં. ૨ વાળો જ રહ્યો અને તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૧૪-૩૮૧ નો છે. એટલે આ બંને ગૌતમીપુત્ર (નં. ૨ અને ૧૭ વાળા)ની વચ્ચેનું અંતર લગભગ ચાર સદી જેટલું પડી ગયાનું કહી શકાશે.

આ ઉપરથી સદ્દ થઇ ગયું કે શિલાલેખ નં. ૫, ૬, અને ૭ માં નિદિષ્ટ થયેલ અને રાણી બળશ્રીના પુત્ર તરીકે પ્રખ્યાતિ પામેલ ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી,

અને ગૌતમીપુત્ર યશ્થી શાતકરણી તે બંને જૂદી જ વ્યક્તિઓ છે; એટલું જ નહીં પણ તે બંને વચ્ચેનું અંતર લગભગ ચાર સદી જેટલું પડી ગયું છે. એટલે તેઓ બહુ નજીકના પણ ન ગણી શકાય કે, જેથી અશોક અને પ્રિયદર્શિનના કિસ્સામાં જેમ બન્યું છે તેમ તેમને અરસપરસ એકબીજાના સ્થાને બદલી ગોઠવાવી દેવામાં આવે.

એક બીજી વસ્તુસ્થિતિ વિચારવી રહે છે. ઉપરમાં તો યશ્થી ગૌતમીપુત્રની વિચારણા શિલાલેખને આધારે જ આપણે કરી છ. પરંતુ પુ. ૨ માં સિક્કાચિત્રો નં. ૬૪-૬૫ના અધિકારે આપેલ વર્ણનથી એમ સમજાય છે કે નં. ૬ વાળો આંધ્રપતિ પણ યશ્થીના નામે ઓળખાતો હતો. જો કે તેના નામનો કોઈ શિલાલેખ મળી આવતો નથી એટલે તે પ્રમાણમાં તે અચોક્કસ કહી શકાય. છતાં જે સિક્કામાં ન્યારે સ્પષ્ટપણે નામ લખાયું છે અને અન્ય પ્રાસંગિક હકીકતને દીધે તેને નં. ૬ વાળો ઠરાવવો પડે છે ત્યારે, તે કણ્ઠલ રાખી તેના સમય વિશે વિચાર કરી લેવો રહે છે. તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૨૬૯-૨૮૧=૧૮ વર્ષનો એટલે નં. ૨ પછી એક સદી પછીનો ગણાશે અને તે હિસાબે જે વચ્ચેનું અંતર ચાર સદીને બદલે ત્રણ સદીનું લેખાશે. પરંતુ તેથી કરીને જે સાર ઉપરમાં આપણે દોરી કાઢ્યો છે તેમાં કાંઈ ન્યૂનાધિક થતું નથી જ.

ગૌતમગોત્રી રાણી બળશ્રીએ પોતાના પુત્ર નં. ૧૭વાળા શાતકરણીની અને પૌત્ર નં. ૧૮વાળા વાસિષ્ઠ-પુત્ર પુલુભાવી શાતકરણીની દક્ષિણાપથપતિ અને ઓળખ આપતા જે અનેક દક્ષિણાપથેશ્વરના શિલાલેખો આપણને સ્મૃતિના લેદ

વારસા તરીકે આપ્યા છે તેમાં નં. ૭ નાસિકનો વધારે ઉપયોગી હોવાથી તેમાં આપેલ વૃત્તાંતની મદદ લઇને આ પારિચ્છમાં વિવેચન કરવા માંગીએ છીએ. નં. ૭માં પોતાના પુત્રને દક્ષિણાપથપતિ અને નં. ૧૩માં પોતાના પૌત્રને દક્ષિણાપથેશ્વર કહીને સંબોધ્યા છે. અને લેખો પ્રત્યેકના રાજ્યે ૧૮મા વર્ષે કાતરાવેલા

હોઈને બન્નેના સમય વચ્ચે નં. ૧૭ના રાજ્યકાળ જેટલું અંતર છે. એટલે તેનો હિસાબ કરીને નં. ૭ના લેખનો વખત ઈ. સ. પૂ. ૫૩ અને નં. ૧૩ના લેખનો ઈ. સ. પૂ. ૨૮ આપણે નોંધ્યા છે. અત્ર તે બંનેના બિરૂદ વચ્ચે શું તફાવત છે તેની ચર્ચા કરીશું.

નં. ૧૭ વાળો અનેક દેશોનો સ્વામી હતો. તેનાં નામની એક મોટી હારમાળા આપવા ઉપરાંત તેમાં આવતા અનેક પર્વતનાં નામોની પણ અલગાર રાણી શ્રીએ આપી છે. જેથી ઉપર ટપકે જોનારને તો એવો જ ખ્યાલ આવી જાય છે કે અહીં, આ રાજાને તાબે કેટલીયે પૃથ્વીનો વિસ્તાર હતો. જ્યારે નં. ૧૮ને લગતાં વર્ણનમાં રાણીશ્રીએ કોઈ પ્રદેશ કે પર્વતનાં નામ પણ આપ્યાં નથી, તેમ કોઈ પ્રકારનું લાંબું લાંબું વિવેચન પણ કર્યું નથી. માત્ર તેને દક્ષિણપથેશ્વર કહીને ઉપદેશ્યો છે. બન્ને બિરૂદો અંગ્રેજીમાં અનુવાદ કરતાં “Lord of the Deccan” તરીકે ડૉ. રેપ્સને તેમને જણાવ્યા છે તથા તે આખતનો પોતાનો અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતાં કહ્યું છે કે “It is significant that in this inscription the territorial title which Gautamiputra won by his conquests are not inherited by his son, who is simply styled “ Lord of the Deccan ” (Daksinapathesvara)=ખાસ નોંધવા લાયક છે કે, પોતે મેળવેલ જીતને લીધે ગૌતમીપુત્રે જે પ્રદેશોને લગતાં ઉપનામો-બિરૂદો પ્રાપ્ત કર્યા હતાં તે, આ શિલાલેખમાં તેના પુત્રને લગાડવામાં આવ્યાં નથી; તેને તો માત્ર દક્ષિણપથેશ્વર જ કહીને સંબોધ્યો છે.” એટલે કે તેમની માન્યતા પ્રમાણે દક્ષિણપથેશ્વર નાનો હોદ્દો છે જ્યારે દક્ષિણપથપતિ મોટો છે અથવા બહુ બહુ તો કદાચ સરખા દરજ્જે બંને હોય, પરંતુ દક્ષિણપથેશ્વરનો દરજ્જો મોટો હોય એમ તો તેમનું માનવું જરાયે થતું નથી જ.

આવો નિર્ણય-અભિપ્રાય શા માટે તેમને આપવો પડ્યો હતો તે આપણે કહી શકીએ તેમ નથી; તે બેના અર્થ વચ્ચે શું મર્મ છે એવું તેમના જેવા વિદ્વાન સમજી ન શકે, તેમ પણ ન કહી શકાય. પરંતુ તેમણે લખેલ શબ્દો જરા આરીકાઈથી અને વિચાર-પૂર્વક વાંચીએ છીએ તો “territorial titles=પ્રાદેશિક ખિતાબો-હોદ્દાઓ”ને લીધે તેઓશ્રી પોતાનો અનુમાન દોરવાને લલચાયા હોય એમ દેખાઈ આવે છે. જો કે તે આખતમાં પાછા પોતાના વિચારો જણાવતાં લખે છે કે, while the place name in the inscription thus merely record the conquests of Gautamiputra and in no way represent the extent of his empire=જો કે લેખમાનાં રચણોનાં નામો ઉપરથી ગૌતમીપુત્રે મેળવેલ જીતોની નોંધ નીકળે છે અને તે ઉપરથી કોઈ પણ રીતે તેના સામ્રાજ્યનું માપ નીકળી શકતું નથી. એટલે કે તેમણે પ્રાદેશિક વિસ્તારનો ખ્યાલ પણ રાખેલ છે જ. છતાં ત્યારે આવા શબ્દ કેમ ઉચ્ચારવા પડ્યા છે ! દેખાય છે કે ‘conquest=જીત’ શબ્દને લીધે આ બધી ભાંજ-ગડ ઉભી થઈ લાગે છે. મૂળલેખમાં કયાંય ‘જીત’ શબ્દ લખ્યો જ નથી. ત્યાં તો માત્ર ‘સ્વામી’જ લખેલ છે એટલે કે તે પ્રદેશનો તે માલિક હતો. ખાસ હકીકત નીચેના પારિત્રાફમાં પૂરવાર કરી દેખાડી છે. ૭ તે પ્રદેશ પોતે જીત્યા નહોતા, પણ તેને વારસામાં મળ્યા હતા. માત્ર જે તેણે મહત્વનું કાર્ય કરી બતાવ્યું હતું તે, શક અને ક્ષહરોટોને હરાવી કરીને, પોતાના પૂર્વ-જોની આબરૂને લાગેલ કલંક ધોષ નાખ્યું હતું તે જ; અને તેટલું સ્મારક જાળવી રાખવા પૂરતો જ શિલા-લેખનો હેતુ છે. હવે આ ઉપરથી સમજીશો કે, ગૌતમીપુત્રને શા માટે દક્ષિણપથપતિ તરીકે બળ-શ્રીએ ઓળખાવ્યો છે. જ્યારે તેના પૈત્ર વાસિષ્ઠપુત્ર પુલુભાવીએ તો પોતાને જે પૃથ્વી ઉત્તરોત્તર પૂર્વજો

(૬) જુઓ પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧૩.

(૭) ૭મી નં. ૧૮માંના રાજ્યવિસ્તારમાં આ બાબત

સમજાવવામાં આવશે.

તરફથી—અહીં કહો કે નં. ૧૭વાળા ગૌતમીપુત્ર તરફથી—વારસામાં મળી હતી, તેમાં સ્વપરાક્રમથી જીતી લઈ ઉમેરો કર્યો હતો. તે એટલે સુધી કે દક્ષિણહિન્દનો જે કેટલોક ભાગ અત્યાર સુધી કાંઈ આંધ્રપતિને તાબે આવ્યો નહોતો તે પશુ જીતી લીધો હતો અને તે ઉપરાંત સિદ્ધલદીપ પશુ મેળવી લઈ ત્યાં પોતાનો ઝંડો ફરકાવ્યો હતો. તેથી જ તેણીએ પોતાના પૌત્રને દક્ષિણપથેશ્વર કહીને સંબોધ્યો છે. એટલે આપણે પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧૩ની હકીકતમાં જે જણાવ્યું છે કે “આ બે શબ્દોમાં દક્ષિણપથ સામાન્ય શબ્દ છે. ઉપરાંત એકમાં પતિ અને બીજામાં ઈશ્વર શબ્દ સમાસરૂપે બોડ્યા છે. પતિ શબ્દથી કેવળ સ્વામિત્વ જ સૂચવાય છે, જ્યારે ઈશ્વર શબ્દથી માલિકી, મોટાઈ, ચડિયાતા-પણું બતાવવા ઉપરાંત, પૂજ્યભાવ પશુ દર્શાવાય છે. મતલબ કે દક્ષિણપથપતિ કરતાં દક્ષિણપથેશ્વરનો હોદ્દો બહુ પ્રકારે ચડિયાતો છે.” તે સર્વ કથન બરાબર છે એમ આ ઉપરથી સમજી લેવું.

સામાન્ય રીતે એવો જ ખ્યાલ બંધાઈ ગયો છે કે, આંધ્રપતિ કે શ્વાતવાહન વંશની સત્તા પશ્ચિમ હિન્દના દરિયા કિનારે, બહુબહુ કલિંગ દેશ પશુ તે ગોદાવરી નદીના મુખ પાસે આંધ્રપતિને તાબે આવીને અટકી જતી હતી.

હતો તેની ઉત્તરે એટલે કે જે ભૂમિને વર્તમાનકાળે મદ્રાસ ઇલાકાને ગંજમ જિલ્લો અને ઉત્તરસરકાર તરીકે ઓળખાવાય છે તે તો અન્ય રાજની હકુમતનો પ્રદેશ જ ગણાતો. જ્યારે મદ્રાસ ઇલાકાના આ ભાગને પશુ બકાત રખાય છે ત્યારે તેની ચે ઉત્તરે આવેલ ઓરિસ્સા પ્રાંતની હદ તો આપોઆપ તેમાંથી બાદ તરીકે જ રખાતી ગણાય, પરંતુ વાસ્તવિકપણે તેમ હતું જ નહીં. નં. ૪, ૫ અને ૬થી આંધ્રપતિના જ્ઞાતાં પૂરવાર કરી ગયા છીએ કે આ બધી જમીન તેમના કબજામાં હતી. તેમજ નં. ૬ ના સમયે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને તે સમયના આંધ્રપતિ

ઉપર જીત મેળવી, પોતાનું ખંડિયાપણું કબજા કરાવીને તેને પુનઃસ્થાપિત કર્યો હતો. છઠ્ઠા પછી સાતમાનો રાજઅમલ આવ્યો. તેને પશુ પોતાના રાજઅમલના લગભગ પોણા ભાગ સુધી, તેને તે સ્થિતિમાં પસાર કરવો પડ્યો હતો; પરંતુ જેવું પ્રિયદર્શિનનું મરણ થયું કે તરત તેણે ખંડિયાપણું ફગાવી દઈ સ્વતંત્રાધિકાર જમાવી પાડ્યો છે. ત્યારથી તે સ્વતંત્ર કલિંગપતિ કહેવરાવાયો છે. આ સમયથી માંડીને નં. ૧૭ સુધીના આંધ્ર-પતિના આધિપત્યમાં તે પ્રદેશ ઉત્તરોત્તર ઉતરી આવ્યો છે. એટલે તે સર્વને કલિંગપતિ તરીકે સંબોધી શકાય. તે જ પ્રમાણે યુગપુરાણમાં પશુ શાતવંશી રાજ્યોને કલિંગપતિ કહ્યા છે. (જુઓ પુ. ૪, પ. ૨૦માં ‘શુદ્ધિ પ્રકાશ’નો ઉતારો—કલિંગરાજ શ્વાત-એવા શબ્દો લખ્યા છે). એટલે જે એમ કહીએ કે, ઠેઠ છેડેના થોડાક ભાગ સિવાય આખું દક્ષિણહિન્દ આંધ્રસત્તામાં જ હતું તો તે ખોટું નથી. આથી વાસ્તવિક દેખાશે કે શકારિ વિક્રમાદિત્યે નં. ૧૭વાળા આંધ્રપતિની કુમક શકપ્રબળને હરાવવા જે માંગી હતી તે આવડા મોટા સામ્રાજ્યના ધણીના મનથી એવડું મોટું કાર્ય કાંઈ નહોતું, સિવાય કે, તેમાં પોતાનો સ્વાર્થ કાંઈ રીતે સધાતો ન હોય અથવા તો લોકકલ્યાણની ભાવના વિનાનો તે પ્રયાસ હોય. આપણે જોતા આવ્યા છીએ કે સામાન્ય રીતે આંધ્રપતિઓએ, વિષ્ણુચળ પર્વત વીંધીને ઉત્તર હિન્દમાં આવી, જરા જેટલીએ ભૂમિ મેળવવા તેમજ તે ઉપર પોતાનું સ્વામિત્વ નિભાવી રાખવા પ્રયત્ન આદર્યો નથી; હજુયે કહી શકાય કે કેવળ નં. ૭વાળો અવંતિ સુધી દોડી આવ્યો હતો અને તે વખતના મૌર્ય-વંશી અવંતિપતિને તેણે નમાવ્યો હતો. તેમાં પશુ દેશજીત મેળવવા કરતાં ધર્મપ્રચારની ભાવના મુખ્યપણે રહી હતી. તે આપણે તેના વર્તન ઉપરથી જોઈ શક્યા છીએ, કેમકે તેણે મૌર્યવંશી ભૂપતિઓને જ પાછું અવંતિ સોંપી દીધું હતું. માત્ર પોતાનું વર્ચસ્વ જળવવા પૂરતોજ એક માણસને—પુષ્યમિત્ર સેનાધિપતિને—ત્યાંની દરબારમાં તે મૂકતો આવ્યો હતો. આવી રીતે પરાપૂર્વથી



પોતાના વડીલોએ અપત્યાર કરેલી રાજકારણની પદ્ધતિ જે ચાલી આવતી હતી તે વિના કારણે નં ૧૭ વાળો ત્યાગ કરે તે સમજી શકાય નહીં. એટલે શકારિની મદદે ઉતરવામાં, જે એ કારણો આપણે ઉપરમાં લખી ગયા છીએ તેમાંના એક કારણનો— પ્રલોભનનો મૂળે અભાવ જ હતો. પછી ખીજું કારણ જે લોકકલ્યાણની ભાવનાનું રચું, તેનાથી પ્રેરાઇને તે શકારિ સાથે જોડાયો હતો અને શક પ્રજાનો કચ્ચર-લાણ કાઢી તેણે નાસિકલેખ નં. ૭માં ક્રોતરાવ્યા પ્રમાણે “Restored the glory of=પુનઃ કીર્તિ સંપાદન કરી હતી.” મતલબ કે આંધ્રપતિએ ખરી રીતે કલિંગપતિએ પણ્ય હતા. નહપાણના સમયે આંધ્રપતિ-એએ જે થોડોક પ્રદેશ શુભાળ્યો હતો તે તો નાસિકની પાસેનો હતો. તેને કાંઈ કલિંગ સાથે સંબંધ નહોતો. તેથી કાંઈ કલિંગપતિ તરીકેનું તેમનું બિરુદ ખેંચાઇ જતું ન કહેવાય. વળી તે ભાગ તેમના સાત્રાજ્યના એકંદર વિસ્તારના સોમા ભાગ જેટલો પણ્ય થતો નહોતો. મતલબ કે તેટલો નાનો પ્રદેશ ખોવાથી તેમને કાંઈ મોટી ખોટ જતી નહોતી, પરંતુ પોતાના ધર્મના મહા પવિત્ર તીર્થે સ્થળે તેમાં ચાલ્યા જતા હોવાથી, અને તે સમયના રાજાએ તેમને લગાડાતા ધર્મપ્રતિપાળ શબ્દના અર્થે પ્રમાણે જ-ધર્મના મહાન રક્ષકો ગણાતા હોવાથી, તેટલા નાના શા પ્રદેશની ખોટ પણ્ય, પોતાના વંશને કલંક સમાન લેખતા હતા. આ કલંક નિર્મૂળ કરવાના ઉદ્દેશથી, તેમજ અવંતિની પ્રજાને તેમના શકપતિએ તરફથી જે દુઃખો અને જીલ્મો હાડમારી ભોગવવાં પડતાં હતાં તથા તેમાંથી તેમને મુક્તિ અપાવવાની પ્રજાકલ્યાણના ભાવનાથી જ, નં. ૧૭વાળો આંધ્રપતિ શકારિ સાથેના યુદ્ધમાં, શક-પ્રજાની સામે ઉભો રહ્યો હતો અને તેમાં યશ પણ્ય મેળવ્યો હતો. આ યુદ્ધમાં યશ મેળવી આપ્યા બાદ પણ્ય તેણે કરેલ મદદના બદલામાં, લેશ પણ્ય જમીન

વિક્રમાદિત્ય પાસેથી મેળવી નથી. તે હકીકત પણ્ય તેના પોતાના શુદ્ધ આશયની પ્રતિતિ પૂરે છે; અને એટલું તો ખરું જ છે કે, નિષ્કામવૃત્તિ હમેશાં કીર્તિને વિશેષ દુરગામિની કરી શકે છે. આટલું લંબાણ વિવેચન એટલા માટે કરવું પડ્યું છે કે પૂર્વે રાજાઓના મનમાં કેવી ભાવનાઓનો વાસ થઈ રહ્યો હતો તેનો વાચકવર્ગને ખ્યાલ આવે તથા હાલના ભૂપતિઓને તે ઉપરથી બોધપાઠ મળી આવે. આ પ્રમાણે નં. ૧૭ વાળો આંધ્ર-પતિને તામે જે મોટા પ્રદેશ ગણાતા હતા તે તેણે જીતીને કાંઈ મેળવ્યો નહોતો, એમ હવે સિદ્ધ થયું. મતલબ કે ડૉ. રેપ્સને જીત તરીકે જેને ગણી કાઢી છે તે પ્રમાણે નહોતું. પણ રાણી બળશ્રીએ જણાવ્યા પ્રમાણે તે પ્રદેશનો તે સ્વામી જ હતો. એટલે આગળના પારિત્રાઈ દક્ષિણપથપતિ અને દક્ષિણપથેશ્વરના અર્ધનો મર્મ તેમને બરાબર નહીં સમજવાનો પ્રશ્ન જે ઉડાવાયો હતો તેનો પણ સ્વયં અત્ર રફાટ થઈ જાય છે. તેમજ શાત રાજાએ કલિંગપતિ જે કહેવાય છે તેને, રાણી બળશ્રીએ ક્રોતરાવેલ શિલાલેખોથી સમર્થન મળી જતું પૂરવાર પણ્ય થઈ જાય છે.

આ વંશમાં જેમ અનેક ગૌતમીપુત્રો થયા છે તેમ અનેક વાસિષ્ઠપુત્રો પણ થયા છે. ગૌતમીપુત્રો વિશેની કેટલીક ઓળખ અને ચર્ચા વાસિષ્ઠીપુત્ર અગાઉ અપાર્ધ ગઈ છે. અત્ર અને તેનાં વાસિષ્ઠીપુત્રનો પ્રશ્ન હજી લખ્યો. વિશેષણો અમારો દાવો નથી કે, અમે જે વિચાર અત્રે જણાવવાના

છીએ તે તદ્દન ભૂત વિનાના છે અથવા તો સંપૂર્ણ જ છે. પરંતુ શિલાલેખ તેમજ સિદ્ધાંતોના-બારીક અભ્યાસ સાથે અન્ય ઐતિહાસિક બનાવોની મેળવણી કરીને જે નિર્ણયો ઉપર અમે આવી શક્યા છીએ તેજ મત્ત રજુ કરેલ છે. એટલે તે વિષયમાં ઉડા ઉતરનારને તે બહુ મદદરૂપ જરૂર નિવડશે એટલું અમે

(૬) આજ પ્રમાણે સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિમાં, જે પ્રદેશનો રક્ષામન સ્વામી હતો, એટલે કે તેની હક્કમતમાં ક્યારેનાએ ઉત્તરોત્તર વારસામાં આવી ગયેલ હતા, તેને

તેણે જીતમાં મેળવ્યા હતા એવું સમજી લેવાથી કેટલા આડા રસ્તે ઉતરી જવું પડ્યું છે, તે હવે આ ઉપરથી બરાબર સમજી શકાશે.

ભારપૂર્વક કહી શકીએ છીએ.

જે નામાવલી દ્વિતીય પરિચ્છેદે શોધી કરીને જણાવી છે, તેમાં વાસિષ્ઠપુત્રસાથે નીચે પ્રમાણેનાં ઉપનામો-વિશેષણો અથવા ઓળખ આપતા શબ્દો જોડાયા દેખાય છે. (૧) વિલિવાય કુરસ (૨) વિદિવય કુરસ (૩) વાસિષ્ઠીપુત્ર શાતકરણિ (૪) પુલુમાવી (૫) યત્રપણ (૬) યત્રશ્રી શાતકરણિ વાસિષ્ઠીપુત્ર. જેમ આમાંનો યત્રપણ શબ્દ કેવળ નં. ૨૫ને એકલાને જ લાગેલ છે તેમ યત્રશ્રી વાસિષ્ઠીપુત્ર પણ (યત્રશ્રી ગૌતમી-પુત્રથી નિરાળો પડી જાય છે તેથી તથા) કેવળ નં. ૨૯ને એકને જ જોડાયેલ હોવાથી તે બેને ઓળખી કાઢવાને જરા પણ સુરક્ષી નડે તેવું નથી. તે જ રીતે વિલિવાય કુરસ વાસિષ્ઠીપુત્ર પણ (વિલિવાય ગૌતમીપુત્રથી જુદો પડી જાય છે તથા) કેવળ નં. ૧ ને જ લાગુ પડતો હોવાથી (જુઓ સિક્કા નં. ૬૭-૬૮) તેને ઓળખી કાઢવા સરળ છે. જેકે વિલિવયકુરસની સાથે કૃષ્ણ ખીન્ને કે તે પ્રકારનું ખીન્નું ઓળખ આપતું નામ જોડાયેલ કયાંક દેખાય છે, પરંતુ તેથી તો સ્થિતિ વિશેષપણે સ્પષ્ટ થઇ જતી ગણાય એટલે તેની ગણતરી નિરર્થક છે. વળી વિલિવયકુરસ તે પણ કેવળ નં. ૪નું જ ઉપનામ હોઇ તેનો કિરસો પણ મૂંઝવતો નથી. આ પ્રમાણે છમાંથી ચાર વિશેષણોનો નિકાલ સહેલાઈથી આણી શકાય તેવા છે. બાકીના બેની-વાસિષ્ઠીપુત્ર શાતકરણિ તથા પુલુમાવીની-જ અર્થ કરવા જેવું રહે છે,

આ ઉપનામવાળાં ત્રણ રાગઓ છે. એક નં. ૭નો, ખીન્ને નં. ૧૮નો અને ત્રીજો નં. ૨૬નો. આ ત્રણે સાથે પુલુમાવી શબ્દ લાગેલ છે. આ પુલુમાવીનો અર્થ શું થતો હશે તેની પૂરી માહિતી અમને નથી પરંતુ તે મેઘસ્વાતિ અને કૃષ્ણની પેઠે વિશેષ નામ હોવા મંજવ છે. તેટલે દરજ્જે તે નામ જોડાવાથી સુગમતા થઇ પડે છે. વળી સમજાય છે કે પ્રાંતપ્રકાશની પેઠે પ્રાચીનકાળે, પુલુમાવી પ્રથમ, દ્વિતીય કે તૃતીય એમ લખવાની પદ્ધતિ નહોતી. અહીં પ્રથમ, દ્વિતીય, તૃતીય પુલુમાવી એમ આપણે લખ્યા છે તે, તેમના સમયના અનુક્રમને લીધે સમજી લેવાં. એટલે શિલાલેખમાં કે સિક્કામાં કયાંય મોઢમજ પુલુમાવી શબ્દ નજરે ચડે

ત્યારે સુગમતાને સ્થાને ઉલટી વિકટતા ઉભી થાય છે. આ ત્રણ પુલુમાવીમાંથી હજુ નં. ૨૬ માટે સાફ છે કે તે ગૌતમીપુત્ર છે, બ્યારે નં. ૭ અને ૧૮ તો બન્ને વાસિષ્ઠીપુત્ર છે. વળી બન્ને બહુ જ દીર્ઘકાળી રાગ-કર્તા છે. ઉપરાંત બન્ને ધણી યશસ્વી કારકર્દી ભોગવી ગયા છે. એટલે તે બેને એકમેકથી ઓળખી કાઢવાનો માર્ગ અતિ વિકટભરેલ થઇ પડે છે. છતાં કહેવત છે કે કોઇ કાર્ય એવું નથી કે જેનો પાર પામી ન શકાય. માત્ર તેની પાછળ ચિવટાઇથી અને ખરા જીગરથી મંડ્યા રહેવું જોઇએ. તેવી રીતે આ બે રાગઓના જીવનમાં જે અનેક બનાવો બની ગયા છે તેનું બરાબર સ્મરણ કરી રાખીએ, તો તે આપણને માર્ગ મોકળો કરી આપવામાં બહુ જ કૌમતી મદદ પૂરી પાડે છે. નં. ૬ અને ૧૮ વચ્ચેના મર્મ સમજવા માટે નં. ૭વાળો સમ્રાટ પ્રિયશિનનો સમકાલીન હતો, તેના જ હાથે માર ખાધો હતો, તેના ખંડિયો પણ ધણી વખત સુધી રહેવા પામ્યો હતો, ઈ. ઈ. ઐતિહાસિક બનાવોની માહિતીએ સારા કાળો પૂરાવ્યો છે; સાથે સાથે પ્રિયદર્શિનનું સાંકેતિક ચિહ્ન હાથી હતું તે વિગતે પણ સહાય આપી છે. એટલે આ સર્વ હકીકતના જ્ઞાનથી નં. ૭ ના સિક્કા તરત ઓળખીને જુદા પાડી શકાયા છે. આ પ્રમાણે નં. ૧૮ અને નં. ૭ વાસિષ્ઠીપુત્ર પુલુમાવીનો મર્મ ઉકેલાઈ ગયો છે. અલખત, બ્યાંસુધી એક જ નામધારી પણ જુદીજુદી વ્યક્તિઓના જીવનબનાવોની માહિતી ન હોય અને કેવળ નામ માત્રથી જ તેમનું સ્થાન કે સમય નક્કી કરવાં હોય, તો ધણી રીતે ગેથાં ખાવાં જ પડે છે અને છતાંયે સાચા નિર્ણય ઉપર અવાયે ખર્ચ કે ન પણ અવાય. જેમકે, જ. બો. બ્રે. રો. એ. સો. પુ. ૮, પૃ. ૨૩૭ (લેખક ડૉ. બાઉદાઇ) જણાવે છે કે, "We have long and valuable inscriptions of Gautamiputra who has hitherto been looked upon as the father of Pulumavi as wrongly stated in the Puranic list, Gautamiputra however appears from one of the Nasik inscriptions to have been the son of

Pulumavi=આપણને ગૌતમીપુત્ર વિશેના લાંબા અને કિમતી શિલાલેખો મળ્યા છે જેને (ગૌતમીપુત્રને) પુરાણોની નામાવલીમાં ખોટી રીતે દર્શાવ્યા પ્રમાણે પુલુમાવીના પિતા તરીકે અત્યારસુધી ઝોળખાવ્યો છે. પરંતુ ગૌતમીપુત્ર તો નાસિકના એક શિલાલેખમાં પુલુમાવીના પુત્ર તરીકે દેખાય છે.” મત્રવ્ય કે પૌરાણિક ગ્રંથોની નામાવલીમાં ગૌતમીપુત્રને પુલુમાવીના પિતા તરીકે ઝોળખાવ્યો છે જ્યારે નાસિકના શિલાલેખમાં પુલુમાવીના પુત્ર તરીકે ગણાવ્યો છે. અમારા મતે બંને જણા સાચા છે. એકેકેનું કથન ખોટું નથી. ડૉ. ભાઉદાજીના ખ્યાલમાં જે પુલુમાવી નામના રાજાએ એક કરતાં વિશેષ થયા છે એ હકીકત આવી હોત તો વિચાર ખીજીજ રીતે વ્યક્ત કર્યા હોત. ડોક્ટર ભાઉસાહેબે જે નાસિક લેખની વાત કરી છે તે સંભવ છે કે નં. ૬ અને નં. ૭ આંધ્રપતિની આખતનો હોવો જોઈએ, જ્યારે પુરાણમાં નિર્દિષ્ટ થયેલ પેલા નં. ૧૭ અને ૧૮ વાળાઓ છે. (અલખત નં. ૧૭ વાળો નં. ૧૮ નો કાકો થાય છે પરંતુ, એક પછી એક આવનાર બેની વચ્ચે સામાન્ય રીતે પિતાપુત્રનો સંબંધ જ લેખાય છે તે ગણ્યોએ તેમણે પુત્ર જણાવ્યો દેખાય છે). એ દષ્ટિએ બંને માન્યતા સત્ય જ છે.

પ્રાચીનકાળે ધણીયે સામ્રાજ્યો યદ્ય ગયાં છે. તેમાંનાં કેટલાકનાં રાજનગરો એવી રીતે તદ્દન અદૃશ્ય થઈ ગયાં છે કે, તેનું

**અમરાવતીનું** નથી નામ નિશાન જડતું કે  
**આયુષ્ય** નથી તે સંબંધી કાંઈ પત્તો લાગતો. જેમ કે સિંધુ-

સૌવીરનું વીતલયપદ્મણ, અંગદેશની ચંપાનગરી, ઇ. ઈ. જ્યારે કેટલાંક રાજનગરો એવી રીતે ભાંગીતૂટીને નામશેષ થઈ ગયાં છે કે, જે તેમની જાહોજલાલીનું સ્મરણ આપણને કરાવવામાં ન આવે તો તે વિષમંતા ખંડિયરોને તેમના ધારવામાં ધણો જ સંકેત્ય ખમવો પડે. જેમકે, કાશ્યાં (કૌશાંબી); સાંચી, (વિદિશા); એખાર (વંશાલી); જ્યારે કેટલાંકના સ્થાન લગભગ તે જ

રહ્યાં છે, કે જરાક સ્થળાંતર થઈ ગયું છે જેમકે પાટલિપુત્રનું પટણા; મથુરા ઈ. ઈ.; આવાં પ્રાચીન રાજગાદીનાં સ્થાનમાંથી કેટલાંકનાં વૃત્તાંત ઝોઝાવધતા અંશે થોડા સ્થાને વર્ણવાયાં છે, જ્યારે કેટલાંકની ખાસ વિશિષ્ટતાઓને અમે તદ્દન અલગ પાડી તેમનો સ્વતંત્ર પરિચય પણ કરાવ્યો છે. આ સ્વતંત્ર પરિચયમાં, સાંચી-વિદિશાનો પ્રથમ પુસ્તક, તેમજ પાટલિપુત્ર, મથુરા અને તલિલાનો તૃતીય પુસ્તકે વૃત્તાંત લખવામાં આવ્યો છે. જ્યારે અત્ર આંધ્રપતિના એક એવા રાજનગરનું વર્ણન કરવા ધારીએ છીએ કે તે વિશે વાચકવર્ગના મોટેભાગે લગભગ શુન્ય જેવું જ સાંભળ્યું હશે. આ નગરનું નામ છે અમરાવતી.

ચતુર્થ પરિચ્છેદે રાજનગરનાં સ્થાનની ચર્ચા કરતાં બે સ્થાનને વિશેષ મહત્ત્વ આપાયું છે; અને અષ્ટમ પરિચ્છેદે તે બંને-પૈઠ્ઠ અને અમરાવતી-એ કેટલો વખત પાટનગર તરીકેનું માન ભોગવ્યું હતું તેની ચર્ચા કરી બતાવી છે. તેમાંનું પૈઠ્ઠ-પૈઠ્ઠુ તો હજુ સુધી કાંઈ થોડી બધી પોતાની પ્રાચીન ગૌરવતા, જુના પુરાણ કાટ અને બાંધણી રૂપે, બતાવતું નજરે પડે છે. પરંતુ અમરાવતી કયાં આવ્યું, તે હકીકત પણ જ્યાં સામાન્યતઃ અંધારામાં પડી હોય, ત્યાં તેના અવશેષની અને ભવ્યતાની નિશાનીઓ જળવાઈ રહી છે કે નહીં તે પ્રશ્ન વિચારવાનું સ્થાન જ કયાં રહે છે ? ઉપલકપણે તેનું થોડુંક વર્ણન પુ. ૧ માં તે વખતના ભારતીય સોળ રાજ્યોમાંના ૧૧મા બનકટકખેત્રાકટકનો ઇતિહાસ આપતાં લખાઈ ગયું છે. તેના સંક્ષિપ્ત સારરૂપે જણાવી દેખ્યે કે તેનું સ્થાન, હાલના મદ્રાસ રાજ્યમાં કૃષ્ણાનદીના મુખથી પ્રવાહમાર્ગે ભીતરમાં ૨૫ માઈલ આસરે આગળ વધતાં, જ્યાં બેઝવાડા શહેર આવ્યું છે તે પ્રદેશમાં છે. અમરાવતી નામનું એક ગામડું અત્યારે ત્યાં અસ્તિત્વ ધરાવે છે. આ અમરાવતી જેમ બેઝવાડાની નજીક છે તેમ વરંચુળ શહેરની પણ નજીક છે. તે ઉપરથી શોધ-ખોળમાં મચી રહેલા કેટલાક વિદ્વાનોએ, અમરાવતીને બદલે વરંચુળને<sup>૧૦</sup> એકદા પાટનગર હોવાનું

(૧૦) જ. બે. એ. રા. એ. સો. ૧૬૨૮, નવી આવૃત્તિ પુ. ૩. મિ. બખ્શેનો લેખ જુઓ તથા જ. બે. એ.

રા. એ. સો. પુ. ૮ માં ડૉ. ભાઉદાજીનો લેખ પુ. ૨૨૬ જુઓ:-Bennakatak is, I believe identical with

લેખાવ્યું છે. પરંતુ અમારી માન્યતા એમ છે કે હાલ ન્યાં અમરાવતી ગામ છે તે જ ખરૂં સ્થાન હોવું જોઈએ. તેમજ તે નગરનો વિસ્તાર પણ અન્ય રાજનગરોની પેટું ધણી માઈલોમાં પથરાયેલ હોવાથી તે સમયે તેનો પથારી એઝવાડા તરફની દીશા કરતાં, વરગુળની દીશા તરફ વિશેષ પ્રમાણમાં હશે. તેના ખંડિયશમાંથી જે મોટા સ્તૂપ મળી આવ્યો છે તેનું વર્ણન પુ. ૧ માં લખતાં જણાવ્યું છે કે, વિદ્વાનોએ તેને બૌદ્ધધર્મના સ્મારકરૂપ જાહેર કર્યો છે જ્યારે અમારી માન્યતા પ્રમાણે તેને જૈનધર્મના પ્રભાવક રૂપ જણાવ્યો છે. વળી પુ. ૪ માં કલિંગપતિ ખારવેલનું જીવનચરિત્ર લખતાં જે હાથીચુંકાના શિલાલેખને લીધે તેની કાર્તિ સારી વિદ્વધી દુનિયામાં ઝળકતી અને અમર બનવા પામી છે, તેની સત્તરે (૧૭) પંક્તિના ઉકેલમાં સુધારાને ક્યાં ક્યાં સ્થાન છે તે સારી રીતે ફેડ પાડીને વિસ્તારપૂર્વક દલીલ સહીત આપણે સમજાવ્યું છે. તેમાં પણ ખાસ કરીને તે ચતુર્થ વિભાગે પુ. ૩૧૬થી ૩૨૦ સુધી સર્વ વાંચી જવા જલામણ છે. તેનો ટૂંક સાર એ છે કે રાજા ખારવેલે સાડીઆડત્રીસ લાખ દ્રવ્ય ખર્ચ કરીને જે મહાવિજય-મહામિત્ય નામે પ્રાસાદ બંધાવ્યો હતો તે જ આ અમરાવતી સ્તૂપ છે. આ અમરાવતી સ્તૂપના પ્રથમ સંશોધક કર્નલ મેકેન્ડ્રીએ [જુઓ આ. સ. સ. ઈ. પુ. ૧; ન્યુ ઇમ્પીરિયલ સિરિઝ પુ. ૬, ૧૮૮૨. પૃ. ૨૩] તેને જૈનધર્મના દ્યોતકરૂપ ઉચ્ચાર્યો હતો, પરંતુ પાછળથી વિદ્વાનોએ તે મતને ઉઘલાવી નાખી બૌદ્ધધર્મના જણાવ્યો છે. તે સ્થાને લખેલું અમારું મંતવ્ય, હાથી-ચુંકાના ઉકેલમાંથી મળી આવતી અન્ય ઐતિહાસિક સામગ્રી ઉપરથી, તથા કર્નલ મેકેન્ડ્રીએ જે પુસ્તક બહાર પાડ્યું છે તેના વાંચન ઉપરથી, તથા ધનકટક પ્રદેશની સમયોચિત ભેગી થયેલ ઘટના અને વસ્તુવર્ણન ઉપરથી, માત્ર કલ્પના કરીને એમ બાંધ્યું હતું. તે ખાદ લગલગ વર્ષ ઉપરનો સમય વ્યતીત થઈ ગયો છે, દરમિયાન

કહેવાને હર્ષ થાય છે કે તે અમારી કલ્પનાને ટેકા આપનારો શિલાલેખ રૂપી-પૂરાવો મળી આવ્યો છે. તેનું વર્ણન ઉપરમાં પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧૦માં કે. આં. રે. ના આધારે આપવામાં આવ્યું છે. એમાં આ સ્તૂપને નં. ૧૮વાળા આંધ્રપતિએ મોટી રકમની ભેટ ધવાનું કહ્યું છે. એટલે તે ઉપરથી સાબિત થાય છે કે તે સ્તૂપનું મહાત્મ્ય ઈ. સ. ની આદિ સુધી પૂરેપૂરું જળવાય રહ્યું હતું. તેમજ નં. ૧૮ વાળો રાજા પણ ખારવેલના જેવો જ ધર્મપ્રેમી હતો. આ વાત અહીં રહી; હવે આપણે તે અમરાવતીના આયુષ્ય ઉપર આવીએ.

પુ. ૧માં રાજા શ્રેણિક-શ્રિખિસારના વૃત્તાંતથી જણી ચૂક્યા હોએ કે, તે ગાદીએ પણ નહોતો આવ્યો તે પૂર્વે-ઈ. સ. પૂ. ૫૮૩માં, રીસાઇને તે બેનાતટ નગર આવ્યો ગયો હતો. ત્યાં બે અઢી વર્ષ રહ્યો હતો અને એક શ્રેષ્ઠની સુનંદા નામે કન્યાને પરણ્યો હતો. તેણીના પેટ મગધ મહામંત્રી અલ્બયકુમારના જન્મ થયો હતો. આ શ્રેષ્ઠ-શ્રેણિકના સસરાએ-તે નગરના રાજદરબારે જે પરદેશી સોદાગરો માલ વેચવા આવ્યા હતા તેનો સઘળો માલ એકલા હાથે મૂલ્ય ચૂકવીને ખરીદી લીધો હતો. આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે, જે નગર તે સમયે પણ, આવી સમૃદ્ધિવાળા ગૃહસ્થ શ્રેષ્ઠો અનેક સંખ્યામાં વસતા થઇ ગયા હતા તથા જે સ્થળ વ્યાપારનું મોટું સ્થળ બની રહ્યું હતું તેમજ અનેક વણજારી સોદાગરો, વહાણોમાં માલ ભરી અવારનવાર તેના કાંઠે ઉતરતા હતા, અથવા ટૂંકમાં કહીએ કે ન્યાં ચોપાંસીબંદરનો વાવટો ફરકી રહ્યો હતો, તેવા નગરની સ્થાપના, નહીંતોયે બે ત્રણ સદીથી તો થઇ ગઇ હોવી જોઈએજ. એટલે કે ઈ. સ. પૂ.ની નવમી સદી ગણીયું. તેની પણ પહેલાં બનવા પામ્યું હતું કે નહીં તે નક્કી કરવાનું, કે ઝાંખો અંદાજ કરવા જેટલું પણ આપણી પાસે સાધન નથી. એટલે આટલા અનુભવથી જ સંતોષ

Warrangul, the capital of Telingana or Andhra=હું ખાંડે હું કે બેન્નાકટક તે જ તેલંગણ અથવા

અંધની રાજધાની વરગુળ છે.

પકડીશું. ત્યારથી માંડીને આ નં. ૧૮ના સમયસુધી તે પૂર્ણ ભપકામાં હતું એટલું ચોક્કસ થઇ ગયું. તે સમય બાદ ક્યારે તેનો વિનાશ થયો અથવા તો પડતી શરૂ થઇ તે આપણા ક્ષેત્રબહારનો વિષય થઇ જાય છે. એટલે અન્ય શોધકોના હાથમાં તે પ્રશ્ન મૂકી અંતમાં જણાવીશું કે, જેમ પાટલિપુત્રે ત્રણેક સદી જેટલું તથા મથુરા અને તક્ષિલાએ અગણિત વર્ષોનું આયુષ્ય ભોગવ્યું છે, તેમ અમરાવતીએ પણ હજારો વર્ષનું ભોગવ્યું છે. પરંતુ આંધ્રપતિના રાજનગર તરફ કે તેણે જે સમય માટે માન ભોગવ્યું છે, તે તો તેમના સાતસો વર્ષ જેટલા લાંબા રાજ્યકાળમાંથી માત્ર ચાર સદી જેટલેજ છે અને તે વિષય અષ્ટમ પરિચ્છેદ ચર્ચાઇ ગયો છે.

તેના માટેના જે શિલાલેખો મળી આવ્યા છે તે ઉપરથી તે મહાપરાક્રમી, ગૌરવાન્વાત અને દરેક રીતે પહોંચતો હોવાનો તરત ખ્યાલ કામ કરવાનાં કેટ- આવે છે. પરંતુ તેના હૃદયના લોક તેનાં સૂત્રો કેટલાક ગુણ તેના જીવનના ખના-વોમાંથી જે તરી આવે છે તેનું વર્ણન તો તેમાં અપાતું ન જ હોય. અમને જે બેચાર ગુણો તેનામાં દેખાયા છે તેનું વર્ણન અત્ર કરીશું.

પ્રથમ તો ગાદી ઉપર તેનો હક્ક જ નહોતો કેમકે તેનાથી મોટાભાઈ હતો તે તે વખતે દેવાત હતા. છતાં જ્યારે તે મોટાભાઈએ ગાદીનો ત્યાગ કર્યો ત્યારે પણ, તે ભાઇના પુત્રને જ ગાદી મળવી જોઇએ, તેવી ઇચ્છા અને ભાવના તેણે પોષેલી. પરંતુ તે વખતે પુત્રજન્મ નહોતો થયેલ હોવાથી ગાદીની સહોસલામતી સાચવવા તેમજ પોતાની જનેતા-માતા-રાણી બળશ્રીની સલાહ અને આગ્રહથી જ તેણે રાજપદ ધારણ કરી લીધું હતું એમ દેખાય છે. આ સ્થિતિ માનવાને કારણ એ મળે છે કે, જ્યારે ને ત્યારે કાંઈ રાજકાળમાં જરૂર ઉભી થતી કે રાણી બળશ્રીની સલાહ પ્રમાણે તે વર્તતો માલમ પડે છે. વળી પોતાને પુત્ર હતો કે નહોતો તે જો કે જણાતું નથી,

(૧૧) પોતાના પૂર્વજોને લગાડેલું કલંક ધોઇ નાખવાનો પ્રસંગ હતો છતાંયે તેનું મન બહુ તલસી નહોતું રહ્યું. તેને મન તો તે કારણપણ સ્વાર્થમય લાગતું હતું. રાણી

પરંતુ ન હોવા કાંઈ કારણ નથી. છતાં પોતે જ્યારે રાજપદે પચીસ વર્ષ જેટલી મુદત સુધી રહ્યો છે ત્યારે પણ પોતાની પાછળ પોતાના પુત્રોનો હક્ક જ જોઇએ, તેવો કોઈ જાતનો કદાચ ન સેવતાં, ખરા હકદાર મોટા-ભાઇના પુત્રને જ ગાદી સુપ્રત કરવા દીધી છે. આનું કાર્ય હૃદયની વિશાળભાવના સિવાય શી રીતે બની શકે ? રાજ્યલોભ કાંઈ નાનીસૂતી બાબત નથી જણાતી.

જ્યારે ઈ. સ. પૂ. ૭૨માં તે આંધ્રપતિ બન્યો ત્યારે અવંતિની ગાદીએ તાજેતરમાં જ ગર્દભીલ રાજ આવ્યો હતો. તે વખતે સંગેજ એવા હતા કે ક્ષહરાટ નહપાણ અપુત્ર મરણ પામવાથી તેની ગાદીએ ચડી બેસવાની ધણીની ઝંખના હતી. તેમાંયે અવંતિ દેશ જેવું સમગ્ર ભારતનું નાક એટલે સહજે બધાના મનમાં ગલગલિયાં થાય જ. આ રથાન રાજ ગર્દભીલે તે તરત માટે તો હાથ કરી લીધું હતું અને પ્રજાને ઉમેદ હતી કે પરદેશી રાજ કરતાં સ્વદેશી રાજના શાસનમાં વિશેષ સુખ ભોગવાશે. પરંતુ પુત્રનાં લક્ષણ પારણ્યામાંથી જણાય તે કહેવત પ્રમાણે, ગર્દભીલ રાજ જ્યારે અહંકારી, વિપયલંપટ, છદ્મી અને કોઈનું પણ ન માનનારો લાગ્યો, તથા ભુદમ ગુપ્તરવામાં પાછું વાળી જોયા વિના તેમજ ન્યાય અને અન્યાય જેવું કાંઈપણ વિચાર્યા વિના એક જ લાકડીયે સર્વ હાંકતો લાગ્યો, ત્યારે અવંતિની પ્રજા હીજરત કરી દક્ષિણ તરફ ઉતરવા લાગી હતી. તે વખતે જો અરિષ્ટકર્ણ આંધ્રપતિએ-આ નં. ૧૭ વાળા ગૌતમીપુત્ર-ધાર્યું હોત, તો ભારતના મુકુટ સમાન લેખાતી અવંતિની ગાદી સહજવારમાં તેણે બધાનો પાડો હોત. વળી તેમ કરતો અટકાવવામાં ઉત્તરહિંદનો ઇન્ડોપાર્શ્વેઅન શહેનશાહ અઝીઝ પણ તેને આડો આવે તેમ નહોતું. એટલે ચારે તરફ તેને મનધારું કરી લેવામાં ફાવટ આવે તેવું જ હતું. છતાં તેણે જે નિરપ્રહતા બતાવી છે તે નિર્લોભવૃત્તિ વિના કદાપી બની શકે તેવું નથી જ. તેમ કોઈના ધરમાં વિના કારણે-કે બોલાવ્યા વિના ૧૧

બળશ્રીએ જે આ કલંકની વાતને શિલાલેખમાં આગળ કરી બતાવી છે તે તેણીના હૃદયાર છે, નહીં કે રાજ અરિષ્ટકર્ણના,

માથું ન મારવાના સિદ્ધાંતને અપનાવ્યા વિના તે સ્થિતિ નિભાવી શકાતી નથી. કદાચ એમ કહેવાય કે ગર્દભીલ કરતાં પોતે બે વર્ષ મોડા ગાદીએ આવ્યો છે, એટલે જેમ ગર્દભીલને રાજકરતાં થોડાં જ વર્ષો થયાં હતાં, ને પ્રજા તેના જીલમથી ત્રાસી ઊઠી હતી, તેમ અરિષ્ટકર્ણને પણ થોડાં જ વર્ષ થયાં હતાં એટલે ત્રાસ વેકતી પ્રજાને હાથ ઝાલવાને તે શક્તિમાન ન ગણાય. આ નિયમ પ્રજાનું દિલ જ્યારે સાથ આપવાનું ન હોય ત્યારે લાશુ પડે ખરો. પણ અત્ર તો પ્રજા ઉઠીને જ્યાં સામી ચાહે આવી હોય ત્યાં ખીજી જોવાનું જ શું હોય ? છતાં ચર્ચા ખાતર કબુલ રાખો કે તેને હિમત નહીં હોય માટે અવંતિ ઉપર ચડી જવાને હિલચાલ કરી નહોતી. જો કે આ કારણ સત્ય નથી કેમકે અવંતિ સામ્રાજ્ય કરતાં આ સમયે આંધ્ર સામ્રાજ્ય મોડું હતું; એટલે તાકાત કે હિમતનો સવાલ જ નહોતો. પરંતુ જ્યારે આ ગર્દભીલને જ સળ કરવા, જૈનાચાર્ય કાલિકસ્થિરિએ ઉઠીને મદદ લેવા માટે બહાર નજર દોડાવી, ત્યારે સ્વધર્મો અને બધી વાતે પહોંચતા એવા આ નજીકના જ આંધ્રપતિ પાસે કાં તેમણે ટેલ ન નાંખી ? વળી ગર્દભીલને ઉઠાડીને શકરાજ્યએ અવંતિપતિ અન્યા છે. તેમણે એકંદરે સાત વર્ષ રાજ્ય જોગવું છે. તે સાત સાત વર્ષના વહાણા વહી ગયા બાદ જ્યારે પાછી તે જ પ્રજા પોતાના રાજના જીલમથી જન પરેશાન બની સ્વતંત્રતા મેળવાને તૈયાર બની બેઠી હતી એટલું જ નહીં, પણ અવંતિના સારા સારા શેઠ શાહુકારો માતૃજૂમિને ત્યાગ કરી આંધ્રરાજ્યની હદમાં આવી ધરવા હતા અને તેના રાજ્યને આબાદ તથા વૈભવ-વંતું બનાવી મુક્યું હતું, ત્યારે પણ શું તે પોતાની પ્રજાની મદદે ચડવાનું ડહાપણુકાંત ધારતો નહીં હોય ? આ સર્વ સંયોગો એવા હતા કે, તેણે નિરપૂહીપણાને અથવા કોઇ ખીજાના ઘરમાં આપણે શા માટે માથું મારવું-જે પ્રમાણે વર્તમાનકાળે અમેરિકા તટસ્થ વૃત્તિ દાખવે જાય છે તેમ (અલગત તટસ્થપણાની બ્યાખ્યામાં તે સમય ને આજની વચ્ચે ફેર છે ખરો) -તે નિયમને ચૂસ્તપણે વળગી રહ્યો ન હોત તો

આખા ભારતના નકશાએ જીવું જ સ્વરૂપ ધારણ કર્યું હોત ! પરંતુ આવી કટોકટીઓ સમયે પણ તેણે પોતે ધડેલા અચુક નિયમ પ્રમાણે જ કામ લીધે રાખ્યું હતું. આ સિદ્ધાંતને મૂખાંધભરેલો કહેવા કે શાણપણુકાંત કહેવો, તે તો કેવળ ભવિષ્ય જ કહી શકે. છતાં કહેવું પડશે કે, જ્યારે ગર્દભીલ રાજા શકરાજને હાથે માર ખાધને અવંતિની ગાદી ખાલી કરી નાસી ગયો ત્યારે તેના પુત્રોને વિચાર થયેલ કે આવા કપરા કાળે કયાં જઈને આશ્રય મેળવવો ? કેમકે ઉત્તર દિશામાં તો પરદેશી રાજ્ય ચાલતું હતું અને દક્ષિણમાં આવો જેમતલખી અને જેપરવાઇ-ભરેલ રાજા હતા. પરંતુ દેશી અને હિદી એવા રાજાના મનને પલટો કાઢી પણ રીતે કરી શકાશે જ. એવી ધારણાથી તેઓ દક્ષિણ તરફ વળી નીકળ્યા હતા. આ બાબત અવંતિમાં સાત વર્ષ શક રાજ્યએ જીલમ કરવામાં યુગ્મમાં ત્યારે બીજા બાબત દક્ષિણમાં આવી રહેલા ગર્દભીલકુમારાએ આ સ્વદેશાભિમાની કહો કે સ્વધર્માભિમાની કહો અથવા પ્રજાનાં મુખપુત્રને પોતાનાં માની લેનાર કહો-એવા રાજાને ખરી રચ-તિથી વાકફગાર કરી, રાજ્યલોભને ખાતર નહીં પણ શરણે આવેલ પ્રજાને ઉદ્ધાર કરવામાં જ રાજવી ધર્મનાં ગૌરવ અને પ્રભુત્વ સમાયલાં છે એમ સમજાવી તૈયાર કરવામાં ગાળ્યાં હતાં. કહેવત છે કે, જે થાય તે સારાને માટે, પાપ પીપળે ચડીને પોકારે છે, તે પ્રમાણે અંતે રાજા આરિષ્ટકર્ણનું કાળજી પીગળ્યું અને પ્રજાને ત્રાહી ત્રાહી થતી તથા સર્વ વાત હદ એળાંગાતી જોઇ, ત્યારે તેણે શશ સન્ધ્યા અને યુદ્ધની ભેરી વગડાવી રણક્ષેત્રે કુદી પડ્યો. દક્ષિણમાંથી ઉત્તરદિશ તરફ ચાલી નીકળ્યો. અવંતિપતિ શકરાજને સમાચાર પહોંચાડ્યા એટલે તે રાજા પણ સામનો ઝીલવાને બહાર પડ્યો. સામસામી દીશાએ પ્રયાણ કરતાં, નર્મદા અને તાપી નદી વચ્ચેના લાટમદેશની જૂંમ ઉપર, કાફર મુકામે તુમુલયુક્ત મંડાવું. અને પક્ષે અનેક મનુષ્યોના સહાર વળી ગયા. પરંતુ 'સત્યના જય અને પાપનો ક્ષય' તે ન્યાયે ગર્દભીલકુમાર વિક્રમાદિત્ય અને આંધ્રપતિ આરિષ્ટકર્ણના પક્ષોના વિજય થયો. જ્યારે સામા પક્ષે શક

પ્રજનો-તેમાં અન્ય પરદેશીઓ પણ હતા તે સર્વનો-  
મોટી સંખ્યામાં કચ્છરધાણ વળી ગયો. યુદ્ધના અંતે  
વિક્રમાદિત્ય, શકારિના ખિન્ન સહિત અવંતિપતિ યન્ને-  
એ મોટા પણ્ય અવ્યવસ્થિત સામ્રાજ્યનો ધણી કહે-  
વાયો. જે સામ્રાજ્ય ધીમે ધીમે તેણે શાંતિમય કરી  
નાંખી, હરેક પ્રકારે ધર્મી ઉપજાવે તેવું માર્ગદર્શક અને  
મનોવાંચિત સુખદાયી બનાવી દીધું. જ્યારે પોતાના  
ઉપકારક એવા અરિષ્ટકર્ણને મળેલ ભૂમિનો અડધા-  
અડધ હિસ્સો લેવા આગ્રહ કર્યો ત્યારે અડધો તો  
શું. પણ કિંચિત કે તલભાર પણ જમીનની છમ્છા  
કરૂં તો તો માતાની કૂખજ લાજે ને ?<sup>૧૨</sup> તથા  
લોભની ખાતર જ લડાઇ વહોરી લીધી હતી એવો  
બટો જ લાગે ને ? તમારું કામ થયું અને પ્રજા સર્વ  
વાતે સુખી થઈ એટલે મને આખી દુનિયાનું રાજ્ય  
મળી ગયું જ સમજી શું, મારે મન રાજપાટ મેળવ્યા  
કરતાં પણ પ્રજાનાં અંતઃકરણનાં આશીર્વાદની કિંમત  
વધારે છે. આવા હૃદયોદ્ધાર કાઢવા તે-શું માર્દવતાની  
સાથે નિઃસ્પૃહતાનો પૂરાવો નથી આપતા ? આ  
પ્રમાણે આંધ્રપતિએ ધણો ધણો આગ્રહ છતાં કાંઇજ  
અહણુ ન કર્યું ત્યારે ખિન્નારો શકારિ તે શું કરે ?  
તેણે પોતાનું સર્વસ્વ તેના ચરણે ધરી, આંધ્રપતિના  
કુટુંબ સાથે મિત્રાચારીની એવી ગાંઠ મળ્યત કરી મૂકી  
કે જ્યાં કોઇ પણ લોકોપયોગી તો શું પરન્તુ રાજ  
યોગ્ય કે આત્મકલ્યાણના ઉત્કર્ષનું કાર્ય હોય તો  
પણ તેની સલાહ, મદદ, અને સાથમાં બળ્યા સિવાય  
તે કરે જ નહીં; અને તેથી જ તે બન્ને રાજવીના  
કુટુંબોને, સ્વધર્મ તીર્થસમા સૌરાષ્ટ્રનીભૂમિ ઉપરના  
શત્રુજન્ય, ગિરનાર આદિ તીર્થધામમાં બેળાઇને કામ  
કરતાં બેઠાએ છીએ. તેમજ અવંતિના ગૃહઆંગણ  
જેવા સાંચીના પ્રદેશમાં પણ, આંધ્રપતિને (નં. ૧૭ના  
ગાદીવારસ નં. ૧૮ વાળાને) તીર્થવતંસકરૂપ સ્તૂપને  
દાન દઇ ભક્તિ દર્શાવતો નિદાણીએ છીએ. આ  
પ્રમાણે જ્યાં મિત્રાચારી જેવું નથી હોતું, ત્યાં કદાપિ

એ સામ્રાજ્યના સમ્રાટોને એકકા થતાં નિદાણવાનું-  
અરે છેવટે સાંભળવાનું-પણ સૌભાગ્ય પ્રજાને લલાટે  
કોઇ ભૂમિના ઇતિહાસમાં નોંધાયાનું જણ્યું છે ?  
એટલે જ અમારે કહેવું થાય છે કે આ સર્વ પરિણામ  
રાગ અરિષ્ટકર્ણે ધારણ કરેલી તટસ્થાની-કોઇના  
ધરમાં માથું ન મારવાની-ધારણ કરેલી નીતિનું જ  
સમજી લેવું.

જેમ શકારિ વિક્રમાદિત્યે પોતાના જીવનમાં  
અનેક પ્રજોપયોગી કાર્યો નિસ્પૃહીપણે કર્યાં છે તેમ  
આ આંધ્રપતિએ પણ અનેક રીતે નિસ્પૃહા કેળવી  
બતાવેલી હોવાથી તેમજ પોતે પરભૂમી હોવાથી તેને  
પણ કેટલાકે વિક્રમાદિત્ય લેખાવ્યો છે તે અકારણ  
નહીં જ ગણાય (જુઓ પૃ. ૨૦૬).

જેમ તેણે કોઇના રાજ્યમાં નકામું માથું ન માર-  
વાની નીતિ અહણુ કરી હતી, તેમ જ્યાં જરૂર પડે ત્યાં  
બીજાને વિશ્વાસે કામ છાંડી ને દેતાં 'આપ મૂંઝા  
વિના સ્વર્ગે ન જવાય' તે કથાનાનુસાર પોતે જ યુદ્ધ  
ચડતા; અને લસકરની સરદારી લઈ, <sup>૧૩</sup> ઉવિજયમાળા  
પહેરી, કાંતિ પરીને પાછો વળી આવતા. આ પ્રમાણે  
તેનામાં અનેક ગુણો ભરેલા હતા તે સર્વનું વર્ણન  
કરતાં, નાહક પૃષ્ઠો ભરાઇ ગયે માટે મુખ્ય મુખ્ય  
એક બેનો પરિચય કરાવી હવે આગળ વધીશું.

તેના નામે કાતરાયલા શિલાલેખ નં. ૮ (જુઓ  
પંચમ પરિચ્છેદ) ઉપરથી સમજવામાં આવે છે કે,

પોતાના રાજ્યના ૨૪ મા વર્ષે  
અંતિમ સમયે દાન તે બહુ માંદો પડી ગયો લાગે  
અને કૌંસીલ છે. આ ખિન્નારો એાછામાં એાછી  
વહીવટ છેએક માસ લંબાઈ દેખાય છે;

એવું તેણે જ જ મહિનાને અંતરે  
પોતાના સ્થાન ઉપર એટલે પાટનગર-એજાકટક  
નગરે એકા એકા, નાસિક જહલામાંના પોતાના તીર્થ-  
ધામવાળા પ્રાંતના સૂબાને હુકમ કર્યો છે તે ઉપરથી  
જણી શકાય છે. આ ઉપરથી તેના ચારિત્ર્ય ઉપર,

(૧૨) આવા પુત્ર મહિ રાણીબળશ્રીને શું આજો સંતોષ  
થાય ! તેને મહિ શિલાલેખમાં જે અક્ષરો કાતરાબ્યા છે તેના

કરતાં વિશેષ પડતા લખાવ્યા હોત તોપણ તે એાછન કહેવાત !  
(૧૩) જુઓ શિલાલેખ નં. ૧૮

તેમજ તે વખતના હિંદુમાનસની વૃત્તિ ઉપર તથા રીત રિવાજ ઉપર પણ કેટલોક પ્રકાશ પડતો દેખાય છે.

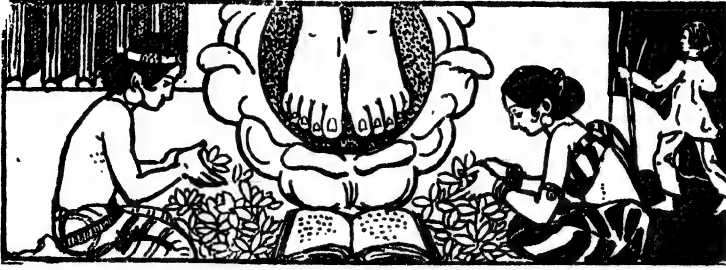
તેના ચારિત્ર્યને અંગે કે, તે પોતે અંતિમ અવસ્થાએ સંસારની અન્ય જંગલોમાં મન પરંપરા કરતાં, પરલોકમાં સુખ મેળવવાની ઇચ્છાએ તથા સ્વાત્માના કલ્યાણાથે ધર્મપ્રત્યે વિશેષ વલણ બતાવતો દેખાય છે. આમાં ચોખ્ખી ઇચ્છા તો ન જ કહેવાય; કેમકે તેતો સકામ નિર્જરાનું અંગ બની જાય છે; અને તેમ થાય તો શુભકાર્યની ફળનિર્ધારિત માટે પોતે જ હદ બાંધી દીધી ગણાય. જ્યારે કુદરતી નિયમ તો એ ગણાય અને તે જ યથાર્થ છે કે, કાષ્ટ પણ કાળે કરેલું કાર્ય શુભ યા અશુભ, અફળ જતું જ નથી અને તેનું ફળ-તેનું પ્રમાણ-અકલ્પનીય છે. જ્યારે અકલ્પનીય છે ત્યારે તેની પરિમિતતા-પરિણામની હદ તો-ન જ બાંધી શકાય. એટલે કે કુદરતી રીતિએ તેની હદ જ નથી. પરંતુ આપણે મનુષ્યપ્રાણી શંકાશીલ બનીને અથવા ટૂંક દૃષ્ટિથી અધિરા બની જઈને તેની હદ બાંધી દઈએ છીએ. જેથી બંનેમાં અરસપરસ વિરોધક સ્થિતિ ઉપજે છે. વળી સ્વાભાવિક એ છે કે, દેનારની ઇચ્છા વિશેષ આપવાની હોય છતાં લેનારને એાછું જ જોઈતું હોય, તો દેનાર તટલેથી જ અટકી જાય છે. અને હદ કરતાં વિશેષ લેવાની ઇચ્છા જો લેનાર ધરાવે તો, તે તો તેને મળવાનું જ નથી. પરિણામે લેનારને હમેશાં એાછું જ મળે છે. મતલબ એ થઈ

કે મનુષ્યો ઇચ્છા બતાવ્યા કરતાં કુદરત ઉપર ફળનું પરિણામ છોડી દે, તો તેમને વિશેષ લાભ મળે છે. એટલે રાત્ર અરિષ્ટકૃત્યે જે શુભકાર્ય કરી બતાવ્યાં છે તેમાં અધિક સુખ મેળવવાની બાવનાનો અભાવ લેખ્યો રહે છે. વળી તે નિષ્કામ વૃત્તિવાળો હોવાનું જણીતું છે. એટલે પણ સંભવિત છે કે, તેણે જે ધાર્મિક સ્થાને કે અન્ય રીતે દાન દીધાં છે તે કેવળ ઉદાસીન ભાવે-ફળના પરિણામની ઇચ્છા રાખ્યા વિના જ-આપ્યાં છે એમ શિદ્ધ થાય છે. આ પ્રમાણે તેના ચારિત્ર્ય વિશેની તથા હિંદુમાનસ કેવું હોય છે તેની માહિતી મળે છે. તેમજ હિન્દુ રીતિ, નીતિ અને વ્યવહાર કેવાં હોય છે તેના પણ પૂરાવા મળે છે. વળી વર્તમાનકાળે કેળવણી લીધેલા કેટલાય વિદ્વાનો આવી દાન દેવાની પ્રથાને વહેમ, અંધશ્રદ્ધા કે દ્રવ્યનો વ્યર્થ વ્યય કર્યાનું, તથા તેને આધુનિકકાળે જ પ્રવેશેલી ગયાનું જણાવે છે, તેઓ પણ એકદમ કોઈને આસ્તિક નાસ્તિકનો ઇલકાળ આપવા કરતાં, પોતે જ આવા શિલાલેખી પૂરાવાથી વધારે વિચાર કરતા થશે.

કૌસીલનો વહીવટ નીમ્યા સંબંધી અમારા વિચારો તે શિલાલેખનું હાર્દ સમન્વતતાં જ પંચમ પરિચ્છેદે જણાવ્યા છે. એટલે વિશેષ લખવા જેવું રહેતું નથી. અહીં આગળ તેનું વર્ણન પણ પૂરું થાય છે. કેટલીક હકીકત જે નં. ૧૮ની સાથે સંકલિતપણે જણાવવા જેવી છે તે નં. ૧૮માં જણાવીશું.







## દ્વાદશ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર:—(૧૭) રાજા હાલ; તેનાં નામ, ઉપનામ (ગિરો), ઉમર તથા કુટુંબી-જનોનો આપેલ ટૂંક પરિચય—તેના રાજ્યની કેટલીક વિશિષ્ટતાઓની તારવી કાઢેલી ટીપ-સર્વ આંધ્રપતિઓમાં તેણે પોતાના રાજ્યનો વિસ્તાર પ્રથમ નંબરે કેવી રીતે આપ્યો હતો અને તેમાં તેને કેવા સંજોગોએ ચારી આપી હતી તેનું આપેલું વર્ણન—‘નવનર સ્વામીના’ના ગિરોનો અર્થ ‘નવનગર સ્વામી’ તરીકે અઘાપિ પર્યંત લેખાવાય છે તે યથાયોગ્ય છે કે કેમ ! તેની કરેલ ચર્ચા અને સાહિત્યપ્રત્યે તેણે દર્શાવેલ પ્રેમનો કાંઈક આછો પાતળો આપેલો ખ્યાલ—પુરાણમાં નિર્દેશેલ કુંતલ અને રાજાહાલ, એક છે કે બિન્ન, તેની આપેલ દલીલસહ વિગતો—રાજા હાલની ધાર્મિક પ્રવૃત્તિ, અને તેના ધર્મની આપેલી સમજૂતી તથા વિધવિધ સ્થાને તેણે કરાવેલ કાર્યોની લીધેલ નોંધ; તે સર્વનો ઠરાવી આપેલ સમય—પ્રાચીન કાળે ગોવરધન સમયમાં આવેલ સ્થિતિની અવગતિ સ્થાને સાથેની કરેલી સરખામણી અને તે ઉપરથી નીતરી આવતી બેએક તકન નવી વાતો તથા તેનો નિચોડ-સ્તૂપ અને સ્તંભ નિર્માણમાં રહેલ મુદ્દાઓનો સમજાવેલ ભેદ; તથા તેની પારખ માટેની બતાવેલી ચાવી—શક ક્યારે પ્રવર્તી શકે અને શક શાલિવાહન જે કહેવાય છે તે યોગ્ય છે કે કેમ ! તથા શાલિવાહન રાજાનો શકસંવત્સર સાથેનો સંબંધ—આ પ્રશ્નોની કરેલ થોડીક ચર્ચા—કુદરતી સિદ્ધાંતનો નિયમ એશિયા અને યુરોપમાં સરખાપણે લાગુ પડે છે કે નહીં ? તથા એક મહાન અવતારી પુરૂષનું યુરોપમાં થયેલ પ્રાગટ્ય—ચૂડ, કદંબ, મહાભોજી આદિ કેટલાક શબ્દોના સંબંધમાં આપેલી માહિતી—

## શતવહનવંશ (ચાલુ)

(૧૮) વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ; પુલુહાવી બીજે ઉર્ફે હાલ શાલિવાહન

ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ અલ્પિ અંધકારમાં પડેલ આ શાતવાહનવંશી રાજાઓમાં સૌથી વધારે જાણીતું નામ પ્રતિહાસકારોને તો શું, તેનાં નામ, બિરૂદો, પરંતુ સામાન્ય પ્રગ્નને પણ જો ઉમર તથા અન્ય થયું હોય તો, તે આ રાજા પરિચય હાલ શાલિવાહનનું છે. તેનાં કારણો પણ છે જ; જે તેના ચરિત્ર નિરૂપણથી આપણે જાણીશું. અત્ર આપણે તેનાં વિધવિધ નામો જે ઇતિહાસનાં પાને આલેખાયલાં નજરે ચડી જાય છે તેની તથા તેનાં કારણોની સમજૂતી આપીશું.

તેના પિતાનું નામ મહેન્દ્ર દીપકર્ણિ અને માતાનું નામ સુભદ્રા હતું. તે પૂ. ૨૦૭માં જન્માવાયું છે; વળી તે નં. ૧૭ નો ભત્રિજો થતો હતો તથા શિલાલેખ ઉપરથી જેનું નામ અતિ પ્રખ્યાતિ પામેલું છે તે રાણીબળશ્રીનો પૌત્ર થતો હતો. આ રાવ વિગત પણ પ્રસંગોપાત્ત જણાવવામાં આવી છે. તેના પિતાએ ગાદી-ત્યાગ કર્યો ત્યારે તેનો જન્મ થયેલ નહોતો જેથી તેનો કાકા ગાદીપતિ બન્યો હતો. તેના કાકાએ રાજલગ્નમાં હાથમાં લીધા પછી, તેનો જન્મ છ આઠ મહિનામાં થયો હોય તો લગભગ ૨૪ થી ૨૫ વર્ષની ઉમરે ગાદીએ આવ્યો ગણાય. પરંતુ જેમ કેટલી આખ્યાયિકાઓમાં જણાવાયું છે તેમ, તે બાદ થોડા વખતે જન્મ્યો હોય તો લગભગ તેર વર્ષની ઉમરે ગાદીએ આવ્યો ગણાય. આવી નાની ઉમરે ગાદી મળે, દૈવીસંયોગમાં જન્મ થાય, બીજી સર્વ રીતે સુખી હોય, તેમજ ગોટા સામ્રાજ્યનો ધણી હોય છતાંયે અન્યની સરખામણીએ રાજદારી જીવનમાં કેમ પ્રકારની અથડામણ ભોગવવી ન પડી હોય-મતલબ, કે નિષ્કંટક અને નિરૂપાધિમય જીવન ગાળવી પડી હોય-તો લાંબુ આયુષ્ય ભોગવવા પામે તેમાં કાંઈ આશ્ચર્યકારક નથી. ઉપરનાં કારણો તેણે લગભગ ૬૫ વર્ષ રાજ્ય કરી, એક દૃષ્ટિએ ૯૦ વર્ષની

અને વિકલ્પે ૭૮ વર્ષની ઉમરે, દેહ છોડ્યો છે. તેનો રાજ્યકાળ ઈ. સ. પૂ. ૪૫થી ઈ. સ. ૧૮ સુધીનો હોવાશે.

બહુપત્નીવૃત્તવાળા તે જમાનામાં, તથા આવડા મોટા સામ્રાજ્યના ભાવનાશાળી અને શરવીર રાજાને અનેક રાણીઓ હોય તે સમજી શકાય તેવું છે. તેની અનેક રાણીમાંની કેવળ ત્રણથી ચારની યોગ્ય તથા નામ જણાયાં છે. (૧) એક સિંહલ-મલયદેશની રાજકન્યા મલયવતી (૨) બીજી કલિંગદેશની કલિંગ-સેના, અને (૩) ત્રીજી દક્ષિણપથની, તેનો પ્રદેશ કે નામ આપવામાં આવ્યા નથી. ઉપરાંત જાણવામાં આવ્યું છે કે “કુંતલ રાજ્યમૈત્રી અને રાજનીતિની દૃષ્ટિએ લમ્બાકીયી અનેક પ્રદેશ સાથે બંધાયેલો.” એટલે અનેક દેશો તેણે જીત્યા હતા તેમાંના કેટલાકની કુવંરીઓને તે પરણ્યો હોવા જોઈએ. જૈન સાહિત્યમાં ઉપરથી સમજાય છે કે તેને ચંદ્રલેખા નામે સ્ત્રી પણ હતી. જ્યારે પૌરાણીક ગ્રંથોમાં જણાવાયું છે કે તેની પટરાણીનું નામ મલયવતી હતું. એટલે જો પેલી પશ્ચિમી ચંદ્રલેખાને સર્વ રાણી-ઓથી શ્રેષ્ઠ ગણવામાં આવે તો સંભવ છે કે તે જ પટરાણી હોય અને તેનું બીજું નામ મલયવતી પણ હોય. વળી જ. આં. હિ. રી. સો. પુ. ૨, ભાગ ૧ પૂ. ૬૬માં રાજા હાલને સિંહલપતિ સીતામેષ અને તેની ગાંધર્વ રાણી નામે શરશ્રીની પુત્રી લીલાવતી વેરે પરણ્યાનું જણાવાયું છે. સંભવ છે કે ઉપરમાં જોને મલયવતી કહી છે તે જ આ લીલાવતી હશે. (મ-લયવતી ને લીલાવતી તરીકે વંચાત્ર ગઈ હશે). તેને પુત્રો કેટલા હતા તેની સંખ્યાનો નિર્દેશ થયેલો વાંચવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે તેની પાછળ ગાદીએ આવનાર તે જ્યેષ્ઠપુત્ર જ હોય. તે જણત્રીથી નં. ૧૯ વાળા મતલકને જીવંત પુત્રોમાં જ્યેષ્ઠ કહેવાય. સિવાય વધારે હોવાનું પણ સંભવિત છે. અને પોતે ૮૦-૯૮ વર્ષની ઉમરે મરણ પામ્યો હોવાથી સ્વાભાવિક કલ્પના કરી શકાય છે કે મતલક પણ મોટી-લગભગ ૬૦ ઉપરની-ઉમરે જ ગાદીએ આવેલ હશે. તેમજ તેણે કેવળ આઠ વર્ષનું

રાજ્ય ભોગવ્યું હોવાથી આપણે દોરૈલ અનુમાન સત્ય હોવાનું પણ કહે છે. આ પ્રમાણે તેના કુટુંબનો પરિચય જાણવો. હવે તેનાં નામ અને ખિડદાનું વિવેચન કરીશું.

તેનાં પ્રસિદ્ધ ખિડદો, રાજા હાલ, અથવા હાલ વિક્રમાદિત્ય, શાલ અને રાજા શાલોવાહન હોવાથી તેની ઝોળખ ને સમજૂતિ આપવા જરૂર રહેતી નથી છતાં ઉપરના પરિચ્છેદ પ્રસંગવશાત માહિતી અપાઇ છે. ઉપરાંત પુરાણોમાં તેને કુંતલ અથવા કુંતલશાત-કરણિ અને વિક્રમશક્તિ નામે પણ ઓળખાવ્યો છે. આને લગતાં પૌરાણિક અવતરણો પૃ. ૨૦૨ થી ૨૦૭ સુધીમાં ઉતારોને તેને લગતી ચર્ચા કરી અતાવી છે એટલે પુનરુચ્ચારની જરૂર નથી. સાહિત્યિક ખિડદો સિવાયના, શિલાલેખો અને સિક્કાઓમાં જે જાણવામાં છે તે આ પ્રમાણે છે. વિલિવાયકુરસ, પ્રભુ-માવી, વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ, દક્ષિણપથેશ્વર, શક્તિ કુમાર અને મહા હકુસિરિ. આમાંના પ્રથમ ત્રણની સમજૂતિ પૃ. ૨૨૪ ઉપર અને દક્ષિણપથેશ્વરની માહિતી પૃ. ૨૨૧ ઉપર આપી દાખી છે. હવે બાકી બે રહ્યાં. શક્તિકુમાર અને મહાહકુસિરિ; તેને લગતું વિવેચન પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૧ અને ૩ માં આપાયું છે. ત્યાં આવેલી બીજી વિગતો સાથે સંબંધ ન હોવાથી નુકતેચીની કરીશું નહીં. અત્ર માત્ર એટલું જ જણાવીશું કે તેમાં વિદ્વાનોએ જેના વિશે ઇંશારો કર્યો છે, જેન સાહિત્યનો હવાલો આપ્યો છે, અક્ષરોના ફેરફારો થવા વિષે નિયમો અતાવ્યા છે તથા છેવટે નામની મેળવણી કરી આપી છે, તે વર્ણનવાળી વ્યક્તિ સમજી શકાય છે કે રાજા હાલ-શાક-શાલિવાહન છે.

આ વંશના ૩૦-૩૧ રાજાઓમાંથી નં. ૪, ૭ અને ૧૮ નંબરવાળાઓનાં રાજ્યો, ૫૦ વર્ષ ઉપર

ચાલ્યા હોવાથી તે ત્રણનો એક

**તેની મુખ્ય** વર્ગ જુદો બનાવ્યો છે. વળી **વિશિષ્ટતાઓ** તેમાંનાં નં. ૪ અને ૭ ના

વર્ણન આલેખતી વખતે તેના રાજ્યની જે કેટલીક વિશિષ્ટતાઓ હતી તેનું દર્શન કરાવ્યું પણ છે. સાથે સાથે તે બંને રાજવીને

અંગે જે ખાસ એકેક વિશિષ્ટતા હતી તે ઉપર ખાસ લક્ષ પણ દોરવામાં આવ્યું છે. તે નિયમને અનુસરીને તે વર્ગના આ છેલ્લા ભૂપતિ નં. ૧૮વાળાની જે વિશિષ્ટતાઓ છે, તેના ખ્યાલ અંતે આપીશું. પહેલી વિશિષ્ટતા એ છે કે, આ વર્ગના ત્રણમાં પણ લાંબામાં લાંબુ શાસન આ નૃપતિનું છે. ઉપરના બેનો=પ્રત્યેકનો રાજ્યકાળ ૫૬ વર્ષનો હતો. જ્યારે આ ત્રીજો, તે આંકડા ઉથલાવીને લખતાં ૬૫ વર્ષ આવે તેવડો દીર્ઘકાલીન હતો. બીજી વિશિષ્ટતા એ છે કે તેનો જન્મ દૈવી સંયોગમાં થયો છે જેને લગતા વર્ણનના ઉતારા પૃ. ૨૦૨થી આગળ લખવામાં આવેલ છે. ત્રીજી એ છે કે પોતે સાહિત્ય શાળીન હોવા ઉપરાંત કવિ પણ હતા. અને કહેવાય છે કે ગાથાસમતિ નામનો ગ્રંથ રચનાર આ રાજા પોતેજ હતા. સામાન્ય રીતે પંડિતોને અને સાક્ષરોને પોષવા તથા વિદ્યાને ઉત્તેજન આપવું, તે રાજધર્મનું એક અંગજ લેખાય છે. આ પ્રમાણે વિક્રમાદિત્ય, ભોજદેવ, યશોવર્ધન આદિ અનેક રાજાઓએ પોતાના રાજદરબારે પ્રાચીન સમયે પંડિતોને પોષાના, દેશ પરદેશના વિદ્વાનો વચ્ચેના થતા વાદવિવાદોમાં પ્રમુખસ્થાને બેસીને નિર્ણય આપ્યાના, અને છેવટે મહાનંદનવમાનંદ જેવાએ વિદ્યાપીઠો સ્થાપીને આમ પ્રજાને બનતી રીતે સંસ્કારી બનાવી ઉચ્ચગામી બનાવવાના, પણ દર્શાવેલા ઇતિહાસનાં પાને ચડી ચુક્યાં છે. છતાં રાજવીએ પોતે જ ગ્રંથકાર તરીકે આગળ પડીને નામના કાઢી હોય તો આના જેવો, કે મહાપત્નીસી અને સુડાબહેતેરીના કર્તા રાજા ગર્દભીલ વિક્રમાદિત્ય જેવો, રડયોખડયો માત્ર એકાદ જ દાખલો નીકળી આવશે. ચોથું એ કે તેણે હિંદની બહાર દક્ષિણે જઈને સિંહલદ્વીપ ઉપર પણ જીત મેળવી હતી. પ્રાચીનકાળના આખા ઇતિહાસમાં તેમાંયે જે સમય આપણે ગ્રહણ કર્યો છે તે હજાર કે અગિયારસો વર્ષમાં-કેવળ બે ભૂપતિઓએ જ સિંહલને જીતી લીધો દેખાય છે. પહેલો રાજવી હતો શિશુનાગવંશી મગધપતિરાજા ઉદયાશ્વ અને બીજો છે આ શતવાહનવંશી આંધ્રપતિ રાજા હાલ; અને આ બેમાં પણ રાજા હાલને શ્રી વિશેષ યશ અપાયો

પડે છે. તે એટલા માટે કે, ઉદ્યાશ્વ પોને લશ્કરની સરદારી લઇને સિંહલ ઉપર ચડાઇ લઇ ગયો, જ્યારે રાજા હાલ ખુદ પોતે ચઢાઈ લઇ ગયો હોય એમ સમજાય છે. આ કારણને લઇને બલે વિસ્તારની દૃષ્ટિએ, ઉદ્યાશ્વ, નંદિવર્ધન કે ચંદ્રશ્યુ કરતાં રાજા હાલનું રાજ્ય કયાંય નાનું હતું છતાં, દક્ષિણપથેશ્વરનું ઉપનામ રાજા હાલને એકલાને જ લગાડાય છે. ઉપર વર્ણવેલો ચાર વિશિષ્ટતાઓમાંની, ત્રીજી-ચોથીને લીધે પણ તેનું નામ જો કે આગળ તરી આવે તેવું ગણાય છતાં, અમારી માન્યતા જેનો નિર્દેશ હવે કરીએ છીએ તે પ્રમાણે, તેનું નામ તો સર્વ કરતાં મોખરે મૂકાવા યોગ્ય ગણાતું રહેશે. તેનું નામ શાતવાન, શાલિવાહન લેખાતું હોઈ ને, તેની સાથે શક શબ્દ જોડી, જે શકશાલિવાહન નામનો સંવત્સર હિંદના કેટલાક ભાગમાં પ્રચલિત થયો છે, તેને અંગે અમારા આ કથનનો ઇસારો છે. કોઇ રાજના જીવન સાથે સંબંધ ધરાવતા અમુક કાર્યને લીધે, તેના રાજ્યના આદિ કે અંતના વર્ષ સાથે જોડીને તેના નામનો સંવત્સર પ્રચલિત થાય તે તો સહજ સમજી શકાય તેમ છે અને વાસ્તવિક પણ છે; પરંતુ ઈ. સ. ૭૮૫થી પ્રારંભ થતા લેખાતા શક સંવત્સરના વર્ષને, આ રાજા હાલના રાજ્યકાળનાં આદિ કે અંત સાથે કોઈ પણ જાતનો સંબંધ ન હોવા છતાં, તે સંવત્સરના પ્રણેતા તરીકેનો યશ તેને કાળે ચઢાવી દેવાય તે એક અહો-ભાગ્ય જ લખાય ને! આ રિચતિમાં અનેક સંવત્સર પ્રવર્તકો કરતાં પણ આનો નંબર એકદમ અગ્રપદે મૂકવો રહે છે. આને લગતો વિશેષ અધિકાર આગળ ઉપર આવવાનો છે જેથી આટલો નિર્દેશ કરીને જ અત્ર આપણે અટકીશું. આ પ્રમાણે તેના રાજ્યની પાંચ વિશિષ્ટતાઓ જે અમારી નજરે ચડી ગઈ તે વાચકદૃષ્ટ સમક્ષ ધરી ખતાવી છે.

૫. ૨૨૧ ઉપર નં. ૧૭ ને દક્ષિણપથેશ્વર તેમજ નં. ૧૮ ને દક્ષિણપથેશ્વર શા માટે કહેવામાં આવ્યા છે તેની વિગત સમજાવતાં, તેમજ તેનો રાજ્યવિસ્તાર શિલાલેખ નં. ૧૩માં રાણી-તથા તે સંબંધી બળશ્રીએ નં. ૧૭ ના રાજ્ય

અન્ય માહિતી વિસ્તારની બીતરમાં આવી જતા પ્રદેશનાં અને પર્વતોનાં નામો આપ્યાં છે. તે ઉપરથી નં. ૧૭ અને ૧૮ના રાજ્યનો સંક્ષિપ્ત અને ઉડતો ખ્યાલ આવી જાય છે જ. એટલે અહીં તે ન લખતાં, જે કાંઇ વિશેષ યાજીયા યોગ્ય છે તે સમજાવીશું.

નં. ૧૭ કરતાં નં. ૧૮નો વિસ્તાર વિશેષ હતો એ નિર્વિવાદ છે જ; કેમકે નં. ૧૮ વાળાએ મલ્લ જોવો દક્ષિણહિંદનો અને સિંહલ જોવો હિંદની દક્ષિણે પણ હિંદની યહાર આવેલ, એવા મુલકો ઉપર પ્રભુત્વ મેળવ્યું હતું. પરંતુ નં. ૧૮ ને લગતા જે પૌરાણિક ગ્રંથોના ઉતારા આપણે ૫. ૨૦૨થી ૨૦૭માં આપી ને છેવટે ૫. ૨૦૭ ઉપર જે બાર મુદ્દાઓ સારરૂપે કાઢી ખતાવ્યા છે તેમાં સાતમો મુદ્દો રાજા શતકરણિને અવંતિમાં સ્મારક ઉભો કરતો ખતાવ્યો છે. બીજી બાજુ આપણે નં. ૭ વાળા શતકરણિના રાજ્યવૃત્તાંતે એમ ખતાવી ગયા છીએ કે, આખા શાતવહનવંશી રાજ્યઓમાંથી અવંતિ જીતી લીધાનું માન, જે કોઈ પણ રાજાને કાળે જતું હોય તો તે કેવળ આ એકને જ છે. જેથી શંકા ઉઠે છે કે, પૌરાણિક ગ્રંથમાં આપણું આ સમૂળું વર્ણન કાં નં. ૧૮ને બદલે નં. ૭ને લાગુ ન પાડી શકાય કેમકે બન્ને જણા વાસિ-ષ્ઠપુત્ર છે, તેમ પુલુભાવી પણ છે. વળી પચાસ ઉપરાંત વર્ષનાં રાજ્ય ભોગવ્યાં છે, તેમ પરાક્રમી અને મશહૂર પણ છે. આવી અને આ ઉપરાંતની વિગતો બન્નેને લાગુ પડે તેવી સામાન્ય છે. તે પ્રશ્નનું સમાધાન કરવા માટે થોડીક ઝીણી ખાખતો તપાસી જવી પડશે. ખરી વાત છે કે બન્નેએ ઉત્તરદિશમાં (વિંધ્યાચળ પર્વતની ઉત્તરે) પ્રવેશ કર્યો છે જ. એટલું જ નહીં પણ અવંતિપ્રદેશમાં બન્નેએ ધાર્મિક સ્મારકો પણ ઉભાં કરાવ્યાં છે. (તેમાં શું શું તફાવત છે તે આપણે આગળ ઉપર નં. ૧૮ની ધાર્મિક વૃત્તિવાળા પારિત્રાકમાં જણાવવાના છીએ) પરંતુ રાણીબળશ્રીના લેખ ઉપરથી સમજશે કે, જેનાં સ્થાનો નક્કો નથી કરાયાં તે સિવાયના, ઉત્તરદિશમાં ગણી શકાય તેવા દેશોમાં સુરાષ્ટ્ર, આકર, અવંતિ અને વિદર્ભ તથા

પર્વતોમાં પારિપાત્રનાં નામો પણ ગણાવ્યાં છે; જે સર્વ તેના પુત્ર અને પૌત્રના સ્વામીપણામાં હતાં. ઉપરાંત પુરાણગ્રંથના વર્ણનથી જણાય છે કે નં. ૧૮વાળાએ કાશ્મિર અને સિંધ સાથે પણ સંબંધ બાંધ્યો હતો. આ પ્રમાણે કેવળ જૂમિપ્રત્યેનાં જ નામમાત્રનું અવલોકન કરીશું તો પણ તારવી કઠારી કે, નં. ૭ વાળાને સુરાષ્ટ્રની જૂમિ ઉપર પગ મૂકવાનું પણ કદાપિ બન્યું નથી. કેમકે દ્વાપર અને સુરાષ્ટ્ર તે સમયે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનને તામે હતા, અને તેની સાથેના કલિંગની લડાઈમાં પોતે હારી જવાથી ખંડિયો બન્યો હતો. જ્યારે સુરાષ્ટ્રની જૂમિઉપર નં. ૧૮વાળાએ ગર્દભીલવંશી શકારિ વિક્રમાદિત્ય સાથે તે તીર્થજૂમિ ઉપર જઈ અનેક ધર્મકાર્યો કર્યાં છે. આ પ્રમાણે પુરાણ અને જૈનસાહિત્યનાં કથનને પરસ્પર મજબૂતી મળતી દેખાય છે. વળી કાશ્મિર જેવા દેશ ઉપર પણ ગર્દભીલવંશી રાજ્યોની સત્તા જમવા પામી હતી; અને આ શતવહનવંશીઓને ગર્દભીલવંશીઓ સાથે જે મિત્રાચારીની ગાંઠ લાધી હતી તેને લીધે તેઓ કાશ્મિર સુધી લટાર મારી આવ્યા હોય તો તે બનવા જોગ છે. જ્યારે નં. ૭ ના સમયે કાશ્મિરનો પ્રદેશ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનને તામે હોવાથી તેની સામે માથું ઉચકી શકે તેવું હતું જ નહીં. એટલે સાબિત થાય છે કે નં. ૭ વાળાને કાશ્મિર સાથે કોઈ પ્રકારનો સંબંધ જ નહોતો. આ પ્રમાણે જૂમિ સંબંધી પ્રશ્નો વિચારતાં, જેમ સર્વ કથન નં. ૧૮ને જ લાગુ પડતું દેખાય છે, તેમ દૈવીજન્મની હકીકત, માતાપિતાનાં નામ, ગુણાદ્ય કવિનું સમકાલિનપણું, નવનગર-નવનર સ્વામી તરીકે શિલાલેખમાં પ્રગટ થયેલ હકીકત ઇ. ઇ. અનેક બાબતો પણ નં. ૧૮ની તરફેણમાં જ લખાયાનું સાબિત કરી શકાય તેમ છે. એટલે હવે નિર્વિવાદિતપણે સિદ્ધ થઈ ગયું સમજવું, કે અવંતિમાં સ્મારક ઉજું કરાયાની હકીકત નં. ૭ અને નં. ૧૮ બન્નેને લાગુ પડતી હોવા છતાં, આખુંયે વર્ણન સમગ્ર

રીતે તો નં. ૧૮ ને જ વધારે બંધબેસતું થઈ જાય છે.

નં. ૧૭વાળાને જે પ્રદેશ વારસામાં મળ્યો હતો અને તે પાછો નં. ૧૮ને મળવા પામ્યો હતો તે શિલાલેખ નં. ૧૩ ઉપરથી સિદ્ધ થઈ ગયું છે. તે ઉપરથી સમજાય છે કે મૈસુર રાજ્યની દક્ષિણહદ અત્યારે જે ગણાય છે, અથવા તો જ્યાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખો ઉભા છે ત્યાં સુધીનો મુલક જ તેમને મળ્યો હશે એટલે જેને મલય-મલખાર કહેવાય છે તે તથા તેની દક્ષિણનો ત્રિકાણાકાર પ્રદેશ કે જે પાંડ્યા રાજ્ય તરીકે ઈતિહાસમાં ઓળખાવાયું છે તેનો કેટલોક ભાગ તથા હિંદની દક્ષિણે આવેલ સિંહલદીપ આટલો મુલક નં. ૧૮વાળાએ, પુરાણીકગ્રંથોમાંથી ઉપલબ્ધ થતી બાતમી પ્રમાણે તથા જ. આં હી. રી. સો. માં થયેલ નોંધ પ્રમાણે (જુઓ બાગળ પાને) સ્વપરાક્રમે મેળવ્યો લાગે છે. જોકે, આ પ્રદેશ ઉપર ચડાઇ લઈ જવાના કારણમાં રાજકીય કરતાં ધાર્મિક તરફ જ વધારે હોવાનું પુરાણીક હકીકત ઉપરથી ખુદ્દું દેખાય છે (વિશેષ હકીકત ધાર્મિક પ્રવૃત્તિના પારિત્રાઈ જુઓ). આ જુત તેણે પોતાના રાજ્યના ૧૯મા વર્ષે કે તે પૂર્વે એકાદ વર્ષ મેળવી લાગે છે. તે ઉપરથી તેને દક્ષિણપથેશ્વરનું ઉપનામ જોડાયું છે (જુઓ લેખ નં. ૧૩) એટલે તેનો સમય આપણે ઇ. સ. પૂ. ૨૮ની લગભગનો નોંધીશું.

શિલાલેખ નં. ૧૪ જે તેના રાજ્યના ૨૨મા વર્ષનો લેખાવાય છે તેમાં તેને 'નવનરપતિ' તરીકે ઓળખાવ્યો છે. એટલે તેનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૫નો ગણાશે. લેખમાં શબ્દ ચોખ્ખે નવનરસ્વામી અને ચોખ્ખા નવનરપતિ હોવા છતાં સાહિત્ય શૌખ તેને નવનગર પતિ એટલે નવા શહેરનો સ્વામી એવો અર્થ ધટાવવામાં આવ્યો છે. કહેવામાં આવ્યું છે<sup>૧</sup> કે, Navanara another name of Paithan= પૈંથનું બીજું નામ નવનર (છે); એક બીજા લેખકર

(૧) જ. બો. ઐ. રો. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩ પૃ. ૭૫.

(૨) જ. બો. ઐ. રો. એ. સો. પુ. ૮, પૃ. ૨૩૬ ફો. બાકાંજનો લેખ,

જણાવે છે કે “Padumavi is called Narvar swami (a new king) & he has also the title of the Swami of Benakataka= પદુમાવીને નરવરસ્વામી (નવો રાજ) કહેવાય છે અને તે ઉપરાંત બેનાકટકના સ્વામીનું બિરુદ તે ધરાવે છે.” આ પ્રમાણે જે કાલ્પનિક ઘટના ઉભી કરાઈ છે તે આપણે લેખ નં. ૧૪ના વર્ણનમાં જણાવી દીધી છે. પરંતુ ત્યાં આપેલી સમજૂતિ ઉપરથી ૨૫૯ થાય છે કે નવનર એટલે “રાજદરબારને શાહાવે તેવા નવની સંખ્યામાં મહાપુરુષો” તેના આશ્રયે આવી રહ્યા હતા અથવા તો ઉભા કરવામાં આવ્યા હતા. આ પ્રમાણે તે નવ પુરુષોનો પોષક હોવાથી નવનરસ્વામી કહેવાતો હતો. મતલબ કે તેણે પોતાની પ્રવૃત્તિ ઈ. સ. પૂ. ૨૫ માં સાહિત્ય તરફ વાળી હતી. અથવા આપણે કહી શકીએ કે સિંહલદ્વીપની જીત ઈ. સ. પૂ. ૨૮ માં સંપૂર્ણ કર્યા બાદ, પોતે સાહિત્ય તરફ ચિત્ત વાળ્યું હતું અને ત્રણેક વરસમાં તે એટલે સુધી આગળ વધ્યો હતો કે પોતાને ત્યાં, વિદ્યાના વિષવિષ ક્ષેત્રે સારી પ્રતિષ્ઠા ધરાવતા નવ વિદ્વાનો મેળવી શક્યો હતો જેને લીધે તેની કીર્તિ દિગંતવ્યાપી બનવા પામી હતી. જેથી તેની ઠાઠીમાંએ શિક્ષાલેખમાં ઉચ્ચાર્યા પ્રમાણે તે નવનરસ્વામિ તરીકે ઓળખાવા માંડ્યો હતો. તેમજ જૈનસાહિત્ય ગ્રંથમાં<sup>(૩)</sup> પણ લખાયું છે કે, શાલીવાહને પ્રાકૃત ગાથાઓનો એક પ્રખ્યાત ગ્રંથ રચ્યો છે. જૈનો એને પોતાના ચાર (વિક્રમાદિત્ય, શાલિવાહન, મુંજ અને ભોજ) વિદ્વાન રાજાઓમાં ગણના કરે છે. તથા જૈનસાહિત્ય સંશોધક પુ. ૩, ભાગ બીજો, પૃ. ૧૭૧માં પણ તેની સાહિત્યપોષક વૃત્તિ સંબંધી ઠીકઠીક ઉદ્દગારો કાઢ્યા છે. વળી અહીં હિરટરી એક ઇન્ડિયાના મથકુર ગ્રંથકર્તા મિ. વિન્સેન્ટ રિમથ<sup>(૪)</sup> કહે છે કે, The

anthology of erotic verses (Saptasati) professes to be the composition of Hāla and is ascribed by tradition to Salivahan, another form of Satavahan= પ્રેમવિષયક (સપ્તસતિ નામે) જે કાવ્યનો ગ્રંથ છે તે રાજા હાલની પોતાની કૃતિ હોય એમ કહેવાય છે, અને લોકવાયકા પ્રમાણે તે શાલિવાહન અપર નામ શાતવહનને નામે ચક્રવાર્ધ છે; વળી બીજા લેખક<sup>(૫)</sup> એવી નોંધ કરી છે કે That Hāla by virtue of his political greatness as well as literary merits=રાજા હાલે જે રાજકીય મહત્તા તથા સાહિત્યમાં પ્રવિણતા મેળવી હતી તેને લીધે Hāla is thus not only a great patron of letters but also a warrior who defeated the Sinhalese= રાજા હાલ આ પ્રમાણે વિદ્વાનોને મહાન આશ્રય આપનાર જ કેવળ હતો એમ નહીં પરંતુ એક મોટો યોદ્ધો પણ હતો જેણે સિંહાલીઓને પરાજીત કર્યા હતા. ત્યારે એક અન્ય લેખક તે સપ્તસતિ વિશે એમ અભિપ્રાય<sup>(૬)</sup> ધરાવે છે કે It is possible that the collection is due to some court's poet but is known as the work of Hala=સંભવિત છે કે તે (આખોય) સંગ્રહ કોઈ રાજકવિએ કર્યો હશે પણ તેને હાલ (રાજા)ની કૃતિ તરીકે પીછાનવામાં આવ્યો છે. મતલબ કે કેટલકના મતે, તે ગાથાસમૃતિ-સપ્તસતિ નામના ગ્રંથનો રચયિતા રાજા હાલ પોતે છે જ્યારે કેટલાકના મતે, તે ગ્રંથનો કર્તા કોઈ નેનો રાજકવિ છે. આ પ્રમાણે જુદા જુદા વિદ્વાનોની માન્યતા છે. છતાં તે ગ્રંથની રચના તથા સમય સાથે જરૂર તેને કોઈને કોઈ પ્રકારનો સંબંધ હતો એટલું તો નિર્વિવાદ છે જ.

બુદ્ધિપ્રકાશ (ધી ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીનું

(૩) જૈનીગમ બાહ્ય ગ્રંથોજિનેસ, ટ્રાન્સલેટેડ બાય જૈનધર્મ પ્રસારક સભા (ભાવનગર પૃ. ૬૪).

(૪) જુઓ ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૨૦૮.

(૫) જ. આં. હી. સો. પુ. ૨. ભાગ ૧ પૃ. ૬૫

(૬) જ. બે. ઓ. રે. એ. સો. (નવી આવૃત્તિ) પુ. ૩. પૃ. ૫૭.

મુખપત્ર) પુ. ૮૨ અં. ૧, પૃ. ૪૮ થી ૫૫માંના પૌરાણિક ગ્રંથના આધારે રાજા હાલ અને કુંતલની ઓળખ ઉતારા અમે પૃ. ૨૦૨ થી ૨૦૭ સુધી ટાંક્યા છે, તેમાંથી એકદમ છેવટે ખાર મુદ્દાઓનો સાર કાઢીને બતાવ્યો છે કે રાજા વિક્રમાદિત્ય શાલિવાહનનું જ બીજું નામ કુંતલ હતું. એટલે કે પુરાણ ગ્રંથ પ્રમાણે શાલિવાહન રાજાનું નામ કુંતલ હતું એમ સિદ્ધ થાય છે જ્યારે જૈન સાહિત્ય ગ્રંથોના વર્ણન ઉપરથી એવો ધ્વનિ નીકળે છે કે કુંતલ રાજા શાલિવાહન જેવા પરાક્રમી ખરે પરંતુ તેનો સમય શાલિવાહન પછી છે. તુરંતજ પાછળ છે કે આંતરેા મુદ્દાને છે તે સ્પષ્ટ થતું નથી. પરંતુ શાલિવાહન અને કુંતલ બન્ને ભિન્ન ભિન્ન વ્યક્તિ છે એમ સ્પષ્ટ જણાય છે; આ બન્ને વિચારોનું સમાધાન નીચે પ્રમાણે કરાય છે.

પુરાણિક ઉતારામાં પણ કયાંય (એક અપવાદ છે, પણ તે સમજા નથી તેથી ગણત્રીમાં લીધો નથી) ચોખ્ખું તો લખેલ જ નથી કે કુંતલનું બીજું નામ શાલિવાહન હતું. પરંતુ વાક્યોને અરસપરસ ગોઠવવાથી By rule of Axiom=સિદ્ધાંતના નિયમોથી તે તથ્ય કાઢી શકાય છે; તે વાક્યો જ અમે વાચકજ્ઞ પાસે તેની સ્વયંવિચારણા માટે રજૂ કરીએ છીએ. (પહેલું અવતરણ)—વિક્રમાદિત્યના પિતાનું નામ મહેન્દ્ર હતું—(સોમદેવનો વિક્રમાદિત્ય તે કુંતલ શાતકરણિ અને પુરાણમાંનો મહેન્દ્ર બન્ને એક જ લાગે છે—અ. વાક્યને અપવાદ અને સંશયાત્મકરૂપે ગણી આપણે બહુ આધાર લીધો નથી પરંતુ નજરમાં તો રાખ્યું છે). કુંતલની પટરાણી મલયદેશની રાજકન્યા મલયવતી હતી. (બીજું અવતરણ) રાજા કુંતલના સમયે કવિ ગુણાદયે બૃહત્કથામાં જણાવ્યું છે—મહેન્દ્ર અને સૌભદ્રાને ત્યઃ વિશાલશીલ (વિક્રમશક્તિ) નામના પુત્રનો જન્મ થયો—(ત્રીજું અવતરણ) વિક્રમશક્તિને ત્રણ મુખ્ય રાણીઓ—દક્ષિણાપથની, સિંહલમલય અને કલિંગદેશની એમાં મલયવતી પટરાણી હતી—પોતાના રાજાની પ્રજાતા અને ચક્રવર્તી પદની કીર્તિને જ્વલંત કરવા

કવિ (ગુણાદયે) રાજાને વિક્રમાદિત્યનું બિરૂદ આપ્યું હતું. (ચોથું અવતરણ) સ્કન્દસ્વતી—તેનો પુત્ર મહેન્દ્ર (મૃગેન્દ્ર સ્વાતકર્ણ) શાતકર્ણિ અને તેનો પુત્ર કુંતલ ધણો જ પરાક્રમી (આ વાક્ય મરહુમ પંડિત જાન-સ્વાલનું છે. તેમણે સંશોધિત કરીને લખેલ છે. જ્યારે ઉપર કૌંસમાં આ પ્રમાણે જ બીડેલ વાક્ય સંશયાત્મક લેખ્યું હતું. હવે સમજશે કે તે પણ ખરાબ જ છે) (પાંચમું અવતરણ)—કવિએ પોતાના શ્રદા રાજાને; આ સંવે વાક્યોને અરસપરસ ગોઠવવાથી તાત્પર્ય નીકળે છે કે, રાજા મહેન્દ્ર અને સૌભદ્રાનો પુત્ર કુંતલ શાતકરણિ અને સમકાલીન કવિ ગુણાદય; કુંતલ પરાક્રમી હતો તેને ત્રણ રાણીઓ હતી ઇ. ૯.; આ અવતરણનાં બાળ કથનોમાં કદાચ આંતરશ્યાંકિત માની લઈએ પરંતુ આટલું તો સત્ય જ છે કે કવિ ગુણાદય રાજા કુંતલનો સમકાલીન હતો કે જેણે કથાસરિત્સાગર નામનો ગ્રંથ લખ્યો હતો. એટલે જોના સમકાલીન તરીકે કવિ ગુણાદય પૂરવાર થાય, તે જ રાજા કુંતલ અને તેમનો જ પ્રસંગિક કવિ ગુણાદય થયો એમ નિર્ધારણ પછે કદાં શકાય. જૈનસાહિત્ય સંશોધક પુ. ૩ અં. ૨, પૃ. ૧૭૧માં જણાવ્યાનું છે કે “રાજાની વિદ્વત સહામાં પાદલિપ્તસાર (તરંગવતી કથાના કર્તા) એક પ્રતિષ્ઠિત કવિ હતા. વળી બૃહત્કથાના કર્તા ગુણાદય પણ આ હાલ રાજાના ઉપાસીત કવિ હતા. આમનો પરિચય કુવલયમાળા કથાની પ્રશસ્તિમાં આપ્યો છે. આ રાજા શાતવહન વંશી કવિ હતા એમણે પ્રાકૃત-ગાથા કોશ અથવા ગાથાસમ્પતિ નામની કૃતિ રચી છે ” આ અવતરણમાંથી તો આપણે જોઈએ છે તે કરતાં અનેક જાતના ખુલાસા મળી આવે છે અને સર્વે હકીકત તદ્દન સ્પષ્ટપણે જ કરી બતાવી છે એટલે કોઈ વાક્યનો દ્વિઅર્થ ઉભો પણ થતો નથી જ. વળી જૈન સાહિત્ય ગ્રંથની હકીકતમાંથી નીકળતા સર પ્રમાણે જો કુંતલ નામે વ્યાકૃત જુદો જ હોય તોયે તે રાજા હાલની પાછળ થયેલી ગણાય, નહીં કે તેની પૂર્વે. અથવા ઉપર ટાંકેલ પુરાણના શંસયદશક પહેલા અવતરણ પ્રમાણે કુંતલને કદાચ વિક્રમાદિત્યના પુત્ર તરીકે લેખાવીએ તો તે વિક્રમાદિત્ય રાજા હાલની

હકીકતનું એકીકરણ કરતાં સાર એ થાય છે કે, નહાપણ સ્થહરાટ, રૂપબદ્ધ શક, ચંદ્રગુપ્ત ગૌર્ય, રાજા હાલ-શાતકરણિ પુલુમાવી અને રાજા ખાસ્વેલ આ પાંચે એક જ ધર્માવલંબી હોવા જોઈએ. જેમ આ અનુમાન કે નિર્ણય શિલાલેખી હકીકતથી તારવી શકાય છે તેમ ઉપરમાના રાજાઓના જે સિદ્ધાંતો (પુ. રના સિક્કાચિત્રો તથા વર્ણના) પ્રાપ્ત થાય છે તેમાં કાતરાવેલ ચિહ્નો ઉપરથી પણ એ જ વિગત પુરવાર થઈ જાય છે. આ પ્રમાણે શિલાલેખ અને સિક્કા ઉપરથી-એમ બંને રીતે-જે હકીકત અરસપરસ સમર્થન કરતી માલુમ પડે તે નિશ્ચયરૂપે જ આપણે માનવી રહે છે. તેટલા માટે આ પાંચે રાજાઓ, જેનું વર્ણન અત્યારે ચાલી રહ્યું છે, તે રાજા હાલ સિવાયના આરિનાં વૃત્તાંતોમાં જેમ આપણે જણાવી ગયા છીએ તેમ તેઓ બધા જૈનમતાનુયાયી હતા. છતાં કિચિદંશે પણ થંકા રહી ગઈ હોય તો તેનું નિવારણ કરવા હવે બાકી રહેલા રાજા હાલને લગતાં જે બીજા કેટલાક વિશેષ પૂરાવા મળી આવ્યા છે તે આપણે આપીશું.

આ રાજા હાલ વિષે લખતાં જ. એ. એ. રા. એ. સો. પુ. ૬ પ. ૧૪૪માં જણાવાયું છે કે "That Shriman Satavahan repaired the Tirtha or sacred place (which cannot be made out without having the Prabhavak charita) and the Padaliptasūri established the standard=શ્રીમાન શતવહને તે તીર્થ અથવા પવિત્ર ધામનો જીર્ણોદ્ધાર કરાવ્યો હતો પ્રભાવક ચરિત સિવાય બીજેથી આ હકીકત મળી શકત નહીં) અને પાદલિપ્તસૂરિએ ધ્વજ ચડાવ્યો હતો." એટલે કે શાલિવાહન હાલ રાજાએ જ્યારે તીર્થ (શત્રુ)ન્ય તીર્થ સંબંધી વર્ણન કરતાં લખેલ છે તેથી તે શત્રુન્ય સમજવાનો છે) નો જીર્ણોદ્ધાર કર્યો હતો ત્યારે શ્રી પાદલિપ્તસૂરિએ ત્યાં આગળ કોઈક અથવા તેણે જ સમરાવેલ મંદિર ઉપર, ધ્વજદંડનું આરોપણ કરાવ્યું હતું. મતલબ કે રાજા હાલ અને પાદલિપ્તસૂરિ બંને સહસ્ર-મયી હતા એટલું જ નહિ, પણ બંને જણાએ એક જ વખતે અસુક ધર્મક્રિયા કરાવવામાં ભાગ લીધો છે.

લેખકનું કહેવું એટલે દરજ્જે સાચું છે કે, પ્રભાવક-ચરિત સિવાય આ હકીકત તેમને અન્ય કંઠાણીથી મળત નહીં; કેમકે કથાત્રયના કર્તાનો સમય વિક્રમની ખારમી સદીનો છે. એટલે સૂત્રગ્રંથોમાં તો તે હોયજ નહીં અને સર્વ પ્રકારની હકીકત કાંઈ એક જ અંશકર્તાએ લખવી જોઈએ એવા તો નિયમ હોય છે કે જ નહીં. જેથી હેમચંદ્રાચાર્ય જેવાના ગ્રંથોમાં તે ન પણ લખાયલી સંભવે. એમ તો હાથીચૂકનો લેખ અને ખારવેલવાળી હકીકત, કોષ્ટ્ર સૂત્ર કે કથાત્રયોમાં પણ નથી, છતાં તેને ખરા પ્રસંગ તરીકે વર્ણવતો શિલાલેખ મળી આવેલ હોવાથી, હવે સત્ય તરીકે સ્વીકારવી પડે છેજ. મતલબ કે ગમે ત્યાંથી મળી આવતી હોય-પણ મળે તો છેજ ને. કાદપતીક તો નથી જ ને; અને તે પણ આદરો વર્ષ ઉપર લખાયેલી છે; જ્યારે તે જ ગ્રંથમાં લખાયેલી અન્ય કથાઓને સ્વીકારી લેવાય, ત્યારે તેમાં લખાયેલી રાજા હાલની જ કથા ન માની લેવાનું કાંઈ કારણ છે? સિવાય કે તેની વિરૂદ્ધ જનારી હકીકત રજુ કરી શકતા હોયએ તો. મતલબ કે આ જૈન ગ્રંથમાં વર્ણવેલી હકીકતને બ્યાંસુધી વિરૂદ્ધ પુરાવા નથી મળતા ત્યાં સુધી તો સત્ય તરીકે જ લેખવી રહે છે. એટલે જ વારંવાર કહેવું પડે છે કે, ભારત-વર્ષની પ્રાચીનતા વિશે જ્યારે જ્યારે કાંઈ પણ પ્રકારનું લખવાનો કે જાણવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થાય ત્યારે ત્યારે, જે તે સમયના કેવળ વૈદિક અને બૌદ્ધ ગ્રંથ એ જ ધર્મનાં પુસ્તકો જોવાશે અને ત્રીજા જૈન પુસ્તકોનો અનાદર કરાશે તો કેટલીક હકીકતોનો એકતરફથી જ ખ્યાલ આવશે. અથવા જેમ આ કિસ્સામાં રાજા હાલ વિશે બનવા પામ્યું હોત, તેમ અનેક બાબતો તદ્દન અંધકારમાં જ રહી જવા પામશે; અને આ પ્રમાણે એક તરફી વસ્તુ રજુ થતાં, મેળવાતી હકીકત અપૂર્ણ પણે રહી જાય કે વિકૃત સ્વરૂપે પણ ઉભી થઈ જાય; જે સ્થિતિ અમે આલેખાયલા આ પ્રાચીન ભારતવર્ષના ચાર-પાંચ વિભાગના પ્રકાશનથી ખુલ્લે ખુલ્લી સાબિત થઈ જાય છે. તેથી જ અમારા આ પુસ્તક પ્રકાશને વિદ્વાનોને આશ્ચર્યગ્રસ્ત બનાવી દીધા છે. રાજા હાલની ધાર્મિકવૃત્તિનું આ એક ઉદાહરણ



પ્રકાશમાં આવ્યું. તેવા પ્રકારની એક બીજી વસ્તુ પણ જૈન સાહિત્ય ગ્રંથમાંથી જ પ્રાપ્ત થાય છે. મળકુર લેખના લેખક ડૉ. લાઉદાજી આગળ જતાં પૃ. ૧૪૪માં લખે છે કે “In the Prabandha Chintamani of Merutungacharya and Chaturvinshati Prabandh of Rajshekhar, another celebrity better known as Nagarjuna in the Buddhist works, is stated to have been a contemporary of a Satavahan and Padalipaticharya. = મેરુતુંગચાર્યના પ્રબંધ ચિંતામણી (અથમાં) અને રાજશેખરના ચતુરવિંશતી પ્રબંધમાં એક બીજી મહાન વ્યક્તિ કે જે બૌદ્ધ પુસ્તકોમાં નાગાર્જુન તરીકે વધારે પ્રસિદ્ધ પામેલ છે તે (નાગાર્જુન) કોઈ એક સાતવાહન રાજા અને પાદલિપ્તાચાર્યના સમકાલીનપણે થયાનું જણાયું છે.” એટલે તેમના કથનનો સાર એ છે કે જે મહાપુરૂષ નાગાર્જુનનું વર્ણન બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં વારંવાર આવે છે તે નાગાર્જુન, પ્રબંધચિંતામણી અને ચતુરવિંશતિ પ્રબંધમાં જણાવ્યા પ્રમાણે કોઈએક સાતવાહન રાજા અને પાદલિપ્તાચાર્યના સમકાલીન હતા. મતલબ કે નાગાર્જુન, પાદલિપ્તસૂરિ અને આ શાતવાહન રાજા, એમ ત્રણે જણા સમસમયી હતા. આ શાતવાહન રાજા અને પાદલિપ્તની વિશેષ ઝાળખ ઉપરના પારિત્રાફે અપાર્થ ગર્ધ છે. એટલે શાતવાહન રાજા તે રાજા હાલ શાલિવાહન પોતે જ જણાવે, જેથી નાગાર્જુન, પાદલિપ્ત અને અને રાજા હાલ, તે ત્રણે સમકાલીન થયા ગણાય. આ પાદલિપ્તસૂરિ એક રીતે નાગાર્જુનના વિદ્યાગુરૂ કહેવાય છે. ગુરૂ પોતે જૈન હોવાથી એક રથાને રથર વાસો કરી શકતા નહોતા. એટલે આ નાગાર્જુન પોતે

ગુરૂરથાવાસી હોવા છતાં, ગુરૂ પાસે વિદ્યાભ્યાસ કરવા નિમિત્તે તેમની સાથે દેશાટન અને પરિભ્રમણ કરતા હતા. તેમ કરતાં કરતાં એકદા, તેઓ (ગુરૂશિષ્ય) સૌરાષ્ટ્રમાં આવેલ શત્રુજયે પધાર્યા હતા અને ઉપરમાં વર્ણવેલ શત્રુજયોદ્ધારના અને ધ્વજદંડ આરોહણના પ્રસંગે ઉપરિચિત થયા હતા. જેમ નાગાર્જુને પાદલિપ્તસૂરિ પાસે વિદ્યાભ્યાસ કર્યો હતો. તેમ આ પાદલિપ્તે આર્યખપુટ<sup>૧</sup>(સૂરિ) પાસે અભ્યાસ કર્યાનું કહેવાય છે. તે આર્યખપુટસૂરિ પણ આ અવસરે વિહાર કરતાં કરતાં, ત્યાં શત્રુજયે આવી ચડ્યા હતા. એટલે કે ખપુટસૂરિ (આર્ય ખપુટાચાર્ય), પાદલિપ્ત અને નાગાર્જુન, એમ ત્રણે જણા એકી વખતે શત્રુજય પાસે એકઠા થઈ ગયા હતા અને તે પ્રસંગે રાજા હાલે ઉપર નિર્દેષ કરેલ ધર્મકાર્ય કર્યું હતું. આ ઉપરથી એટલું ફલિતાર્થ થાય છે કે, આ ચારે વ્યક્તિઓ એક બીજાની સમકાલીન છે. હાલે સમવયસ્ક નથી, કેમકે આર્ય ખપુટાચાર્ય સૌથી વૃદ્ધ હતા. <sup>૧</sup> તેમનાથી નાના પાદલિપ્ત છે અને સૌથી નાના નાગાર્જુન છે. સંભવિત છે કે કદાચ પાદલિપ્તસૂરિએ બહુ નાની વયમાં જ—આઠ વર્ષની ઉંમરે—દીક્ષા લીધી હતી અને તેમની તીવ્ર બુદ્ધિ તથા વિદ્યાશક્તિથી રંજીત થઈ ગુરૂમહારાજ શ્રી આર્યખપુટે, તેમની દશ વર્ષની ઉંમરે જ આચાર્ય પદવી આપી દીધી હતી. આચાર્ય થયા એટલે સૂરિ પદાધિકારી બન્યા ગણાય. અને તે અવસ્થામાં—કેટલા વર્ષે તે જણાયું નથી—આ નાગાર્જુનનો તેમને મોટો થયો હતો. એટલે સામાન્ય રીતે કદાચ શકાય છે તેમ ગુરૂની ઉંમર શિષ્ય કરતાં મોટી હશે. પરંતુ ઉપર વર્ણવ્યા પ્રમાણે ગુરૂ, એવા પાદલિપ્તસૂરિએ ન્યારે અતિ નાની ઉંમરમાં જ જૈનદીક્ષા ગ્રહણ કરી છે ત્યારે બનવાયોગ્ય છે કે કદાચ ગુરૂ અને શિષ્ય

(૧૧) આર્યખપુટસૂરિનું સ્વર્ગગમન મ. સં. ૪૮૪=ઈ. પૂ. ૪૩માં થયું છે. તેમની પાસે પાદલિપ્તસૂરિએ અભ્યાસ કર્યો હતો. (નાગરી પ્રચારિણી સભાની પત્રિકા પુ. ૧૦ આં. ૪, પ. ૭૨૩)=આપણે રાજા હાલનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૭ થી ઈ. સ. ૧૭ નોંધ્યા છે. એટલે સમભવ્ય છે કે આર્યખપુટનું સ્વર્ગગમન, રાજા હાલનો રાજ્યાભિષેક

થયા બાદ ચાર વર્ષે થયું છે. આ સમયે હાલની ઉંમર લગભગ ૨૦ વર્ષની છે. ન્યારે આર્યખપુટનું આકુષ્ઠ ૭૦ વર્ષનું ગણાય છે. એટલે ઉંમરમાં આર્યખપુટ ધણી વૃદ્ધ હતા. તે સહેજે સમભવ્ય છે.

(૧૨) ઉપરની દીક્ષા બુદ્ધિ, વળી આગળ પાનાની હકીકત સાથે સરખાવો.

(નાગાભુત) અને સમવયસ્ક પણ હોય; અરે એથી કદાચ આગળ વધીને કહેવાય, તો એ પણ અસંભવિત નથી કે ગુરૂ કરતાં શિષ્ય ઉમરમાં મોટા પણ હોય. કેમકે જાણવામાં આવ્યું છે તે પ્રમાણે નાગાભુતે નાનપણમાં ધણી ધણી વિદ્યા પ્રાપ્ત કરી લીધી હતી અને આકાશગામિની વિદ્યા માટે તો, છેવટે મોટી ઉમરે જ પ્રયાસ કર્યો હતો. મતલબ કે પાદલિપ્ત અને નાગાભુત વચ્ચે ગુરૂ શિષ્યનો સંબંધ હોવા છતાં, ઉમરના બેદ વિશે કોઈ જાતની રજુઆત થઈ નથી કે પુરાવો મળતો નથી. વિશેષે કરીને એટલા માટે તે બન્ધુ હોવાનું કહી શકાય છે કે જ્યારે પાદલિપ્તસૂરિ પોતે દીક્ષા અવસ્થામાં હતા ત્યારે નાગાભુત ગૃહસ્થાવસ્થામાં હતા. કેવળ વિદ્યાભ્યાસ અર્થેજ તે ગુરૂની સાથે ભ્રમણમાં જોડાયા હતા. આ કથાનક ઉપરથી હવે સ્પષ્ટ સમજણ કે નાગાભુત પંડિતની સાંસારિક સ્થિતિ તથા દરજ્જાએ કેવો હતો. ઔદ્ઘમ્યોમાં નાગાભુત પંડિતને લગતી જે આખ્યાયિકાઓનું દર્શન કરાવાય છે તેની ખાતરી પણ આ ઉપરથી કરી શકાશે. આ ત્રણ (આર્યખપુટ, આર્યપાદલિપ્ત અને નાગાભુત) મહાપુરૂષ વિશે લખતાં, હાઈ એન્ડ જૈનીઝમના કર્તા જે. સ્ટીવન્સને પૃ. ૭૭-૭૮ માં નીચેના ઉદ્ધાર કાઢી અતાવ્યા છે. “Two other events are supposed to have happened about this time B. C. 56; the defeat of the Buddhists in a great argument by famous Jaina controvertialist, an ascetic called Arya Kha put, who lived in Broach and the founding of Shatrunjaya, in the state of Palitana, (Shatrunjaya the Jains say was built by a monk), who had the power of rising through the air and by a disciple of his, who had the power of creating gold. This fortunate junction of talents has resulted in one of the loveliest temple cities in the world—આ સમયે ઇ. સ. પૂ. લગભગ ૫૬માં અન્ય

બે બનાવો અન્યાનું નોંધાયું છે. વાદ કરવામાં નિષ્ણાત એવા પ્રખ્યાત જૈન સાધુ આર્યખપુટ, જે ભસ્મમાં રહેતા હતા તેમણે વાદમાં બૌદ્ધોને જીતી લીધા હતા અને પાલીતાણા રાજ્યમાં આવેલ શત્રુંજયની સ્થાપના, (જૈનોના કહેવા પ્રમાણે શત્રુંજય એક સાધુની કૃતિ છે) કરી હતી, જેમણે આકાશમાં ઉડ્યન કરવાની શક્તિ પ્રાપ્ત કરી હતી તથા તેમને એક શિષ્ય જેમને સુરભું સિદ્ધિ મળી હતી. બુદ્ધિ પ્રભાવના આ સુભાગ્ય યોગે, વિશ્વનું સૌથી સુંદર-મનોહર એવું મંદિરનગરમાંનું એક નીપજવ્યું છે” મતલબ કે ઇ. સ. પૂ. ૫૬ ની આસપાસ બે બનાવો અન્યા હતા. એક જૈનાચાર્ય આર્યખપુટે બૌદ્ધોને વાદમાં હરાવ્યા હતા અને બીજો, પાલીતાણા રાજ્યની હદમાં શત્રુંજયતીર્થની સ્થાપના થઈ હતી. આ શત્રુંજય તીર્થની સ્થાપના જૈનકથા પ્રમાણે, આકાશગામિની વિદ્યામાં નિષ્ણાત એવા ગુરૂ, અને સુવર્ણ સિદ્ધિમાં હોશિયાર એવા શિષ્ય; એમ બન્નેના સુયોગ થવાથી, થવા પામી હતી અને જે મંદિરનગરની રચના વિશ્વના સૌથી મનોહરમાં મનોહર એવા નગર તરીકે થઈ છે તે આ પ્રમાણે બન્ને વિદ્વાના સુયોગના પ્રભાવથી જ થવા પામી છે એમ સમજાય છે. આ કથન તાદૃન સ્પષ્ટ છે એટલે વિશેષ ખુલાસાની આવશ્યકતા નથી; પરંતુ વાચકવર્ગમાંના જે કોઈ જૈન સંપ્રદાયની કેટલીક આમન્યાથી પરિચિત ન હોય તેને માટે જણાવવાનું કે શત્રુંજય તીર્થની સ્થાપના કરવામાં આવી એમ જે લખાયું છે તે ‘હાઈ એન્ડ જૈનીઝમ’ના લેખક પોતે વસ્તુસ્થિતિના બરાબર જાણકાર ન હોવાથી, ભાષાંતરકાર તરીકે આ શબ્દો લખી કાઢ્યા છે, ખાતરી તો ખરી સ્થિતિ એ છે કે, શત્રુંજયપવંત અને તીર્થ તો ક્યારનાંએ અસ્તિત્વમાં હતાં જ પરંતુ એકાદ બે મંદિરોનો જીર્ણોદ્ધાર કરાયાં તો જ પ્રસંગ તે વખતે બન્યો હતો. પછી જીર્ણોદ્ધારને આ લેખકના કથન પ્રમાણે સ્થાપના કહો કે, જ. બો. ષે. રા. એ. સોના ઉપરમાં ટાકેલ વાક્યના લેખક ડો. ભાઉદાજીના કથન પ્રમાણે repaired=સમરાખ્યાનું કહો તે જુદી વસ્તુ છે છતાં એક સ્થિતિ જે બની છે તે રજુ કરી દઈએ. આ

વખત સુધી પાલીતાણા રાજ્ય કે ગામનું અસ્તિત્વ નહોતું જ; તે વખતે તે પ્રદેશને સૌરાષ્ટ્ર નામથી જ ઓળખાતો હતો અને શ્રીનાગાજીને પોતાના ગુરૂ પાદલિપ્તસૂરિના માનાથે આ નગર શત્રુંજય પવંતની તળેટીમાં તે વખતે વસાવ્યું હોવાથી તેનું નામ પાદલિપ્ત-સ્થાન આપ્યું હતું. પાદલિપ્તસ્થાન શબ્દમાંથી ધીમે ધીમે પાલિસ્થાન થઈ ગયું અને તેમાંથી અપભ્રંશ થતાં પાલિસ્તાન, પાલિતાન અને છેવટે હાલનું પાલિતાણા થવા પામ્યું છે. મતલબ કે શત્રુંજયની તળેટીમાં પાલિતાણા ગામ ઈ. સ. પૂ. ૧૬૧ની આસપાસમાં શ્રીનાગાજીને પોતાના ગુરૂ પાદલિપ્તસૂરિના બહુમાન તરીકે વસાવ્યું હતું. ૧ળી એક મનોહર મંદિરનગર તરીકે તેનો જે ઉલ્લેખ કરાયો છે તે વાક્ય પણ થોડોક ખુલાસો માંગી લે છે. વિદ્વાન લેખક જેમ માની લીધું છે તેમ આ બે ગુરૂ-શિષ્યે પોતાની વિદ્યા-શક્તિથી તે મંદિરનગર બનાવી નથી દીધું. ખરી રીતે જૈનસાધુઓ તો નગર વસાવવા કે મંદિર બંધાવવા જેવી સાવધ પ્રવૃત્તિમાં ભાગ જ લઈ શકાતો નથી. પરંતુ પંડિત નાગાજીન ગૃહસ્થાનાસમાં હોવાથી તે પોતે સર્વ કાર્ય કરી શકે છે. એટલે જ ગૃહસ્થને શોભે તેવું અત્ર જે કાર્ય પાદલિપ્તસૂરિએ કરાવ્યું ગણવામાં આવે છે તે ગુરૂભક્તિને અંગે શ્રીનાગાજીને કયું હતું એમ સમજી લેવું. બીજી વાત એ છે કે, તે સમયથી જ શત્રુંજયતીર્થ મનોહર મંદિરનગર બની ગયું હતું એમ પણ, માની લેવાનું નથી. તે સમયે તો કેવળ ગણ્યાગાંઠ્યા જ મંદિરો હતાં; પરંતુ તેમનું અનુકરણ કરતાં કરતાં કાળ ગયે, એટલાં બધાં મંદિરો બંધાઈ ગયાં કે, વર્તમાનકાળે તેને મંદિરનગર તરીકે ઓળખી શકાય તેવું બની ગયું છે અને વિશ્વમાં સર્વશ્રેષ્ઠ મનોહર મંદિર તરીકે તેની ખ્યાતિ જામી પડી છે. શત્રુંજય પ્રત્યેના લેખકે વાપરેલ શબ્દનો આ પ્રમાણે ખુલાસો જાણવું. શ્રીનાગાજીન સંબંધી જણાવવાનું કે, તેમની વિદ્વતાની અને મંત્રવિદ્યાની અનેક રસમયી વાર્તાઓ તથા કથાનકો કહેવામાં આવે છે. તેમનાજ નામેરી એક વ્યક્તિ, કહેવામાં આવે તે

પ્રમાણે, યુદ્ધ ભગવાનના જે પદ્ધતિ ગાદીપતિ બન્યા છે તેમાંના એક છે. તેમજ તેમના સમય પણ, ઉપર જણાવેલ પાદલિપ્તશિષ્ય નાગાજીનના સમયને લગતો જ લગભગ ગણાય છે. એટલે આ બન્ને નાગાજીન (જૈન અને બૌદ્ધસાહિત્યના) એક જ છે કે જિજ્ઞ, અને એક જ હોય તો જૈનીના ગણાય કે બૌદ્ધના, તે મુદ્દો નક્કી કરવાનું કઠિનકાર્ય અન્ય વિદ્વાનો ઉકેલવા પ્રયત્ન કરશે એવી પ્રાર્થના છે.

આ પંચ વ્યક્તિઓનાં (પૃ. ૨૪૦ જીઓ; ક્ષહરાટ, નહપાણ, રૂપભદ્ર શક, ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યે, રાજા હાલ શાલિવાહન અને કલિંગપતિ ખારવેલ)નાં ધર્મતીર્થોમાંથી જે એકમાં શાલિવાહનનું નામ જોડાયેલું હતું તેનું વૃત્તાંત સંક્ષિપ્તમાં આપ્યું છે. તેને અંગે હજી સુધી પાશ્ચાત્ય કેળવણીકારે શ્રમ સેવી જે મંતવ્યો બહાર પાડ્યાં છે તેનાં તેમજ જૈન સાહિત્યગ્રંથોનાં કેવળ અવતરણો જ આપણે તપાસી જોયાં છે. સાથે સાથે જૈન-ગ્રંથોના મૂળ શબ્દો ઉતારવાનું પણ અત્ર આવશ્યક ધાર્ણ છે. માત્ર બે જ નિમ્નલિખિત શ્લોક ટાંકીશઃ—

શ્રી રાતવાહનાદ્યો મૂપ દદં સીયંમુદ્ધાર પુનઃ ।

શ્રી વાદ ક્લિપ્તસૂરિ ધ્વજપ્રતિષ્ઠાં વ્યધાત તત્ર ॥

(શ્રી પ્રભાવક ચારિત્ર પૃ. ૭૪, શ્લોક ૮૪)

બાવાયઃ—શ્રી સાતવાહન નામે રાજાએ આ તીર્થનો (ભરૂચ) પુનરૂદ્ધાર કર્યો અને તેમાં શ્રીપાદલિપ્તસૂરિએ ધ્વજપ્રતિષ્ઠા કરી. આ શ્લોકમાં ભરૂચ શહેરને આશ્રવાને લખાણ છે, બ્યારે આપણે લેખકોના શબ્દાધારે શત્રુંજયને અંગે તેનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. તેટલા ફેરફાર સાથે આપણે લખેલ કથન વાંચવું. બાકી પાદલિપ્ત અને શાલિવાહનના સમયને અંગે કે શાલિવાહનની ધાર્મિક મનોર્થાત પરત્વે આપણે જે જાહેર કરેલ છે તેમાં કાંઈ ફેરફાર થતો નથી તેમજ અન્ય વિરૂદ્ધ અનુમાન બંધાઈ જાય તેવું પણ કાંઈ પ્રાપ્ત થતું નથી.

સંપદ-વિક્રમ-વાહક-હાલ-પાલિત-દત્તરાયાર્હ ૧૩

જે ઉદ્ધરિહિતિ તયં સિરિષતુંજયમહાતિથં ॥

(ધર્મધોષસૂરિનું શત્રુંજયકદપ)

ભાવાચ:-સંપ્રતિ, વિક્રમ, વાહડ, હાલ, પાદલિપ્ત સૂરિ અને દત્તરાજ જેનો ઉદ્ધાર કરનાર છે તે શ્રી શત્રુઘ્ન મહાતીથ; આમાં પાદલિપ્તસૂરિ અને રાજા હાલનાં નામ સ્પષ્ટ રીતે શત્રુઘ્નોદ્ધારની સાથે જોડાયેલાં છે એટલે આપણે કહેલ ચર્ચાને સર્વ રીતે સંમત છે.

આ શ્લોકમાં રાજા હાલને સ્પષ્ટ ઉપરાંત બીજી પથ્થુ કેટલીક હકીકત જણાવા જેવી નીકળી આવે છે; કેમકે વિક્રમ એટલે શકારિ વિક્રમાદિત્યનો તથા રાજા સંપ્રતિ (જેને આપણે મૈયવંશી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન કહાવ્યો છે) નો પથ્થુ જનતાથો-શત્રુઘ્ન સ.થે સંબંધ હોવાનું જણાવેલ છે આપણે સ્વતંત્ર રીતે, તે બંને રાજવીનાં વૃત્તાંત જણાવી ગયા છીએ કે તેઓ જૈનમતાનુયાયી હતા તે કથનને હવે આ શ્લોકથી ટેકા મળે છે. શત્રુઘ્ન અને સ.ચીની હકીકત કહી દીધી છે. તેમ અમરાવતી-મહાચિત્તની ઘટનાનું પથ્થુ આડકતરી રીતે થોડુંક વર્ણન કરી દીધું છે. હવે નાસિક જીલ્લાવાળા પ્રદેશની સમજૂતિ આપીશું. તે પ્રદેશ નાના નાના શિલાલેખોથી ભરચક પડ્યો છે એમ કહેવાય તો ખોટું નથી. તેમાં સૌથી વિશેષ સંખ્યામાં તો નાસિક શહેરની લગોલગ હોવાથી તેને વિદ્વાનોએ નાસિક શિલાલેખનું જ નામ આપ્યું છે. નાસિક સિવાય કન્હેરી, નાનાપાટ, જુનેર, કાર્લા આદિના પથ્થુ છે. એટલે આ બધા શિલાલેખનો, સ્થાનોનો, તેમ જ તેમાં નિર્દેષ્ટ દરેલ ગામડાંઓનો વિચાર કરીશું તો સહજ અનુમાન બાંધી શકાય છે કે, લગભગ ૩૦થી ૫૦ માઇલના ઘેરાવાવાળો મુલક તે ગણી શકાય; અને તેવા પ્રદેશમાં આવેલા પર્વતમાંથી કેટલાંકના નામો ખજૂ, કૃષ્ણગિરિ, આદિ (જુઓ પૃ. ૧૦૨-૧૦૩) જણાયાં છે, તેમ કોઇનાં નામ અજણામાં પથ્થુ રહી જતાં હશે. અથવા તે સર્વ, એક સામાન્ય મોટા પર્વતનાં શિખરોરૂપે આવી રહ્યાં હોય એમ પણ બને; અને પ્રાચીન સૌરાષ્ટ્રમાં જેમ સિદ્ધાચળ ઉર્ધ્વે વિમળા-ગિરિ પ્રથમ તો ૧૦૮ શિખરવાળો એક જ ગિરિરાજ

હતો. પરંતુ પછીથી પૃથ્વી ઉપર થતા ફેરફારોને કારણે તે સર્વ શિખરો જુદાં પડી બધાં હવે સ્વતંત્ર ગિરિઓ તરીકે ઓળખાવા લાગ્યા છે, તેમ પૂર્વસમયે આ નાસિક જીલ્લાનો ગિરિરાજ પણ પ્રથમ એક મોટા પર્વતરૂપે જ અસ્તિત્વ ધરાવતો હોય અને તેનાં ધણાં શિખરો હોય; પરંતુ જે સમયે નહપાણ, રૂપભદ્ર અને શાત-વાહનવંશી રાણી બળશ્રીના પુત્ર-પૌત્ર એવા ગૌતમીપુત્ર તથા વાસિષ્ઠપુત્ર થયા તે કાળે તેનું સ્વરૂપ ફરી બદલું હોય, અને તેમાંથી કેવળ ત્રણ શિખરનો એક પર્વત, બીજા સર્વથી છૂટા પડી ગયો હોય તે બનવા ચે.અ છે. ત્રણ શિખરવાળો તે પર્વત હોવાથી તેનું નામ ત્રિરશ્મિ કહેવાનું હતું; કે જેના ઉપરથી ત્રિકૂટવંશની સ્થાપના થઇ છે. કહેવાની મતઝબ એ છે કે, સૌરાષ્ટ્રદેશનો વિમળાચલ તથા તેના પૃથક શિખરો જેમ તીર્થસ્થાન તરીકે પવિત્ર ગણાય છે તેમ આ નાસિક જીલ્લાનો પર્વત તથા તેના શિખરોવાળો આખો પ્રદેશ-ગોવરધન સમય (જુઓ લેખ નં. ૭, ૧૩ ઇ.) પણ તીર્થધામ તરીકે પવિત્ર ગણાતો હતો. એટલે કે રૂક્ષ અને કૃષ્ણગિરિ આ મોટા પર્વતનાં અનેક શિખરોમાંનાં બેનાં નામો જ સમજવા રહે છે. ઉપરાંત નં. ૧૩ લેખમાં જે કેટલાંક અપ્રસિદ્ધ નામ છે તેમાંના પથ્થુ કોઇક આ મોટા ગિરિરાજનાં અંગ-શૃંગો સંભવી શકે છે. આ રૂક્ષનું પૂરું નામ રથાવર્ત છે. આ રથાવર્તને જૈન-સૂત્ર (આચાર્યાંગ, નિર્મુક્તિ વિ.)માં “રથાવતનગ” કહ્યો છે. વજ્રસૂરિનામના જૈનાચાર્યનું વૃત્તાંત લખતાં તે શબ્દ વિશે ‘પ્રભાવક ચરિત્ર’, વિ. સં. ૧૯૮૭ સુદિત પૃ. ૧૭ ઉપર જણાવાયું છે કે, આ એક જૈનનું પ્રસિદ્ધ તીર્થ હતું. તે પર્વત ઉપર વજ્રસૂરિ અનશન કરી સ્વર્ગે ગયા છે. કમ્પસ્ટ્રની સુખખોદિકામાં (જુઓ પૃ. ૧૩૦) તે વજ્રસૂરિના જીવનચરિત્રમાં નિર્દિષ્ટ થયેલ છે કે, જ્યારે સોપારકનગરમાં તેઓ હતા ત્યારે પોતાનું આધુષ્ય ક્ષીણ થયેલ જાણી રથાવર્ત પર્વત ઉપર બધાં અનશન કર્યું હતું. ૧૪ આ કથનો સૂચવે છે કે,

થનાર છે. આ બંને વ્યક્તિને અત્ર સંબંધ ન હોવાથી તેમને ભગતું વિવેચન કરેલ નથી.

(૧૪) પંચમ ખરિચ્છદે, લેખ નં. ૧૩ ડી. નં. ૩૭ જુઓ.

સ્થાવર્ત પર્વત સોપારકનગરની નજીકમાં હોયે જોઇએ, તેમ જ તે પર્વત જોતોનું એક પવિત્રતીર્થ પણ હતું જ. નં. ૧૩ વાળા લેખની હકીકત સાથે ઉપર ટાંકેલ જૈનસ્ત્ર અને સાર્વત્ર્યક્રોધોના કથનોનું એકીકરણ કરીશું તો આ સ્થાવર્તપર્વત તે જ રૂક્ષ પર્વત છે તથા તેજ ત્રિરશ્મિ પર્વતના એક સૂચ તરીકે જાણખવો રહે છે. વળી તે પર્વત જૈનધર્મનું એક પવિત્ર તીર્થ પણ હતું. ૧૫

ઉપર જણાવેલા પાંચ રાજા તેમનાં નામો સાથે સંયુક્ત થયેલ સ્થાનોનાં આપેલ વર્ણનો અને હકીકત ઉપરથી સિદ્ધ થઈ ગયું છે કે, તે સર્વે રાજાઓ જૈનધર્મો હતા તેમજ તે સર્વ સ્થાનો સાથે જૈનધર્મની પવિત્રતા જ સંકળાયેલી છે. મતલબ કે તે સ્થાનો પવિત્ર જૈનતીર્થો હતાં. આટલી વિચારણા વસ્તુ-સ્થિતિને અંગે થઈ. હવે તે સર્વનો સમય એકબીજાને બંધબેસતો આવે છે કે નહીં તે પણ જોઈ લઈએ.

પ્રથમ શત્રુંગ્ય પર્વતને લગતી હકીકતો વિચારીએ. આર્યપુટનું સ્વર્ગગમન મ. સં. ૪૮૪=ઈ. સ. પૂ. ૪૩માં મન.યું છે. ૧૬ તેમની પાસે પાર્દાલપ્તે અબ્યાસ કર્યો અને તેમની પાસે નાગાર્જુને અબ્યાસ કર્યો. એટલે એ બંધાનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૩ થી માંડીને તે બાદ ૫૦ વર્ષના ગાળાનો થયો ગણાય. આપણે રાજા હાલ શાલિ-વાહનનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૭ થી ઈ. સ. ૧૭ નોખ્યો છે. એટલે કે આર્યપુટનું સ્વર્ગગમન થયા પૂર્વે ચાર વર્ષે રાજા હાલનો રાજ્યાભિષેક થઈ ગયો હતો. તે બાદ ૫૦ વર્ષના ગાળામાં પાર્દાલપ્તસૂર અને નાગાર્જુન તથા રાજા હાલ એમ ત્રણેનાં જીવનકાળો મોટા ભાગ વ્યતીત થયો કહેવાય-આ પ્રમાણે સર્વ ઘટનાનો સમય મળી રહ્યો. એટલે તેમનાં વૃત્તાંતને સત્ય તરીકે સ્વીકારી લેવું રહ્યું.

સ્થાવર્ત પર્વત સંબંધી હકીકતમાં નદપાણ્ય અને રૂક્ષલદત્તનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ થી ૫૨ સુધીનો

આપણે લીધો છે. તેમજ આ ક્ષહરાટ તથા શાહી-પ્રગ્નનું નિકંદન કાઢનાર, અને "Restored the glory of the Satavahans=શાતવાહનોની કીર્તિ પુનઃ ઉજ્જવળ બનાવી" એવા સમ્રાટ લખાવનાર રાણી બળશ્રીના પુત્ર ગૌતમીપુત્ર શાત-કરાણુનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૭૨ થી ૪૭ લેખ્યો છે એટલે તે પણ બંધબેસતો થઈ જાય છે. ઉપરાંત નદપાણ્ય-રૂક્ષલદત્તની પછી જ ગૌતમીપુત્રનો સમય કરે છે; જેથી નદપાણ્યના મહોરા ઉપર ગૌતમીપુત્ર પોતાનું મહોરૂં છાપી શકે છે, તેમજ રૂક્ષલદત્તે આપેલું ક્ષેત્રદાન ફેરવીને ગૌતમીપુત્ર પોતાના નામે પણ કરી શકે છે. મતલબ કે આ હકીકતની સત્યતા પણ દરેક રીતે સિદ્ધ થઈ ગઈ.

હવે સાચીની વિચારણા કરવી રહી. સાચીના સ્થાન ઉપર એક સ્તંભ (Pillar) અને એક સ્તૂપ (Tope) મળીને બે વસ્તુ છે. બેની વચ્ચે શું ભેદ છે તે આપણે આગળ ઉપર સમજાવવાનું છે. અત્ર સ્તૂપને આશ્રયોને આપણું કથન છે. સ્તૂપનાં આમ તો અનેક અંગો છે પરંતુ મુખ્યપણું બે કહી શકાય. એક તેનો મુખ્યભાગ જે મોટા ગોળાકારરૂપે, ચણતર-કામના એક ઢગલા-પુંજ-ટેકારરૂપે હોય છે તે, અને બીજો, તેના પ્રાંગણ તરીકે ચારે તરફ દીવાલરૂપે બનાવ્યો હોય છે તે; કે જેમાં પ્રવેશદારનો પણ સમાવેશ થઈ જાય છે. પ્રથમનો મુખ્યભાગ સામાન્ય રીતે એક જ સમયે બનાવેલ હોય છે, જ્યારે દીવાલનો ફરતો અને તેના દરવાજાનાં-સિંહદારોવાળો ભાગ, કદાચ મુખ્ય ભાગ બનાવવાના સમયે પણ ઉભા કરાયા હોય અથવા અન્ય સમયે પણ બનાવાયા હોય. એટલું જ નહીં પરંતુ એમ પણ બને છે કે ચારે તરફના કમ્પાઉન્ડના આ બંધાં બિન બિન અવયવો હોઈ, બિન બિન સમયે પૃથક પૃથક વ્યક્તિઓની કૃતિરૂપે પણ બનાવેલી

(૧૫) આ હકીકત પૂ. ૩માં રૂક્ષલદત્તના જીવનવૃત્તાંતે તેમ જ આશિર ઈશ્વરદત્તની ઉત્પત્તિ તથા વૃત્તાંતે સમજાવી છે તે ત્યાં જુઓ.

આ પુસ્તકે દશમ પરિચ્છેદ નં. ૧૨ વાળા શાતકરાણીના

ચરિત્રે પણ આ વસ્તુનો ખ્યાલ અપાયા છે.

(૧૬) જુઓ ના. પ્ર. પ. પૂ. ૧૦, અંક ૪, પૂ. ૭૨૩; મુનિશ્રી કદયાણુવિજયજીનો "જૈનકાળ ગણના"નો જોખ.

હોય છે. એટલે મુખ્ય ઇમારતના અને ફરતી દીવાલ બનાવાયાના સમયમાં, એકતા પણ હોય કે બિનતા પણ હોય; બ્યારે કંપાઉન્ડના બધાં અંગો તો સામાન્ય રીતે પૃથક પૃથક સમયે જ બનાવાયેલાં નજરે પડે છે. પરંતુ એટલું લગભગ એ ક્લસ દેખાઈ આવેલ છે કે મુખ્ય ચણતરકામ ઉભું કરવાનો સમય સરંથા દીવાલ કરવાના સમયની પૂર્વેનો જ હોય છે; કેમકે આ સ્તૂપો કાંઈ આપણા ગ્રહસ્થગ્રહોની પેરે, રહેવાનાં મકાનરૂપે નથી કે, પ્રથમ દીવાલ ઉભી કરી ચારે તરફનું રક્ષણ મેળવી લેવું પડે; જોઈ મુખ્ય ઇમારતને અંગે ઉપયોગમાં લેવાતી મૂકાતી અને આજુબામાં આવતી અનેક વસ્તુઓની નિર્ભયતા રહે, તેમ જ કારીગરોને કામ કરવાને મોકળાશ મળે તથા અન્ય પ્રકારની ડબલગીરીથી મુક્તિ રહે. આ સ્તૂપો તો પુ. ૨માં જણાવવામાં આવ્યું છે, તેમ હમેશાં મરજીની સમાધિરૂપે ઉભા કરાય છે. તેને શાસ્ત્રોમાં નિષદ્યા કહેવાય છે અને વર્તમાનકાળે ‘છત્રી’ કહેવાય છે. બ્યારે ચારે બાજુની ફરતી દીવાલો મુખ્ય ઇમારતના માત્ર ચંદ્રાક્ષરૂપે છે. એટલે સ્વાભાવિક જ છે કે, મુખ્ય ચણતરકંપ પૂર્વે તો પ્રથમ ચણાયલ હોય છે. કેમકે, જે વ્યક્તિના સમારક માટે તે ઉભો કરાય છે તેના મરણ પામ્યા બાદની સર્વ અંતિમ ક્રિયાઓ ત્યાં જ કરાયલી હોય છે. એટલે તે સ્થાનનું નિર્માણ પ્રથમ અને છે અને તે બાદ જ તેના રક્ષણ આપો સ્તૂપ અને તેને ફરતા પ્રાંગણના બંધારણ માટેની પ્રણાલિકા બની ગઈ છે. તેને અનુસરીને આપણે તેના સમય નિર્ણયનો વિચાર કરવો રહે છે. સાંચી સ્તૂપમાં જે વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિનું નામ વાંચવામાં આવે છે તેના સમયને લગતું વિવેચન કરતાં, જ. બો. ઈ. રા. એ. સો. (નવી આજ્ઞતિ) પુ. ૩, પ. ૫૬માં તેના વિદ્વાન લેખક જણાવે છે કે, — “That this king Vashisthaputri Siri Satakarni is to be identified with one of the later Satakarnis=આ રાજ વાસિષ્ઠપુત્ર શાતકરણિ પાછલા ભાગમાં થયેલ શાતકરણિમાંના એકાદ તરીકે ઓળખી શકાય છે, (આટલું લખીને

પછી જણાવે છે કે) Mr. Chanda (Memoirs of the Arch. Surv. India No. 1, p. 175) and Sir John Marshall assign the reliefs on the four gateways of San-chi to the latter half of the first century=મિ. ચંદા (મેમોઇસ ઓફ ધી આર્કિ. સર્વે ઈન્ડિયા. પુ. ૧, પ. ૧૭૫) અને સર જોન મારશલ સાંચી (સ્તૂપ)ના ચારે પ્રવેશદ્વાર ઉપરનાં શિલ્પને ઇ. સ.ની પહેલી સદીના મધ્ય સમયના લેખે છે.” ખ્યાનમાં રાખવાનું છે કે, પહેલી સદીની મધ્યકાલીન ઇ. સ. પછના સમયની વસ્તુતરીકે જે નિર્દિષ્ટ કરી છે તે તો પ્રવેશદ્વાર જ છે; નહીં કે સ્તૂપને લગતો મુખ્ય પૂજ; એટલે સ્તૂપ અને તેને ફરતી દીવાલોના સર્જન નિર્માણ માટે જે સિદ્ધાંત આપણે ઉપરમાં સમજાવી ગયા છીએ તે પ્રમાણે, મુખ્ય સ્તૂપની ઇમારતનો નિર્માણ કાળ તો ઇસવીની પ્રથમ સદીના કરતાં પણ પૂર્વેનો જ હોઈ શકે; જેમ ઉપરના વિદ્વાનોએ પોતાનો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે, તેમ તેને જ લગભગ મળતો વિચાર જનરલ કનિંગહામે પોતાના હિસ્ટોરિયસ નામે ગ્રંથમાં પુ. ૨૬૯માં વ્યક્ત કર્યો જણાય છે. તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે છે, That the gateways were added in the reign of Siri Satkarni between the years of 19 & 37 A. D.=શ્રી શાતકરણિ રાજ્યે ઇ. સ. ૧૯ અને ૩૭ની વચ્ચે આ સિદ્ધારોની વૃદ્ધિ કરવામાં આવી છે. આ પ્રમાણે સમયનિર્ણય કરાવવામાં તેમને શું કારણો મળ્યાં છે તે સ્પષ્ટપણે કહેવામાં આવ્યાં નથી, નહિ તો આપણે ચર્ચા કરી શકત. પરંતુ એટલું તો સ્પષ્ટ થઈ શકે જ છે કે તેમના મત પ્રમાણે સિદ્ધારને સમય ઇ. સ. ૧૯થી ૩૭નો છે. અમારું એમ માનવું છે કે રાજ હાલના સમયની તે કૃતિ હોઇને તેનો સમય ઇ. સ. ૧ અને ૧૭ની વચ્ચેનો હોઈ શકે. લિપિના વળાંક ઉપરથી નિર્ણય બાંધવામાં બ્યારે દોઢ દોઢ ને બે બે સદીની બૂલો થઈ ગય છે ત્યારે અગ્રે માત્ર વીસ વર્ષની ગણતરીનો તફાવત એ કાંઈ મોટી વસ્તુ નથી. મતઘન્ય કે, આપણે જે સમય રાજ હાલનો ઠરાવ્યો

છે તે સ્થાપત્ય, કળાજ્ઞાન અને શિલાલેખના આધારે સત્ય જ ફરે છે. આ પ્રમાણે સાંખ્યોને લગતી વિચારણા અહીં પૂરી થાય છે.

હવે રહી એકલી અમરાવતી સ્તૂપની વિચારણા. તેમાં તો માત્ર ખારવેલના મહાચિત્યને આ વાશિષ્ઠી-પુત્રે દાન દીધું હતું એટલું જ જણાવાયલું હોવાથી જે સાર કાઢી શકાય તે એ કે, ખારવેલ પછી શાત-કરણિ વસિષ્ઠપુત્ર થયો હતો પરંતુ સમયની ચોક્કસાઈ ધરી શકાતી નથી. અહુમાં અહુ ખારવેલનો સમય ઈ. સ. પૂ.ની પહેલી સદી કે તે પૂર્વે હતો એટલું જ કહી શકાયું.

આ પ્રમાણે શિલાલેખમાં આવેલ નામવાળો ગજ્જ હાલ, ઈ. સ. પૂ.ની પહેલી સદીના પ્રારંભમાં થયો હતો તથા તે શિલાલેખવાળા શત્રુઘ્ન અને ત્રિરશ્મિ પર્વતનાં શુંગો-રક્ષાપર્ત અને કૃષ્ણગિરિ સહિત-સાંખ્યી સ્તૂપ તથા અમરાવતી સ્તૂપનાં સ્થળો; તે સર્વ જૈનધર્મનાં લોચક સ્થાનો હતાં; એટલી હકીકત સિદ્ધ થઈ લેખાશે. તે ઉપરથી એમ પણ કહિંતાઈ થાય છે કે રાજા હાલ શાલિવાહનને કેટલાક વૈદિક મતાનુયાયી હોવાનું જે માને છે તે શિલાલેખી પૂરાવાથી અસત્ય કહેવાશે. આ સંબંધી વિશેષ વિવેચન આગળના પરિચ્છેદ શક શાલિવાહનવાળા પારિત્રાફે આપવામાં આવશે. અત્ર આટલો ઇસારો જ બસ થશે.

હવે જ્યારે રાજા શાલિવાહનના ધર્મે વિશેના પ્રામાણિક પૂરાવા અને હકીકત મળી **એક બે નવી વાતો** ગયાં છે ત્યારે વર્તમાનકાળે ચાલી રહેલાં એક બે અન્ય મંતવ્યો ઉપર પણ કાંઈક અમારા વિચાર વ્યક્ત કરવાનું સરચાને ગણાશે, એમ ધારી તે અત્ર રજુ કરીશું. પ્રથમ હકીકતની રજુઆત આ ગૌતમીપુત્ર અને વાસિષ્ઠી-પુત્રના અનેક લેખોમાં નિર્દેશ કરાયેલાં ગામડાનાં સ્થાન પરત્વે છે, જે ગામડાનાં સ્થાન વિશે પૂરી ખાત્રી નથી થઇ તે વર્ણ દપ્પએ. તોપણ, ઇલુરક, મનમાડ,

કરજક ઇ. નાં નામ વિશે વિના સંકોચે તરત કહી શકાશે કે, તે સ્થળોનાં પ્રાચીન નામો ઉચ્ચારમાં કાંઈ પણ ફેરફાર વિના કે જરાક સ્થાનિક ફેરફાર સાથે તેને તે જ અત્યારે પણ સચવાઈ રહ્યાં છે. એટલે જેમ કૃષ્ણગિરિ-કન્હેરી, કાલેની ગુફાઓ, સલાદ્રોના શિખરો ઇ. ઈ. જૈન ધર્મનાં તીર્થંધ મો ગણાયાં છે તેમ વર્તમાનનો મનમાડ જીલ્લો તથા તેની દહમાં આવેલાં ઇલોરા અને કરજત ઇ. ગામો જેનો ઉદ્ભવ શાતકરણિના શિલાલેખોમાં દાન આપ્યા નિમિત્તે, કે તેનું ઉત્પન્ન મેળેવવા રૂપે થયો છે, તે સર્વે ગામો જૈનમતાવલંબી હોવાનું માનવું રહે છે. અરે કહો કે આખો ગોવર્ધનસમય જ (ગોદાવરી નદીના મૂળ પાસેનો પ્રદેશ) તેને લગતો હતો. તેમજ તે ધર્મનાં સ્થાનોથી જ્યારે તે બરચક હતો ત્યારે ઇલોરા અને અજંટાની ગુફાઓમાં જે દરચાને વિદ્વાનો બૌદ્ધધર્મનાં કહી રહ્યાં છે તે મંતવ્યોની ઓળખ કરાવવામાં પણ હવે ફેરફાર થશે એમ સ્વીકારવું રહે છે. વધારે નહીં તો ઇ. સ.ની ત્રીજી-ચોથી સદી પૂર્વેનાં (કારણ કે તે સમયે જૈનેતર એવા ગુપ્તવંશી સમ્રાટની સત્તામાં આ પ્રદેશ જવા પામ્યો હતો) સ્મારકો તો બૌદ્ધને બદલે જૈનોનાં જ કહેવાં પડશે.

બીજી હકીકત જે રજુઆત માંગી રહી છે તે, પુરાણનાં કથનને અંગે છે. પરિચ્છેદ ૧૦માં, પૃ. ૨૦૨થી ૨૦૭ સુધી શાતકરણિ હાલ રાજાના માતપિતાની તથા પૂર્વજની ઓળખનો પત્તો લગાડવા, પુરાણનાં અવતરણો આપવાં પડ્યાં છે. તેમાં એક એ પ્રકારે છે કે, તેનો જન્મ દૈવાધીન સંયોગોમાં થયો છે. પરંતુ તે સંયોગ ઉપસ્થિત થવાનાં કારણરૂપ, યજ્ઞ કરવામાં વિઘ્ન કરનારા રહેઝાં તરફથી અરિષ આદિ ફેકાતાં હોવાનું તેમજ તે વિઘ્નના નિવારણઅર્થે શીવજી પાસે યાચના-પ્રાર્થના કરવા ગયાનું જણાવાયું છે. આ કથન ઉપરથી એવો ખ્યાલ ઉત્પન્ન થાય છે કે, આખોયે પ્રસંગ વૈદિકધર્મનાં અનુદાનને લગતો છે, તેમજ તે સાથે રાજા હાલના જન્મને સંકલિત કરાયો છે. પરંતુ

(૧૭) આનો સમય ઇ. સ. પૂ.ની પાંચમી સદીને છે તે માટે ઉપર વૃત્તીય પરિચ્છેદ ડી. નં. ૧૨, ૧૩ તથા

તેનું અસલ લખાણ જુઓ.

ન્યારે રાજા હાલ તો જૈનધર્મી હોવાનું ફરી ચૂક્યું છે ત્યારે શંકા ઉભી થાય છે કે આ બે વસ્તુ શી રીતે બનવા પામી હશે? સંભવ છે કે, જેમ અનેક વસ્તુ-ઓની સ્થિતિ-સંજ્ઞા, રક્ષણ કે નાશ-તે તે સ્થાનના રાજકર્તાના ધર્મે ઉપર અવલંબે છે, તેમ અત્ર પણ બનવા પામ્યું હોય. ક્યારે થયું હશે તે કરવાનું કાર્ય આપણે અન્ય સંશીલકો ઉપર છોડી દઈશું પરંતુ એટલું ચોક્કસ દેખાય છે કે આવા ફેરફારો પાછળથી થવા પામ્યા છે.

### સ્તૂપ

(૧) સામાન્ય રીતે મરણ-સમાધિ (જેને જૈન સંપ્રદાયમાં નિષઘ્ના શબ્દથી ઓળખવામાં આવે છે. જુઓ દાર્થગુંદા લેખ)ના સ્મારક તરીકે રચવામાં આવે છે.

(૨) જેનું મરણ થયું હોય તેનું નામ હોય કે ન પણ હોય, કેમકે તેને કીર્તિની કાંધ પડી નથી હોતી.

(૩) પરંતુ દાન દેનાર, ભક્તિ નિમિત્તે કાર્ય કરતો હોવાથી, તેમાં દાન દેનાર તરીકે અનેકનાં નામ લખેલ હોય છે.

(૪) દાનનો હેતુ દર્શાવવામાં ધાર્મિક પ્રસંગ કે હેતુ જણાવેલ હોય છે.

(૫) સાલ કે સમયદર્શક દર્શકોતો બિન બિન સમયની (નં. ૩ ના કારણને લીધે) હોય છે.

બેની વચ્ચે જે મુખ્ય ફેરફાર અમારી નજરે દેખાય છે તેનું ઉપર પ્રમાણે વર્ગીકરણ કરી બતાવ્યું છે. તેને અનુલક્ષીને જે સાંઘીના સ્તૂપ અને સ્તંભના કર્તા તરીકે શોધ કરીશું તો, પ્રથમમાં ચંદ્રગુપ્ત, વાલ્સીકપુત્ર આદિ અનેકનાં નામો મળી આવશે ન્યારે સ્તંભમાં એકલા શ્વાતકરણિનું જ નામ મળી આવશે. સ્તૂપમાં દાનનું કારણ દર્શાવતાં બિન બિન મુદ્દાઓ તેમજ વસ્તુઓનું પ્રદર્શન દેખાઈ આવશે, ન્યારે સ્તંભમાં અશ્વમેધ કર્યાનું કે પ્રજા ઉપર કર વસૂલ કર્યાનું ઇત્યાદિ આદર્શ અને સત્તાસૂચક દર્શકોતો મળી આવશે. આ પ્રકારની અનેકવિધ ચાળવણીથી સ્તંભ

જે ફેરફારો આ પ્રમાણે થઈ જવા પામ્યા છે તેની નોંધ ઉપરમાં આપણે લીધી કહેવાશે. સાથે-સાથે જે ફેરફાર-ગેરસમજૂતિ-થવા શક્ય છે તેનો અત્ર સ્કેટ કરી લઈએ. પૃ. ૨૪૫-૬ માં સાંઘી સ્તૂપનું વર્ણન કરતાં જણાવ્યું છે કે, તે સ્થળે સ્તૂપ અને સ્તંભ એમ બે વસ્તુઓ છે. આ બેની સમજૂતિ વચ્ચે શું ભેદ છે તે આગળ ઉપર કહીશું. તે અત્ર સમજાવવા પ્રયત્ન કરીશું.

### સ્તંભ

(૧) સામાન્ય રીતે વિજયના ચિહ્નરૂપે ઉભો કરાય છે; છતાં કોઈ વખતે ધાર્મિક સ્વરૂપ તેનું હોય છે ખરું; પરંતુ સમાધિરૂપે તો નહીં જ—(ત્રિવદ્ધશિનના સ્તંભો સમજાવ્યા).

(૨) મુખ્યતઃ વિજય મેળવનારનું નામ હોય જ કેમકે ઉભું કરવામાં પ્રધાન હેતુ પોતાની કીર્તિ ગાવા માટે જ હોય છે.

(૩) વિજય મેળવનાર એક જ હોય જેથી નામ ફક્ત એકનું જ હોય અને સત્તાસૂચક આદર્શક હોય.

(૪) વિજય મેળવવામાં પ્રદેશની જાત, કોઈ સાથેની લડાઈ કે કોઈને કોઈ સાંસારિક લાલસાની યુક્તિ હોય.

(૫) એક જ સાલ કે સમય હોય.

ઉપર કોઈક શ્વાતકરણિએ પોતાના સમયના અર્થતિપતિ ઉપર મેળવેલ જીતનાં અને સ્તૂપ ઉપર પણ શ્વાતકરણિના નામ હોવા છતાં તુરત તારવી શકાય છે કે, સ્તંભ છે તે નં. ૭ વાળા શ્વાતકરણિના સ્મારકરૂપ તથા ઇ. સ. પૂ. ૨૪૨ નો છે, ન્યારે સ્તૂપ છે તે, જુદા જુદા સમયે થયેલા એવા મૌર્યસમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તે ઇ. સ. પૂ. ની ૪થી સદીમાં, અને નં. ૧૮ વાળા શ્વાતકરણિએ ઇ. સ. પૂ. પહેલી સદીના પાછલા ભાગમાં તથા અન્ય ભક્તજનોએ સ્વધર્મપ્રવર્તક એવા શ્રી મહાવીરની મરણ-સમાધિ-નિષઘ્ના-પ્રત્યે દર્શાવેલી ભક્તિ નિમિત્તના દાનની દર્શકોતોથી ભરચક બનેલ છે.



પુ. ૧. માં પુ. ૬ અને પુ. ૨ માં પુ. ૩ ઉપર, આ સંસારમાં મહાપુરુષોના ઉજ્જવલ કયારે થવા પામે છે તેનું વર્ણન સમવામિ યુગે યુગે શકસ્થાપના જેવા વાક્યની સમજૂતિ આપતાં આ-ઉદભવપ્રસંગો પતાં કિંચિદંશે કરવામાં આવ્યું છે. વળી પુ. ૪ માં સમયની કાળ ગણના માટે સ્વતંત્ર અષ્ટમ ખંડ રોક્યો છે. તેના અંતે, કયો શક અથવા સંવત ઉત્તમ કહેવાય તેનું પત્રક પુ. ૧૦૬ માં જોડ્યું છે, જે ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ધર્મપ્રવર્તકના સ્મરણમાં જે સંવત ચાલુ થાય છે તે ઉત્તમ ગણાય છે. તેમજ ભલે રાજના નિમિત્તે સંવતનો પ્રારંભ કરાય પરંતુ રાજના કરતાં પ્રજા પોતે જ સ્વયં સ્મરણથી પોતાના ઉપર તે રાજ્યને કરેલ મહાન ઉપકારની જળવણી માટે જો તે આરંભે, તો તેની ઉત્તમતા પણ કમી નથી. તેનાં દષ્ટાંત તરીકે નં. ૬ વાળો ઇસવી, નં. ૭ નો વિક્રમ અને નં. ૮ નો શક-એમ ત્રણ સંવત પ્રજા તરફથી સ્થાપિત થયાનું જણાવ્યું છે. આ ત્રણેને અંગે થોડું થોડું વિવેચન કરવાનો પ્રસંગ આજે ઉપસ્થિત થયો છે.

નં. ૭ વાળો વિક્રમસંવત, ન્યારથી શકારિ વિક્રમાદિત્યે અવતિની પ્રજાને, તેમના શક રાજના ત્રાસમાંથી મુક્ત કરી ત્યારથી પ્રજાએ તે ઋણ્યુક્તિની યાદગિરિમાં, તે રાજના રાજ્યારોહણના દિનથી તેના નામતા સંવતનો પ્રારંભ કર્યો. ઉત્તરહિંદને લગતી આ બાબત હોઇને આ સંવત મુખ્યારે ઉત્તરહિંદમાં જ વિશેષ પ્રગતિ-માન છે. હવે ઇતિહાસના અભ્યાસથી આપણે જણી ચૂક્યા છીએ કે શક પ્રજાને હરાવવામાં દક્ષિણપતિ નં. ૧૭ મા આંધ્રપતિનો પણ હાથ તો હતો જ એટલે તે ઉપકારદર્શન કેવી રીતે વળાય ? વળી બીજી બાજુ એમ સ્થિતિ છે કે, શકપ્રજાનો ત્રાસ તો ઉત્તર-હિંદને હતો, નહીં કે દક્ષિણહિંદને; અને ઉત્તરહિંદની પ્રજાએ તો તે ઋણ્યુક્તિ કરી વાળ્યું હતું તો પછી દક્ષિણની પ્રજાએ શું કરવું ? તેમ ત્રીજી સ્થિતિ-ગોવરધન સમયમાં પથરાઈ રહેલાં તેમનાં તીર્થસ્થાનો જે શક-પ્રજાએ (નહપાણુ અને રૂપાદત જેવાયે) પૂર્વથી લીધાં હતાં તે આ નં. ૧૭ વાળા આંધ્રપતિ ઉર્ફે ગૌતમી-

પુત્ર શાતકરણ્યએ જ પાછાં મેળવીને (Restored the glory of the Satvahanas) શાતવાહનોની કીર્તિને ઉજ્જવળતા અર્પણ કરી હતી જેથી તે પ્રસંગને તેઓ પણ એક રીતે, ધાર્મિક ઓપ આપીને ઋણ્યુક્તિનના નિમિત્તરૂપ ગણી શકે તેમ હતું. અને તેના નામનો સંવત્સર ચાલુ કરી દેત. પરંતુ સમજાય છે કે, ઉત્તરહિંદ અને દક્ષિણહિંદની પ્રજાને-બંને-તે પ્રસંગો લગભગ એક સમયે જ બન્યા હોવાથી, કાણે શા માટે અને કેવી રીતે ઉજવ્યો-તેનો ભેદ પડી શકે નહીં; અને ઉત્તરહિંદની પ્રજાએ સંવતનો આરંભ કરી દીધેલ હોવાથી દક્ષિણની પ્રજાએ તે વિચાર પડતો મૂકી દીધો હોય. અથવા તે ગોવરધનસમય વાળાં તીર્થો પાછાં મળી ગયાં તે એક રીતે ખુશાલીનો પ્રસંગ તો દક્ષિણની પ્રજાને હતો જ, તેમાંય પૂર્વના માલિકો તરફથી તેમને કાંઈ ત્રાસ નહોતો એટલે પણ તેમને ઋણ્યુક્તિ ઉજવવાનો આનંદ થાય. વળી રાજ્યને પુનઃપ્રાપ્તિ થઈ તેટલે દરજ્જે તેને ખુશાલીનો પ્રસંગ પડે જ પણ તેથી પ્રજાને શું ? રાજ્ય પોતાની ખુશાલી શિલાલેખ કોતરાવીને પ્રદર્શિત કરી દીધી, પછી રજાો પ્રશ્ન તો પ્રજાનો જ; તેમને મન તો નહપાણુ અને રૂપાદતનું આધિપત્ય પણ સરખું જ હતું, તેમ આંધ્રપતિનું પણ સરખું જ હતું, કેમકે તે બંને સ્વધર્મો જ હતા; અને તેથી જ પ્રજાને ધાર્મિક અનુક્રાંતો કરવામાં કાંઈ જાતનો અવરોધ, પ્રતિબંધ કે મુશ્કેલી નડતાં નહોતાં. આ પ્રકારની અનેકવિધ મુંઝવતી વિચારણાના અંતે દક્ષિણની પ્રજાએ તે પ્રસંગને યાદગાર બનાવવાનું મન ઉપર લેવાનું માંડી વાળી એમને એમ તે પ્રસંગ પસાર થવા દીધો દેખાય છે. પરંતુ ન્યારે નં. ૧૭ના વારસદાર નં. ૧૮ના રાજ શાલિવાહન રાજ્યએ, દક્ષિણ પ્રદેશની પ્રજાને સ્વધર્મની ક્રિયાઓ કરતાં સિદ્ધલક્ષીપ તરફના મ્લેચ્છો તરફથી નંખાતા ઉપદ્રવમાંથી મુક્તિ અપાવી ત્યારે તો સમજાય છે કે દક્ષિણની પ્રજાને પોતાની ઋણ્યુક્તિ માટેની ફરજનું ભાન થવા પામ્યું હશે. એટલે તેમણે પોતાના રાજ શાલિવાહનની યાદગિરિમાં કાંઈક કરવું એવું સૂચ્યું હોય. જો તે સમયથી સ્મારકનો આરંભ કરે તો ઇ. સ.

પૂ. ૨૮ (જુઓ પૂ. ૨૪૪-૫)થી અને રાજના રાજ્યા-ભિષેકથી કરે તો ઇ. સ. પૂ. ૪૭થી તેની આદિ કરાય. જ્યારે ઉત્તરહિન્દમાં તેવા પ્રસંગની યાદ ઇ. સ. પૂ. ૫૭માં થઇ ચૂકી જ હતી. એટલે દક્ષિણ હિન્દવાળા તે ખુશાલીને વ્યક્ત કરવાનો અમલ કરે તો ઉત્તરહિન્દ અને દક્ષિણ હિન્દના સંવત્સર વચ્ચે કમમાં કમ ૧૦ વર્ષ અને વધારેમાં વધારે ૨૯ વર્ષનો જ ફેર પડી શકે. વસ્તુસ્થિતિ આ પ્રમાણે બનવા પામી હતી કે નહીં તે નિશ્ચયપૂર્વક કહેવાને આપણી પાસે કોઇ સાધન કે પુરાવા નથી. એટલે તે પ્રસંગ પણ કોઇ શકની પ્રવૃત્તિ આદર્શ વિના જ સરી જવા દીધો હશે એમ સમજવું રહે છે. પરન્તુ એક પ્રશ્ન ઉદ્ભવે છે કે, “શકશાલિવાહન” જેવો શબ્દ ત્યારે વપરાશમાં શી રીતે આવ્યો હશે? હાલ તો બીજું કારણ સમજવું નથી. પરન્તુ શકારિ વિક્રમાદિત્યમાં જેમ શકારિ શબ્દ એક ભિદ્વેષે વપરાયો છે તેમ, શક શાલિવાહન એટલે, શક પ્રજાને-એટલે પ્રજાને-વિદારવામાં જે શાલિવાહને ઉત્તમ ભાગ ભજવ્યો છે તે, શકશાલિવાહન; મતલબ કે શક શબ્દ તે વિશેષણરૂપે જોડવામાં આવ્યો હોય; અથવા રાજ શાલિવાહને કરેલી-મેળવેલી અનેક પ્રાદેશિક જાતોમાં, આ સિદ્ધલદ્વીપવાળા વિજયને પ્રથમ નંબરે મૂકાય (crowning success) તેમ તો જરૂર કહી શકાશે જ. એટલે જેમ અજ્ઞાન કાર્ય કરનાર વિશે ઉક્તિમાં કહેવાય છે કે, ‘તેનો તો શક્કો વાગે છે’ તેમ, આ શબ્દ શાલિવાહનના નામ સાથે ઉપરોક્ત “શક્કો-શક-શાકે” જેવો બાવાર્થ સ્વયંવતો યુક્ત કરી દીધો હોય કે કેમ? તે સ્થિતિ એક વખત વિચાર માંગી લે છે. વિશેષ વિચારણા નં. ૨૩ના જૂતાંને આપીશું. શક શાલિવાહન-આ બે શબ્દનું કેમ જોડાણ થયું તેનો તાગ જોકે અલ્પિ નિશ્ચિતપણે મળતો નથી, પરંતુ વિક્રમ સંવતની માફક તેનો પ્રચાર પણ પ્રજાએ જ કર્યો છે તેટલું ચોક્કસ છે અને તેથી જ વિક્રમ સંવત કરતાં તેની ઉત્તમતામાં કોઇ ન્યૂનતા આવી જતી નથી.

હિંદની ભૂમિ ઉપર ઇ. સ. પૂ. ના અંતે ૨૫-૫૦ વર્ષ સુધી જે અનેક અને બેકામ અશાંતિ બની

પડી હતી તેમાં થોડાક સમયથી પહોંચે થઈ શાંતિનું સામ્રાજ્ય પથરાવા માંડ્યું હતું. તેમ યુરોપમાં પણ ધર્મના નામે અનેક પાખંડ વધી પડ્યાં હતાં. ત્યાં પણ ધર્મવિષયક પ્રકરણમાં અનેક પ્રકારે સુધારણા કરવાની આવશ્યકતા તરી આવતી હતી. આ વિષયને જોકે આપણા હિંદી ઇતિહાસના આલેખન સાથે કોઈ સંબંધ તો ન જ કહી શકાય. છતાં આડકતરે સૂચન કરવાની ફરજ પડી છે તે એટલા માટે કે, કુદરતનો કાયદો (સંભવામિ યુગે યુગે વાળો) કેવી રીતે એકધારે સર્વત્ર વ્યાપકપણે પ્રવર્તે છે તેની ખાતરી થઇ જાય, તથા હાલની પાશ્ચાત્ય કેળવણી પ્રાસાદિત પ્રજા આ સિદ્ધાંતમાનવાને અચકાય છે તેમને કાંઇક અંશે જ્ઞાન થાય. તેમ જ જે પ્રજાનું શાસન વર્તમાનકાળે હિંદ ઉપર ચાલી રહ્યું છે તેમના જીવનને તે બનાવ સાથે કાંઇક સંબંધ હોવાથી, તેમને અને આપણને તેમાંથી કાંઇક શીખવાનું મળે તેટલે દરજ્જે ઉપકારક ગણાય; આ હેતુથી આવી પડેલ પ્રસંગને વર્થે જવા ન દેવો જોઇએ એમ સમજી આ વિષય હાથ ધર્યો છે.

આ સમયે ઇ. સ. પૂ. ૪ માં ૧૭ યુરોપમાં એક મહાન વ્યક્તિનો જન્મ થયો હતો, જેમનું નામ અત્યારે જગમશદુર બની રહ્યું છે તે વ્યક્તિ અન્ય કોઇ નહિ પણ મહાત્મા જીસસ ક્રીસ્ટ પોતે. તેમના જીવનકાળમાં જે પ્રસંગો પાછળથી બનવા પામ્યા હતા તેમાં તે વખતની રૂઢીસૂત્ર પ્રજાના હાથે, તેમ જ તે ધર્મના કહેવાતા બહેખાંના હસ્તે, તેમના શરીર દુઃખના જે કુંગરો ખડકાએ ગયા હતા, તે સર્વેમાંથી ખામોશીથી દુઃખ સહન કરતાં કરતાં, કેવી રીતે તેમણે પ્રજાકલ્યાણર્થે પોતાના જીવનનું બલિદાન પણ આપ્યું હતું તે સર્વ જૂતાં આધુનિક સમયે, જે જે માણસો લખીવાંચી જાણે છે તેમને તો સુવિદિત છે જ. એટલે વિશેષ વર્ણન ન કરતાં માત્ર અંગુલી નિર્દેશ જ કરીને જણાવવાનું કે તે મહાત્માનો દેહોત્સર્ગ થયા પછી તેમને જે પ્રજાએ પીડન કર્યું હતું તે જ પ્રજાએ, પોતે વહોરી લીધેલ પાપને ખાળી પોતાની વિશુદ્ધિ મેળવાય તથા તેના પ્રાપ્તિતરૂપે પોતાના હૃદયમાં તે પ્રસંગ હમેશાં

જળવાઈ રહી તેનું સ્મારક કરાય તેવા બેવડા હેતુથી, તેમના નામનો શક પ્રવર્તાવવાનું નિર્માણ કરી લીધું. જે શકને ઇસ્વીસન તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. જ્યાંજ્યાં આ મહાન પયગંબરના પદચ્છાયામાં નમન કરનારી પ્રજા વસે છે ત્યાંત્યાં તે પ્રચલિત જ છે. આ પ્રમાણે ૫૦ થી ૬૦ વર્ષના ટૂંક ગાળામાં, હિંદી તેમ જ યુરોપી પ્રજાના જીવનના સઘળા વ્યવહારિક પ્રસંગ ઉપર અસર ઉપગમવતા બે પ્રસંગો બનવા પામ્યા હતા. તે પછી કેમ જાણે કુદરતના સંકેતની કાંઈક બલિહારી જ ન હોય અને આ બન્ને ભૂમિની પ્રજાને કાંઈક અદસ્ય અંધિથી સંકલિત કરતી ન હોય તેવો ભાસ કરાવે છે. તે બે પ્રસંગો:—(૧) હિંદમાં અને યુરોપમાં થયેલ વિપ્લવ; (૨) અને બન્ને કેકાણે પ્રવર્તાયેલા નવીન સંવત્સર. એકનું નામ વિક્રમ સંવત્સર અને બીજાનું નામ ઇસ્વીનો સંવત.

શક શાલિવાહન—અથવા શાકે શાલિવાહન કે રાજા હાલ શાલિવાહનનો શક—એવા ભાવર્થમાં જે શબ્દ વર્તમાનકાળે વપરાતો રાજા હાલ અને જણાય છે તે વાસ્તવિક છે કે શક શાલિવાહનનો કેમ ! અને હોયતો તે સાથે સંબંધ રાજા હાલને કેટલે દરજ્જે સંબંધ

હોય શકે, તે અત્ર વિચારવાનો મુદ્દો છે. પુ. ૪ માં સમયની કાળગણનાના બે પરિચ્છેદોમાં ખૂબ વિસ્તારપૂર્વક લગભગ નવેક પ્રકારના શક—સંવતની ચર્ચા આપણે કરી બતાવી છે. તેમાંના એક શક સંવતની પછી છે. તે ચર્ચાને અંતે (જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૬૮) એમ સાર કાઢી બતાવ્યો હતો કે તેના છ અર્થ થઈ શકે છે (૧) જેમ વિક્રમ સંવત, ઇસુનો સંવત, તેમ શક નામનો સંવત “Saka era” (૨) શક પ્રજાનો (આખી શક પ્રજાનો) સંવત of Saka nation (૩) શક રાજાએ સ્થાપેલ સંવત=by a Saka king (૪) કાંઈ પછી સંવતને શક તરીકે સંબોધાય એટલે an era (general term) (૫) સંવત =વર્ષના અર્થમાં, the year in which (૬) અને વિક્રમસંવતનું બીજું નામ; આ હમાંથી કયો અર્થ ‘શક

શાલિવાહન’ને અનુકૂળ થાય તેમ છે તે તપાસવું રહે છે. શાલિવાહન રાજા પોતે શક નથી એટલે નં. ૩ બાદ, તેમ શક રાજાએ સંવત્સર ચલાવ્યો નથી એટલે નં. ૨ બાદ; પોતે વિક્રમાદિત્ય શકારિ નથી એટલે નં. ૬ પછી બાદ, તેમ નં. ૫ તો માત્ર વર્ષના અર્થમાં જ છે એટલે તેને પછી વર્ષનો જ રહે છે. એટલે હવે બાકી નં. ૧ અને નં. ૪ વાળી એમ બે સ્થિતિ જ વિચારવી રહી.

નં. ૧માં શક સંવત્સરનો અર્થ એમ થાય છે કે, તે નામનો અમુક સંવત્સર ગણાય પછી તેની સ્થાપના કેાણે કરી તે સાથે તેને સંબંધ નથી; જેમ વિક્રમ સંવત્સરનો સ્થાપક શકારિ વિક્રમાદિત્ય છે ઇસ્વી સંવતનો સંબંધ ઇસુ ભગવાન સાથે છે; તેમ શકસંવત્સર ખરે પછી તેની સ્થાપના કેાણે કરી અથવા તો તેની સાથે સંબંધ કોનો ગણી શકાય તે અખ્યાત છે. કદાચ રાજા હાલ શાલિવાહનનો સંબંધ હોય અને ન પછી હોય. પરંતુ એટલું સ્પષ્ટ છે કે તેનો પ્રવર્તક તે પોતે નહોતો, બ્યારે નં. ૪માં તો તે શકનો પ્રવર્તક જ પોતે હોય તેવો અર્થ થાય છે. આ બેમાંથી નં. ૪ની વિચારણા અત્ર કરવાનો આશય છે પરંતુ નં. ૧ વિશેની ચર્ચા નં. ૨૩ ના વૃત્તાંતે કરવામાં આવશે.

નં. ૪ પ્રમાણે શકનો પ્રવર્તક શાલિવાહન પોતે હોય શકે કે નહીં ! પ્રવર્તનના પ્રશ્નની ચર્ચા કરતાં પુ. ૨૪૭માં તથા પુ. ૪, પૃ. ૧૦૭ માં જણાવ્યું છે કે કાંઈપણ જાતનો શક પ્રવર્તાવવામાં બે પ્રકારનો આશય હોય શકે છે. રાજદારી અને ધાર્મિક. રાજદારીના બે પ્રસંગો છે. એકમાં શકને હરાવીને પોતાના પૂર્વજની કીર્તિને ઉજ્જવળ કરવાનું (જોકે આ પ્રસંગ તો રાજા હાલના કાકાની કારકીર્દિમાં બનવા પામ્યો છે, છતાં રાણી બળશ્રીના શિલાલેખમાં ઉલ્લેખ થયો હોવાથી, તેનો સંબંધ કાકાને બદલે ભવિષ્યના રાજાને અનેકો ગણા તોયે) અને બીજામાં ગાદીનું સ્થાન ફરીને જુની રાજધાનીવાળા પાટનગરને મરામત કરી નવનગર નામેથી વસાવવાનું (જુઓ. પુ. ૪, પૃ. ૧૦૭). તેમ ત્રીજું અર્થ રાજદારી, તે સિંહલદ્વીપની ચડાઈ અને મેળ-

મેલી જીત અને તે અધુ ધાર્મિક-કેમકે તે ચડાઇ કરવામાં ધર્મનું રક્ષણ કરવાનું હતું. (પૃ. ૪ પ. ૧૦૮ ટી. ૬૨). જ્યારે કેવળ ધાર્મિક આશયવાળા કામમાં શત્રુજયે યાત્રા કરવા જવાનું, સાચીમાં દાન દીધાનું અને ત્રિસ્ત્રિમતી શુક્રામાં રહેતા સંતોના નિર્વાહનું. આ પ્રમાણે નોંધવા ચોગ્ય કાર્યોની સંખ્યા છથી સાતની ગણાય છે તેમ અન્ય નોંધાયા સિવાયનાં પણ હશે. છતાં તેમાંનું કોઇએ એવું મહત્ત્વપ્રકારનું ન કહી શકાય કે જેને શકપ્રવર્તાવવા તરીકેની કોટીમાં મૂકી શકાય. તાત્પર્ય એ કે તેને પોતાને શકપ્રવર્તકના સિસ્ટમાં ગણવી શકાય તેમ નથી જ. કાર્યની વિચારણાનાં અંગે આ પ્રમાણે સાર નીકળે છે. છતાં સમયની દૃષ્ટિએ વિચારીએ તો પણ શકસંવતનો સમય જ ઈ. સ. ૭૮નો ગણાય છે અને તે વખતે તો તેને મરણ પામ્યાને પણ લગભગ ૬૦ વર્ષ થઇ ચૂક્યાં હતાં. મતલબ કે, કાર્યની દૃષ્ટિએ જે કોઈ વજુનોંધાયું શૌર્ય-વંતુ કે ધાર્મિક મહત્વનું પગલું રહી જતું હોય તોપણ, તેના સમયની દૃષ્ટિએ તો તે તરત નજરે પડ્યા વિના રહેત જ નહીં. આમ કાર્ય અને સમય બન્ને શુદ્ધથી તપાસી જોતાં પણ, રાગ હાલને સંવત પ્રવર્તક હોવાનું સાબિત થઈ શકતું નથી.

ત્યારે શી રીતે તેના નામ સાથે શક શબ્દ જોડાયો હશે ! જેમ ક્ષહરાટ, ચળ્લ અને કુશાન સંવતો તે તે પ્રજાના ભૂષાણોની અમુક રાજદારી જીતને અંગે તે ચાલુ કરવામાં આવ્યા હતા, તેમ રાગહાલના કિસ્સામાં પણ જે બનવા પામ્યું હોત તો, ઉપરોક્ત સંવતોની પેઠે અદ્ય સમયમાં જ અદ્ય-સ્વ થઇ ગયો હોત. તેનું દીર્ઘકાલીનપણું જ બતાવે છે કે (પૃ. ૪, પ. ૧૦૮) તેને કોઈ ધાર્મિક પ્રવૃત્તિ સાથે સંબંધ હોવા જોઈએ (આગળ ઉપર નં. ૨૩ના વૃત્તાંતે જુઓ). બધા સંજોગોનો વિચાર કરતાં ઉપર પૃ. ૨૫૦માં જણાવ્યા પ્રમાણે હાલ તો એક જ સંભવિત કારણ દૃષ્ટિસમીપ નજરે પડે છે કે જેમ, ચક્રારિ ખ્રિસ્ત ગદ્ગલીલવંશી વિક્રમાદિત્યનું છે તેમ, અત્ર શાલિવાહનની સાથે જોડાયેલ શક શબ્દ પણ ખ્રિસ્ત રૂપે જ

હોય અને તે તેણે સિંહલદ્વીપના કહેવાતા મેન્દ્ર-શક જેવી જાતિના ત્રાસમાંથી પ્રજાને છોડાવી હતી તેના સ્મરણરૂપે-ચક્રારિ વપરાશમાં આવ્યો હોય. પછી ‘શક શાલિવાહન’ શબ્દ લખાતાં લખાતાં લાંબે કાળે તેના મર્મનું વિસ્મરણ થતાં, શક શબ્દને વિરૂધ્ધ રૂપે ન લખતાં, વિશેષનામ તરીકે જોળખાવવામાં આવ્યો હતો.

આધિવંશીઓ સાથે સંબંધ ધરાવતાં અનેક નામો, ખ્રિસ્તો, હોદ્દાઓ આપણા વાંચવામાં-શિલાલેખો, સિક્કાઓ કે જીવનવૃત્તાંતોમાં ચૂડાઓ અને કદંબો આવ્યાં છે. જેવાં કે, મહારથી, વિષે કાંઈક વધારે મહાભોજ, મહાક્ષત્રપ, વિજય-કડ, ચૂડાઓ, કદંબો, (કારદમક) વિલિવાયકુરસ ઈ. ઈ. તેમાંના કેટલાકની સમજૂતિ પ્રસંગ આવતાં અપાઇ ગઇ છે, અને કેટલાકની જે બાકી રહી છે તે પણ ઉપરની પેઠે છૂટક આપી શકાત, પરંતુ શાતવાહનવંશીમાં રાગ હાલની કારકીર્દિ સર્વેથી શ્રેષ્ઠ હોવાને લીધે તેના જીવન સાથે ખાસ એક બે ખ્રિસ્તોવાળોના સંબંધ જોડાયો હોવાનું દેખાય છે, એટલે કોઈ અન્યથાને તેની વિચારણા કરવા કરતાં આ ઠેકાણે જ કરી લેવાય તો આનુષંગિક ગણાશે એમ ધારી આ તક હાથ ધરીએ છીએ.

ખાસ કરીને અત્રે ચૂડા અને કાદંબ સરદારો સંબંધી જ કહેવા માંગીએ છીએ. આમાંના કાદંબ-કદંબને, સંસ્કૃત ક્ષત્રિયમાંના જે ૧૮ વિકાગો હતા તેમાંના લિન્દલ્બી, મલ્લ, મૌર્ય, પલ્લવ, ચોલા, પાંડ્યા, આદિની પેઠે-આને પણ એક તરીકે હોવાનું અ.પણે પૃ. ૧માં ઉદયન ભટ્ટના વૃત્તાંતે જણાવ્યું છે. વળી આ પુસ્તકે તૃતીય પરિચ્છેદ (જુઓ ટી. નં. ૧૭) કદંબ પ્રજાને નાગ-નંદ-પ્રજાના એક અંશ તરીકે મનાતું આવ્યાનું જણાવ્યું છે; તેમ આ કદંબપ્રજા આધિ-પતિની સાથે લગન-યાથી જોડાતી હોવાનું શિલાલેખથી (નં. ૧૭) આપણને જણાય છે. આવાં બધાં પ્રમાણેથી સિદ્ધ થાય છે કે, મૂળે તેની ઉત્પત્તિ મગધદેશના

સંમીઠ ક્ષત્રિયોમાંથી થયેલી હોવા જોઇએ. પરંતુ  
ન્યારે ઉદયન હતના પુત્ર અનુક્રમે તેમના સેનાપતિ  
નાગદસક સાથે ઠેક દક્ષિણમાં સિલોન ઉપર ચડી  
જઇને તે મગધ સામ્રાજ્યમાં ભેળવા લીધું હતું ત્યારે  
પાછા વળતાં, વચ્ચે આવતા સર્વ પ્રદેશ ઉપર, પોતાની-  
ક્ષત્રિયશાંતિના આ બધા સરદારોને પૃથકપૃથક  
અધિકાર આપીને સૂચા પેઠે નિયુક્ત કરી દીધા હતા.  
કાળક્રમે સ્થિતિનું પરિવર્તન થતાં તેમાંના કેટલાક-  
શ્વભગ સવળા જ, એકી વખતે સર્વે નહીં, પણ  
કિન્ન લિન્ન વખતે, વળી એક વખત સ્વતંત્ર બની  
ખેસે, ત્યાં બીજોનો વળી રાજઅમલ શોષ બરેલો  
આવે એટલે તેની શરણાગતિમાં ચાલ્યા ગય-આ  
પ્રમાણે રાજકારણરંગના અનેક પલટા ભોગવી રહ્યા  
હતા. તે જ પ્રમાણે આ કંઠ્ય પ્રજાનું પણ સમજી  
લેવું. તેમના જે લેખો (પરિચ્છેદ ૬, નં. ૨૪-૨૬-  
૨૭-૨૮) એકદમ પ્રાચીન સમયના મળી આવે છે  
તે ઉપરથી સમજાય છે કે તેઓ પ્રથમ અરબી સમુદ્રના  
કિનારે આવેલ અપરાંત નામે ઝોળખાતા પટ્ટી પ્રદેશ  
ઉપર હકુમત ચલાવતા હોવા જોઇએ, અને પ્રસંગની  
અનુકૂળતા પ્રાપ્ત થતાં, પાસેના પ્રદેશ ઉપર આક્રમણ કરી  
પોતાનો સત્તાપ્રદેશ વિસ્તાર્યે જતા હતા. આ પ્રમાણે  
તેમની ઉત્પત્તિ ઈ. સ. પૂ. ની પાંચમી સદીની આદિમાં  
કહેવાય. પરંતુ ધીમે ધીમે ઈ. સ. ની પાંચમી છઠી  
બાદ તેઓની ગણના કાંઈક વધારે સત્તાશાળી રાજકર્તા  
તરીકે થવા માંડી હતી અને જે ભૂલતા ન હોઇએ  
તો, શુર્જેશ્વર સોલંકી રાજ સિદ્ધરાજ જયસિંહની  
માતા મયણલાદેવી આ કંઠ્યવંશી રાજાઓની જ રાજ-  
કન્યા હતી. તે સમયે કંઠ્યોની રાજધાની ગોકર્ણપુર-  
ગોવા બંદરે ગણાતી હતી. પરંતુ તેમની સત્તાનો અંત  
ક્યારે આવ્યો તે નિશ્ચિતપણે કહેવા જેવી સ્થિતિમાં  
આપણે નથી. હાલ તો એટલું જ કહી શકાય કે  
આપણે જે સમયનું વર્ણન કરી રહ્યા છીએ તે કાળે  
તેઓ રાજ હાલ શાતકર્ણિના શાસનતળે ખંડિયા  
તરીકે ગણાતા હતા.

હવે ચૂડુ સરદાર વિશે બે શબ્દો કહીશું. કા.  
આં. રે.માં તેના કર્તા ડો. રે.સને પોતાનું પુસ્તકના અંતે

આ રાજાઓના તથા કોઈ બોધિવંશના સિક્કાઓને  
જોડી બતાવ્યા છે અને એવું નિવેદન કર્યું છે કે તેમના  
સમયનો ચોક્કસ નિર્ણય કરી શકાતો નથી. આમાં  
બોધિવંશ સાથે આપણે નિસબત ન હોવાથી તેને  
છોડી દઇશું. ચૂડુવંશીઓમાં ધૂળા (ધુટુકુળ) નંદ-  
મૂળાનંદ એ નામો (પુ. ૨, સિક્કા નં. ૪૬ થી ૫૨)  
સિક્કાઓથી તેમ, ચૂડુકાનંદ આ પુસ્તકે (લેખ નં. ૨૫)  
અને વિષ્ણુકુચચૂડુ (લેખ નં. ૨૪-૨૬) શિલાલેખોથી  
જાણીતા થયા છે. લેખવર્ણનમાં પૃથ્થમ પરિચ્છેદે  
આપણે તેમને નંદવંશીઓના સંબંધી તરીકે અને  
આંધ્રપતિઓ સાથે મગધમાંથી ઉતરી આવેલા ગણાવ્યા  
છે. પરંતુ પુ. ૨, પૃ. ૧૦૩ માં તેમના સિક્કાવર્ણને  
સદકનકળલાય મહારથોનો તથા આ ચૂડુકાનંદી રાજ-  
ઓનો ઉદ્ભવ એક સમયે થયાનો જણાવ્યો છે.  
છતાં તેમનું મૂળ તો નંદવંશમાં સમાયતું દર્શાવ્યું છે.  
ગમે તેમ, પરંતુ તેમના સિક્કાની બનાવટ, ચિહ્નોની  
સમ્ભવટ તથા આકૃતિ અને બાહ્ય રંગરંગ ઉપરથી  
તરત કહી શકાય તેમ છે, કે તેઓ શતવહનવંશી  
આદિપુરુષની સાથે કોઇને કોઈ પ્રકારે જોડાયલા  
હશે જ. વળી તેમના સિક્કામાં ઉજ્જૈનીનાં ચિહ્નોનો  
અભાવ હોવાથી, તેમજ પોતાના નામ સાથે 'રાસો'  
શબ્દ જોડતા હોવાથી, તેમનું સ્વતંત્રપણું પણ સિદ્ધ  
થાય છે; છતાં જે પ્રદેશમાંથી આ સિક્કા અને લેખો  
મળી આવે છે તેનો વિચાર કરીએ છીએ ત્યારે  
તો તેઓ તદ્દન નાના વિસ્તારના જ સ્વામી હોય  
એમ જણાય છે. આ સર્વ સ્થિતિનું સમીકરણ કરતાં  
એમ દેખાઈ આવે છે કે, (૧) તેઓ શતવહનવંશી  
રાજા શ્રીમુખની માતાના પિયરપણ-કોલ્હાપુર, કારવાર,  
ધારવાડ શહેરવાળા-કાનારા જીલ્લાના જ મૂળવતની  
હોવા જોઇએ, અને નંદ બીજો ન્યારે આ કારવારની  
કન્યા સાથે લગ્ન કરી, પોતે તેણીને મગધ તરફ લઈ  
ગયો હશે ત્યારે તેણીનાં આ સગાંઓ પણ સાથે  
સાથે ગયાં હશે; અને મગધ ગયા બાદ ત્યાંના રખ-  
૩૦-વર્ષના વસવાટ દરમિયાન ક્ષત્રિયો સાથે અરસ-  
પરસ લગ્નપ્રતિષ્ઠા જોડાયા હશે. આ મિશ્રણથી જે પ્રજા  
ઉત્પન્ન થઈ તેમણે નંદવંશના સંબંધ સૂચક નામો

ધારણ કર્યા અને પોતાના મુખ્ય પુરુષ એવા શ્રીમુખને મગધમાંથી જનકારે મળતાં, તેની સાથે જ પાછા સ્વયંવતને ઉતરી આવ્યા (૨ અથવા મગધમાં જઈને પાછા ઉતરી આવવાને બદલે, પોતાના વતનમાંજ સ્થિર-વાસે પડી રહ્યા હોય પરંતુ, શ્રીમુખ પૈઠણપતિ બનીને રાજપદ ભોગવતા થયે ત્યારે તેની અને તેના કુટુંબ સાથે (તે પ્રદેશનો જાણેજ કહેવાય એટલે અવારનવાર ત્યાં જતો તો હોય જ.) લગ્નમંથીથી જોડાવા માંડ્યું હોય. એમાંથી પ્રથમની સ્થિતિ વધુ સંજ્ઞાપિત દેખાય છે. આ પ્રમાણે તેઓ અતવહનવંશના એક રીતે જાણાત જોવા જ કહેવાય. તેમ તે સમયની ગણતંત્ર પદ્ધતિ

પ્રમાણે તેઓ ખંડિયા પણ કહેવાય તેમ સ્વતંત્ર પણ કહેવાય. રાજાશ્રીમુખના જ ધર્માનુયાયી હોવાથી તેના જેવાજ સિક્કા ચિહ્નો પણ કોતરાવી શકે. આ પ્રમાણે સ્થિતિ હોવાથી તેમની ઉત્પત્તિનો સમય ઇ. સ. પૂ.ની પાંચમી સદીની અંતનો કહી શકાય. ક્યારે તેઓની સ્વતંત્રતા નાશ પામી અથવા ક્યારે તેમનો અંત આવ્યો તેનો પાકો પૂરાવો નોંધી શકાય તેમ નથી. પરંતુ લેખ નં. ૨૬થી અનુમાન કરવાને કારણ મળે છે કે, આ ચૂડાવંશને કદંબ રાજાઓએ જીતી લઇને તેમનો મુલક પોતાની સાથે ભેળવી દઈ તેમનો અંત લાવી મૂક્યો હશે.





## ત્રયોદશમ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર—(૧૬) મંતલક (૨૦) પુરિંદ્રસેન (૨૧) સુંદર (૨૨) અને ચક્રોદર—આ ચારમાંથી કોઈના રાજ્યકાળે અગત્યનો મુદ્દો નોંધાયલ જડયો ન હોવાને કારણે તેમનું એકત્રીત રીતે કરેલું વર્ણન—

(૨૩) શીવસ્વાતિ:—તેનો જન્મ દેવપ્રસાદી તરીકે લેખાય છે. તેને લગતી જન અને વૈદિક ગ્રંથોમાંની આખ્યાયિકાઓનો આપેલ ટૂંક પરિચય—તે ઉપરથી તેના રાજ્યકાળ અને ઉમરનો આંધેલ ખ્યાલ—તેના સમયે શકસંવતની મનાયલ સ્થાપના અને તે અંગે જુદાજુદા મુદ્દા ઉપાડી કરેલ ચર્ચા—જેવા કે—(અ) શકપ્રવર્તક પોતે હોઈ શકે કે કેમ તેની તરફથી અને વિરુદ્ધની દલીલો, (આ) શકપ્રવર્તક કોણ અને શા માટે હોઈ શકે તેના નિયમો (ઇ) શક સંવતનો પ્રવર્તક કયા ધર્મોવલંબી સમજાય છે; તેનો શિલાલેખ અને સિદ્ધાંતિ હિન્દુ ઉપરથી ઉપાડેલ વિવાદ, તથા પ્રવર્તી રહેલી માન્યતાની બતાવેલ અસંગતતા (ક) શકપ્રવર્તક અવૈદિક હોવા વિશેના રજુ કરેલ પૂરાવાઓ (ખ) શકસંવત વાસ્તવિકપણે વપરાશમાં આવ્યો હતો કે કેમ (ગ) તથા શકશબ્દનો અર્થ કેવા સ્વરૂપે લેવાયો છે તેની આપેલી સમજૂતિ (ઘ) તે ઉપરથી થયેલ અનર્થોની, ઉદાહરણ સાથે બતાવેલ, ચોખવટ (ચ) થયેલ ગેરસમજૂતિમાંથી બહાર નીકળવાની બતાવેલ ચાવી (છ) અનેક ઐતિહાસિક બનાવોવાળી ઘટનાનો ઉકેલ, સત્ય તરીકે કેવી રીતે થવો શક્ય છે તેનું દોરી આપેલ રેખાંકન—ઈ. ઇ.

## શતવહન વંશ (ચાલુ)

(૧૯) મંતલક

(૨૦) પુરિંદ્રસેન

(૨૧) સુદંર

(૨૨) અને ચક્રેર

આ ચાર રાજ્યઓનો મમત્ર રાજ્યકાળ આપણે ૧૭ થી ૧૭૫ વર્ષનો ગોઠવ્યો છે તેમાંના એકેકના સમયે કોઇ રાજદ્વારી અગત્યના ધરાવતો કે ઐતિહાસિક નોંધ લેવા યોગ્ય બનાવ અન્યાનું જણાયું ન હોવાથી આગળ વધવાનું જ રહે છે. માત્ર એટલું સામાન્ય નિયમને આધારે કહીશું કે રાજા હાલની પાછળ તરત જ મંતલક ગાદીએ બેઠો છે. તથા નં. ૨૨વાળા ચક્રેરની પછી નં. ૨૩વાળો શીવસ્વાતી આંધ્રપતિ બન્યો છે. એટલે નં. ૧૯ તે, નં. ૧૮નો પુત્ર અને નં. ૨૩ તે નં. ૨૨ નો પુત્ર થતો હશે! વચ્ચેના નં. ૨૦ ને ૧૯ સાથે તથા નં. ૨૨ ને નં. ૨૧ સાથે, કે નં. ૧૯ થી ૨૨ સુધી અંદરેઅંદર શું સંબંધ હશે તે વિષે કંઈ જણાયું નથી. તેમજ અનુમાન કરવાને કંઈ વિગત હાથ લાગતી નથી. પરંતુ જ્યારે તેમનો રાજ્યકાળ અતિ અલ્પ સમયી નોંધાયો છે, ત્યારે એટલું જ અનુમાન દોરી શકાય કે, નં. ૨૦-૨૧ વાળાઓ ભાઈઓ થતા હશે અને નં. ૨૧ નો અધિકાર કેવળ છ માસ પર્યંત નબી રહ્યો છે એટલે તેનું મરણ અકસ્માતથી થયું હોવાનું જોઈએ. અને નં. ૨૨ વાળો કાં તેનો પુત્ર હોય; પરંતુ વિશેષ સંભવ તો તે પણ નં. ૨૦-૨૧ની પેઠે નં. ૧૯નો પુત્ર હોવાનું માનવું પડે છે. ગમે તે સગપણ સંબંધ તેમની વચ્ચે પરસ્પર અસ્તિત્વ ધરાવતો હોય, પરંતુ તેઓ ચારે કેવળ નામધારી નીવડ્યા છે, અને નં. ૨૨ના મરણ બાદ નં. ૨૩ ગાદીપતિ બન્યો છે એટલું વંશાવળીથી ચોક્કસ માનવું રહે છે.

## (૨૩) શીવસ્વાતિ

ઉપરા ઉપરી ચાર રાજ્યઓનું ગાદીપતિ બનવું

અને તે પણ અલ્પ સમય માટે જ; એટલે કદાચ શકાય છે કે આ. નં. ૨૩નો તેનો રાજ્યકાળ રાજા બહુ અસાધારણ સંયોગમાં તથા આયુષ્ય ગાદી પ્રાપ્ત કરવા ભાગ્યશાળી થયો હોવા જોઈએ. અન્ય હકીકત વિશ્વાસપૂર્ણ મળી ન આવે ત્યાં સુધી એટલું કહી શકાય કે, તે નં. ૨૨ નો પુત્ર હોઇ, તેના મરણ બાદ ગાદીનો હક્કદાર વારસ હતો. વળી તેના જન્મ સાથે જ કેટલીક આખ્યાયિકા સંકળાયેલી જણાય છે તે ઉપરથી તેને દૈવપ્રસાદી? તરીકે લેખવો પડશે. આવી આખ્યાયિકાઓમાંનું પુરાણોમાંનું એક ઉદાહરણ જો ક્યારનુંયે ઉદ્ભૂત કરવામાં આવ્યું છે તેનો તથા એક બીજા આખ્યાયિકાનો સાર<sup>૩</sup> આ પ્રમાણે છે.

પહેલાં દીપકર્ણિ નામે વિખ્યાત બનેલો એક બળવાન રાજા ઘટ ગયો.....

...તેને સ્વપ્નમાં ભગવાન શંકરે આ પ્રમાણે કહ્યું: 'તું જંગલમાં સિંહ પર બેઠેલા એક કુમારને જોઈશ. તેને લઇ તું ઘેર પાછો ફરજો અને તે તારો પુત્ર બનશે.'

આ સ્વપ્નને યાદ કરતો રાજા સહર્ષ બન્યો. કોઈક વખતે શિકારમાં મગ્ન બનીને તે દૂર જંગલમાં ચાલ્યો ગયો, ત્યાં તે રાજાએ ખરા બપોરે પશ્ચ સરોવરના તીરે તેજથી ઝળહળતા એક સિંહાસન બાળકને જોયો. તે વખતે સ્વપ્નને યાદ કરી રાજાએ જળ પીવા જતાં સિંહને એક બાણથી મારી નાખી બાળકને તે પરથી ઉતારી લીધો. તે વખતે તે સિંહ પોતાનું સિંહસ્વરૂપ તજી મનુષ્ય રૂપે પ્રગટ થયો. રાજાએ તેને એમ કેમ બન્યું તે પૂછતાં તેણે જવાબ આપ્યો કે:

'હે રાજા, હું કુમેરનો મિત્ર સાત નામે યજ્ઞ પૂર્વે મેં ગંગામાં સ્નાન કરતી એક ઋષિકન્યાને

(૧) તેનો જન્મ દૈવપ્રસાદિત ગણીએ તો આખ્યાયિકા બર્ણિત કન્યા સાથેનું લગ્ન તેના પિતાએ કર્યાનું ગણવું પડશે. અને તેણે જ તે કન્યા સાથે લગ્ન કર્યાનું ગણાય તો, તેની પાછળ ગાદીએ આવનાર નં. ૨૩નો જન્મ દૈવપ્રસાદિત ગણવો પડશે.

(૨) યુગપુરાણની એક આખ્યાયિકા કેવી છે તે માટે ઉપરમાં પૃ. ૨૦૨ થી ૨૦૭ સુધીના 'બુદ્ધિપ્રકાશ' ત્રૈમાસિક-માથી ઉતારેલા પાંચ ફકરાઓ જુઓ.

(૩) જુઓ ૨૦ કથાસરિત્સાગર.



નીરખેલી. તે પશુ મને જોઈને કામ વિફળ બની. મેં તેને ગાંધર્વવિવાહથી મારી પત્ની બનાવી. તે પ્રસંગે તેના બાઇઓને આ ખબર પડતાં તેમણે ક્રોધિત થઈને અમને શ્રાપ આપ્યા કે, “તમે બંને સ્વેચ્છાચારીઓ સિંહરૂપ બની ગયા.” તે બુનિઓએ તે શાપની અવધી, એને માટે પુત્રજન્મ પર્યંત ને મારા માટે તારા આણના આધાત પર્યંત કહી. તે પછી અમે સિંહયુગલ રૂપે રહેવા લાગ્યા. તે પછી તે ગર્ભિણી બનીને પુત્રને જન્મ આપતાં પક્ષટાર્ધ ગર્ભ. આ પુત્ર મેં અન્ય સિંહણીઓના દૂધથી ઉછેર્યો અને અત્યારે તારા આણથી હણાયલો હું. પશુ શાપ નિવૃક્ત બન્યો છું.” આ ઉપરથી માનવું થાય છે કે તે શંકર ભગવાનનું કૃપાપાત્ર છે અને તેથી તેનું નામ શીવસ્ત્રાતિ<sup>૪</sup> બંધમેસતું પશુ ગણાય. જ્યારે જૈન-પ્રથેનાના<sup>૫</sup> કથનમાંનું અવતરણ વાયકની વિચારણા માટે રજુ કર્યું છે તે ઉપરથી, તે રાજ હાલને અનુ-લક્ષીને હોય એમ દાસે છે. જેના અર્થે આ પ્રમાણે થાય છે.

“એક વખતે બે વિદેશી બ્રાહ્મણ ત્યાં (પ્રતિષ્ઠાન-પુરમાં) આવીને, પોતાની વિધવા બહેનની સાથે, એક કુંભારની શાળામાં રહેવા લાગ્યા. તેઓ ભિક્ષા માગીને અને તે ભિક્ષા પોતાની બહેન પાસે લાવી, તેનું ભોજન બનાવીને પોતાના દિવસ નિર્ગમન કરવા લાગ્યા. એક દિવસે તેમની તે બહેન જળ ભરવાને જોદાવરીએ ગઈ. ત્યાં તેનું અપ્રતિમ સ્વરૂપ જોઈને,

કામથી વિહ્વળ બનેલા શેષ નામે એક કુંડવાસી નાગરાજે કુંડમાંથી બહાર નીકળીને, અનુપ્યરૂપ ધારણ કરીને તેની સાથે બળાત્કારપૂર્વક રતિક્રીડા કરી. નાગરાજનું શરીર ધાતુરહિત છતાં ભવિતબ્યતાના યોગે વીર્યસંચારથી તે વિધવાને ગર્ભ રહ્યો. ને પછી પોતાનું નામ દર્શાવીને ‘સંકટના સમયે મારું સ્મરણ કરજે’ કહી તે નાગરાજ પાતાળલોકમાં ચાલ્યો ગયો.”

એટલે કે પૌરાણિકમતે આ હકીકત નં. ૨૩ના જન્મને અને જૈનમતે નં. ૧૮ના જન્મને લાગુ પડે છે. બીજી વસ્તુસ્થિતિ એમ કહે છે કે, જે સંવત્સર શકસંવત્સરે નામે પ્રચલિત છે અને ગ્રુપ્યપણે દક્ષિણહિંદમાં, તેમાં પશુ ખાસકરીને મહારાષ્ટ્રમાં વિશેષ જણીતો છે તેની ઉત્પત્તિ બ્રાહ્મણકુળમાં જન્મેલ રાજ્યથી થવા પામી છે; અને બ્રાહ્મણકુળ એટલે સામાન્યરીતે શીવભક્ત જ તે ગણાય. જેથી શકસંવત્સર ઉત્પત્તિ સાથે બંધમેસતું જે કોઈ નામ ગણી શકાય, તો તે રાજ હાલના કરતાં રાજ શીવસ્વાતિનું વધારે શક્ય છે. ત્રીજી સ્થિતિ એમ છે કે શકસંવત્સર આદિ ઈ. સ. ૭૮થી થયાનું મનાયું છે, એટલે શાલિવાહન હાલને બદલે રાજ શીવસ્વાતિનું મરણ, તે સાક્ષમાં ઠરાવાય તો સુમેળ સંધાતો જણાય છે. વળી ઇતિહાસકારોએ<sup>૬</sup> કીર્તિ-ઉજવળ કર્યાના પશુ ગૌતમીપુત્ર રાણી બળશ્રીને નાસિક લેખ નં. ૭ (જુઓ પંચમ પરિચ્છેદ) આ રાજને આશ્રયી હોવાનું માની લઈ, તે જ હકીકત બ્યાનમાં રાખીને, એમ ઠરાવ્યું છે કે, તે સમયના

૪ શીવસ્વાતિ સાથે મેઘસ્વાતિ રાખે સરખાવે. મેઘ-સ્વાતિ જેમ જૈનમતાનુચારી વિશેષ સંબંધે છે તેમ શીવસ્વાતિ ભણે વૈદિક મતાનુચારી વિચારાય, છતાં શીવ=કદયાણ, ભોક્ષ તેના અર્થમાં જૈન ધર્મમાં તે વપરાયલું બપર્યું છે જેથી શીવસ્વાતિ જૈનસંપ્રદાયનું નામ હોવાનું પશુ કહી શકાયો.

૫. જે અસલ કથન ચતુર્વિંશતિ પ્રબંધમાં આ પ્રમાણે છે:—

તત્ર ચૈકદા દ્વૌ વૈવેશિક દ્વિજૌ સમાગત્ય વિધવયા સ્વભા સાન્નકસ્યચિત્ કુમ્ભકારસ્ય શાલાયાં તસ્યિવાસી. કળવૃત્તિં વિધાય કળાન્ સ્વલુપનીય તસ્મૃતાદ્વારચાક્રેન સમયા

કુરતઃ સ્મ । અન્યેષુ સા તયોર્વિપ્રયોઃ સ્વભા જલાહરગાય ગોદાચરીં ગતા । તસ્યાઃ સ્વરૂપમપ્રતિરૂપં નિરૂપ્ય સ્મર-પરવશોઽન્તહૃદવાસી શેષો નામ નાગરાજો હૃદાન્નિગત્ય વિહિત મનુષ્યવપુસ્તયા સહ બલાદપિ સમ્મોગલેભિ-મકલયત્ । મંચિતબ્યતાભિલિપ્તેન તસ્યાઃ સતપાતુ રહિ-તસ્યાપિ તસ્ય વિગ્યશ્ચય્યા શુકપુદ્ગલ સજ્જારદ ગર્ભાધાનમ-મવત્ । સ્વનામધેયં પ્રકાશ્ય બ્યસનસદ્ગુટે માં સ્મરે-રિત્યભિધાય ચ નાગરાજઃ પાતાલલોકમગત્ ।

(૧) જુઓ. જ. યો. બે. રા. એ. સો. (નવી આવૃત્તિ પુ. ૩, મિ. અપહેનો લેખ)

આંધ્રપતિએ શકપ્રભને હરાવી, રાજપાટ જે થોડા સમય માટે અન્યસ્થળે ખસેડવું પડ્યું હતું તે પાછું અસલની જગ્યાએ આપ્યું હતું; એક વખતે ફેરવવું પડ્યું, અને પાછું તે સ્થાને લાવ્યા, તે બેની વચ્ચે જે કાળ પસાર થઈ ગયો તે દરમિયાન, તેની અધિપતિ-શકપ્રભએ તેમાં અનેક નવાણીની કરી નાંખી હતી, જેની મરામત કરવી જરૂરી હતી. તેથી જે નવું સ્વરૂપ તે નગરે પછીથી ધારણ કર્યું હતું તેનું નામ નવનગર કહેવાયું. જે કે ખરો વિજય તો શકપ્રભ ઉપર કેટલાય વખત ઉપર મેળવી ચૂક્યો હતો. પરંતુ નગરની દુરસ્તી કરાવતાં ચાર પાંચ વર્ષનો ગાળો પડ્યો હોવાથી, જ્યારે ગાદીની પુનઃસ્થાપના નવનગરે-(જેને તેમણે પેઠણનું ખીણું નામ અપાવાની કલ્પના ઉભી કરી છે) કરાઈ ત્યારે ઈ. ૭૮નો સમય હતો. તે ઉપરથી તેના સ્મારક તરીકે તે સાલ પસંદ કરવામાં આવી છે. આ પ્રસંગ સાથે અને આ પ્રમાણે, શકસંવતની ઉત્પત્તિનો સંબંધ જોડી કઢાવ્યો હોય એમ વિદ્વાનોએ લેખ્યું છે. આવા ભિન્ન ભિન્ન પ્રસંગો શકસંવતની ઉત્પત્તિ સાથે સંયુક્ત થયેલ હોવાથી, મૂળ આખ્યાયિકાઓને એકત્રે બદલે બંને રાજ્યો (હાલ તથા શીવસ્વાતિ) સાથે સંબંધ ધરાવતી અગ્રે ગણી લીધી છે. સંશોધન થતાં થતાં આખરીયે જે ઠરે તે ખરું. આ રીતે શીવસ્વાતિના જન્મને પણ દૈવપ્રસાદિત ગણતાં, તેનું આયુષ્ય નાની ઉંમરનું અયોગ્ય લેખાશે. તેથી પુરાણિક ગ્રંથમાં તેનો રાજ્યકાળ નાનો લખેલ હોવા છતાં, ૪૩ વર્ષ જેટલો દીર્ઘ સમયી બનાવી તેનો અંત ઈ. સ. ૭૮માં લઈ જવો અમને સહીસલામત લાગ્યો છે.

આખ્યાયિકા ઉપરથી સામાન્ય મત એવો બંધાય છે, કે તે બહુ નાની ઉંમરે ગાદીએ આવ્યો છે. પરંતુ તેર ચૌદ વર્ષની જે ઈવિતા તે સમયે રાજધુરા ગ્રહણ કરવાની મનાતી હતી તે ઉંમરે તેનો રાજ્યાભિષેક થયો હોવાનું માની લેવાય તો તેનું ચરણ લગભગ ૬૦ વર્ષની ઉંમરે થયું ગણવું પડે છે અને સર્વ સંયોગોમાં તે વાજબી પણ લેખાશે.

ઉપરના પરિચ્છેદે એમ સાબિત કરવામાં આવ્યું છે કે 'શકશાલિવાહન'ના શબ્દપ્રયોગને શકસંવત્સરની સ્થાપના સાથે સંબંધ નથી.

શકપ્રવર્તન વિશે કેમકે બંનેનો સમય જ જુદો ત્યારે શું ? છે. તેમ બીજી બાજુ એમ સિદ્ધ કરવામાં આવ્યું છે કે,

ઈ. સ. ૭૮ કે જ્યારે શકસંવત્સરની આદિ થયેલ માનવામાં આવે છે, તે સમયે જે રાજ આંધ્રસામ્રાજ્યનો વિધાતા હતો તેણે, જ્યાં સુધી ઇતિહાસ સાક્ષી પૂરે છે ત્યાં સુધી કાંઈ પણ શક-સંવતના પ્રવર્તનમાં જરૂરી ગણતાં એ મુખ્ય ઉદ્ભવ કારણો-રાજદારી કે ધાર્મિક દૃષ્ટિરૂપમાંનું એકે, પ્રાદેશિક વિજય મેળવ્યાનું કે ધાર્મિક ક્ષેત્રે મહત્વનું કાર્ય કરી બતાવ્યાનું જણાયું નથી, જે કે સાથે સાથે એમ પણ કહેવાયું છે કે, "યુધિષ્ઠિરો, વિક્રમ, શાલિવાહનો તત્તો વૃષઃ સ્વાદ્વિજયામિન્દનઃ । તતસ્તુ નાગાર્જુન મૃત્તિઃ કલ્લૌ કલ્લી વહેતે શકકારકાઃ સ્મૃતા ॥ કલિયુગમાં, યુધિષ્ઠિર, વિક્રમ, શાલિવાહન થશે; તે બાદ વિજયા-મિન્દન રાજ થશે, પછી નાગાર્જુન અને છઠ્ઠો કલ્કી. આ છએ શક અથવા સંવતના પ્રવર્તકો ગણાશે." એટલે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે કે, શું આ પરાપૂર્વથી ચાલ્યું આવતું કથન બરાબર નહીં હોય ! વારંવાર આપણે કહેતા આવ્યા છીએ કે, જ્યારે જ્યારે પૂર્વાચાર્યોનું કથન વર્તમાનકાળની માન્યતા સાથે મેળ ખાતું ન દેખાય ત્યારે ત્યારે તેમને એકદમ અજ્ઞાન ઠરાવવા કરતાં, આપણી મતિની જાડચતાને અંગે આ લેખનમાં તેમનું દર્શિમિદ્ર સમગ્રતું નથી, એ વિશેષ સંભવિત ગણવું. આ નિયમ આધારે આ કિસ્સામાં પણ કાં તેમ બનવા પામ્યું નહીં હોય ? જે શાલિવાહનનો સંબંધ બરાબર જોડી શકાતો ન હોય તો, જે પુરૂષને આપણે શાલિવાહન ઠરાવીએ છીએ તેને બદલે અન્ય વ્યક્તિ જ તે હોય, અથવા જે સ્થાને-અનુક્રમમાં તેને આપણે મૂક્યો છે ત્યાંથી તેને ખસેડીને ઈ. સ. ૭૮ ની સાલમાં તે આવે તેમ જોઈવવો જોઈએ. આ બંને

સ્થિતિના વિકલ્પો આપણે વિચારી નેહ્યો. પુરાણ-કારોએ કવિગુણાદ્યના સમકાલીન તરીકે અથવા તેના આશ્રયદાતા તરીકે જેને કુંતલ ઉર્ફે શાલિવાહન ગણાવ્યો છે. તેને જ આપણે પણ શાલિવાહન ગણાવ્યો છે. વળી તેમાં આપેલ અને ઝોળખાવેલ તેના ખીજાં સર્ગાં સંબંધીને આપણે પણ તે જ નામથી ઝોળખતા થયા છીએ. એટલે સર્વેનાં નામ-કામ, તથા અરસ-પરસનાં સગપણ સંબંધ મળી રહેતાં જણાય છે; જેથી કોઈ અન્ય વ્યક્તિ તરીકે તેને ગણી લેવામાં આવ્યો હોય તે પ્રકારની ભૂલ તો થતી નથી દેખાતી. હવે તેના સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૭ થી ઈ. સ. ૧૮ જે ઠરાવ્યો છે તેને બદલે તેના રાજ્યનો આરંભ કે અંત ઈ. સ. ૭૮ માં થયો સંભવે છે કે કેમ તે પ્રશ્ન વિચારીએ. સામાન્ય રીતે શકની સ્થાપના તેના પ્રવર્તકના (જે રાજા હોય તો રાજ્યકાળના અને ધર્મોપદેશક હોય તો તેના જીવનના ) અંત સમય સાથે જ સંકલિત થયેલ હોય છે. એટલે તે નિયમને અનુસરીને જો રાજા શાલિવાહનના રાજ્યનો અંત ઈ. સ. ૭૮ માં આવ્યો હોય ને તેનું રાજ્ય ૬૫ વર્ષ પર્યંત ચાલ્યું હોય તો, તેનું ગાદીએ બેસવું ઈ. સ. ૧૩ની આસપાસમાં માનવું રહેશે. અને તેમ બંધ બેસવું કરવા માટે, જે જોનાચાર્યો, આર્યપુટ, પાદલપ્તાપ્તિ તથા મંત્રાદિ સિદ્ધિના પ્રણેતા પંડિત નાર્ગાજુન અને શકારિ વિક્રમાદિત્ય તેમના સમકાલીન તરીકે સાહિત્યગ્રંથોમાં મનાયા છે, તે સર્વને મૃત્યુ બાદ ફરીને નવી જન્મી ધારણ ધરતા બનાવવા પડશે. જેમ બનવું અશક્ય છે. ઈ. સ. ૭૮માં રાજ્યના અંતને બદલે તેનું રાજ્યા-રોહણ ગણીએ તો તેનું મરણ ૭૮+૬૫=ઈ. સ. ૧૪૩ માં થશે. તેમ થતાં તો, ઉપરમાં જે બનાવોની અશક્યતા દર્શાવી છે તે વિશેષતઃ અશક્ય બની જશે. મતલબ કે સમયની ગણતરીએ જે સ્થાને આપણે શાલિવાહનને સ્થાપ્યો છે ત્યાંથી આઘાપાછા કરવાથી પણ તેને શક અંતતની સ્થાપના સાથે સંબંધ ધરાવતો બનાવી શકાતો નથી.

ઉપર વર્ણવેલી એક પ્રકારની સમસ્યાની વિચારણાથી, જેમ શાલિવાહનને પદ્મ્યુત કરી શકાતો નથી તેમ અન્ય રીતે પણ તે જ સ્થિતિને વળગી રહેવાનું સાબિત કરી શકાય છે. રાણી બળશ્રીના શિલાલેખથી તેના પુત્રને ગૌતમપુત્ર અને પૌત્રને વાસિષ્ઠીપુત્ર તરીકે ઝોળખાવાયા છે. સામાન્ય નિયમ એવો ગણાય કે પુત્ર પછી પૌત્ર જ ગાદીએ આવે છે, છતાં ન બનવાનું પણ બની જાય છે. (જેમ નં. ૨ આંધ્રપતિ પછી તેનો પુત્ર ન બેસતાં તેના કાકાનો રાજ્ય અમલ વચ્ચે ચાલો ગયો છે). એટલે તે સ્થિતિ પણ આપણા લક્ષ બહાર જવી ન નેહ્યો. મતલબ કે બળશ્રીના પુત્ર અને પૌત્ર વચ્ચે કોઈ તૃતીય વ્યક્તિ રાજપતિ તરીકે આવ્યો છે કે નહીં તે સ્થિતિ પણ વિચારવી નેહ્યો. પરંતુ અહીં તો શિલાલેખની હકીકતથી જ સ્પષ્ટ થાય છે, કે તેના પુત્ર પછી તેનો પૌત્ર જ, કોઈ અંતર પડ્યા વિના અથવા સળંગ અનુક્રમે ગાદીએ બેઠો છે. તેથી રાણી બળશ્રીએ પોતાના પુત્રને શક પ્રજાનું નિકંદન કાઢી “શાતવાહનની કીર્તિને ઉજવળ કરનાર” તરીકે મનાવ્યો છે. તેમ પુરાણકારે પણ પ્રજાની સાથે યુદ્ધમાં ઉતરીને મારી નાંખનાર શાત રાજાનું મૃત્યુ, શકારિ વિક્રમાદિત્યે શકને હરાવ્યા બાદ દશ વર્ષે થયાનું જણાવ્યું છે (પૂ. ૪, પૂ. ૨૦). આ સર્વ હકીકત ઉપરથી રાણી બળશ્રીનો પુત્ર કે જેણે શક પ્રજાનું નિકંદન કાઢી નાખ્યું ને જેનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૫૭ (શકારિની જીતના સમય) બાદ દશ વર્ષે નોંધાયું છે તે શાત રાજાને જ શાતવાહનની કીર્તિને ઉજવળ કરનાર અને શકારિ વિક્રમાદિત્યના સહાયક તરીકે લેખવો રહે છે. અને તેને તેમ ગણી, તેની પાછળ ગાદીએ આવનારને-બળશ્રીના પૌત્રને ઈ. સ. પૂ. ૪૭ થી શરૂ કરી ૬૫ વર્ષનું રાજ્ય બોગવી ઈ. સ. ૧૮માં મરણ પામતો લેખવો રહે છે. જે આમ થાય તો જ જોને સાહિત્યગ્રંથોમાં મૃત્યુલેખ, આર્યપુટ, પાદલપ્તાપ્તિના સર્વ પ્રમંગોના સમયાનુક્રમ સચવાઈ જાય છે. જેમ શિલાલેખના

પુરાવાઓથી આ હકીકતોનું મળતા આવવુંપણું પુરવાર થાય છે, તેમ નં. ૧૭ અને ૧૮ના સિક્કાઓ ઉપરથી પણ તેમને શકારિ વિક્રમાદિત્યના ધર્મબંધુ-એક જ ધર્મના-સહધર્મી તરીકે તેમજ અવતિપતિઓ સાથે સંબંધમાં આવ્યા હોવાનું સાબિત થઇ શકે છે. આ પ્રમાણે એક તરેહના નહીં પણ અનેક પ્રકારના પ્રસંગોથી-જે કેાઇ ઇતિહાસમાં જણાયા છે તે લઇને તપાસી જુઓ તોપણ તેને તે જ પરિણામ આવી રહે છે.

ત્રીજી રીતે તપાસીએ-નહપાણના સિક્કા ઉપર ગૌતમીપુત્રનું મહોરું પાડવામાં આવ્યું છે. નહપાણનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૭૪માં સિદ્ધ થયું છે. જ્યારે ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ રાણીબળશ્રીના પુત્રને અથવા શકનો, ક્ષહરાટ પ્રજાને (કે જે પ્રજામાં નહપાણની ગણના થઈ છે) સત્યાનાશવાળી પોતાના શાતવાહન વંશની કીર્તિને નિષ્કલંકી બનાવનારનો, સમય ઈ. સ. પૂ. ૭૨થી ૪૭નો (જુઓ ૧૧૩ું પરિચ્છેદ) ઇરાબો છે. એટલે કે આ બે બનાવ વચ્ચે બહુમાં બહુ ૨૭ વર્ષનું અને ઓછામાં ઓછું બે વર્ષનું અંતર છે. એક રાજના સિક્કા ચલણમાંથી હજી અદૃશ્ય થયા ન હોય ત્યાં જ તે સર્વને એકત્રિત કરી ટંકશાળમાં તેના ઉપર બીજી છાપ પાડી લીધી સમજી શકાય છે. કહેવાની મતલબ એ છે કે, એક પ્રકારના સિક્કા ઉપર જ બીજા પ્રકારની છાપ પાડવી હોય તો, તે જેટલામાં પ્રચલિત હોય તેટલામાં જ કરી લેવું સુતર છે. પરંતુ જો ઈ. સ. ૭૮માં શકપ્રવર્તક શાસિવાહનને મરણ પામેલો ગણાય, તો તેના રાજ્યાભિષેક ઈ. સ. ૧૩માં અને તેના પુરોગામીના ઇ. સ. પૂ. ૧૨માં થયો હોવાનું ગણવો રહેશે. અને તે સમયે નહપાણને તો મરી ગયા પણ લગભગ ૬૦ થી ૬૫ વર્ષ થયાં કહેવાય. તો તેટલા સમયના અંતરે તેના સિક્કાઓ ને વીણીવીણીને એકત્રિત કરવા ને પછી તેના ઉપર છાપ પાડવી શક્ય છે ખરી ? વળી એવું

તો ન જ બની શકયું હોય કે, ભવિષ્યમાં અશુક પ્રસંગ બની આવશે ત્યારે આ પ્રકારે આમ કરવું છે માટે અત્યારથી જ રાજ નહપાણના સિક્કા એકઠા કરીને સંગ્રહી રાખી મુકા ? એટલે કે સિક્કાના સમય પરવેનો વિચાર કરતાં પણ આપણે આગેબેલહકીકતને ફેરવવાનું અશક્ય છે.

ચોથી રીત-જેમ સિક્કાના સમયની ગણતરી તપાસી જોઈ, તેમ સિક્કાચિત્રો તપાસતાં પણ તેને તે જ પરિણામ આવે છે. નં. ૧૭ વાળા ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિના તેમજ નં. ૧૮વાળા વાસિષ્ઠીપુત્ર શાતક-રણિના સિક્કાઓમાં જે ચિત્તો કેાતરાયા છે તે સ્પષ્ટ રીતે જૈનમતનાં ચિત્તો છે. અને રાણી બળશ્રીના આ પુત્ર તથા પૌત્રના શિલાલેખોમાં જે દાન વગેરે અપાયાં છે તે પણ તે જ ધર્મનો પ્રભાવ સૂચવતી વસ્તુઓ છે. તેમ નહપાણ ક્ષહરાટ અને રૂપભદ્ર સહ જે મુઠ્ઠો નાસિક પ્રાંતમાં આ શાતવાહન વંશીઓ સાથે ખેલ્યાં છે, તેમના ધર્મ, અને શિલાલેખોમાં આલેખાયેલી હકીકતથી સ્પષ્ટ થઈ જાય છે, કે તેઓ પણ તે જ ધર્મના અનુયાયીઓ હતા. શાતકરણિના જીવનપ્રસંગોની વાસ્તવિકતા પણ સિક્કાઓ, શિલાલેખો તથા ગ્રંથસાહિત્યના પુરાવાઓથી તે જ ધર્મના હોવાની સાબિત થઇ જાય છે. આ પ્રમાણે ચારે બાજુએથી, ગમે તે પ્રકારના પુરાવા લઈને, કસોટીએ ચડાવી જુઓ પરંતુ એકને એક જ છેવટ આવીને ઉભું રહે છે. એટલે નિશ્ચયપૂર્વક-જરાપણ શંકારહિત-માનવું પડે છે કે જે નિશ્ચયે ઉપર આપણે આવ્યા છીએ તે સત્ય જ છે.

આ પ્રમાણે સમયની ગણતરીઓનો, અનુક્રમની ગણતરીઓનો, કે ઐતિહાસિક પ્રસંગો જે બન્યાનું નાંકળી આવે છે તે સર્વની ગણતરીઓનો, જૈન તથા વૈદિક સાહિત્યગ્રંથોમાં વર્ણવાયેલી હકીકતો સાથે બંધ બેસતો મેળ સધાઈ જાય છે. છતાં વાદ કરવાની ખાતર એક બે મુદ્દા જે તદ્દન અશક્ય છે તેની

(\*) વર્તમાનકાળે આપણે અનુભવ એ થાય છે કે, એક સમયના સિક્કા તેની પછી ગાદીએ આવનારના રાજ્યના

અંત સુધી બહુમાં બહુ તો ચાલે છે. તે બાદ તેને રાજક્રમથી જ પાછા ખેંચી લેવામાં આવે છે.

અર્થાં પશુ કરી લઇએ કે જેથી અવનવા વિચાર કરવાને સ્થાન રહે. નહીં. આપણને સુવિદિત છે કે પ્રાચીન સમયના ત્રયોદશ-ક્રિયેતો જૈન, વૈદિક કે બૌદ્ધસંપ્રદાયના હ્યો-જે પ્રમાણે વર્ણનો કરાયાં છે, તે જ્યાં છે તેવાં ને તેવાં સ્વીકારી લેવાં થોડાં તો નથી જ, ને તેથી જ સંશોધનના કાર્યમાં મુશ્કેલીઓ ઉભી થયા કરે છે. એ જ પ્રમાણે જૈનસાહિત્યગ્રંથમાં આ શાલિવાહન રાજ સંબંધી જે કથાનકો લખાયાં છે તેનો કેવળ વાચનાર્થ જ કરાય તો એવો જ્વનિ નીકળે છે કે, શાલિવાહન રાજ અને કુંતલ બન્ને બિન બક્તિ છે, એટલું જ નહીં પશુ શાલિવાહનની પછી જ કુંતલ થયો છે ત્યારે પુરાણકારોની માન્યતા પ્રમાણે (જુઓ પૃ. ૨૭ માં પાછંટર સાહેબ શોધિત વંશાવળી) કુંતલનું સ્થાન શાલિવાહનની પૂર્વે છે. અને જ્યાં મતબિજતા હોય ત્યાં એમને એમ તો સ્વીકાર ન જ કરી લેવાય. તેમજ કુંતલને શાલિવાહનની પાછળ લેવા જતાં તેના સમકાલિક તથા આશ્રિત એવા કવિચુણાદયનું સ્થાન ફેરવવું પડશે. જ્યાં એકનું સ્થાન ચૂત કરાય ત્યાં બીજી પશુ અનેક અસંગતતા ઉભી થાય. એટલે પરિણામ એ આવે કે ધરમૂળથી સર્વ પરિસ્થિતિના વિચાર કરવાં જ પડે. તેને બદલે તે અશક્યતાનો વિચાર કરવાનું માંડી જ વાળવું તે બહેતર ચર્ષ પડશે. બીજી અશક્યતા જે વિવાદ ખાતર વિચારવી રહે છે તે એ કે, સિક્કા-ચિહ્નો જૈનમતનાં હોવાનું જે લેખવ્યું છે અને જે ઉપરથી અનેક અનુમાનો તારવીને પરસ્પર મળતાં બતાવાયાં છે તેને બદલે તેને જ વૈદિક મનાવ ગણી લેવાય તો કેમ ? પ્રથમ તો વિદ્વાનોને ખોટા પાડ્યા કહેવાશે; છતાં સંશોધનનો વિષય જ એવો છે કે, એક વખત નિશ્ચિત થયેલી વસ્તુ, વિશેષ સળગ આધારપૂર્વક સામગ્રીના આવિસ્કાર થતાં, ફેરવાઇ જાય છે તેમ આ સિક્કાચિહ્ન સંબંધે વિદ્વાનોનું મતવ્ય પશુ ફેરવવાને વાંધો હોઇ ન જ શકે. પરંતુ તે માટે આધાર કે દલીલ તો જોઇએ જ ને ? વળી જો શાત-વહન વંશી સિક્કાઓનાં ચિહ્નોને વૈદિક ઠરાવાય તો તે ચિહ્નોના આધારે નહપાણને, અણુને, રાણુવુલને

ઇ. ઇ. ને પશુ વૈદિક જ લેખવા રહેશે જ્યારે તેઓના જ શિલાલેખમાં કોતરાયલા શબ્દો અને હકીકતને લઇને તો તેમને અર્વૈદિક કહેવા પડે છે. આ પ્રમાણે શિલાલેખની અને સિક્કાઇ હકીકતને પરસ્પર વિરૂદ્ધ જનારી ઠરાવવાથી અનેક મુશ્કેલીઓ ઉભી થવા પામશે. તો તેવી અકલ્પ્ય મુશ્કેલીઓનો પરિપાક નિપજવવા કરતાં, જે અશક્યતા માની લેવાથી તે બધું બનવા પામે છે તેને જ કાં, પડતી ન મૂકીએ ? એટલે કે જે ચિહ્નોને આપણે જૈનધર્મનાં હોવાનું મનાવ્યું છે-સાબિત કર્યું છે-ને તે જ પ્રમાણે છે તેને તેમજ રહેવા દઇને આગળ વધવું. આ પ્રમાણે અશક્ય વસ્તુસ્થિતિના વિવાદનું પરિણામ સમજી લેવું.

આખીયે ચર્ચાનો સાર એ થયો કે શકસંવતની આદિ ઈ. સ. ૭૮ માં જેમ મનાઈ છે તેમજ ગણવામાં આવે તો તે સાથે નં. ૧૮ વાળા શાલિવાહન હાલ રાજને કોઈ રીતે સંબંધ નથી, પરંતુ શક્ય છે કે, તેની પછી આવનાર કોઈ રાજાએ-કદાચ નં. ૨૩ માં એ-તે ચલાવ્યો હોય કે તેની પ્રભુએ તેના કોઇ મહાકાર્યની યાદગીરી જળવવા ચલાવ્યો હોય.

ઉપરમાં આપણે જોઈ ગયા છીએ કે, આખ્યાનિકાની રૂઢિએ રાજ હાલ અને રાજ શિવસ્વાતીના જન્મ સાથે દૈવી સંયોગો જોડા-ત્યારે શકપ્રવર્તક એલા છે. એટલે તે બેમાંથી કોણ અને એકને શકસંવતના ઉદ્ભવ સાથે શામાટે ? સંબંધ હોઇ શકે. પરંતુ રાજ હાલ વિશે અનેક પ્રકારે વિચાર

કરી જોતાં, કોઇ રીતે તેનો સંબંધ સંભવિત બનાવી શકાતો નથી જ. એટલે હવે વિચાર કરવો રહ્યો કેવળ નં. ૨૩ વાળા શિવસ્વાતીના જન્મનો. દૈવી સંયોગમાં જન્મ થવો તે બાવી કારકાર્તિનું પ્રતિક તો છે જ પરંતુ જ્યાં સુધી તેવો બનાવ ખરેખર બન્યાનું નોંધાયું ન હોય, કે તેમ બન્યું હોવાની શોધ સાંપડે નહી, ત્યાં સુધી કેવળ જન્મ વિશેની આખ્યાનિકા ઉપર જ મદાર બાંધીને સંતોષ પકડી રખાય નહીં. બનાવ એ પ્રકારના હોઈ શકે છે. રાજદ્રારી અને ધાર્મિક અથવા

સામાજિક મિશ્રિત ધાર્મિક. વિદ્વાનોએ રાજદારી નજરે આ પ્રસંગને વિચારી લઈ, ધૃ. ૨૦૭ માં જણાવ્યા પ્રમાણે પૈઠણ-નવનગરની સ્થાપનાને શકપ્રવર્તકના નિમિત્તભૂત માન્યો હતો. પરંતુ તે કેવળ કદ્દપના જ છે તે આપણે તેવા અનુમાનના જન્મદાતા શિલાલેખ નં. ૧૪ માં વપરાયલા શબ્દોનો અનુવાદ કરવામાં જે રીતે ભૂલો થવા પામી છે તેનું સ્પષ્ટીકરણ કરતાં સમજાવ્યું છે. એટલે શકપ્રવર્તનના કારણમાંથી રાજ કારણના પ્રસંગને દૂર રાખવો પડે છે. પછી વિચારવો રહ્યો ધાર્મિક પ્રસંગ. જ્યાં સુધી માહિતી મળે છે ત્યાં સુધી તેવો એક જ પ્રસંગ નોંધાયો છે કે જેનો સંબંધ જોડી શકાય; અને તે પ્રસંગ બ્રાહ્મણોથી કરાતા યજ્ઞોમાં સિદ્ધલદીપના મ્હેચ્છો તરફથી નંખાતી મુશ્કેલીઓના નિવારણરૂપે શંકર ભગવાનની પ્રસાદીરૂપ જેનો જન્મ થયો હતો અને જેણે સિદ્ધલદીપ જીતી લઈ ત્યાંના-કે વચ્ચે આવતા પ્રદેશમાંના મ્હેચ્છોનો સંહાર વાળી નાંખ્યો હતો તે પ્રસંગ છે. હવે જો તે ખનાવ આ નં. ૨૩ વાળા સાથે સંબંધ ધરાવતો ગણીએ તો તે બાદ પ્રજા પોતાના ધર્મ વિધાનો સુખરૂપ કરી શકતા થયા મનાય. આ પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ હોવાનો મેળ ઉતારાય તોજ નં. ૨૩ વાળાને ધાર્મિક ત્રાસ નિવારણના સ્મરણરૂપે સંવત્સરના પ્રવર્તક તરીકે લેખી શકાય; જો કે આ ખનાવ તો, રાજ હાલના જીવન સાથે સંકલિત છે એમ આપણે પૂરવાર કરી બતાવ્યું છે કેમકે તેમાં કુંતલનું નામ સ્પષ્ટ છે, વળી કુંતલના સમકાલીન તરીકે ગુણાદ્યને લેખાવ્યો છે એમ અનેક આધુનિક પુરાવાથી નિરધાર કરી શકાય છે તેમજ રાજ કુંતલ તે હાલ શાલિવાહનનું બીજું નામ છે તે નક્કી છે. એટલે સર્વ વર્ણન નં. ૨૩ કરતાં નં. ૧૮ વાળા રાજ હાલને જ વધારે લાગુ પડે છે. એક જ પ્રસંગ કાંઈ બે વ્યક્તિને લાગુ પડતો ન જ ખનાવી શકાય. આમાં ખરું શું છે તે વિશેષ મંથન અને સંશોધન માગી લે છે ત્યાં સુધી તો આપણે પૂરવાર કરી રહેલ બીનાને જ સત્ય તરીકે સ્વીકારી લેવી રહે છે.

આપણું મંતવ્ય જાહેર એક પ્રકારે સાબિત થઈ

રહેતું હોય છતાં, જ્યારે સર્વ વિદ્વાનો અને ગ્રંથકારો શક સંવતની સ્થાપના ઈ. સ. ૭૮માં રાજ હાલ શાલિવાહનના હસ્તે-સમયથી થયાનું ક્ષુદ્ધ અવાજે બાપોકાર જાહેર કરે છે ત્યારે તેની અવગણના કરવી તે એક ધૃષ્ટતા જ લેખાય; વિક્રમસંવત્સર પરત્વે જેમ અઘણિ ફેલાઈ રહેલી અનેક માન્યતાઓ-જેવી કે તેના કર્તાના સમય વિશે તેમજ એક વખત સ્થાપન થયા પછી કેમ અટકી ગયો હતો અને વળી લાંબે કાળે સજીવન થયો હતો ઈ. ઈ. સર્વતો-ઉકેલ જૈન પ્રમાણોની મદદથી આણી શકાયો છે, તેમ આ શક સંવત્સર સંબંધમાં પણ તેના પ્રમાણોથી યશ મેળવી શકારો એવી ઉમેદ અમે સેવી રહ્યા હતા પરંતુ તેમાં ફાળ્યા નથી તેટલે દરજ્જે દિલગીરી દર્શાવવી રહે છે. અન્ય વિદ્વાનો હવે આ બાબતમાં વિશેષ પ્રકાશ પાડે એટલી અભ્યર્થના સાથે વિદ્યમંથ્રું.

શક સંવત્સરના પ્રવર્તક વિશે કે તેના સમય વિશે જો કે આપણે પકિા તાગ લાવી નથી શક્યા પરંતુ એટલું ચોક્કસ છે કે, તેનો

શકસંવત પ્રવર્તક ઉપયોગ વર્તમાનકાળે ઉત્તર કયા ધર્મનો દિદમાં તેમજ દક્ષિણહિન્દમાં અનુયાયી? થતો નજરે પડે છે, દક્ષિણહિન્દ કરતાં ઉત્તરહિન્દનો વિસ્તાર

મોટો છે છતાં શંકનો વપરાશ દક્ષિણહિન્દમાં વધારે છે એમ કહી શકારો. વળી એ માન્યતા એવી સજ્જક મૂળ કરી બેસી રહી છે કે, ઉત્તરહિન્દમાં જે કુશાનવંશી કે અન્ય પરદેશીઓએ આવીને સંવત્સર ચલાવ્યો હતો તેની આદિ પણ ઈ. સ. ૭૮ માં જ થઈ હતી અને તેઓને શકગ્રજના અંશ તરીકે ઓળખાવી તેમનાં સંવતને પણ શકસંવતના નામથી ઓળખાવ્યો હતો. એટલે ફાવે તો ઉત્તર હિન્દનો કે દક્ષિણ હિન્દનો ગમે ત્યાંનો ઉદ્ભવેલ શકસંવત હોય, તો પણ-ગલ્ફ બંને એકજ સંવત છે એટલે તેની આદિ ઈ. સ. ૭૮ માં જ થયેલ છે. અને આ પ્રમાણે ગણી, શક-સંવતનો પ્રચાર સારાયે ભારતવર્ષમાં વિશેષ પ્રમાણમાં એક વખતે થઈ રહ્યો હતો એમ જણાવ્યે રખાયું છે, પરંતુ આપણે સાબિત કરી કરી ગયા છીએ કે

(જુઓ પુ. ૪, કુશાનવંશના વૃત્તાંતે) આ પરદેશી પ્રજાના સંવતની આદિ ધ. સ. ૧૦૩ માં એટલે કે, દક્ષિણહિન્દના સંવત કરતાં ૨૫ વર્ષ મોડી થઈ છે; જોથી તે બંને સંવતને તદ્દન નિરનિરાળા જ માનવા રહે છે અને તેમ છતાં પ્રાચીન સમયે કે અત્યારે ઉત્તરહિન્દમાં પ્રચલિત શકસંવતને માનનારા, બહેલે ક્ષેત્રકળ અને સંખ્યાની દ્રષ્ટિએ દક્ષિણદેશમાંના શકને માનનારા કરતાં વિશેષ પ્રમાણમાં હોવાનું મનાયા કરે, છતાં જોને ખરા શકસંવત્સર કહેવાય છે તેના અનુયાયીઓ તે દક્ષિણહિન્દમાં જ વધારે મળી આવે છે એ વાત નક્કી સમજવી. અલબત્ત, પ્રાચીન સમયે ખરા શકસંવતને માનનારા ઉત્તરહિન્દમાં નહીં હોય—અથવા નહીં હતા એમ કહીએ તો પણ ચાલશે—છતાં વર્તમાનકાળે ત્યાં વસેલી જે સંખ્યા તે શક વાપરતી માલમ પડે છે તે, દક્ષિણહિન્દની પ્રજાના મંપકમાં આવ્યાના પરિણામરૂપે સમજવું રહેશે. ખરી વાત છે કે સંયુક્ત પ્રાંતોમાં, અને તેમાંથી ઔધ અને અલ્હાબાદ, કાશી, બનારસવાળા પ્રદેશમાં તેના વપરાશ ઉત્તરહિન્દના અન્ય પ્રાંતો કરતાં વિશેષ દેખાય છે પરન્તુ તે સંસ્કૃત બાષાનાં અને તે અવયે પડિતોનાં મૂળ ધામ ગણાતાં સ્થાનોને આભારી છે. આ પ્રકારના સાંપ્રદિકં અને વિલાવિધથી તરવોને લીધે ઉત્તરહિન્દમાં શકસંવત્તને પ્રવેશ થવા પામ્યો ગણાશે. બાકી તો તેનું જન્મસ્થાન દક્ષિણહિન્દ જ છે ને તેથી જ ત્યાં તેના વાપરનારા વિશેષ પ્રમાણમાં મળી આવતા જણાય છે એમ કહેવું પડે છે.

બીજી એક માન્યતા એવી પ્રસરી રહેલ છે કે, તે સંવત્સર મુખ્યપણે વૈદિકમતવાળા જ—એટલે કે બ્રાહ્મણો જ વાપરે છે કેમકે તેની ઉત્પત્તિ તે ધર્મના અનુયાયીઓને જ આભારી છે. આ માન્યતા સત્ય છે કે કેમ તે પણ આપણે તપાસી લઇએ. તેની ઉત્પત્તિ, ફાવે તો રાજા હાલ શાલિવાહનને અંગે કે રાજા શિવસ્વામિને અંગે થઇ હોય, પરન્તુ એટલું સત્ય છે કે તે બંનેના જન્મ સાથે જોડાયેલી આખ્યાયિકાઓમાં, બ્રાહ્મણકુટુંબની કુમારિકાનો નિર્દેશ આવે છે જ. આટલી હકીકતને લીધે જ જો તેની

ઉત્પત્તિને બ્રાહ્મણધર્મ સાથે જોડી દેવાની હોય તો તે અન્યાય કરનારી કહેવાશે. કેમકે પ્રાચીનકાળે વર્તમાન સમયની પેઠે ધર્માવલંબનના કોઇ વાડા પડી ગયા નહોતા કે અમુક ધર્મનું જ શરણુ અમુક સ્વીકારવું. આ હકીકત દરેક પુસ્તકમાં અને તેમાં ખાસ કરીને પુ. ૧ અને ૨ માં અનેકવાર સ્પષ્ટપણે અને પુરાવા સાથે પુરવાર થતી આપણે નિહાળી છે. એટલે કેવળ બ્રાહ્મણ કન્યાના પેટે જન્મ ધારણ કરેલ હોવાના કારણે જ તેના સ્થાપક વૈદિકધર્માનુયાયી હતા એમ નિશ્ચયપૂર્વક ઠરાવી શકાય નહીં. બીજી હકીકત એ નીકળે છે કે, આ શકના સ્થાપક રાજાએ, યજ્ઞ કરતા બ્રાહ્મણોને જે અબાધ્ય પદાથોના અને અસ્પૃશ્ય હાડ-માંસાદિ વસ્તુઓના પ્રેક્ષપન કરી, અસુરો તથા દાનવો ત્રાસ આપી રહ્યા હતા તેમાંથી મુક્તિ અપાવી હતી; તેથી તેને વૈદિકમતનો ઉદ્ધારક જરૂર કહી શકાશે. જોકે આ કથન વૈદિકગ્રંથોનું—પુરાણોનું છે; જ્યારે જૈનગ્રંથોમાં તેવી કોઇ હકીકત નથી જ એટલે એકદમ માની લેવા કરતાં, તેના ઉપર વિચાર કરવાનું માંગી લે છે. છતાં તેને મહત્વપૂર્ણ લેખીએ તો પણ એ સામે એમ દલીલ લાવી શકાય કે, પોતાની પ્રજાને કેઈ પણ પ્રકારના ઉપદ્રવમાંથી બચાવી લેવી તે તો દરેક રાજવીનો ધર્મ છે. પોતે કયો ધર્મ પાળે છે તે વસ્તુ સાથે તેને સંબંધ હોય યા ન પણ હોય. જોકે, તે વૈદિકધર્મો નહોતા એવો, સ્પષ્ટપણે પુરવાર કરતો આપણી પાસે મજબૂત પુરાવો ન હોય ત્યાંસુધી, ઉપર બતાવેલું દષ્ટાંત તે પોતે વૈદિક ધર્માનુયાયી હોવાનું એક કારણ લેખી શકાય છે. આવા બ્રહ્મેત્પાદક અથવા સંદિગ્ધ અને ગ્રંથસ્થ પૂરાવા કરતાં, વિશેષ વિશ્વસનીય એવા શિલાલેખી કે સિક્કાઈ પ્રમાણો શું કહે છે તે પણ આપણે તપાસી લઇએ. જે અનેક શિલાલેખો, ડો. રેન્ડને પોતાના પુસ્તકમાં ઉતાર્યા છે તે સહાબ્રા આપણે પંચમ અને ષષ્ઠમ પરિચ્છેદે અવતરિત કર્યા છે. તેમાંથી તો ઉલટું એમ પ્રતિપાદિત થાય છે કે, આ શતવહનવંશીઓના કુળધર્મ જૈન હતો. તેઓ વૈદિક મતાનુયાયી હોવા વિશે એક પણ મુદ્દો તેમાંથી શોધ્યો જડતો નથી. ઉપરાંત તેમના સિક્કા ઉપરનાં ચિહ્નો

પણ શિલાલેખની હકીકતને સમર્થન આપતાં નજરે પડે છે. જ્યારે શિલાલેખ અને સિક્કાચિહ્નોના જેવા પ્રમાણિક અને સજ્જડ પુરાવા એક જ વસ્તુ કથી રજા હોય, ત્યારે તેનાથી ઉપરવટ જવું આપણને શી રીતે પરવડી શકે? એટલે સાબિત થાય છે કે, શાતવાહનવંશી રાજાઓનો કુળધર્મ જૈન હતો, તેમણે જે બ્રાહ્મણ પ્રજાને અસુરોના વાસથી મંરક્ષણ આપ્યું હતું તે, કાંતો રાજકર્તાની સામાન્ય ફરજ રૂપે હતું અથવા તો અધર્માહોલી હકીકત પક્ષપાતના રંગથી યમહારિક બનાવવામાં આવી હતી એમ માનવું રહે છે.

એક મુદ્દો ખાસ લક્ષમાં રહે તે માટે અત્ર નોંધ કરવી જોઈએ. આ શાતવાહન વંશીઓ મૂળથી તો જૈનધર્મીઓ જ હતા, પરંતુ નં. ૭ ના રાજ્યકાળે એક જબરજસ્ત ધર્મકાંતિનું મોઝું ફરી વળ્યું હતું ને તે સ્થિતિ કેટલાંક વર્ષો સુધી ચાલુ રહી હતી. વળી તેમાં અમુક સમયે-પચીસ ત્રીસ વર્ષ બાદ-કોઇ જૈનાચાર્યના ઉપદેશથી પરિવર્તન થઇ મૂળ સ્થિતિ આવી ગઇ હતી. તે નં. ૨૩ના અમલ સુધી ચાલુ રહી હતી. અને તેણે વૈદિકધર્મ અંગીકાર કરી, શક-સંવતનું પ્રવર્તન કરી રાજધર્મ તરીકે વૈદિક ધર્મને સ્થાપીત કર્યો હતો. તે ઠેક શાતવાહન વંશના અંત સુધી તેને તે સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી હતી. અમારી આ પ્રમાણેની માન્યતા હોવાને લીધે, અત્યાર સુધી જ્યાં જ્યાં નિર્દેશ કરવાનો પ્રસંગ પડ્યો છે ત્યાં ત્યાં એવું જ જાહેર કર્યું છે કે, આ રાજવંશના રાજ્યકાળે એ વખત ધર્મકાંતિ થવા પામી છે; એક નં. ૭ના રાજ્યકાળે અને બીજી નં. ૨૩ના રાજ્યકાળે; પરંતુ હવે વિશેષ અધ્યયનને પરિણામે, તેમાં ફેરફાર કરવાની જરૂર પડે છે. ધર્મકાંતિ એ વખત નહીં પણ એક જ વખત થઈ હતી. અને તે પરિવર્તન પણ એકદર ૭૫૦-૮૦૦ વર્ષના તેમના સત્તાકાળ દરમિયાન માત્ર ૨૫-૩૫ વર્ષ જ તેમણે કર્યું હતું,

ઉપલા પારિત્રાફે રાજ શિવસ્વામિને અરે કહ્યોને કે તેના રાજવંશને શિલાલેખ અને સિક્કાચિહ્નોનાં પ્રમાણેથી અવૈદિક હોવાનું આપણે જાણવી ગયા છીએ. વળી બીજી રીતે પણ તેજ હકીકતને સમર્થન કરનારી

સાબિતીઓ મળી આવે છે. બિનબિન વંશી રાજાઓએ

જે અનેક શિલાલેખો કાતરાખ્યા

શકસંવત અવૈદિક છે તેમાં છેવટે મિતિદર્શન હોવા વિશે અન્ય કરાવવાની પ્રણાલિકા અંગીકાર પુરાવાઓ કરી હોય એમ દેખાય છે. અને

તેમની આ મિતિદર્શનની

પદ્ધતિના બારિક નિરીક્ષણ કરવાથી તે કયા

વર્ગના કયા, વંશના કે કયા ધર્મના હશે તેની તાર-

વણી કરી શકાય છે. (પુ. ૪, પૃ. ૮૪થી ૮૫) આ

બાબતના ઇસારા અનેક વખત કરવામાં આવ્યા છે તથા

તે આધારે નહપાણ, રૂપભદ્ર, ચણ, કુશાનવંશી

રાજાઓ, રાજુવુલ આદિને એક બીજાથી છુટા પાડવાને

આપણે શક્તિમાન પણ થયા છીએ. તે જ પ્રમાણે

આ શાતવાહનવંશીઓના શિલાલેખોમાં ગ્રહણ કરેલી

મિતિદર્શનની પદ્ધતિએ જે તપાસીશું, તો તરત જણાઈ

આવે છે કે તેમણે પણ જૈનધર્મીઓએ અપભ્રંશ

કરેલી રીતે જ કામ લીધું છે. સર્વેએ સાલ, ઝાત્ર,

માસ અને પક્ષ નિર્દેશ્યા છે પરંતુ જેમ પુરાણોમાં

કલિયુગના આટલા વરસે કે યુધિષ્ઠિરના અથવા લૌકિક

સંવત્સરના ફલાણા વર્ષે એમ લખાતું નજરે પડે છે

તેમ આ રાજાઓના શિલાલેખોમાં એક પણ ઠેકાણે

લખાયું હોય એમ જણાતું નથી; અને તેને બદલે

બીજી કોઈ જુદી પડતી રીતિએ કામ લીધું હોત તો

પણ આપણને અન્યથા વિચારવા માટે એક કિરણ

તો મળત જતે? એટલે અન્ય પદ્ધતિના અભાવે,

આપણે એવા અનુમાને જવાને દોરવાપડ્યો છીએ, કે

તે પદ્ધતિ વાપરનાર અન્ય રાજવીઓ જે મતાવલંબી

હતા તેજ મતવાળા આ આંધ્રપતિઓ પણ હોવા જોઇએ.

વળી નં. ૭ વાળા શાતકરણિએ ધર્મપલટો

કર્તા તથા અશ્વમેધ કર્યાને ઉદ્દેશ્ય તેણે ઉભા

કરાવેલ સાંચી સ્તંભમાંથી જેમ મળી આવે છે તેમ

આ નં. ૨૩ વાળાએ પણ જે ધર્મ પરિવર્તન કર્યું

હોત તો તેમ કર્યાનું કોઈ પણ જાતનું સ્મરણ ચિન્હ

જાળવવાને પગલું જાણ્યું હોત એવું માનવાને સ્વભા-

વિક કારણ એ માટે રહે છે કે, ધર્મપલટો કરનારના

જીવનમાં તેને એક ખાસ અને વિશિષ્ટ પ્રસંગ લેખ-



વામાં આવે છે. વળી ધર્મપલટો કરનાર રાજવી કાંઈ સામાન્ય કાટિનો પુરૂષ હોતા નથી. તે તો અનેક રીતે બહાર પડી આવતો તથા મદત્તવપૂર્ણ, પ્રભાવ વતી અને ઝળકતી કારકર્ત્તિને વરેલા રાજપુરૂષ હોય છે. તેમાં આ તો, ધર્મપલટો કરનાર હોવા ઉપરાંત એક શકપ્રવર્તક રહ્યા. આ બંને કાર્યો તેના જીવનને ધન્ય કરનાર-સાર્થક-સફળ બનાવનાર ગણાય; જેથી તેની યાદગિરિ કાંઈને કાંઈ પ્રકારે આચરણમાં મૂક્યા વિના તેને જપ જ ન મળે. છતાં બ્યારે તેમાંનું કાંઈ નામનિશાન નજરે પડતું નથી ત્યારે વિશેષ ને વિશેષ માનવું રહે છે કે, તેણે ધર્મપલટો પણ કર્યો નહોતો હોય; તેમ વિશેષ આગળ વધીને કહીએ કે તેણે શક સંવત્ પ્રવર્તવ્યો પણ નહોતો હોય. (વળી આ શક-પ્રવર્તન વિશેનું વિશેષ વિવેચન આગળના પારિગ્રહે કરેલ છે).

સામાન્ય રીતે, વપરાતા અનેક સંવત્સરોમાં શકનું પણ નામ છે. તે જેમ પૃ. ૨૦૭ ઉપર ટાંકેલ શ્લોકથી

સ્પષ્ટ થાય છે તેમ પુ. ૪,

શકસંવત પૃ. ૧૦૧ ઉપર ટાંકેલ કથનથી  
હુતો ખરો? તેનો સમય ઇ. સ. ૭૮ મનાયો

છે તે પણ ૨૫૪ છે. છતાં આ

પરિચ્છેદે જે કાંઈ ચર્ચા આપણે, ઉપરમાં સમયનો હેરફેર કરીને, વિગતો ઉઘલાવી ઉઘલાવીને કે જે કાંઈ રીતની શક્યતા અથવા સંભાવના ઉભી કરી શકાય તેવું લાગ્યું તે રીતે ઉભી કરીને, એટલે ટુંકામાં કે જે કાંઈ દક્ષિણિન્દુ ધ્યાનમાં ઉતર્યું તે ગ્રદણ કરીને, કરી બેઠાં છે. પરંતુ સર્વેથી એકજ વાત સિદ્ધ થતી સમગ્ર છે કે, જે પ્રમાણે અત્યારે માન્યતા પ્રવર્તે રહી છે તે કાંઈ રીતે બંધબેસતી થતી જ નથી. એટલે આપણે બુલંદ અવાજે ગાહેર કરવું પડ્યું છે કે, શાલિવાહને શક ચલાવ્યો નથી. તેમજ ઇ. સ. ૭૮ માં જે આંધ્ર પતિ હતા તેણે કદાચ તે શક પ્રવર્તવ્યો હશે પણ તેમ કરવાને તેને શું પ્રયોજન મળ્યું હતું તે પ્રકાશમાં આવ્યું નથી. એટલે મહાન પ્રશ્ન એ આવીને ખડો

થાય છે કે (૧) શું ત્યારે શકસંવત વાર્તાવિક રીતે ચાલ્યો જ નથી? (૨) કે શક શબ્દનો અર્થ તો અસલમાં બીજી કાંઈ રીતે થતો હતો, પરંતુ તેને પાછળના લેખકોએ સંવત્ શબ્દના અર્થમાં માની લઈ મુશ્કેલી નીપજાવી દીધી છે? (૩) અને તેમ હોય તો તેનું નિરસન શક્ય છે કે? આ ત્રણે પ્રશ્નો આપણે એક પછી એક વિચારીએ.

પહેલો પ્રશ્ન-શકસંવત શું વાર્તાવિક રીતે ચાલ્યો નથી? જે સાહિત્યિક તેમજ ઐતિહાસિક સામગ્રી અમને પ્રાપ્ત થઈ શકી છે તેની ચર્ચા-વિવાદ વાચક સમક્ષ ધરવામાં આવ્યો છે; ને તે ઉપરથી અમારો પ્રમાણિક મત તો એમજ થયો છે કે જે સ્વરૂપમાં (જે શાલિવાહન રાજનું નામ બેઠીને) તેને પ્રચલિત થયેલ મનાયો છે તે સ્વરૂપમાં તો બનવા પામ્યું ન જ હોય, સિવાય કે નં. ૧૭, ૧૮ના યુગ્મમાંથી નં. ૧૮ ને રાજ શાલિવાહન તરીકે ઓળખાવીને અમે કામ લીધું છે, તેને સ્થાને નં. ૨૪, ૨૫ ના યુગ્મમાંના એક તરીકે તેને લેખાવાય. આમ કરવામાં શું શું મુશ્કેલીઓ આવે છે તે પૃ. ૨૩૭-૮ ઉપર સમજાવ્યું છે. એટલે તે સ્થિતિ અમે અસંભવિત માનતા હોવાથી ગણત્રી બહારની તેને ઠરાવી છે. જેમ એક બાજુ વિવાદજન્ય બંધાયેલી ૬૬ માન્યતા ઉભી છે, તેમ બીજી બાજુ, ૩૬ થયેલી અને વ્યવહારમાં ઉતરેલી માન્યતા ખડી છે. અને તેને દ્વિમતપૂર્વક અન્યથા ઠરાવવા જેટલું સાધનબળ એકત્રિત થયેલ ન હોવાથી, તેનો ઉકેલ લાવવાનું અન્ય ઉપર છોડીશું.

આંધ્રવંશી રાજગણો શકસંવત્તના ઉત્પાદક ન હોવાનું બીજું મુખ્ય કારણ એ છે, કે તે સ્થાપન થયા પછી તેમાંના કાંઈએ તે શકનો ઉપયોગજ કર્યો નથી. ઉલટું વિદ્વાનોને "લખવાની ફરજ પડી છે કે, "The later inscriptions of Andhras are dated in regnal years and not in the years of any era= આંધ્ર (પતિઓ) ના પાછળ વખતના શિલાલેખોમાં, રાજ્યના (અમુક)

વર્ષે (કોતરાવાયો) એની તારીખ નોંધાઇ છે, અને (પથુ) ક્ષણાણુ સંવતના (આટલા) વર્ષે એમ નથી” એટલે કે, તે વંશમાં જે આંધ્રપતિઓ પાછલા-ઉત્તર જાગમાં થયા છે તેમણે કોતરાવલ શિલાલેખોમાં કોઈ શકસંવતના વર્ષનો ઉલ્લેખ કર્યો જ નથી. પરન્તુ પોતાના રાજ્યે, આટલામાં વર્ષે અને આ પ્રમાણે, કર્યું ૧૧ એમ જણાવ્યું છે. આ ઉપરથી ૨૫૪ થાય છે કે, જે નં. ૧૮ કે નં ૨૪ કે ભલે તેના પછી પથુ, જે કોઇએ શકસંવત પ્રવર્તાવ્યો હોત, તો તેની પાછળ ગાદીએ આવનારા, તેનાજ પુત્રપરિવારની પ્રથમ દરજ્જે શું ફરજ નહોતી કે તે સંવત્સરનો ઉપયોગ કરવો? જેમણે જેમણે પોતાનો સંવત્સર ચલાવ્યો છે તેમણે તેમણે તો-તેમજ તેના આખાએ વંશમાં-જ્યાં જ્યાં મિતિદર્શનની જરૂર પડી, ત્યાં ત્યાં પોતાના જ સંવત્સરનું નામ દબને કામ લીધું છે અને તેમજ થવું જોઈએ, કારણ કે તેમાં પોતાના પૂર્વજોના મોજો વધે છે. કદાચ તેના અચાવમાં એમ દલીલ કરાય કે વિક્રમ સંવત્સરની પેઠે આ શક સંવત્સર પણ થોડો વખત પ્રથમ વપરાયો હશે અને પાછળથી અંધ થયો હશે વળી થોડે કાલે સજીવન થયો હશે. ઉત્તરમાં જણાવીશું કે જ્યાં તેના પુત્ર-પરિવારને વાપરવાના મોઢા આવ્યા છે ત્યાં પણ તેમણે વાપર્યો નથી તો, થોડો વખત વપરાયો ને પાછળથી અંધ થયો હોવાનો પ્રશ્ન જ ક્યાં રહે છે? છતાં એક અપેક્ષાએ, વપરાઈને અંધ થયા બાદ ફરીને શરૂ થયો કહી શકાય તેમ છે-તે માટે આગળ જુઓ. બીજી દલીલ એમ કરાય કે રાજ પોતે પ્રવર્તક હોય તો?—એટલે કે રાજદ્વારી કાંણે સંવતની રથાપના કરવામાં આવી હોય તો?—તેના વંશજોએ તે પ્રથમનું અનુકરણ કરી પોતાનો સંવત વાપરવો જોઈએ. પરન્તુ પ્રજાએ—આદિ કરી હોય તો? એટલે ધાર્મિક અથવા અધર્ધાર્મિક કારણને લોધિ પ્રારબ્ધ કરાયો હોય તો, તેને ચાલુ રાખવી કે કેમ તે તો

પ્રજાની મરજીની વાત ગણાય. તો ઉત્તરમાં જણાવી શકાય કે, પ્રજા તો પોતાના ઉપકારના અહેશાનને બદલે વાળવાનું જૂલતી જ નથી. બદલે પ્રજાને તેવા સંવતોદ્દેશના પ્રસંગની સામાન્ય રીતે દુર્લભતા જ્યારે વરેલી હોય છે ત્યારે રાજકર્તાએ તો પ્રસંગપાત્ર થતાં, ઉલટ વિશેષ શોરજોરથી તેની વિદ્વેષાણુ કરાવરાવવી જોઈએ; નહીં કે તેને પડતો મુશ્કેલી પૂર્વજોના ઉત્તરજોને અંધારામાં હડસેલી દઈ, પોતાની મહત્વતાનું દર્શન કરાવવું જોઈએ. આટલું લખ્યા પછી રા. સા. ગૌરીશંકર હીરાચંદ્ર ઓઝાકૃત ‘ભારતીય પ્રાચીન લિપિમાળા’ વાંચવાનું થતાં, તેના પૃ. ૧૭૦-૭૨નો જે સાર માલુમ પડ્યો તે જણાવીશું. સિદ્ધસૂરિ રચિત લોકવિભાગમાં “૩૮૦ શક સંવત”નો મળતો ઉલ્લેખ વહેલામાં વહેલો ગણી શકાય. પરંતુ તેની મૂળ પ્રતમાં કયા શબ્દો છે તેનો પત્તો મળતો નથી. એટલે તે પછીની બીજી નોંધ વરાહમિહિરની પંચસિદ્ધાંતિકામાંથી ૪૨૭ શકની મળે છે, તેને વહેલામાં વહેલી તરીકે લેખવી રહે છે. જ્યારે શિલાલેખમાં વહેલામાં વહેલો શક સંવતનો આંક કયો મળ્યો લેખાય તે બાબતમાં પોતાનું મંતવ્ય નીચેના શબ્દોમાં જણાવે છે “કાઠિયાવાડ અને કચ્છના પશ્ચિમક્ષત્રપોના શિલાલેખમાં શકસંવત સંબંધમાં એકલું વર્ષ ૧૨ મળે છે.” અને પછીના શિલાલેખો વગેરેમાં ‘શકનૃપતિ રાજ્યાભિષેક સંવત્સર’, શક, શાક, શકસંવત વગેરે શબ્દો છે. ૧૩ મતલબ કે પુસ્તકોમાં વહેલામાં વહેલો વિશ્વાસપાત્ર આંક ૪૨૭નો છે અને શિલાલેખ માટે કોઈ નિર્ણય બાંધી શકાતો નથી. આટલા વિવેચનથી કોઈ ખાસ મુદ્દો જોડે તારવી શકાતો નથી, પરંતુ અમારી માન્યતા જે પૃ. ૨૬૬-૭૦માં જણાવી છે કે ચાલુક્ય વંશે અસલનો શકસંવત ચાલુ રાખ્યો હતો તેને ટેકાફ આ કથન નીવડે છે. તેમજ સ્વતંત્ર અભ્યાસ અને ચિંતનથી અમે એવા નિર્ણય ઉપર આવ્યા છીએ કે, વિક્રમ

(૧૧) આના ઉદાહરણ માટે જહા પરિચ્છેદે શિલાલેખ નં ૧૮, ૨૧, ૨૨, અને ૨૩ જુઓ.

(૧૨) આના ખુલાસા માટે આગળની ટી. નં. ૧૫ જુઓ.

(૧૩) આ બધા શબ્દોના અર્થ વિશે પૃ. ૪, પૃ. ૬૫ થી ૬૮ જુઓ ત્યાં વિધવિધ ખુલાસાવાર સમજૂતિ આપી છે.

સંવતની પેઠે આ શક સંવતની વપરાશ પણ, અન્ય રાજકર્તાના અમલમાં, તેમના પોતાના સંવત્સરની થતી વપરાશને લીધે, બંધ રહેલી (જુઓ પૃ. ૨૬૬); અથવા કહેા કે “શાસકનો સંવત” વાળા બાવાર્થમાં શાક, શાક, શાકે, (not in the sense of a particularly named era but in the sense of any era) શબ્દથી શયેલ. પરંતુ ચૌહુક્યવંશના ઉદ્ભવ સાથે ‘શકસંવત’ના (ઈ. સ. ૭૮ની આદિવાળા) ખરા અર્થમાં તે વપરાતો થયો હોવો જોઈએ.

વાદની ખાતર કોઈ એમ પણ દલીલ રજુ કરે કે, એવો કયાં નિરધાર જ છે, કે એક શકરથાપકના પરિવારમાં ઉતરી આવતા સર્વેએ તેજ શકનો આશ્રય લેવો જોઈએ ? જો એમ હોય તો મહાવીર સંવતની ખાખતમાં જ, તેમના પરમ ભક્ત સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને કેવળ એક સહસ્ત્રામના ખડક લેખમાં જ (મ. મં. ૨૫૬) તે સંવતનો આશ્રય લીધો છે, જ્યારે તેજુજ ઉભા કરાવેલ અન્ય સ્તંભો અને શિલાલેખોમાં તે પ્રથાનો ત્યાગ કરીને “અમારા રાજ્યાભિષેક પછી આટલા વર્ષે” આમ કરવામાં આવ્યું એવી રીતે કોતરવામાં આવ્યું છે. આ પ્રમાણે એકજ વ્યક્તિએ બે રીતો ગ્રહણ કરી છે. તેવાને વળતો ઉત્તર એમ દર્ષ શકાય કે, મહાવીર સંવત તેતો એક ધર્મપ્રચારક મહાત્માના રમરણનું પ્રતીક છે અને સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન તો તેમનો એક ભક્ત જ છે. જ્યારે આંધ્રપતિના શકની ખાખતમાં તો પ્રવર્તક એક વડો છે અને તેનો (શકનો) ત્યાગ કરનાર તેનાજ (પ્રવર્તકના) કુળમાં ઉત્પન્ન થયેલ તેનાજ પુત્રો અને પૌત્રો છે. ધર્માનુયાયીની એક વાત છે અને વંશજની ખીજ વાત છે. જેટલી જવાબદારી અને સન્માન, એક વંશજને પોતાના પૂજ્ય વડીલ પ્રત્યે હોવાનું જણાય છે, તેટલાજ અંશે એક ધર્માનુયાયીને પોતાના ઇષ્ટદેવ પ્રત્યે હોય એમ માની લેવાને કાંઈક સંકાય રાખવો પડે છે. અલખત પરલૌકિક કલ્યાણની ભાવનાનો વિચાર કરવો હોય ત્યારે ઇષ્ટદેવ પ્રત્યેની જવાબદારી તથા ભક્તિ વિશેષ અંશે પ્રબલિત થતી હજી ગણી શકાય ખરી. પરંતુ અમુક બનાવ બન્યો હતો તેની નોંધ કરવી-કરાવવી તે તો એક ઐહિક

ખાખત છે. એટલે તેમાં તો ઉપર જણાવી ગયા પ્રમાણે વંશજને તેમના વડીલ જનોએ સ્થાપન કરેલ શકનેજ અવલંબવું જોઈએ એમ છાતી ઠોકીને મુકતકંઠે કહેવું પડે છે. છતાં એક વસ્તુ વિચારવા યોગ્ય છે કે વિક્રમ સંવત્સરની પેઠે શિલાલેખમાં અથવા તો સાહિત્યપ્રથોમાં વહેલામાં વહેલો શક સંવતનો જે આંક દર્શાવાયો હોય તે કયો છે અને તેમાં કેવા શબ્દો વપરાયા છે તે નક્કી કરી લેવાય તો કદાચ તે ઉપરથી કાંઈક ઝોર પ્રકાશ પડે પણ ખરો ?

ખીજો પ્રશ્ન-કે શક શબ્દના અર્થમાં હેરફેર થવો સંભવિત છે કે ? ઉપરમાં એક સ્થાને આપણે એમ જોઈ ગયા છીએ કે, શક શબ્દ તે ઉપનામના રૂપમાં વિશેષણ તરીકે વપરાયું લાગે છે, જેમ શકારિ વિક્રમાદિત્ય વપરાય છે, તેમ શકશાલિવાહન એટલે જે શાલિવાહને શક-યવન ગણાતી એવી મ્લેચ્છ પ્રજાને જીતી લીધી હતી તે રાજાનું નામ શકશાલિવાહન ગણાય; આ સિવાય ખીજો કોઇ અર્થ જોસે છે કે કેમ તે હવે જોઈએ.

તેના જુદા જુદા છ અર્થ થાય છે તેવું કથન પુ. ૪, પૃ. ૯૮ ઉપર જણાવ્યું છે. તેમાંનો ચોથો (સામાન્ય રીતે કોઈ પણ સંવત) અને પાંચમો (માત્ર વર્ષના બાવાર્થમાં) એવા બે અર્થને મળતો થાય છે; અને તેવા કોઈ બાવાર્થમાં, આ શબ્દ આંધ્રપતિના સંવત પરત્વે વપરાયો સમજી શકાય છે. અને તે આ પ્રમાણે; શક એટલે સંવત અને શકને પ્રવર્તવનાર તે શાક; એટલેકે ‘શક’ તે નવુંસકલિંગ અને ‘શાક’ તે પુલિંગ; અને તેની સમખી વિભક્તિના રૂપમાં શાકે (in the year of the promulgator of the Śaka era) થાય. જેને અમે ‘શાસક સંવત’ના નામથી ઝોળખાવીએ છીએ (જુઓ આગળના પરિચ્છેદ) તે સ્વરૂપે; મતલબ કે, તે સ્થાન ઉપર જે રાજસત્તાનો અમલ ચાલતો હતો, અને તેએ જે સંવત માનતા હતા તે સંવતના અમુક વર્ષે (આવો પ્રયોગ કરાયો હોય; તેના ઉદાહરણ માટે પણ આગળના પરિચ્છેદ જુઓ). આ પ્રમાણે સામાન્ય અર્થમાં તે શબ્દ વપરાયેલ હોવાથી અનેક મુશ્કેલીઓ ઉભી થવા પામી છે. જોકે પાછળના સમયે ફેટલેક

ઠેકાણે, એકલો ‘શક’ શબ્દ ન લખતાં સાથે સાથે શાલિવાહન શબ્દ પણ જોડ્યો. હોવાથી ધણી સરળતા થઈ ગઈ લેખાય છે; જેમકે હરિદર ગામમાં મળેલા વિજયનગરના રાજા શુકરાય પહેલાના શિલાલેખમાં શકસંવત ૧૨૭૬ની સાથે શાલિવાહન નામ જોડેલું છે ૧૪. મતલબ એ થઈ કે આવી રીતે જ્યાં શક શબ્દની સાથે સ્પષ્ટીકરણ કરતું, ખીજું કોઈ વિશેષણ ન લગાડયું હોય, ત્યાંસુધી શક શબ્દનો અર્થ, ઉપર દર્શાવેલ ઉદાહરણ પ્રમાણે આપણને વિપરીત સ્વરૂપમાં ધસી લઈ જાય છે.

ત્રીજો પ્રશ્ન-જે સ્થિતિમાં ઉભા હોએ તેમાંથી કેમ માર્ગ કાઢવો તે; પ્રશ્ન પહેલાનું વર્ણન કરતાં જ અંતરગત તેનો ઉપાય બતાવી દેવાયો છે, કે આંધ્રપતિ નં. ૧૭-૧૮ના યુગ્મને અનુસરીને જે આપણે કામ અત્યાર સુધી લીધે ગયા હોએ તેને બદલે નં. ૨૪, અને ૨૫નું યુગ્મ ધારીને કામ લેવાય તો ! અને તે મુદ્દો આગળના પરિચ્છેદે તેમનું વૃત્તાંત લખતાં વિચારવાનો છે. એટલે અત્ર તો તેનું માત્ર સૂચન એક ઉપાય તરીકે કરીને જ આગળ વધવાનું રહે છે. ખીજા પ્રશ્નના નિરસન માટે જણાવવાનું કે, જેમ વિક્રમસંવત્સરની ખાતમાં અનેક મુશ્કેલીઓ દેખાતી નજરે પડી છે, છતાં કાળગ્રૂપવંક અભ્યાસ કરીને મંડ્યા રહેવાથી, પુ. ૪, પ. ૯૪માં જણાવ્યા પ્રમાણે તેમાંથી નીકળવાનો માર્ગ સૂઝી આવ્યો છે, તેમ આ શકસંવતની ખાતમાં પણ તેજ નિયમે કામ લેવાથી કદાચ રસ્તો મળી આવશે. બદલે વિક્રમ સંવતના અર્થ વિશે કોઈ જાતની મુશ્કેલી કે સંદિગ્ધતા ન હોવાથી તેનો પ્રશ્ન હજુએ સ્તર હતો, ન્યારે શક સંવતના તો લગભગ છ જેટલા અર્થ થતા હોવાથી, તેનો ઉકેલ મહેલાઈથી મળી આવવો ભારે સમજાય છે; પરંતુ અંતપૂર્વક સતત મંડ્યા રહેવાથી તેનો પણ અંત આવી જશેજ.

અમારો આર્થીન મત એમ પડે છે કે, જે ખનવા પામ્યું હોય તો શકસંવતનો સ્થાપક, મૂળ તો જૈન ધર્મજી હોય, પરંતુ જેમ જેમ કાળ વ્યતીત થતો

ગયો અને લોકમાંથી ધાર્મિક ભાવનાનો અભાવ થતો ગયો, તેમ તેમ તેની ધાર્મિક મહત્ત્વતા જુસાતી ચાલી. ને એક વખત એવો પણ આવી પહોંચ્યો કે, તેનો તદ્દન લોપ થઈ રાજકીય મહત્ત્વનું ૩૫ તેણે ધારણ કર્યું.

### વસ્તુસ્થિતિ શી રીતે ઘટાવી શકાય ?

ન્યારથી પરદેશી પ્રબળતા હુમલા હિન્દ ઉપર થવા માંડ્યા ને તેમનો સંપર્ક દિદીઓને થવા માંડ્યો ત્યારથી ધાર્મિક ભાવનાની લુપ્તિના આરંભ થયો સમજવો. જેમ સંપર્ક વધારે તેમ ભાવનાની લુપ્તિ વધારે. આ નિયમે તે લુપ્તિનો પ્રથમ ભોગ ઉત્તર હિન્દ ખંડ અને પછી દક્ષિણ હિન્દ. આવા આક્રમણ કરનારાઓમાં પ્રથમ અલેક્ઝાંડર ધી શ્રેટ, પછી ચોનપતિ ડીમેટ્રીઅસ ને મિનેન્ડર તથા સ્કહરોટો; તે બાદ ઇન્ડોપાર્થિઅન મોઝીઝ વગેરે. તે બાદ કુશાનવંશી અને તે બાદ ચલ્લુવંશીઓ આવ્યા છે. આ સર્વે પણ, માત્ર લુંટ લઈ ને જ જ્યાં સુધી આવ્યા જતા ત્યાં સુધી તો હિન્દુ સંસ્કૃતિમાં ફેર પડ્યો નહોતો. પરંતુ ન્યારથી તેમણે સ્થાયી થઈ હિન્દમાં વસવા માંડયું ત્યારથી, જે સંસ્કૃતિનું-(જેમ રાજકર્તાનો રાજ્યકાળ લાંબો તેમ તેની સંસ્કૃતિનું વધારે જોર)-જોર વધારે તે જીવંત રહી, અથવા તેનું સ્થાન ઉપર રહ્યું. તેમાં વળી રાજકર્તાઓ હિન્દમાં લગ્નગ્રંથીથી જોડાવા માંડ્યા ને તેમણે હિન્દી સંસ્કૃતિને અપનાવી લીધી એટલે તેમની અને હિન્દી સંસ્કૃતિનું મિશ્રણ થઈ ગયું. યુગવંશી રાજાઓ નેપાળ તરફથી ઉતરી આવ્યા ત્યાંસુધી જૈન-સંસ્કૃતિનું પ્રાપ્ત્ય આ પ્રમાણે સચવાઈ રહ્યું દેખાય છે. જે કે યુગવંશીઓનો મૂળ પ્રદેશ જે નેપાળ અને હિમાલયની ટેકરીવાળો ભાગ ગણાય છે ત્યાં ત્રિયદશિનના જમાઈ દેવપાળના ગમન પછી, જૈન ધર્મે જડ નાખી હતી. પરંતુ તેના ઉપદેશકોનો ત્યાં અવરજવર પ્રિય દશિનના મરણ બાદ અંધ થઈ ગયો હોવાથી, અન્ય ધર્મની અસર તે દેશ ઉપર પડી હતી. આ સંસ્કૃતિના ઢંગ ઉપરથી તેમને પશુપતિ તરીકે ઓળખાવાય છે.

ગુપ્તવંશીઓની સત્તા મુખ્યપણે ઉત્તરમાં, તેમજ દક્ષિણ હિન્દના સામાન્યપણે બહોળા વિસ્તાર ઉપર, ઠીક સમય સુધી જળવાઈ રહી હતી. ગુપ્તવંશીની આ સંસ્કૃતિ તેમના વલ્લભી સરદારો દ્વારા સૌરાષ્ટ્રમાં પણ પહોંચી હતી. પરંતુ દક્ષિણના સરદારોએ ત્યાં જ નિવાસસ્થાન જળવી રાખ્યું હોવાથી દક્ષિણમાંજ તેનો પગદંડો મજબૂત નહીં પડ્યો. આ ગુપ્તવંશી રાજઅમલ રહ્યો ત્યાંસુધી-કહો કે ચણ્ણ વંશના અમલનો અંત આવ્યો ત્યાંસુધી-બલે રાજકર્તાઓ (જેવા કે ક્ષદરાટ, કુશાન, ચણ્ણ ક્ષત્રપો ઇ.) પોતાના સંવતો વાપરતા હતા, છતાં તેમાંના કોઇએ તે સંવતનું નામ આંક સાથે મુખ્યત્વે જોડી બતાવ્યું દેખાતું નથી. ૧૫ એટલે જે તે પ્રદેશમાં જ્યારે મિતિદર્શક આંક વપરાતો, ત્યારે તે પ્રદેશના શાસકોનો સંવત જ તેને લેખાતો; કાવે તો પછી રાજગમે તેવો આંક દર્શાવ્યો હોય કે પ્રગ્નએ; અને કાવે તો આંકની પૂર્વે શક શબ્દ લખ્યો હોય કે નહીં. તો પણ સર્વત્ર એકજ અર્થ ઘટાવાતો હતો. એટલે કે શક શબ્દનો અર્થ ત્યાંસુધી “ શાસકનો સંવત ” સમજાયા કરતો. ગુપ્તવંશીઓએ પૂર્વના રાજકર્તાઓથી છૂટા પડીને અને પોતાની ઝોળખ તરીકે આવે તે માટે, પોતાના સંવત્સરને ચોક્કસ નામ આપ્યું અને તે પ્રમાણે પોતે જ્યાં પ્રસંગ લાખ્યો ત્યાં, કહો કે રાજકીય ક્ષેત્રે, આંક સંખ્યા પૂર્વે ગુપ્ત શબ્દ જોડ્યો; જ્યારે પ્રગ્નને તો જે ચીસો પડી ગયો હતો તેમાંથી બહાર નીકળવું કઠિણ લાગવાથી અથવા તો અનેક વખત રાજસત્તા બદલાતી હોવાથી, કેટલાં ધોરણો અખત્યાર કરવાં તેની મંડવણ થતી હોવાથી, મૂળની પ્રથાને તે વળગી રહી. તેમજ વિકલ્પે ગુપ્ત શબ્દ ઉમેરતા પણ હતા. આ પ્રમાણે થયાનાં અનેક ઉદાહરણો પુ. ૪. પૃ. ૮૩, ટી.

નં. ૭૩-૭૪ માં આપ્યાં છે. મતલબ કે શકશબ્દનો મૂળ આશય જે ઈ. સ. ૭૮ ના સમયનિર્દેશ તરીકે લેખવાતો હતો, તે ધીમે ધીમે બદલાઇને, શાસકસંવતના અર્થમાં પરિવર્તન થવા પામ્યો હતો. જેથી કરીને જે આંક લખાયો હોય તેમાં, ચણ્ણ સમયે ૧૦૩ નો, ક્ષદરાટ સમયે ૧૫૯ નો, અને ગુપ્ત સમયે ૩૧૯ નો ઉમેરો કરવો પડતો. અને ‘ શક ’ એટલે “ અમુક સંવત=The particular era ” નો મુદ્દો ખસી જઈ, કોઈ પણ “ સંવત ” Any era ” ના સ્વરૂપમાં પરિણમ્યો હતો એમ સમજાય છે.

આપણે દક્ષિણહિંદની સાથે અત્યારે નિસ્પત્ત છે એટલે તેને અંગેની સ્થિતિનું વર્ણન કરીશું. ચણ્ણ-વંશીઓમાંથી તેના આબિર સરદાર ઈશ્વરદત્ત ઈ. સ. ૨૬૧માં છૂટા પડીને પોતાનો સ્વતંત્ર વંશ સ્થાપ્યો હતો (જુઓ પુ. ૩, પૃ. ૩૭૫-૮૨). શક્ય છે કે, તેને પાછળથી પરાક્રમી ગુપ્તવંશીઓએ પોતાનામાં જોડી દીધો હશે. પરંતુ જ્યારે ગુપ્તવંશીઓની પડતી થતી ચાલી ત્યારે ભટ્ટારક નામના એક સરદારે સૌરાષ્ટ્રમાં-વલ્લભીમાં જેમ ગાદી કરી તેમ ત્રીજા એક સરદારે ગુજરાતના લાટ પ્રદેશમાં ત્રૈકૂટકવંશ<sup>૧૬</sup> સ્થાપ્યો (પુ. ૩, પૃ. ૩૭૭) અને ત્રીજા એકાદ સરદારે, દક્ષિણના કલ્યાણીમાં રાજગાદી સ્થાપી લાગે છે. એટલે કે આ ત્રણેના વંશની સ્થાપના, ગુપ્તવંશની પડતીના સમયે ૨૫-૫૦ વર્ષના ગાળામાં જ થવા પામી છે તથા તે ત્રણેનો ધર્મ પણ ગુપ્તવંશી જ રહેવા પામ્યો છે. અમારું એમ માનવું થાય છે કે, કલ્યાણીનો ચૌલુક્યવંશ તે આ ગુપ્તવંશના એક સરદારની શાખારૂપ છે અને તેની સ્થાપના ગુપ્તવંશની પડતીના સમયે ઈ. સ. છઠી સદીના પ્રારંભમાં કે પાંચમીના અંતમાં થઈ છે.

(૧૫) રા. બ. ગૌરીશંકર હીરાચંદ્ર ઝોઝા કૃત ભારતીય પ્રાચીન લિપિમાળા, પૃ. ૧૭૦ ‘ કાઠિયાવાડને કચ્છના પશ્ચિમ ક્ષત્રપોના શિલાલેખમાં શકસંવત સંબંધમાં એકલું ‘ વર્ષ ’ મળે છે. [ અમારું દીપ્તપણુ.-(૧) અમારું અત્ર લખેલ કથન તો સ્વતંત્ર રીતે અલગસને અંગે જ કરેલું છે. રા. બા. ઝોઝા સાહેબનો પુરાવો તો પાછળથી મળી આવ્યો એટલે ટાંકી બતાવ્યો છે. (૨) ક્ષત્રપોને વિદ્વાનોએ શક માની લીધેલ

હોવાથી તેણે વાપરેલ આંક સાથે, શકની અપેક્ષા રાખેલી દેખાય છે. બાકી તેઓએ શક શબ્દ નથી વાપર્યો તેનું કારણ અમે જે દોરી બતાવ્યું છે તે સમજવું. ]

(૧૬) પુ. ૩. પૃ. ૩૮૪ ત્રૈકૂટક ધરસેનનો સમય જ અમે ૨૦૭+૨૪૯=૪૫૬ સ. ૪૫૬ ગણાવ્યો છે તેને આ ઉપરથી સુધારીને ૨૦૭+૩૧૯=૫૨૬ સ. ૫૨૬ નો લેખવો.

વક્ષીવાળાએ તેમજ ત્રેકૂટકવાળાઓએ તેમના મલિકના સંવતને ( ગ્રમસંવત ઇ. સ. ૩૧૬ વાળાને ) અપનાવી રાખ્યો, જ્યારે ચાલુક્યવંશીઓએ, પોતાના અસહ ઉત્પત્તિના સ્થળની, તથા પછીનાં અનુક્રમે નેપાળ, ઉત્તરહિંદ અને પાછળથી દક્ષિણહિંદ કે જ્યાં સ્થિરતા ધારણ કરી રહ્યા હતા ત્યાંની-આ સર્વ પ્રદેશની-જૈન સંસ્કૃતિ થોડે ઘણે અંશે જળગી રાખી હતી, તેથી જે શક સંવત મૂળે જૈન હતો તેને ચાલુ રાખ્યો હતો. તેથી જ ચાલુક્યવંશના આદિ પુરૂષોમાં જૈનધર્મનાં અંશે જળવાઈ રહેલા માલુમ પડે છે. તેમજ તેમનો સંસર્ગ, પાસેના અપરાંત પ્રદેશની જૈનધર્મી કદંબ પ્રગ્ન સાથે જોડાયો દેખાય છે. વળી બીજાં પુરાંવો, ઉપરના ચાલુક્ય-વંશીઓમાંથી ઉતરી આવેલ ગૂજરાતના સોલંકીવંશી ભુપાલ કણ્ઠેવનો અને મજુર કદંબ રાગની પુત્રી મયણ્ણલાદિવીનો લમસંબંધ જોડવામાં આવ્યો હતો. આ પ્રમાણે દક્ષિણના રાજકુટુંબના ધર્મસંબંધી ઝાંખો પરિચય સમજવો. જેમ જેમ વખત ગયો તેમ તેમ ચાલુક્યવંશીમાંથી રાષ્ટ્રીકવંશ ભુદો પડ્યો ને તેણે જૈનસંસ્કૃતિ જળગી રાખી; જેમાંના અમોઘવર્ષ વગેરે રાજાઓના ઇતિહાસ અતિ મશહુર છે. તેવામાં દક્ષિણમાં શ્રીઆદ્ય શંકરાચાર્યનો ઉદ્ભવ થયો ને ધર્મસંસ્થાઓમાં જળરદસ્ત ક્રાંતિ થવા પામી. આ સમયે શક સંવતે ૧૭ વૈદિકપણું ધારણ કર્યું દેખાય છે. મૂળે શકસંવતની ઉત્પત્તિ તો-તેના પ્રવર્તકના જન્મની કથા-આલ્મણકન્યા સાથે સંકલિત થયેલી જ છે, અને સામાન્ય રીતે આલ્મણ એટલે વૈદિકધર્માનુયાયી ગણાય, જેથી બધી યુક્તિનો સુયોગ મળી રહ્યો. ઇતિહાસ પણ આપણને શીખવે છે કે, જ્યારે ધર્મસંસ્થામાં જળરે પલટો આવે છે ત્યારે એક ધર્મની સંસ્થાના અવશેષો બીજાનું સ્વરૂપ પકડી લે છે તેમાં પ્રજા અને રાજ બન્ને દિરસો પૂરાવે છે. મતલબ કે ભગવાન શંકરાચાર્યના સમયે જ, શકસંવતે જૈનમાંથી વૈદિક યોગિયું બદલી નાંખ્યું ગણ્યું. તે જ રીતે દક્ષિણહિંદના

અનેક જૈનમંદિરોએ પણ વૈદિકધર્મનો સ્વાંગ સજી લીધો હતો એવું સમજવું રહે છે. આવો ધર્મપલટ, હમેશાં જે સંસ્કૃતિની અથડામણમાંથી જ ઉદ્ભવે છે. ઉપર કહી ગયા છીએ કે પરદેશીઓના સંપર્ક વખતે આ પ્રમાણે હમેશાં બની આવે છે. જે સંસ્કૃતિનું જોર વિશેષ તે વધારે ફાવી જાય. ઉપર જણાવેલ પરદેશીઓ હિંદમાં આવી દરીદ્રામ બેઠા કે તરત તેમણે હિંદી સંસ્કૃતિને અપનાવી લીધી એટલે સઘળું હતું, તેવું પાછું થઈ ગયું ને બધું થાળે પડી ગયું. વળી ત્રણ ચાર સદી ગઈ ને અરબસ્તાન તરફથી આરબોનાં અને તેમની પાછળ પાછળ અફગાનિસ્તાનમાંથી ગિઝની-ઓનાં અને ધોરી પ્રગ્નનાં આક્રમણો શરૂ થયાં. તેમણે જોકે ધીમેધીમે કાયમી વસવાટ કરવા માંડ્યો હતો; એટલે દરજે સંસ્કૃતિની અથડામણ થવાનું પ્રયોજન દૂર હડસેલાયું, પરંતુ તેમાંના કેટલાકે ધર્મની અદ્ભાવના કેળવવી શરૂ કરી દીધી અને તેના ઉપર રાજસત્તાની મહોર પાડવા માંડી એટલે સંસ્કૃતિની હદ સંકોચાતી ગઈ અને કોમીરૂપ ધારણ થતું ગયું. જેના પરિણામે હિંદમાં જે પ્રગ્ન હોવાનું દુર્ભાગ્ય સાંપડ્યું. આ પ્રમાણેની સંસ્કૃતિની એક અથડામણ, દક્ષિણહિંદમાં ભગવાન શંકરાચાર્યના સમયે થઈ હોવાનું શક્ય છે. જૈન-સંસ્કૃતિ તે સમયે સામાન્ય પ્રગ્નને પચાવવી કદાચ અનુકૂલ થઈ નહીં હોય એટલે વૈદિકસંસ્કૃતિ તરફ પ્રગ્નનું ઢળણ વળ્યું ને ધીમે ધીમે તે મજબૂત થતી ગઈ. તે સમયે શકસંવતે પોતાનું બાહ્ય શરીર બદલ્યું હોતું જોઈએ. એટલે શકસંવત જેનો મૂળ હતો તે કાયમ રહે તેમજ, તેમનું પણ મન રાજ રહે; ને કોઈ રીતે ગંભીર અથડામણ ઉભી ન થવા પામે તે હેતુથી, શક શબ્દ કાયમ રાખ્યો હોય; તેમજ તેનો સમય પણ કાયમ રાખી વિશેષમાં શાલિવાહનનું નામ જોડવું યા ન જોડવું તે વાપરનારની ઇચ્છા ઉપર છોડ્યું હોય. એટલે ૫. ૨૬૭-૮ માં નોંધ્યા પ્રમાણે શાલિવાહન શક એવો જે શબ્દપ્રયોગ મળી આવે છે, તેની આસપાસના

(૧૭) શ. અ. ગૌરિશંકર હી. એકાદશી સાર્વત્રીય પ્રાચીન લિપિમાળા ભૂએ “પુલકેશી બીજના વખતના જૈન

મંદિરના શિલાલેખ પ્રમાણે શક સંવત અને યુષ્કિર સંવત વચ્ચે ૩૧૬૭ વર્ષનું અંતર છે.”

સમયે આ પ્રકારની ક્રાંતિ થવા પામી હોય એમ ગણવું પડશે.

ભગવાન શંકરાચાર્યનો સમય શકે ૭૧૦ થી ૭૪૨ = ૩૨ વર્ષના આયુષ્યનો ગણાય છે.

વિદ્વાનોએ આ આંકને શકસંવત્સર તરીકે લેખી તેમનો સમય ઈ. સ. ૭૮૮ થી ૮૨૦નો ઠરાવ્યો છે પરંતુ તે સમય અન્યોની ગણતરીએ બરાબર નથી લાગતો. એટલે અમારી નમ્રપણે એ સૂચના છે કે તે આંકને શકસંવત્સર ન લેખતાં તેમનું મૂળ જે ગ્રંથવંશ છે તેનો જ સંવત લેખવો અથવા શાકે<sup>૧૮</sup> ગણીને, તેમના જન્મસ્થાનમાં જે સંવત વપરાતો હોય તે સંવતમાં તે આંકને ઘટાવાય તો બધો વિરોધ સમી જવો જોઈએ. આ સૂચના પ્રમાણે તપાસી. જોવા વિદ્વાનોને વિનંતી છે.

[ અત્ર અમારે એક હકીકત જે પુ. ૪. પૂ. ૧૦૨ થી ૧૦૫ સુધીમાં જણાવી દીધી છે તેના સારરૂપે જણાવવી છે; કેમકે તેનાથી શકસંવતની ઉત્પત્તિ જૈન-મત પ્રમાણે છે કે વૈદિકમત પ્રમાણે છે, તે પારખી કાઢી શકાશે, તેવું અમારું ધારવું થાય છે. જૈનસંપ્રદાયમાં પ્રથમ પૂર્ણિમામાં માસ ( પૂર્ણિમાએ મહિનો પૂરો થાય અને કૃષ્ણપક્ષથી નવો માસ ગણાય તે ) Solar months ની ગણના—પદ્ધતિ હતી; પરંતુ વિક્રમે સંવત્સર સ્થાપ્યો ત્યારથી અમાસાંત<sup>૧૯</sup> ( અમાસે મહિનો પૂરો થાય અને શુકલપક્ષથી નવો માસ ગણાય તે ) Lunar months ની ગણના દાખલ થઈ છે. તેથી અનુમાન એ થયો કે ઉત્તરદિદના જૈનોએ વિક્રમ સંવત્સરની સ્થાપના થયા બાદ, અમાસાંતની ગણના અખત્યાર કરી કહેવાય. પરંતુ, કુશાન અને ચઢ્ઢણવંશીઓએ જેમ વિક્રમસંવત મહણ કર્યો નથી તેમ તેણે

દાખલ કરેલો અમાસાંત પદ્ધતિ પણ દાખલ કરી દેખાતી નથી. આ ભેદને લીધે સંભવિત છે કે ડોક્ટર કીલ્હોને લખ્યું હશે<sup>૨૦</sup> “ દક્ષિણદિદ કરતાં ઉત્તર-દિદનો શક લખવાની પદ્ધતિમાં જે ફેર દેખાય છે તે દક્ષિણદિદમાં વસતા આઠણોના ધર્મની અસરનું જ પરિણામ છે.” તેમના કહેવાની મતલબ એ છે કે, દક્ષિણદિદમાં જે શક લખાય છે તે અમાસાંત છે અને તેનું કારણ આઠણોનો સંપર્ક છે, જ્યારે ઉત્તર દિદનો શક પૂર્ણિમામાં પદ્ધતિનો છે. આ કથન ઉપરથી આપણે તો એટલો જ સાર કાઢવાનો છે કે, જૈનોની ગણના ( ઉત્તરદિદના શક પ્રમાણે ) પૂર્ણિમાંતની છે. આ નિયમ ખ્યાનમાં રાખીને દક્ષિણદિદમાં વપરાયલા શકની મિતિની ગણતરી તપાસી જોઈશું તો તે કયા ધર્મનો છે તેનો તરત પતા મળી આવશે. અલબત્ત, એક મુશ્કેલી છે કે, વિક્રમે અમાસાંતની પદ્ધતિ દાખલ કરી વાળી છે, પરંતુ ખ્યાન રાખવાનું છે કે, વિક્રમસંવત્સરની અસર તો મુખ્યપણે ઉત્તર-દિદમાં જ થઈ છે, નહીં કે દક્ષિણ દિદમાં. એટલે સોવસા તો જે શક સંવત ઈ. સ. ૭૮ માં આંધ્ર-પતિએ સ્થાપ્યાનું કહેવાયું છે, તેની ગણના પોતે જૈનધર્મી હોવાથી પૂર્ણિમા પદ્ધતિની જ હોવી જોઈએ. જ્યારે ઉપર બતાવી ગયા પ્રમાણે જે શકસંવત ભગવાન શંકરાચાર્યના સમય બાદ વાપરમાં આવ્યો છે તેની પદ્ધતિ અમાસાંતની છે. એટલે સંભવ છે કે આ કસોટી વડે બંને શક પારખી પણ શકાય. ]

શિવસ્વાતિ વિશે કોઈ અન્ય માહિતી મળેલ ન હોવાથી તેમજ શકસંવતને લગતું જે કોઈ કહેવું હતું તે સંપૂર્ણ લખાઈ ગયું હોવાથી આ પ્રકરણ અત્ર પૂરું કરવામાં આવે છે.

(૧૮) શાકે શબ્દની બાબમાં માટે ઉપરમાં પુ. ૨૬૬ જુઓ.  
(૧૯) જુઓ પુ. ૪, પૂ. ૧૦૬.

(૨૦) તેમના અસલ શબ્દો માટે જુઓ ઈ. એ. પુ. ૩૭ પુ. ૪૬ તથા આપણા પુ. ૪, પૂ. ૧૦૨.



## ચતુર્દશમ પરિચ્છેદ

### શતવહન વંશ (ચાલુ)

ટૂંકસાર:—(૨૪) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ—તેના વિશે કાંઈ જાણવામાં આવ્યું નથી.

(૨૫) ચત્રપણુ વાસિષ્ઠીપુત્ર—ગૌતમીપુત્ર અને વાસિષ્ઠીપુત્રના ચાર યુગલો થયાં છે તેમાં રાણી બળશ્રીના પુત્રપૌત્રનું યુગલ કયું, તેની જુદા જુદા ચાર મુદ્દા આપીને કરેલી ચર્ચા અને તેમાંથી તારવેલો નિર્ણય—ડૉ. ખ્યુલરે અને ડૉ. ભગવાનલાલે ભિન્નભિન્ન રીતે કરેલ ચત્રપણુ શબ્દનો ઉઠેલ તથા ટોલેમીએ પોતાના સમકાલિનપણે આ ચત્રપણુને અને ચણ્ણુને ગણાવ્યા છે પરંતુ વિદ્વાનોને તે માન્ય નથી, તેનો કાઢી આપેલ નિર્ણય અને તે પુરાણા કથનની બતાવી આપેલ સત્યતા—ગર્દભીલ અને શતવહનવંશીમાં સમ-કાલીનપણે થયેલ રાજાઓ વચ્ચે મિત્રાચારીના ભાવાભાવનું કરેલ વર્ણન તથા ચત્રપણુ સૌરાષ્ટ્ર અને ગુજરાતની ભૂમિ ગર્દભીલો પાસેથી ભૂતી લીધી હતી તેનો આપેલ ખ્યાલ—

(૨૬) ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ, પુલ્હમાવી ત્રીજો—તેની પાસેથી ચણ્ણુ પડાવી લીધેલ ગુજરાત અને સૌરાષ્ટ્ર; અને તેને પોતાનો બનાવેલ માંડલિક; જુદાજુદા ગૌતમી-પુત્રના શિલાલેખ અને સિદ્ધાઓમાંથી કયાકેના, તે ઓળખવાને બતાવેલી ચાવીઓ—

(૨૭) શિવશ્રી વાસિષ્ઠીપુત્ર (૨૮) શિવચંદ્ર ગૌતમીપુત્ર (૨૯) યજ્ઞશ્રી વાસિષ્ઠીપુત્ર શાતકરણિ અને (૩૦ થી ૩૨) છેલ્લા ત્રણ રાજાઓ—આ વંશની પડતી કેમ થઈ તથા ચણ્ણુવંશી નં. ૩ નો રૂદ્રદામન, નં. ૫ નો રૂદ્રસિંહ અને નં. ૭ નો રૂદ્રસેન; આ ત્રણેના પ્રથમાક્ષર રૂદ્ર હોવાથી કયાં ગડબડ થવા પાતી છે તે વિશે શિલાલેખના આધારે



કરેલી થોડીક ચચાં; તે ઉપરથી આંધ્રપતિએ સાથે જોડેલ આભિરૌનાં સગપણ અને ચઢણવંશ સાથેના રાજદારી સંબંધ તથા ગુપ્તસામ્રાજ્યની પડતી વખતે આભિરૌએ મેળવેલી સ્વતંત્રતા અને પુરાણોના આધારે આ આભિરૌને વિદ્વાનોએ આંધ્રપતિ સાથે જોડીને આંધ્રભૂત્યા ઠરાવ્યા છે તે વિશે સમજાવેલ લેદ—શતવહનવંશીઓની વિકલ્પે ઠરાવાતી વંશાવળીથી પુરવણી તરીકે બતાવેલી રૂપરેખા—

[નોંધ:—આ પરિચ્છેદ લખાતું હતું તે તેખતે ઐતિહાસિક બનાવોની અન્ય પરિસ્થિતિને લઇને તેમના સમયમાં કેટલોક ફેરફાર કરવા જરૂરિયાત ઊભી થઈ છે. જે પ્રમાણે સુધારો કરીને તે વાંચવું. તેમને લગતી લકીકત કાયમ જ રાખવાની છે].

ઇ. સ. ઇ. સ.

(૨૪) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ	૭૮-૧૦૬=૩૧	બંને મળીને	} આ સાતને કદાચ આંધ્રભૂત્યા કહેવાનો આશય પણ પુરાણ-કારોનો હોય
(૨૫) ચત્રપણ વાસિષ્ઠિપુત્ર	૧૦૬-૧૩૭=૨૮	૫૬ વર્ષ	
(૨૬) ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીશાતકરણિ	૧૩૭-૧૬૫=૨૮	બંને મળીને	
(૨૭) શિવશ્રી (વાસિષ્ઠિપુત્ર પુલોમા)	૧૬૫-૧૮૧=૧૬	૪૪ વર્ષ	
(૨૮) શિવસ્કંધ	૧૮૧-૧૮૮=૭	બંને મળીને	
(૨૯) યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ વાસિષ્ઠિપુત્ર	૧૮૮-૨૧૮=૩૦	૩૭ વર્ષ	
(૩૦-૩૧-૩૨) ત્રણ રાજાઓ	૨૧૮-૨૬૧=૪૩		
(એકના ૧૮ + બીજા બેના ૨૫)			

## શતવહન વંશ (ચાલુ)

### (૨૪) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ

ખાસ તેના જીવનપ્રવાહને અંગે નિર્દેશ કરી શકાય તેવું કંઇ પણ અમારા વાંચવામાં આવ્યું નથી એટલે તે બાબત તદ્દન મૌન જ સેવવું પડે છે. જે કાંઈ ઉલ્લેખ કરી શકાય તે એટલું જ કે તેનો રાજ્યકાળ ૨૧ વર્ષ પર્યંત ચાલ્યો હોવાનું કદાચી શકાય છે અને તેનો સમય ઈ. સ. ૭૮ થી ૯૯ સુધીનો લખવો રહે છે.

હવે જો શાલિવાહન શકના પ્રવર્તક તરીકે આ નં. ૨૪ વાળાને લેખવો હોય અને તેના પિતાના મરણની સાલથી તે શકની આદિ ગણવી હોય તો ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિને શકપ્રવર્તક તરીકે આપણે જાહેર કરવો રહે છે. બીજી વસ્તુસ્થિતિ એ છે કે આપણે નં. ૧૮વાળા રાગને જ દમણા તો હાલ શાલિવાહન તરીકે ઓળખાવ્યો છે. અને તે વાસિષ્ઠ-ગોત્રી માતાને પેટે જન્મ્યો હોવાથી વાસિષ્ઠિપુત્ર કહેવાય છે. મતલબ કે આપણે રાગ હાલને વાસિષ્ઠિપુત્ર કહી છે જ્યારે શકપ્રવર્તક તરીકે જે વ્યક્તિ અત્ર કરાવવી પડે છે તે ગૌતમીપુત્ર છે. એટલે જો કાંઈ ગ્રંથમાં રાગ શાલિવાહનનું ખિરદ મળી આવે તો, આપણને નિર્ણય ઉપર આવવાને અતિ ઉપયોગી મુદ્દો મળી આવ્યો લેખાશે.

નં. ૨૪ નું મરણ થતાં તેની ગાદીએ નં. ૨૫ વાળો તેનો પુત્ર આવ્યો છે.

### (૨૫) ચત્રપણ વાસિષ્ઠિપુત્ર શાતકરણિ

તેનો રાજ્યકાળ આપણે ઈ. સ. ૯૯ થી ૧૨૨ સુધીના ૨૩ વર્ષનો ઠરાવ્યો છે. નં. ૧૭વાળા ગૌતમી-પુત્ર શાતકરણિનું વૃત્તાંત લખતાં

ગૌતમીપુત્ર અને જણાવી ગયા છીએ કે, આ વાસિષ્ઠિપુત્રના ચાર નામના ચાર યુગ્મો થયાં છે. યુગ્મમાંથી રાણી નં. ૧૭, ૧૮ વાળું એક, નં. બળશ્રીના સંબંધી ૨૪, ૨૫નું બીજું; નં. ૨૬, કોણ ? ૨૭નું ત્રીજું, અને નં. ૨૮, ૨૯નું ચોથું; આ ચારમાંથી

રાણી બળશ્રીએ પોતાના પુત્ર તથા પૌત્ર તરીકે ઓળખાવેલ છે તે યુગ્મ કયું હોવું જોઈએ તેની ચર્ચા મુલતવી રાખી તુરંતમાં નં. ૧૭, ૧૮ના જોડકાને તે સ્વીકારી લેવાનું કહ્યું હતું એટલે તેના પૂરાવા તપાસી તે સાબિત કરવાનું કામ અત્રે હાથ ધરવું રહે છે.

રાણી બળશ્રીએ પોતાના પુત્રને દક્ષિણાપથપતિ અને પૌત્રને દક્ષિણાપથેશ્વરના નામથી સંબોધ્યા છે અને જે પ્રમાણે તે બંનેનું વર્ણન આપ્યું છે તે પ્રમાણે તો તેઓ પ્રત્યેક ૧૯ વર્ષ ઉપરાંત-બદ્ધ ૨૪ વર્ષ સુધી કે તે ઉપરાંત પણ-રાજ્યસત્તા બેગમી છે. તેમજ તેઓ બંને કમ્પીરા તથા મહાપરાક્રમી હોવાનો ખ્યાલ તે ઉપરથી આવે છે. આ બે સ્થિતિનો વિચાર કરવા જતાં, નં. ૨૮, ૨૯ વાળું યુગ્મ તો સહેજે બાદ જ થઈ જાય છે કેમકે નં. ૨૮ વાળોના રાજ્યા-ધિકાર કેવળ સાત વર્ષનો જ નોંધાયો ગણવો પડ્યો છે. બીજું યુગ્મ જે નં. ૨૬, ૨૭ વાળું છે તે ઉપર દર્શાવેલા બે મુદ્દામાંથી એક તો જરૂર પૂરા કરે છે જ; કેમકે તેમણે ૩૧ અને ૨૭ વર્ષ સુધી રાજધૂરા મદણ કરી રાખી છે. પરંતુ તેમનાં પરાક્રમ વિશે જોઈતા સંતોષ તેઓ પૂરા પાડી શકતા નથી. કારણ કે નં. ૨૬ ના વૃત્તાંતે આપણને જણાવવામાં આવશે તેમ, અવંતિપતિ ચઢ્યો તેને હરાવીને<sup>૧</sup> સૌરાષ્ટ્ર તથા ગુજરાતનો ફટલોય ભાગ અવંતિ સામ્રાજ્યમાં ભેળવી લીધો હતો. મતલબ કે પરાક્રમ વિશેનો નં. ૨૬ તો પૂરાવો ખંડિત થઈ જાય છે એટલે નં. ૨૬, ૨૭ વાળું યુગ્મ પણ બાતલ કરવું રહે છે. પછી તો કેવળ વિચારવું રહ્યું નં. ૨૪ અને ૨૫ માંનું યુગ્મ તેનો હવે વિચાર કરીએ.

(૧) રાણી બળશ્રીએ પોતાના પુત્રને માટે લખ્યું છે કે, He had restored the glory of his fore-fathers; આ વાક્યથી પ્રતીતિ થાય છે કે, યુદ્ધ થયું તે પૂર્વે, ગૌતમીપુત્રના આપદાદાની કીર્તિને અપયશરૂપી કલક ચોંટવું હતું અને તે બનાવ બીજો કાંઈ નહોતો પણ ઇતિહાસ આપણને શીખવી રહ્યો છે

(૧) ઉપરમાં પૃ. ૭૩ સરતચૂકથી નં. ૨૫ વાળાને ચણ્યો હરાવ્યાનું લખાયું છે. પરંતુ તે નં. ૨૬ ને હરાવ્યાનું

જણ્યું; બદ્ધ નંબરની મારામારીમાં ન ઉતરતાં, ગૌતમીપુત્ર ચણ્યોને હરાવ્યાનું લખ્યું. પછી તેના નંબર અને તે આપો.

તેમ, નહપાણુ, રૂપહદત અને નહપાણુ પ્રધાન અયમના નાસિક તથા જુનેરના શિલાલેખોમાં જણાવેલ છે તે જ છે (જુઓ છઠ્ઠા પરિચ્છેદે શિલાલેખ નં. ૩૩ અને ૩૫ તથા પુ. ૩માં નહપાણુનું વૃત્તાંત તથા નીચેની દલીલ નં. ૨); જેમનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ના અરસામાં નોંધાયો છે અને તે નં. ૧૭, ૧૮ ના પૂર્વજના અને તેમની પોતાની લગોલગનો છે, જ્યારે નં. ૨૪, ૨૫નું યુગ્મ તો ઘણું દૂર પડી જાય છે. ઉપરાંત નં. ૧૭, ૧૮ વાળા તો મહાપરાક્રમી થઈ ગયા છે એટલે તેમના સમય આદ અને નં. ૨૪, ૨૫ ની પૂર્વે લંછન કદાચ લાગ્યું હોય તો બનવાયોય છે. પરંતુ નં. ૧૯ થી ૨૩ સુધીના પાંચ રાજ્યોમાંના ચાર વિશે તો લગભગ શૂન્યાકાર જેવી જ રચિત ઇતિહાસમાં નજરે પડે છે. જેકે પાંચમો જે નં. ૨૩ વાળો છે તેને મહાપરાક્રમી રાજા લેખી અંવત્સર પ્રવર્તાવવા જેવી કોટીનો ગણવાને તેના પુત્ર નં. ૨૪ વાળાએ શકસંવત ચલાવ્યો હોવાનું મનાયું છે. પરંતુ નં. ૨૩ તો યુગ્મની બહારનો છે. મતલબ કહેવાની એ છે કે, જે કલંક ગૌતમીપુત્ર શાતકરજિગ્ને-રાણી બળશ્રીના પુત્ર-ધાધ નાંખ્યાની હકીકત વિચારવી રહે છે તે, નં. ૧૯ થી ૨૩ સુધીના રાજ્યકાળે બનવા પામી જ નથી. પરંતુ નં. ૧૭ ના સમય પૂર્વે બની હોવાનું ચોક્કસ થાય છે અને તેમ થયું છે તો તે કલંક જૂંસી નાંખવાનું કાર્ય નં. ૧૭ના દિવસે જ નોંધવું રહે છે.

(૨) રાણી બળશ્રીએ શિલાલેખમાં ૨૫૪૫ણે ઉલ્લેખ કર્યો છે કે તેના પુત્રે “destroyed the Sakas and extirpated the Kshaharatas= શકનો નાશ કર્યો અને ક્ષહરાટનું મૂળ ઉખેડી નાંખ્યું હતું.” આમાંથી શક પ્રગનો સમય, અવંતિપતિ તરીકેનો ઈ. સ. પૂ. ૬૪થી ૫૭ સુધીનો, તથા હિંદીશક (Indo-Scythians)ના સરદાર જેવા રૂપહદતનો અને ક્ષહરાટ બૂપતિ નહપાણુ અવંતીપતિનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪ થી ૭૪ સુધીનો હોવાનું ઇતિહાસથી હવે આપણે જાણી ચૂક્યા છે.

જ્યારે નં. ૧૭ ને, શકારિ વિક્રમાદિત્યની પકબે ઉભા રહી યુજરાતમાં કાર્ફર મુકામે શક પ્રગને હરાવતો તથા દક્ષિણહિન્દમાં કોઈક અજ્ઞાત રથળે

છેલ્લા શકબૂપતિ સાથે યુદ્ધમાં ઉતરી ભાલા જેવા હથિયારથી વીધી નાંખતો આપણે વાંચ્યો છે અને તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૭ નો અનેક પૂરાવા આપી પૂરવાર કરી અપાયો છે. તેમ તે સમય આદ કોઈ ઠેકાણે શક કે ક્ષહરાટ પ્રગનું નામ નજરે ચડતું નથી. વળી તે નં. ૧૭ વાળાના રાજ્યકાળના સમયમાં જ ઈ. સ. પૂ. ૫૭ નો સમાવેશ થઈ જાય છે. ત્યારે ઐતિહાસિક પ્રમાણુથી સિદ્ધ થઈ જાય છે કે આંધ્ર-વંશી બૂપતિએના શિરે-લલાટે ચોટેલું કલંક નિર્મૂળ કરવાનો યશ નં. ૧૭ ને જ બાગ્યે સરખાયો હતો.

[ કદાચ દલીલ કરવામાં આવે કે, ઈ. સ. પૂ. ૫૭ ના અરસામાં શકપ્રગનું નિકંદન નીકળી ગયું છે તો તે આદ લગભગ સોએક વર્ષે પાછા ચણ્ણવંશી ક્ષત્રપો કે જેને વિદ્વાનોએ શક તરીકે ઓળખાવ્યા છે તે ક્યાંથી આવ્યા? તેમને સંતોષ ઉપજે તે માટે જણાવી શકાય કે, (અ) તે વખતના અન્ય વંશીઓના કોઈ શિલાલેખ કે સિક્કાઈ ઉલ્લેખોમાં ચણ્ણવંશીઓને શકપ્રગ તરીકે ઉદ્દેશી જ નથી. તેમ ચણ્ણવંશીઓએ પોતે પણ તે નામથી પોતાને સંબોધ્યા નથી. એટલે તેમને શકપ્રગ ધારી લેવી તે જ મૂળે તો આધાર વિનાની વાત છે. વળી નહપાણુથી ચણ્ણવંશીઓ કેવા બિન પ્રદેશી અને બિન સંસ્કારી છે તે પુ. ૩ માં નહપાણુના વૃત્તાંતે, તથા પુ. ૪ માં ચણ્ણુના વૃત્તાંતે આપણે દલીલો આપી સાબિત કરી આપ્યું છે. મતલબ કે કોઈ રીતે ચણ્ણુને શક કે ક્ષહરાટ પ્રગમાં તો લેખી શકાય તેમ છે જ નહીં. (બ) છતાં મન મનાવવા દલીલ ખાતર-કબૂલ કરી લેવાય કે તે શક હતા તો એમ બનવા જોગ છે કે, ઈ. સ. પૂ. ૫૭ થી ઈ. સ. ૧૦૩ માં ચણ્ણવંશીનો ઉદય થયો તે વચ્ચેના દોઢસો વર્ષના ગાળામાં, શકપ્રગનો બીજો જથ્થો તેમના મૂળ વતનમાંથી ઉતરી આવ્યો હોવો જોઈએ એમ ગણી લેવું. (ક) કદાચ એમ પણ દલીલ કરાય કે ચણ્ણુ સિવાયના ઉત્તરહિંદના પરદેશી રાજ્યો જેવા કે મોઝીઝ, અઝીઝ, વગેરે જેને આપણે ઇન્ડો-પાર્થિયન-પહલ્વાઝ તરીકે ઓળખાવ્યા છે તથા કનિષ્ક, હુવિષ્ક, વાસુદેવ આદિ કે જેમને આપણે કુશાન તરીકે

ઓળખાવ્યા છે તે પ્રગળે, શક તરીકે ગણી લેવાનો આશય હોય તો કેમ ? તેમને ઉપરની દલીલ (અ) માં જણાવ્યા પ્રમાણે પણ જવાબ દેવાય. ઉપરાંત કહી શકાય કે, તે વખતની પ્રગળા આ બધા બેદ વધારે સમજી શકે કે લગભગ બે હજાર વર્ષે થનારા આપણે વધારે સમજી શકીએ ? (૩) વળી એમનો (પહલ્લાઝનો અને કુશનો નો) નાશ જ ક્યાં થયો છે. ઈ. સ. પૂ. ૫૭ માં જો નાશ થઈ ગયો હોત તો તેમનો વંશ-પહલ્લાઝનો છેલ્લો રાજા ગોંડાકારને ઈ. સ. ૪૫ સુધી (જુઓ પુ. ૩ માં) અને કુશાનવંશનો છેલ્લો રાજા ઈ. સ. અઢીસો સુધી (જુઓ આ પાંચમા પુસ્તકે) ચાલુ રહ્યો દેખાય છે, તે શું દેખાય ખરો ? આ પ્રમાણે કલ્પનાથી ગમડાવેલ ગોળા સર્વ ઉખડી જવા પામે છે.]

(૩) કલંકનો ઉચ્છેદ કર્યાનો યશ તો રાણી બળશ્રીએ પોતાના પુત્રને અર્પણ કર્યો છે અને જે શિલાલેખમાં તે હકીકત દર્શાવી છે તે તો તેણીએ પોતાના પૌત્રના રાજ્યે ૧૯ મા વર્ષે જોમો કરાવ્યો છે. આટલી વાત તો ખરી છે જ. હવે વિચારો કે આ ગૌતમીપુત્ર અને વાસિષ્ઠિપુત્રવાળું યુગ નં ૨૪ અને ૨૫ માં વાળાનું છે તો, એમ સાબિત થયું લેખનું પડશે કે. નં. ૨૪ વાળાનું પરાક્રમ હતું અને તે નં. ૨૫ ના સમયે તેનો ઉલ્લેખ કરી શિલાલેખ કોતરાવાયો છે. બીજી બાજુ એમ લેખનું પડે છે કે, નં. ૨૪ ના પરાક્રમે લોધે શક સંવત પ્રવર્ત્યો હતો અને તે સંવતની આદિ તેના મરણના વર્ષથી-એટલે કે નં. ૨૫ ના રાજ્યાભિષેકથી ગણવાનું શરૂ કરવામાં આવ્યું છે. જો આ પ્રમાણે સ્થિતિ હોય તો તેનો અર્થ તો એમ થયો કે,

નં. ૨૫ વાળાએ જે શકસંવતનો પ્રારંભ કર્યો છે તેનો જ ઉચ્છેદ તેની પિતામહી રાણી બળશ્રીએ કરી નાંખી, 'તેના સંવતના' આટલામાં વર્ષે એમ ન લખતાં, 'તેના રાજ્યકાળના' આટલામાં વર્ષે એવા શબ્દો લખાવવાનું યોગ્ય વિચાર્યું હતું. બીજો કોઈ હોય તે તો આવું વર્તન કદાચ ચલાવી શકે, પણ સંવત પ્રવર્તક રાજા ખુદ હૈયાત હોય, તેની જ હાજરીમાં અને તેની જ વડવાઈ-વડવાઈ તો વડવાઈ પણ અનેક રાજકાળમાં દીવાદાંડી તરીકે આગળ પડતો ભાગ લેનારી, અને પોતાના જ પુત્ર અને પાંત્રની કીર્તિને અમરપટો આપનારી રાજમાતાથી આવું કાર્ય શું ચલાવી લેવાય ? અને તેથી પણ વધારે અક્ષમ્ય ગણાય, તે પ્રમાણે કોતરાવી શકાય ખરું કે ? આ સ્થિતિ જ બેહુદી દેખાય છે. મતલબ કે નં. ૨૪, ૨૫ વાળા યુગ સાથે આ યુક્તિ બેસારવાનું તદ્દન બેમુતાસબ લેખાય તેવું છે.

(૪) ઉપરની ત્રણ દલીલો શિલાલેખ આધારે આપી છે. બ્યારે સિક્કાઈ પૂરાવા પણ તેને સમર્થન આપે છે. નહપાણનો સમય તો ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪થી નિશ્ચિત છે જ. હવે જો નં. ૧૭, ૧૮વાળું 'નંડકુ' રાણીબળશ્રીના પુત્ર-પૌત્ર તરીકે લેખીએ તો, અને તેના પુત્રનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૭૨ થી ૪૭ નો પૂરવાર કરેલ છે તો, બંનેના સમયનું અંતર (નહપાણનું મરણ અને બીજાના ઉદય) નાનામાં નાનું બે વર્ષનું અને વધારેમાં વધારે (નહપાણું યુદ્ધ ખેલ્યાનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૨ કરાવાયો છે. જુઓ પુ. ૩ માં—અને ગૌતમીપુત્રે ૧૯મા વર્ષે હરાવ્યાનું રાણીબળશ્રીએ લેખાવ્યું છે કે જેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૨-૩ આવે છે<sup>૩</sup> એટલે સિક્કાઓ તેના રાજ્યકાળ દરમિયાન

(૨) જેમ આ દલીલ ઈ. સ. ૭૮માં શક સંવતનો પ્રારંભ થયાની માન્યતા વિરૂદ્ધ નથી છે, તેમ નં. ૧૮ વાળાએ શાલિવાહન શક ચલાવ્યાની વિરૂદ્ધ પણ નોંધી શકાય તેમ છે. છતાં તેમ ન ગણી શકાય તે માટે નં. ૧૮ ના વૃત્તાંતે જુઓ.

(૩) નં. ૧૮ ના વૃત્તાંતે, આ કલંક બ્લૅસી નાખતું યુદ્ધ ઈ. સ. પૂ. ૫૭માં બળાનું જણાવ્યું છે, ત્યારે અંત ઈ.

સ. પૂ. ૫૩માં જણાવ્યો છે. અત્રીની હકીકત સત્ય સમજવી, કેમકે ઈ. સ. પૂ. ૫૭ના યુદ્ધમાં થયે એળવીને તથા શક રાજાને મારી નાખીને, શકારિ વિક્રમાદિત્યની મદદ લઈ, નં. ૧૭ વાળાએ સૌરાષ્ટ્ર ઉપર ચડાઈ કરી ગણાય ને ત્યાં જ રૂપલદાત આદિને મારી નાંખી તેના વંશાનું-શકચંબનું નિકદન કાઢી નાખ્યું ગણાય. આમ કર્યા બાદ નહપાણના સિક્કા ઉપર પોતાનું મહોરૂં પડાવ્યું છે. જેથી આવા સિક્કા

તો ચાલુ રહે જ અને ગંધ થાય તોપણ ૧૧૨-૫૨  
ખાદ જતાં) ૬૦ વર્ષનું આવે છે. પરન્તુ નહપાણના  
મરણ ખાદ જ-ખલકે તે પછી પણ થોડા સમય  
સુધી તો તેના સિક્કા ચાલુ રહ્યા હોય જ; એટલે  
કે ઈ. સ. પૂ. ૭૪ અથવા ૭૦ ના સમયથી ઈ. સ.  
પૂ. ૫૨ સુધીનું અંતર ૧૦-૨૨ વર્ષનું જ રહે.  
મતલબ કે ઓછામાં ઓછું અંતર બે વર્ષનું અને  
વધારેમાં વધારે ૨૦ વર્ષનું જ ગણી શકાય. હવે  
જો નં. ૨૪, ૨૫ વાળુ યુગ્મ કલંક નિર્મૂળ કરનાર  
તરીકે અને તેમાંથી નં. ૨૪ ને તેણીના પુત્ર તરીકે  
લેખીએ તો તેના સમય ઈ. સ. ૭૫ લગભગ ઠરાવાય.  
એટલે કે તે બેના સમયની વચ્ચે અંતર લગભગ દોઢ-  
સોથી બસો વર્ષનું પડી જશે. બીજી ગાળુ આપણને  
સિક્કાચિત્રોનો અભ્યાસ ખતાવે છે કે નહપાણના  
ચહેરાવાળા સિક્કા ઉપર ગાંતમીપુત્ર શાતકરણ્ય  
સ્વહૃદયની તિરસ્કારયુક્ત લાગણી દર્શાવવા પોતાનું  
મહોર્ધ્ પડાવ્યું છે. હવે વિચારો કે આ પ્રમાણે  
પ્રચલિત સિક્કાચિત્રો ઉપર મતદર્શન કરવાનું કાર્ય  
જો ૨ થી ૨૦ વર્ષ જેટલો ગાળો હોય તો બનવા-  
શોગ્ય છે કે દોઢસા બસો વર્ષના અંતરગણે શક્ય  
છે? દોઢસો બસો વર્ષના ગાળે તો નહપાણના સિક્કાઓ  
પણ તેના જ વંશની રાજહકુમત ચાલુ રહી હોય  
તોયે, એવા અદશ્ય થઈ ગયા હોય કે ગમે તેટલી  
મહેનત કર્યા છતાંએ મળવા દુર્લભ થઈ પડે. તાત્પર્ય  
એ છે કે સિક્કાઈ પુરાવાથી પણ ત્રિદ્ધ થઈ શકે  
છે કે નં. ૧૭, ૧૮વાળા યુગ્મની સાથે જ રાણી-  
બળશ્રીનો સંબંધ હોઈ શકે.

ઉપર પ્રમાણે ચાર દલીલો નં. ૨૪, ૨૫ના  
યુગ્મની વિરૂદ્ધ જનારી દેખાય છે. જ્યારે એક જ  
દલીલ તેની તરફેણમાં અમારી નજરમાં આવે ત્યાં સુધી  
થોડકે અંશે પણ રજુ કરી શકાય તેવી છે. સર્વમાન્ય

હકીકત એટલી છે કે વિક્રમસંવત અને શકસંવતની  
વચ્ચેનું અંતર ૧૩૫ વર્ષનું છે; તેમાં વિક્રમસંવતની  
આદિ આપણે (જુઓ પુ. ૪, ખંડ ૮) ઈ. સ. પૂ.  
૫૭માં થયાનું સાબિત કરી આપ્યું છે. તે દિસાએ  
શકસંવતની આદિ ઈ. સ. ૭૮માં ગણી લેવી રહે. જોકે  
આ સમય નં. ૨૪, ૨૫ વાળાને લાગુ પડે છે. પરન્તુ  
ઉપરની જે ચાર દલીલો નં. ૧૭, ૧૮ની તરફેણમાં  
જતી રજુ કરાઈ છે તે ચારે પાછી આ ૨૪, ૨૫ની  
વિરૂદ્ધ જતી ગણી લેવી પડશે. ઉપરાંત એમ પણ  
કહી શકાશે કે શકસંવતના સ્થાપક વિષે જે માન્યતા  
પ્રવર્તી રહી છે તેમાંજ અનેક મુશ્કેલીઓ માલુમ  
પડો રહે છે જેનો કોઈક ખ્યાલ આપણે ગત પરિચ્છેદ  
આપી ચૂક્યા છીએ તેના પણ વિચાર કરવોજ પડશે.  
છતાં એવા પણ દલીલ લાવી શકાશે કે, શાલિવાહન  
શકનો સમય (ગત પરિચ્છેદમાં વિચારાયા પ્રમાણે)  
બલે નક્કી ન થઈ શકે; પરંતુ તે સિવાય કાં બીજો  
શક ચાલ્યાનું ગણી ન શકાય? અને તેનો સમય ઈ. સ.  
૭૮માં ઠરાવી લેવાય? મતલબ કે શાલિવાહનનો શક  
પણ જુદો અને ઈ. સ. ૭૮નો શક પણ જુદો ઠરાવવો.  
આ બાબત વિશેષ સંશોધનથી જે નિવેડો આવે તે ખરો.  
આપણે તો આ પ્રમાણે સૂચના કરીને અત્ર અટકીશું.

આ વંશમાં જેમ અનેક ગાંતમીપુત્રો અને વાસિષ્ઠિ-  
પુત્રો થવાથી મુશ્કેલીઓ ઉભી થઈ છે, તેમ વળી  
કોઈકની સાથે તેમજ તદ્દન

### અન્ય વિશેષ માહિતી

એકાકી, પુલુમાવી શબ્દ એકાએક  
હોવાથી તેમાં વૃદ્ધિ પણ થવા  
પામી છે, તેમ કેટલીક સરળતા

પણ થઈ છે એમ સ્વીકારવું રહે છે. આ પરવેનો ઉલ્લેખ  
ગત પરિચ્છેદમાં આપણે કરી ગયા છીએ. અત્યારે  
આટલા વર્ષે પણ જ્યારે આ સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી  
છે ત્યારે, પૂર્વે ૫૦-૭૫ વર્ષે તો તેથી પણ વધારે

સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપરથી મળી આવ્યા કહેવાય; બીજી  
હકીકત એમ છે કે, આ છત નં. ૧૭ વાળાના આગણીસમાં  
વર્ષે છે, તેનું રાજ્ય ૨૫ વર્ષ ચાલી ઈ. સ. પૂ. ૪૭માં પૂરું  
થાય છે તે દિસાએ પણ સાલ મળતી આવે છે. એટલે ચોક્કસ

થાય છે કે કલક ભૂંસી નાંખવાનું કાર્ય સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપર  
સ્પષ્ટતાના વંશજોને હરાવવાથી થયું છે અને તેનો સમય ઈ.  
સ. પૂ. ૫૨-૩ ગણવા રહે છે (જુઓ પુ. ૩, પરિચ્છેદ ૧૦).

(૪) જુઓ પુ. ૪, પ. ૧૦૧

ગુપ્તવંશબરી સ્થિતિ હોવાનું<sup>૫</sup> કહી શકાય છે. આ ચત્રપણુ અને તેના પુત્ર ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ વિશે પોતાનું મંતવ્ય દર્શાવતાં ઇ. સ. ૧૮૮૩ ના ઈન્ડીયન એન્ડીકવેરી પુ. ૧૨, પૃ. ૨૭૨માં મરહુમ પ્રાચ્યવિદ્યાવિશ્વારદ ડૉ. ભગવાનલાલજી કહે છે કે “Yagna Shree Satkarni, the princely scion or Chaturpana horn of the Gautamiqueen=ચતુરપણુ (રાખ) ની ગૌતમી (ગોત્રી) રાણીના પેટે જન્મેલ કુવર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ”; એટલે તેમનું કહેવું એમ થાય છે કે, ચતુર્ધણુ-ચત્રપણુ રાખને ગૌતમીગોત્રી રાણી હતી, અને તેણીને જે પુત્ર તે જ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ હતો. એટલે કે ચત્રપણુ પિતા અને યજ્ઞશ્રી તેનો પુત્ર; આમાંના ચત્રપણુ શબ્દ ઉપર ડૉ. બ્યુદ્દરને દીકા કરતાં (જુઓ તે જ પૃષ્ઠ, ફૂટનોટ નં. ૧) જણાવ્યું છે કે, “Bhagwanlal’s translation Chaturpana does not seem to me acceptable. It is very probable that the word ‘Chaurchindho or Chaurvindhoo’ which Hemchandra in his Deshikoshā mentions as a synonym of Sālāhāna denotes the same person= ડૉ. ભગવાનલાલનો અનુવાદ ચતુરપણુ મને માન્ય નથી. તે શબ્દ ચૌરચિંધો અથવા ચૌરવિંધો વિશેષપણે હોવાનું સંભવિત લાગે છે; જેને હેમચંદ્રે પોતાના દેશીકાષમાં શાલહાણનું બીજું નામ હોવાનું જણાવ્યું છે તે જ આ વ્યક્તિ લાગે છે.” એટલે કે પં. ભગવાનલાલજીએ જે શબ્દનો ઉકેલ ચતુર્ધણુ કર્યો છે તે ડૉ. બ્યુદ્દરના મતે ચૌરચિંધો કે ચૌરવિંધો છે. શ્રીહેમચંદ્રે પોતાના શબ્દકોષમાં શાલાહણુ ( શાલિવાહન જોઇએ ) તરીકે જે પુરૂષને દર્શાવ્યો છે તે જ આ પુરૂષ હોવાનું તેઓ માને છે. તાત્પર્ય એ થયો કે શાલિવાહન ને ચૌરચિંધો તરીકે શ્રીહેમચંદ્રે સંબોધ્યો છે તે જ આ

ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીનો પિતા જણવો; અથવા આપણે જે નિયમ કર્યો છે કે ગૌતમીપુત્રનો પિતા વાસિષ્ઠિ-પુત્ર સામાન્ય રીતે હોય છે, તે આધારે એમ કહી શકાશે કે ચતુરપણુ વાસિષ્ઠિપુત્ર શાલિવાહન તે પિતા, અને ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ તે પુત્ર; અથવા બીજી રીતે ગોઠવીને બોલીએ તો આ ચતુરપણુનો આંક જ્યારે આપણે નં. ૨૫ નો દરાવ્યો છે ત્યારે ગૌતમી-પુત્ર યજ્ઞશ્રીનો આંક ૨૬ મો કહેવો પડશે. વળી ટોલેમી (Ptolemy) નામના પ્રાચીન ભૂગોળવેત્તાએ પોતાના સમસમયી તરીકે એ પુલુમાવી અને ચઘણુનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. તેણે આપેલ જ્ઞાતાં ઉપરથી ડૉ. બ્યુદ્દરે આ પુલુમાવીને જ ચત્રપણુ હોવાનું અને ચઘણુના સમકાલીન તરીકે ગણવાનું મુનાસખ ધારતાં જણાવ્યું છે કે<sup>૬</sup> “Under the circumstances the synchronism, Pulumavi and Chasthana were contemporary rulers, which I am prepared to admit, cannot be made the basis of chronology=ચતુરસ્થિતિ નિર્દાગતાં, પુલુમાવી અને ચઘણુને સમકાલીન ગણાવ્યા છે તે હકીકત મારે કબૂલ છે, પરંતુ તે ઉપરથી તેના સમયની તારવણી ઉભી કરી શકાય નહોતી.” મતલબ કે પોતે ટોલેમીના વાક્ય ઉપર બંદોસો રાખીને પુલુમાવીને અને ચઘણુને સમકાલિન લેખવા તૈયાર છે પરંતુ તે બંનેનો સમય (એટલે ચઘણુને ઇ. સ. ૧૫૦ આસપાસમાં થયેલ વિદ્વાનો માને છે તે) તેમને સ્વીકાર્ય નથી; કેમકે તેમણે તો આવાજ નામ-ધારી અન્ય ભૂપતિને લિપિના અવ્યાસથી ચઘણુના સમય કરતાં જુદા જ સમયે થયાનું દરાવ્યું છે (જુઓ પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૪, પ, ઇ.) એટલે સ્વાભાવિક છે કે તે પુલુમાવીના સમકાલિન તરીકે ચઘણુ ન જ આવી શકે. અને તેટલા માટે જ તેમણે ટોલેમીનું આડું કથન વાળખી દરાવ્યું છે જ્યારે આડું વિશ્વાસપાત્ર નથી ગણ્યું. પરંતુ આપણે સંયોગાનુસાર

(૫) આ સ્થિતિ પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં ૪ નાં વર્ણન ઉપરથી જણાઈ આવશે કે એકને બદલે બીજો કેવી રીતે

ધારી લેવાયો છે.

(૬) જુઓ ઇ. એ. પુ. ૧૨ (સને ૧૮૮૩) પૃ. ૨૭૪.

કંપના દોડાવીને જે અનુમાન બાંધીએ તેના કરતાં જે અંધકારે પોતાના સમકાલિન તરીકે અમુક બ્યક્તિ હોવાનું જણાવ્યું છે તે બન્ને એક જ વખતે અસ્તિત્વ ધરાવતા હોવાથી તેનું કથન વધારે વજનદાર ગણાતું નેમળે. તે સામાન્ય નિયમે જે આપણે કામ લેવાનું ધારણ રાખીએ તો તરત જ જણાઈ આવે છે કે એક જ પુલુમાવી થયો હોવાને બદલે વિશેષ પુલુમાવી કાં ન થયા હોય ? અને તેમાંનો અન્ય પુલુમાવી ચઢણુના સમકાલિન તરીકે થયો ન હોય ? આમ કરતાં તરતજ સર્વ પ્રકારે દરેક ધડ મળી જાય છે. અને ટોલેમીનું આખું ચે કથન સત્ય હોવાની પ્રતીતિ થાય છે. ડૉ. રેપ્સન પણ તે જ પ્રમાણે અભિપ્રાય બ્યક્ત કરતાં જણાવે છે કે “Ptolemy at Alexandria in 139 A. D. has been living after the death of Antonius Pius (161 A. D.)...Pulumavi & Chasthan were contemporaries” જે ટોલેમી અલેક્ઝાંડ્રીઆ શહેરમાં ઈ. સ. ૧૩૯માં હતો, તે એન્ટોનિયસ પાયસ (જેનો સમય ઈ. સ. ૧૬૧ છે)ના મરણ બાદ પણ હોવાત હતો...પુલુમાવી અને ચઢણુ સમકાલિન જ હતા.” એટલે કે ટોલેમી પોતે ૧૩૯ થી ૧૬૧ સુધી અને તે બાદ પણ (કેટલો વખત તે નથી જણાવ્યું) હોવાત હતો તથા તે અને ચઢણુ સમકાલિનપણું વર્તતા હતા. આ વાક્યથી એટલું સ્પષ્ટ થાય છે કે ચઢણુનો સમય પણ લગભગ ઈ. સ. ૧૩૯ થી ૧૬૨ સુધીમાં કોઈકે કાળે જ હોવો નેમળે. નહીં તો ટોલેમી ચઢણુને પોતાના સમસમયી તરીકે ઓળખાવી શકે જ નહીં; તેમજ જ. બો. બે. રો. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩, પૃ. ૪૮માં જણાવ્યું છે કે, “We shall have to place Pulumavi who was a contemporary of Chasthana long after A. D. 130” જે પુલુમાવીને ચઢણુનો સમકાલિન ગણ્યો છે તેનો સમય ઈ. સ. ૧૩૦ની પછી ધણો દૂર લઇ જવો પડશે.” એટલે જેમ ડૉ. બ્યુલ્હરને

એક કરતાં વિશેષ પુલુમાવી થયાનું ન ધારવાથી લિપિ ઉકેલને લીધે મુંઝવણ થઈ હતી, તેમ ડૉ. રેપ્સનને તથા તેમના મત પેઠે ચઢણુવંશીના સંવતને, ઈ. સ. ૭૮માં શરૂ થયાનું, સર્વ વિદ્વાનો જે અત્યારે માની રહ્યા છે તેમને પણ, તે જ પ્રકારની મુંઝવણ થઈ રહે છે. કારણકે ચઢણુનું મરણ તેના સંવતના બાવન વર્ષની આસપાસ એટલે ૭૮+૫૨=ઈ. સ. ૧૩૦માં થયાનું તેઓ માને છે. પરંતુ પુ. ૪ માં આપણે ચઢણુ સંવતની આદિ ઈ. સ. ૧૦૩માં થયાનું જે સાબિત કરી બતાવ્યું છે તે પ્રમાણે હિસાબ ગણારી તો ચઢણુ ઈ. સ. ૫૨+૧૦૩=૧૫૫ આસપાસ મરણ પામેલો ગણાશે, જેથી ટોલેમીનો સમકાલિન હોવાનું સહેજે પૂરવાર થઈ જાય છે. આટલા વિવાદથી સાબિત થઈ ગયું કે, ચત્રપણ વાસિષ્ઠિપુત્ર શાતકરણિની પાછળ ગાદીએ આવનાર તેનો પુત્ર ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી પુલુમાવી હતો અને વિશેષમાં તે પુલુમાવી, ટોલેમી તથા ચઢણુનો સમકાલિન પણ હતો.

આપણે નેમળે ગયા છીએ કે શક પ્રભુએ અવંતિપતિ ગર્દભીલ રાજા ગંધર્વસેનને હરાવી નસાડી

મૂક્યો ત્યારે તેના પુત્રો મદદ

ગર્દભીલ અને માટે દક્ષિણમાં પ્રતિજ્ઞાનપુર ગયા

શતવહનના હતા. ત્યાંથી મદદ લઇને, વળતો

સંબંધ વિશે હુમલો કરી કાઝર મુકામે તે જ

શકપ્રભુનો કચ્ચરધાણુ વાળી

નાખ્યો હતો. આ બધા ઉપરથી ક્ષિતિ થાય છે કે, ગર્દભીલવંશીઓને આંધ્રપતિ સાથે ધણી જ મિત્રતા હોવી નેમળે. ત્યાર બાદ રાજા હાલ વાસિષ્ઠિપુત્રે જિલ્સા મુકામે કાંઈ દાન કર્યાની હકીકત બની છે તથા જૈનસાહિત્ય અંશાધારે સૌરાષ્ટ્રના શત્રુંજય પર્વત ઉપર બન્ને રાજવંશીઓએ સાથે રહીને કેટલાંક ધાર્મિક કાર્યો કરાવ્યાં છે. એટલે જે મિત્રતા પ્રથમ હતી તે કાળક્રમે વિશેષ ગાઢ પણે પરિણમી હતી. છતાં પ્રભાવકચરિત્ર નામે જૈનસાહિત્ય અન્યથાં એવી જાતનું લખાણ મળી આવે છે કે, કાળ ગયે

વિક્રમ રાજને એવી બાતમી કાઠીએ આપી હતી કે તેને જે કાઠી પણ રાજ તરફનો ભય હોય તેા કેવળ રાજ હાલ શાલિવાહનનો છે. અને આ રાજ હાલની ઉમર તે વખતે ઉગતી જુવાનીની—અંદકે બાર તેર વર્ષની હોવાનું સમજાય છે. આ ઉપરથી વિક્રમ રાજએ તે શાલિવાહન રાજ સાથે યુક્તિથી દોસ્તી સાધી લીધી અને એક બીજાએ કાઠના રાજ્ય ઉપર આક્રમણ ન કરવું તથા અવતિપતિએ વિંધ્યાપર્વતની ફક્ષિણે ન જવું અને આંધ્રપતિએ તેની ઉત્તરમાં ન આવવું, એવી મતલબની સંધી કરી. આ કથનથી બે સ્થિતિ નિષ્પન્ન થાય છે, એક એ કે, રાજ વિક્રમ અને હાલની વચ્ચે ઉમરમાં ઘણો મોટો તફાવત છે. પહેલાની ઉમર લગભગ ૪૦ ઉપર વર્ષની થઈ ગઈ છે, બ્યારે બીજો હજુ બાર તેર વર્ષનો કિશોર છે; તે બાદ રાજ હાલ ગાદીપતિ બને છે અને તે બાદ, ઉપર પ્રમાણે સંધિ કરી તેઓ પરસ્પર મિત્ર બને છે. અને બીજી એ કે રાજ હાલની સાથે સંધી કરનાર વિક્રમરાજ જે શકારિના નામથી પ્રસિદ્ધ છે, તે નહોતો પણ તેના વંશનો કાઠી બીજો જ વિક્રમ હશે. આ બેમાંથી શું સાચું હોઈ શકે તે તપાસીએ. પ્રથમની સ્થિતિ તપાસી લઈએ. તેમાં જણાવ્યા પ્રમાણે વિક્રમ રાજની તથા હાલની વચ્ચેની ઉમર વચ્ચે ઘણો ફેર તો, તે વિક્રમને શકારિ વિક્રમાદિત્ય લેતાં પણ મળી રહે છે. કેમકે ઇ. સ. પૂ. ૫૭ માં કાઠરનું યુદ્ધ થયું તે સમયે શકારિ વિક્રમની ઉમર આશરે ૨૪ વર્ષની છે અને તેની મદદમાં ઉતરનાર ગૌતમીપુત્ર અરિષ્ટકર્ણની ઉમર આશરે ૪૦ ની છે (જુઓ એકાદશમ પરિચ્છેદ). બ્યારે રાજ હાલની એક ગણતરીએ ૧૫ વર્ષની અને બીજી ગણતરીએ ત્રણ ચાર વર્ષની જ છે (જુઓ હાદશ પરિચ્છેદ). એટલે બન્ને સમકાલિન છે જ. વળી રાજ શકારિ બ્યારે ઇ. સ. ૩ માં ૮૪ વર્ષની ઉમરે મરણ પામ્યો છે તે સમયે રાજ હાલની ઉમર લગભગ ૬૦ની અને તેનો રાજ્યકાળ લગભગ ૫૦ વર્ષ પહેલાંનો હતો. એટલે રાજ તરીકે પણ સમકાલિન છે જ. તે જ પ્રમાણે જીંદગીમાં તેઓએ કરેલ અન્ય કાર્યોમાં એક-બીજા સામેલ રહ્યા હોવાનું પણ સાબિત થઈ શકે છે.

પરંતુ મિત્રાચારી જે પાછળથી બંધાઈ હોય તેા એનો અર્થ એમ કરી શકાય કે, રાજ શકારિને જે મદદ નં. ૧૭ વાળા અરિષ્ટકર્ણ ગૌતમીપુત્ર (એટલે નં. ૧૮ ના પુરોગામીએ) કરી હતી તે પાછળથી તૂટી જવા પામી હતી અને ફરી એકવાર રાજહાલના રાજ્યકાળે સંધાઈ હતી. આ પ્રમાણે બન્યાનો ક્યાંય ઇસારો માત્ર પણ થયો હોવાનું વાંચવામાં આવતું નથી. જે કે રાજ્ય પૂરાવહનમાં તેવું અસંભવિત પણ નથી. પરંતુ વિચારી જોતાં તેમ બન્યાનું શક્ય નથી, કેમકે નં. ૧૭ નું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૪૭ માં થયું ત્યાં સુધી તેા બંને રાજવંશી વચ્ચે મિત્રાચારીમાં લેશ માત્ર પણ ખલેલ પહેલાંનાં કલ્પી શકાતું નથી અને તે બાદ તરતમાં જ હાલ રાજનું ગાદીપતિ બનવું થયું છે. બ્યારે પેલું ભવિષ્યકથન—એ રાજ્ય વચ્ચે અથડામણ થવાનું—તો રાજ હાલ ગાદીપતિ બન્યો તે પહેલાંનું કહેવાય છે. એટલે તે વાત નં. ૧૭ વાળાની જીવંત અવસ્થામાં થઈ ગણાય જેમ થયું અશક્ય છે. કેમકે, એક તો રાજ હાલની કુમારાવસ્થા હતી એટલે અવતિપતિને ભયભીત કરે તેવી સ્થિતિમાં તે નહોતો અને તેમ હોય તેા પણ નં. ૧૭ વાળો નં. ૧૮ વાળાને તે બાબતની સૂચના આપી શકે છે અને નં. ૧૮ વાળો તે પ્રમાણે વર્તવાને બંધાયેલો જ કહેવાય. આ પ્રમાણે પહેલો સંજોગ વિચારતાં તથા વસ્તુસ્થિતિની તુલના કરતાં રાજ હાલ વિશેની અથડામણ થવાનું કથન વાજબી હોવાનું પૂરવાર થતું નથી. હવે બીજી સ્થિતિ જેમાં ગદ્દલીલવંશી કાઠી બીજો વિક્રમ થયો હોય તે તેના સમકાલિન તરીકે રાજ હાલ થયો હોય તે તપાસીએ. બીજા વિક્રમ તરીકે તેા વિક્રમચરિત્ર છે. તેનો સમય આપણે ઇ. સ. ૫૩ થી ૯૩ નો ઇરાવ્યો છે બ્યારે રાજ હાલનું મરણ જ ઇ. સ. ૧૮ માં થઈ ગયાનું જણાવ્યું છે. એટલે પ્રાથમિક નજરે જોતાં તે બે વચ્ચે સમકાલિનપણું કાઠી રીતે ઘટાવી શકાતું નથી. વળી જે પાંચ જ મહાન વ્યક્તિઓ—પાર્શ્વલક્ષ, આર્ય ખપુટ, નાગાર્જુન, ઇ. જુઓ એકાદશમ પરિચ્છેદ—સમસમયી હોવાનું તે જ જૈનસાહિત્ય અંથ પ્રભાવકચરિત્ર આધારે કહેવાયું છે, તે સુદો પણ



બંધમેસતો થતો નથી. આ પ્રમાણે અનેક રીતે વિચારી નેતાં બીજી સ્થિતિનો પણ મેળ જામી શકતો નથી. એટલે એ સાર ઉપર આવવું રહે છે કે, ભવિષ્યવાણીનું કથન નિરાધાર દેખાય છે.

ઉપરની ચર્ચાથી સ્પષ્ટપણે પૂરવાર થાય છે કે, આંધ્રપતિ નં. ૧૭ તથા ૧૮ ના રાજ્યકાળ સુધી તો ગર્દભીલો અખર મિત્રાચારીની સાંકળથી નેડાયેલ હતો તેમ તે નહોતો પણ જતા હતા. સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે તો ખાસ કારણ ઉપસ્થિત ન થાય ત્યાં સુધી મિત્રાચારીમાં વિશ્લેષ પડતો નથી જ, પરંતુ રાજ્યો વચ્ચે તો સત્તાભોલ તથા ભૂમિભૂખના ઉદ્ભવનો હાઉ સતત ડોકિયાં કરતો ઉભો જ હોય છે. એટલે જ્યાં સુધી બંને પ્રદેશો ઉપર પરાક્રમી અને પ્રભાવશાળી પુરુષો રાજ્યાસન દીપાવતા રહ્યા હતા ત્યાં સુધી તો કોઇ પ્રકારે વાંધો આવ્યો નહોતો. પરંતુ સદાકાળ તે જ સ્થિતિ ચાલુ રહેવાનું નિર્માણ કાંઇ સરળનું હોતું નથી. જે પક્ષ વધારે બળવાન હોય તે નબળા ઉપર ચડાઈ લઈ જાય છે. ઇ. સ. ૬૩ માં વિક્રમચરિત્રના અવસાન બાદ અવંતિની ગાદી ઉપર ઉત્તરોત્તર નામધારી રાજાઓ જ આવતા દેખાય છે, જ્યારે દક્ષિણપથપતિ તરીકે નં. ૨૩, ૨૪, ૨૫ અને ૨૬ એમ ચારે બૂપતિઓ ચિરસમયી રાજપદે ચોટી રહ્યાનું સમજાય છે. એટલે સમજાય છે કે ઇ. સ. ૬૩ ના સમય પછી રાજ્યાધિકાર ભોગવતા નં. ૨૫ વાળા ચત્રપણની દાઢ કાંઈક ચળવળી લાગે છે. તેણે પ્રથમ વિશ્વાપર્વત ઓળંગી, લાટનો દક્ષિણ ભાગ કબજે કરી છેવટે સૌરાષ્ટ્ર ઉપર પ્રભુત્વ મેળવી લીધું છે જેનો સમય આપણે ઇ. સ. ૧૦૫ નો અંદાજ મૂકીશું. આ અનુમાનને સીધી રીતે (direct) સમર્થન કરે તેવો કોઈ શિલાલેખ કે ગ્રંથોચ્ચાર નો કે મળતો નથી, પરંતુ સાપેક્ષ (indirect) સિદ્ધાંત તેમજ શિલાલેખ પૂરાવાથી તે હકીકત પૂરવાર કરી શકાય તેમ છે, જે આપણે નં. ૨૬ ના વૃત્તાંતે જણાવવાના છીએ. રાજા ચત્રપણે સૌરાષ્ટ્ર છતી લીધા પછી કચ્છ તરફ તે આગળ વધ્યો હોય એમ જણાતું નથી. એટલે નં. ૨૫ ના રાજ્યાધિકારે દક્ષિણપથ ઉપરાંત

ગુજરાત અને સૌરાષ્ટ્રના પ્રાંતોનો પણ સમાવેશ થતો હતો એમ ગણવું રહે છે. તથા તેનું મરણ ઇ. સ. ૧૨૨ માં થતાં, તેનો પુત્ર ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ ગાદીએ આવ્યો ત્યારે તે સર્વ પ્રાંતો તેને વારસામાં મળ્યા હતા. એમ પણ સમજવું રહે છે.

### (૨૬) ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ

#### ઉર્દે પુલુભાવી

તેનું રાજ્ય આપણી ગણતરી પ્રમાણે ઇ. સ. ૧૨૨ થી ૧૫૩=૩૧ વર્ષ પર્યંત આદ્યું હોવાનું નીકળે છે. તેણે લાંબુ રાજ્ય ભોગવ્યું છે એટલે બળવાન હોવાનું પણ માની શકાય. પરંતુ તેણે કોઈ પ્રદેશ ઉપર ચડાઈ લઈ જઈને કે છતી કરીને પોતાના સામ્રાજ્યમાં પોતાના પિતાની પેઠે કાંઈ ઉમેરો કર્યો હોવાનું નોંધાયું જણાતું નથી. બદલે વારસામાં મળેલી કેટલીક ભૂમિ તેણે ગુમાવવી પડી હોય એમ સંશયોદ્ધીન પૂરવાર થાય છે. હજી પરિચ્છેદ લેખ નં. ૨૧, ૨૨ અને ૨૩ ઉપરથી સમજાય છે કે તેણે પોતાના નામ સાથે 'સ્વામી' શબ્દ જોડ્યો છે. તેના પછીના કોઈ રાજાએ આ શબ્દ-ઉપનામ કે બિરૂદ તરીકે-લગાડ્યો હોય એમ જણાતું નથી. આ શબ્દનો અર્થ શું હશે તેમજ તેને કોઈ રાજદારી પ્રસંગ સાથે મેળ હશે કે કેમ, તે પણ અજ્ઞ છે. ગુપ્તવંશીઓના હાથે હાર પામ્યા બાદ, ચણ્ણવંશીઓના ઉત્તર ભાગમાં થયેલ બૂપતિઓના ઇતિહાસથી આપણે જોઈ શક્યા છીએ, કે તેમણે પણ પોતાના નામ સાથે 'સ્વામી' શબ્દનો ઉપયોગ કર્યો છે; અને તેનો અર્થ એકદમ ઉચ્ચકોટિની સત્તા ઉપરથી જરા ઉતરી પડ્યાનો આપણે જતાવ્યો છે. તે સ્થિતિ અત્રે બંધમેસતી થાય છે કે કેમ તે તપાસવા તરફ મન લલચાય છે, વળી આ જ સમયે અવંતિ ઉપર ચણ્ણનું પોતાનું સ્વામિત્વ જામવું જવું દેખાય છે. તેમ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીના કેટલાક સિક્કાઓ સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપરથી જે પ્રાપ્ત થયા છે તે દેખાવે પ્રાચીન કરતાં અર્વાચીન હોવાનો વિશેષ સંભવ જણાય છે. વળી જેમ ચણ્ણવંશીઓ જૈન ધર્માવલંબીઓ પૂરવાર થઇ ચૂક્યા છે તેમ આ આંધ્રવંશીઓ પણ તે જ ધર્મને

અનુસરનારા માલુમ પડ્યા છે. વળી સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપર જ તે જૈનધર્મનાં પવિત્ર સ્થળો આવેલાં છે તેમજ તે સમયે રાજાઓ જે યુદ્ધો ખેલતા તે મોટે ભાગે ધર્મસ્થળ ઉપર પોતાનો કાષ્ઠ મેળવવાને માટે હતા. આ સર્વ પરિસ્થિતિ ઉપરથી સહજ અનુમાન થઈ શકે છે, કે રાજા અષ્ટલે ધ. સ. ૧૪૩ની આસપાસ અવંતિપતિ બન્યા પછી સૌરાષ્ટ્ર ભૂમિ ઉપર ચડાઈ કરી હશે. અને આંધ્રપતિ પાસેથી ગુજરાત તથા સૌરાષ્ટ્રનો પ્રદેશ જીતી લઈ ત્યાંથી હાંડી કાઢ્યા હશે. જે ઉપરથી આંધ્રપતિઓનો કાષ્ઠ નર્મદા અને તાપી નદીઓની દક્ષિણેથી શરૂઆત થવાની અણીએ આવી પહોંચે ગણાશે. તેમજ રાજદારી નજરે તેઓ હાર પામી ગયા હોવાથી કે પછી તે સમયની કોઈ પદ્ધતિ પ્રમાણે અવંતિને ખંડણી ભરવા જેવી રિથતિએ આવી ગયા હોવાથી, તેમને પોતાના નામ સાથે પેલો હોલો ઉતારી નાંખેલ સૂચવતો ‘સ્વામી’ શબ્દ જોડવાની ફરજ આવી પડી હોય. આ અનુમાનને સમર્થન એ ઉપરથી મળી રહે છે કે, જ. એ. એ. રા. એ. સો.ની નવી આવૃત્તિના ત્રીજા પુસ્તકે પુ. ૮૪ ઉપર તેના લેખકને જણાવવું પડ્યું છે કે “and since Yagna Sri’s coins are found in Kathiawar, he must have been the last king of the dynasty to rule over these provinces=અને ન્યારે યજ્ઞશ્રીના સિક્કાઓ કાઠિયાવાડમાંથી મળી આવે છે ત્યારે એ સાબિત થાય છે કે, આ પ્રાંતો ઉપર રાજ ચલાવનાર તે વંશનો તે છેલ્લો ભૂપતિ જ હશે.” એટલે હવે પૂરવાર થયું કહેવાશે કે આંધ્રની સત્તામાંથી ખસીને ચળણની સત્તાતળે આ સમયથી ગુજરાત અને કાઠિયાવાડની ભૂમિ આવી ગઈ હતી. મતલબ કે આંધ્રવંશીઓની જે સત્તા વિશ્વાચળ ઓળંગીને ઉત્તરદિશમાં પ્રવેશવા પામી હતી તેના ઉપર ચળણે અવંતિપતિ બન્યા પછી તરત જ કાપ મૂકવા માંડ્યો હતો. બદલે કહો કે આંધ્રપતિઓની રાજ્યહદ, પૂર્વે ન્યાં હતી ત્યાં જ પાછી લાવી મૂકી હતી અને આગળ ઉપર જોઈશું તેમ આ સમયથી આંધ્રપતિઓની પડતી દશા પશુ થવા ખેડી હતી.

ગૌતમીપુત્ર નામના ધણા રાજાઓ થઈ ગયા છે. તેવા નામના સિક્કાઓ તથા શિલાલેખો પણ અનેક પ્રકારના મળી આવે છે. તેમાંના તે નામના રાજા- કેટલાક સિક્કાઓને-ગૌતમી ઓના સિક્કાઓ પુત્ર યજ્ઞશ્રી શાતકરણિ નામ- તથા લેખો વાળાને—આપણે નં. ૨ના ઈરાવ્યા છે તે તો વાળખી છે.

કેમકે તેમાં ગૌતમીપુત્ર સાથે રાજા નું ખિરદ જોડાયેલું છે. તેમજ શિલાલેખોમાં (જેમકે નં. ૨૦ લેખ, ષષ્ઠમ પરિવ્રેદે) તામેદારી કે ઉતરતો દરજ્જો સૂચવતું “સ્વામી” નું ( ખુલાસા માટે આગળ જુઓ ) ખિરદ લગાડેલ નહીં હોવાથી તે લેખને પણ નં. ૨ નો હોવાનું ઈરાવ્યું છે. આ ઉપનામ અન્ય કોઈ ગૌતમીપુત્રે પોતા સાથે જોડ્યું હોવાનું માલુમ પડતું નથી. પરન્તુ જેમાં તેવું ખિરદ નથી માલુમ પડતું તેને પારખવાનું કામ અતિ મુશ્કેલ છે; તેવામાં પણ એક એવી જાતના સિક્કાઓ છે કે જેમાં પ્રથમના નહપાણના ચહેરા ઉપર ખીજ જાતની છાપ મારી છે. આ સિક્કાઓ પણ ચોક્કસ રીતે નં. ૧૭ વાળા ગૌતમીપુત્રના જ ટેરવી શકાય તેમ છે; કેમકે હવે આપણે તેના જીવનવૃત્તાંતથી વાંકું થઈ ગયા છીએ. પરન્તુ જે સિક્કાઓ ઉપર ગૌતમીપુત્રનું કેવળ મહોરું તથા નામ જ છે અને જે વિશેષપણે અર્વાચીન જેવા જણાય છે (દષ્ટાંત તરીકે પુ. ૨, સિક્કા નં ૭૬) તેમને અદ્વાપિ પર્યંત માહિતીના અભાવે આપણે નં. ૧૭ ના સિક્કા તરીકે જાહેર કર્યા છે તે હવે ઉપરના વર્ણુનથી સાબિત થાય છે કે નં. ૨૬ના જ છે; જેથી અત્યાર મુશ્કીની આપણી માન્યતા ફેરવવાની જરૂર પડી ગણાશે. આ જાતના સિક્કાઓ કેવળ સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપરથી જ શા માટે જડી આવે છે તેનું કારણ આપણે ઉપરમાં નં. ૨૫ વાળાના જીવનવૃત્તાંતે જોઈ ગયા છીએ. વળી ફરીને જણાવીશું કે તે ભૂમિ ઉપર મૂળે ગર્દભીલપતિઓની સત્તા હતી અને તેમણે પોતાના જૈનધર્મના પ્રભાવિક સ્થાનની—પાત્રિક તેમજ સ્થાનિક— પ્રજાના વ્યવહારની વપરાશ માટે જ તે સિક્કાઓ ચલણમાં મૂક્યા હોવા જોઈ એ. તેમ પોતે અવંતિપતિ

હોવાથી, તે પ્રદેશનું “કોસ અને બેલ” નું (વેધશાળા સચક) જે ચિન્હ છે તે પણ તેમાં કાતરાવેલું દેખાય છે. જ્યારે તે સૌરાષ્ટ્રનો પ્રાંત નં. ૨૫ વાળા ચત્રપણે જીતી લીધો ત્યારે સ્વાભાવિક છે કે તેણે પોતાના સિક્કા ત્યાં ચલાવવાની પેરવી કરવા માંડી હશે. તે પ્રકારની ગોઠવણ પાર પડી કે કેમ તે અત્યારે તો અંધારામાં છે કેમકે તેના કોઇ સિક્કા જડી આવતા નથી. એટલે હાલ તો એ જ અનુમાન દરનું રહે છે કે તેની મુરદ પાર પડ્યા પહેલાં તેનું મરણ નીપજી ચૂક્યું હોવું જોઇએ. એટલે તેમ કરવાનું કાર્ય તેના પુત્ર અને ગાદીવારસ નં. ૨૬ના શિરે આવી પડ્યું હશે જે તેણે અમલમાં મૂકી ખતાવ્યું છે. કોઈ પ્રશ્ન કરશે કે જ્યારે એક વંશના ભૂપતિની જમીન ઉપર બીજા વંશની સત્તા થતાં આ પ્રમાણે સિક્કાઓ વપરાય છે ત્યારે, જેમ નહપાણના મહોરા ઉપર નં. ૧૭ વાળાએ પાણું પોતાનું મહોરું પડાવીને તેને અમલમાં મૂક્યા હતા તેમ થવું જોઇએ. પરંતુ આ નં. ૨૬ વાળાએ તેમ કર્યું નથી માટે તે સિક્કા તેમના ન હોવા જોઇએ. તેના સમાધાનમાં જણાવવાનું કે જેનો દૃષ્ટાંત તેમણે આગળ ધર્ષો છે તે કોઈ, એક પ્રદેશ ઉપર બીજાની સત્તા થતાં, સિક્કાની વપરાશ થયેલનો દૃષ્ટાંત જ નથી. તેમાં તો વિજેતાના હૃદયમાં, પરાજીત પ્રત્યે જે હુડો અસંતોષ અથવા તિરસ્કાર ભરાઈ રહ્યો હતો તેને વ્યક્ત કરતી લાગણીનો આવિર્ભાવ છે. જ્યારે અત્યારે જે પ્રસંગનો આપણે ઇસારો કરી રહ્યા છીએ તેમાં વિજેતાપક્ષનો તેવો કોઇ પ્રકારનો ધૃષ્ટાત્મક ઇરાદો હોય તેવું જણાવેલ નથી. તેમાં કેવળ પ્રાર્થિક જીતનો જ પ્રશ્ન રહેલ દેખાય છે, એટલે ઉપરાઉપરી મહોરું પાડવાનો મુદ્દો રહેતો જ નથી; વળી જો તેવો નિયમ જ-કે એક વિજેતાએ પરાજીતના ચહેરાને જૂંસવાને પોતાનો ચહેરો તેના ઉપર જ પડાવેવો એવું-ઠરાવાય તો, એક પ્રદેશ ઉપર કેટલાય વૃષ્ટિઓની સત્તાનો હાથબદ્ધો થઈ જાય છે; જેથી ઉપરના નિયમને અનુસરીને ચહેરા પડાવાયા જ કરાય તો, એક તો સિક્કાઓ જ દેખાવે બેડોળ બની જાય અને ક્યા રાજાના છે તે પારખવા પણ ભારે

થઈ જાય. એટલે સાચો ક્યો ને ખોટો ક્યો તે જાણખતું પણ મુશ્કેલ અને તેમજ ક્યવિક્યના જે નિયમને લીધે સિક્કાને પ્રચલિત કરાયો છે તે જાણી વળી જતાં, દરેક પ્રકારની અંધાધૂંધી પ્રવર્તવા મંડે. આ પ્રકારની અનેક ગુંચવણોની પરંપરાનું સર્જન થાય. તેમ બીજી રીતે, આપણે વર્તમાન અનુભવ કહે છે કે, એકની સત્તા નાશુદ થતાં અધિકારે આવતા કેવળ બીજાના ચહેરાવાળા જ સિક્કા ગતિમાં મૂકાય છે. પછી તે નવા અધિકારે આવતી વ્યક્તિ, પુરોગામીના વંશની જ હોય, કે કોઈ પ્રકારે સંબંધ ધરાવ્યા વિનાની કેવળ તે ભૂમિની પેદાશ જ હોય, કે છેવટે ભલેને, કોઈ તૃતીય ભૂમિથી ઉતરી આવેલી અન્ય વ્યક્તિ જ હોય. છતાં તેમાં એકની આકૃતિ વિકૃત કરી નાંખવાનો લેશ માત્ર પણ પ્રયાસ કરાતો નથી જ. એટલે સર્વ પરિસ્થિતિનો વિચાર કર્યા બાદ આપણે પ્રથમ દોરેલ અનુમાનને સમર્થન મળી રહે છે જ. જેથી નક્કીપણે કહી શકાયું કે, જે સિક્કાઓ સૌરાષ્ટ્રની ભૂમિ ઉપરથી ગૌતમીપુત્રના નામવાળા અને અર્વાચીન દેખાતા ચહેરાવાળા મળી આવે છે તે, ઉપરમાં ચર્ચા કરી બતાવેલ નં. ૨૬ વાળાના જ અને ત્યાં જણાવ્યા પ્રમાણે સંયોગમાં જ ઉભા કરવામાં આવેલ છે. રાજા ગૌતમીપુત્ર સ્વામી યજ્ઞશ્રીનું મરણ થતાં તેની ગાદીએ તેનો પુત્ર નં. ૨૭ વાળો શિવશ્રી વાસિષ્ઠપુત્ર આવ્યો હતો.

(૨૭) શીવશ્રી વાસિષ્ઠપુત્ર, (૨૮) શિવસ્કંધ ગૌતમીપુત્ર (૨૯) યજ્ઞશ્રી શાતકરણ વાસિષ્ઠપુત્ર (૩૦ થી ૩૨) અને છેલ્લા ત્રણ રાજાઓ

આ છએ રાજાઓનું ચરિત્ર એકત્ર કરીને લખવાનું પ્રયોજન એ છે કે, પ્રથમ તો તેમાંના કોઈના રાજકાળ વિશે ચોક્કસ માહિતી મળતી નથી તેમ તેમાંના કોઇએ શું શું પરાક્રમ કર્યું હતું તે પણ જણાયું નથી એટલે તેઓનાં ચરિત્રોમાંથી વાણીને કાઢીને છૂટું પાડવા જેવું રહેતું નથી, જેથી સમગ્રપણે લખવું યોગ્ય ધાર્યું છે.

જેમ અન્ય વંશના ઇતિહાસમાં બનતું આવ્યું છે કે જ્યારે પડતી દશા આવે ત્યારે કાંઈ એક તરફથી નથી આવતી. Miseries never come single 'અકર્મીના પડીઆં કાણી' તે કહેવત પ્રમાણે ચારે તરફથી એવી સંકટાસણુમાં એટલા બધા ગોટાળા અને અંધા-ધૂંધી ઉભી થઈ જાય છે કે, શાંતિના સમયમાં જે સુખો અનુભવાય છે તેમાંનું કાંઈ જ નજરે પડતું નથી. આવી સ્થિતિમાં, નથી તેઓને સુખએન, કે નથી તેમની પ્રગ્નેને આનંદ અને રાહત. જ્યારે તેમની સ્થિતિ જ આવી થઈ પડેલ હોય ત્યાં તેમના ઇતિહાસ વિશે તો આશા જ શી રાખવી?

નં. ૨૫, ૨૬ના જુદાંતે જોઈ ગયા છીએ કે તેમની દશા આણુનાર મુખ્યપણે ચણ્ય વંશીઓ જ હતા. પ્રથમ બા ચણ્ય પોતેજ માર્યો છેને તેમને ઉત્તર હિન્દ-માંથી ખસી જવું પડ્યું છે. જોકે એક ઠેકાણે આપણે એમ પણ જણાવી દીધું છે કે ચણ્ય તેમને પૈંડણમાંથી રાજગાદી ખાલી કરી ઠેક દક્ષિણમાં તુંગભદ્રા નદી કિનારે વિજયનગરે તે લઈ જવાની ફરજ પડી હતી. તેમ એક ઠેકાણે એમ પણ જણાવ્યું છે કે, રૂદ્રદામને તેમના ઉપર પૂરેપૂરો હાથ બતાવ્યો હતો. આ બધું પેલા સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિમાં લખાયેલ શબ્દોનો અર્થ, રૂદ્રદામનની તરફેણમાં જે કરાઈ ગયો છે તેને લઇને થયેલ છે. એટલે તે પ્રમાણે પ્રચલિત માન્યતા છે એમ સમજવું રહે છે. જ્યારે આ ચણ્ય અને રૂદ્રદામનનાં જુદાતમાં તે પ્રશસ્તિને શંકામય તરીકે ઝાળખાવી છે ત્યારે તે ઉપર આધાર રાખીને હવે ખેસી શકાશે નહીં. તેથી નિશ્ચયપણે નથી કહી શકતા કે, ચણ્ય જે નં. ૨૬ વાળાને સૌરાષ્ટ્ર અને ગુજ-રાતમાંથી ઉકાગિરિ પકડાવી હતી તે ક્યાં આવીને અટકી રહી હતી. પરંતુ ચણ્યના રાજ્યને ટૂંક સમયમાં જ અંત આવેલ છે તથા તેની ગાદીએ તેનો પૌત્ર રૂદ્રદામન આવ્યો છે અને બહુ લાંબોકાળ રાજ્ય ભોગવી રહ્યો છે, એટલે કદાચ શકાય છે કે, જે કાંઈ વિશેષ શ્રવણપણાનું પગલું ભરીને આંધ્ર-પતિઓને દૂર હડી જવાની ફરજ પાડી હોય તો

ચણ્યને બદલે રૂદ્રદામનને જ આભારી હોવું જોઈએ. પરંતુ વિનાસકાંચે તે પ્રમાણે ઉચ્ચારી શકાય તેવી સામગ્રી મળી રહી નથી. ઉપરના સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ સિવાય, આ રૂદ્રદામનનું નામ જણાવવામાં આવ્યું હોય તેવો કાંઈ શિલાલેખ અમારી માહિતીમાં નથી. જે એક ગણાય છે તે પંચમ પરિચ્છેદે જણાવેલ લેખ નં. ૧૭નો કાંઈ વાસિષ્ઠપુત્ર રાજની કદંબ રાણીનો કાતરાવેલ છે. પરંતુ તેમાં નથી સમય નિર્દેશ કે નથી તેનું સ્થાન ચોક્કસ થતું. તે પણ સુદર્શન લેખની પેઠે સંશંક છે. વિદ્વાનોએ તે લેખમાં આવેલ રૂદ્ર-શબ્દને રૂદ્રદામન તરીકે ગણી લઈ બીજા અનેક રીતે શબ્દોના અર્થને વળાંક આપ્યો છે (તેની સમજૂતી માટે જુઓ પંચમ પરિચ્છેદે લેખ નં. ૧૭) એટલે તેના આધારે પણ આપણે આગળ વધી શકીએ તેમ નથી. પરંતુ જેમ નં. ૧૭વાળાએ પોતાના નામ સાથે સ્વામીનું પ્રિદ્દ જોડ્યું છે તેમ તેની પાછળ આવનારાએ જોડ્યું છે કે કેમ! તેનો કાંઈક પતો લાગે તો હજી અનુમાન કરી શકાય. જ્યાં સુધી માહિતી છે ત્યાં સુધી તેવો શબ્દ લગાડવાનો પૂરાંવો નથી. એટલે માનવું રહે છે કે, નં. ૨૭ની પછી આવનાર રાજ્યો ઉપરનો અવંતિપતિનો કાણુ પણ નીકળી ગયો હોયો જોઈએ. એટલે ફલિતાર્થ એ થાય કે, કાંતો રૂદ્રદામને નં. ૨૭વાળા ઉપર જીત મેળવીને, નં. ૧૭ કન્હેરીના તેના લેખવાળા સ્થાનની દક્ષિણે હડાવી દેવાથી તેવડા નાનકડા રાજ્યનો ભૂપતિ બનીને તેણે પોતાનો શેષકાળ વ્યતીત કર્યો હોય અથવા તો નં. ૨૭વાળાએ પોતે જ રૂદ્રદામનને હરાવીને નં. ૨૬વાળા પોતાના પિતાએ સ્વીકારેલું સ્વામિત્વ ફેંકી દીધું હોય. વરતુસ્થિતિ જોનાં, જ્યારે આંધ્રપતિની પડતી થવા લાગી છે ત્યારે પ્રથમની સ્થિતિ વધારે શક્ય લાગે છે. મતઙ્ગમ એ થઈ કે, ચણ્યવંશીઓમાંના નં. ૩વાળા રૂદ્રદામને, નં. ૨૭વાળા આંધ્રપતિને હરાવીને દક્ષિણમાં હડી જવાની ફરજ પાડી હોવી જોઈએ. આ હકીકતને સમર્થન એ વાતથી મળે છે કે, રૂદ્રદામન પછીના થોડા જ વર્ષે થયેલ નં. ૬વાળા તેના વંશજોના સમયે ઈ. સ. ૨૬૧માં આ નાસિક જીલ્લા ઉપર હકુમત

ભોગવતો તેમનો સુબો ઇશ્વરદત્ત આભિર મહાક્ષત્રપ બનીને સ્વતંત્ર થઇ બેઠો છે (જુઓ પુ. ૩, પૃ. ૩૮૩-૬) એટલે સાબિત થાય છે કે નં. ૩વાળા રૂદ્રદામનથી માંડીને નં. ૬ના રાજ્યે ઈ. સ. ૨૬૧ સુધીમાં તેના વંશમાં થયેલ કોઈ રાજવીએ કોઈક કાળે નાસિક જીલ્લાવાળો (કન્હેરીના લેખ જ્યાં આવેલ છે તે) પ્રદેશ જીતી લીધો હોવો જોઈએ જ; અને તે બધા ક્ષત્રપોમાં રૂદ્રદામન જેવો કોઇ પરાક્રમી નીવડવાનું નીકળતું નથી એટલે આ જીતનો યશ આપણે રૂદ્રદામનના કાળે ચઢાવી દઇએ તો ખોટું નહોતું ગણાય. આ પ્રમાણે નક્કી થઇ શકે છે કે, રૂદ્રદામને નં. ૨૭વાળાને પરાજીત કરીને હઠાવ્યો હતો અને પછી તે પ્રાંત ઉપર અધિકાર ભોગવવાને પોતા તરફથી આભીરજાતિના સૂબાની નિમણૂક કરી હશે. બીજી રીતે વિચારતાં નં. ૩થી નં. ૭ સુધીના ચળ્લવંશી ક્ષત્રપોમાં નં. ૫ વાળો રૂદ્રસિંહ તથા નં. ૭ વાળો રૂદ્રસેન પણ, નં. ૩ વાળો રૂદ્રદામન જેવા મહાપરાક્રમી થયા દેખાય છે. એટલે કદાચ તેમના રાજ્યકાળે પણ આંધ્રપતિ ઉપર જીત મેળવવાનું સંભવિત છે. અને તેમ બન્યું હોય તો નં. ૨૭ આંધ્રપતિને હરાવ્યાને બદલે નં. ૨૮ને હરાવવાનું માનવું પડશે. ગમે તેમ હરાવવામાં આવે પણ એટલી હકીકત ચોક્કસ છે જ કે, નાસિક જીલ્લાવાળો પ્રદેશ ચળ્લવંશીઓની હકુમતમાં આવ્યો હતો ખરો જ. પછી તેનો સમય નં. ૩ રૂદ્રદામનના, નં. ૫ વાળો રૂદ્રસિંહના કે નં. ૭ વાળો રૂદ્રસેનપહેલાના રાજ્યકાળે હરાવે તે વસ્તુ તોખી છે. સાથે એટલું પણ સત્ય છે કે, નં. ૭ વાળો રૂદ્રસેન પછી, તે વંશનો નબળો રાજ્યઅમલ થતાં જે ગડગડ થવા પામી હતી તથા ૧૫૮થી ૧૬૦ સુધીના-ત્રણ વર્ષ સુધીના-કેવળ ક્ષત્રપના જ સિક્કા મળે છે પરંતુ મહાક્ષત્રપના સિક્કા મળતા નથી, તે સમયે તે આભિરસૂબાઓએ સ્વતંત્ર બની પોતાના ત્રેકુટકવંશની સ્થાપના કરી દીધી હતી. જોકે વિદ્વાનોએ આ ૧૫૮ ૧૬૦ની સાલને (જુઓ કો. આં. રે. પૃ. ૨૧૪) શક સંવત લેખી તેમાં ૭૮નો વધારો કરી ઈ. સ. ૨૩૬-૨૩૯ ગણવા પ્રયાસ કર્યો છે પરંતુ કોઈ રીતે સ્થિતિનો ઉકેલ કરી શકાયો નથી જ. (જુઓ કો. આં-

રે. પૃ. ૧૬૨ અને ૧૩૩). જ્યારે આપણે નક્કી કરી આખા પ્રમાણે તે ચળ્લવંશ સંવતની આદિ ઈ. સ. ૧૦૩માં થયેલના હિસાબે તેનો સમય ઈ. સ. ૨૬૧-૨૬૪ ઠરાવતાં સર્વ ધડ યેસી જાય છે. એટલે ઉપર જણાવેલ વસ્તુ ઐતિહાસિક બટના તરીકે સત્ય પૂરવાર થયેલી તથા ઈ. સ. ૨૬૨માં આંધ્રવંશનો અંત આવ્યો હોવાનું સમજવું રહે છે.

લેખ નં. ૧૭માં કોઇક વાસિષ્ઠિપુત્રની રાણીને કારદમક મહાક્ષત્રપ રૂદ્ર...ની પુત્રી લેખાવી છે. તેનો ઉકેલ વિદ્વાનોએ એમ કર્યો છે

**કેટલીક પરચુરણ આખતો** એટલે ચળ્લવંશનો પૌત્ર મહાક્ષત્રપ-રૂદ્રદામન હતો તેણે પોતાની પુત્રી આંધ્રપતિ વાસિષ્ઠિપુત્રને પરણાવી હતી. આ ઉકેલ કેવી રીતે વાળખી નથી તેની ચર્ચા પંચમ પરિચ્છેદે તે લેખનું વર્ણન કરતાં આપણે સવિસ્તર કરી બતાવી છે. એટલે તે ફરીને અત્ર ઉતારવી જરૂરી નથી.

પરંતુ તેનો સાર એ છે કે, વાસિષ્ઠિપુત્રની તે રાણી કોઈ કદંબક્ષત્રિય સરદારની પુત્રી હતી, તે સરદારનું નામ મહાક્ષત્રપ રૂદ્રજીત કે રૂદ્ર નામથી શરૂ થતા અક્ષર-વાળું હતું. તે સરદાર તે સમયે સૈન્યપતિ હતો અને સંભવ છે કે જેમ ત્રેકુટકવંશની સ્થાપના કરનાર આભિર સરદાર મહાક્ષત્રપ ઇશ્વરદત્ત, પોતે ચળ્લવંશી મહાક્ષત્રપોનો સૂબો હતો, તેમ ઉપર જણાવેલ મહાક્ષત્રપ રૂદ્રજીત પણ તે જ આભિર જાતિનો સરદાર હશે. એટલે તે સમયે આભિર જાતિના સરદારો રાજ્યમાં સૂબા અને સૈન્યપતિ જેવા મોટા હોદ્દાને શોભાવતા હતા તથા મહાક્ષત્રપનું બિરૂદ પણ ધરાવતા હતા. આ વાસિષ્ઠિપુત્રને આપણે નં. ૨૯ વાળો આંધ્રપતિ હરાવેલ છે એટલે મહાક્ષત્રપ રૂદ્રજીતનો સમય પણ તેના સમકાલીન તરીકે ઈ. સ. ૨૦૦નો ઠરાવવો પડશે, જ્યારે મહાક્ષત્રપ ઇશ્વરદત્તનું રાજ્યશાસન આપણે ઈ. સ. ૨૬૧થી શરૂ થયાનું ઠરાવ્યું છે. એટલે બન્ને જણા વચ્ચે જો કે લગભગ ૬૦-૭૦ વર્ષનું અંતર છે. પરંતુ એક પ્રજ્ઞના સરદાર તરીકે અને મહાક્ષત્રપ જેવા જવાબદાર હોવા ઉપર બિરાજવાના

સમયનો નિરધાર કરવાની ગણતરીના ઉપયોગ માટે તેઓને સમસમયી પણ કહી શકાશે. મતલબ કે આબિર જાતિના સરદારોનો ચડતીનો કાળ આ સમયે જરૂર મૂકી શકાશે.

ખીજી આજી પુરાણકારો જણાવે છે કે ( જુઓ પુ. ૩; પૃ. ૪૫૫, ટી. નં. ૧૩ ) That seven Andhra kings sprang from the servants of the original dynasty=મૂળવંશના જૂત્યોમાંથી સાત આંધ્રરાજાઓ ઉદ્ભવ થયો છે.” મૂળવંશ એટલે શતવહનવંશ કહેવાની મતલબ છે. તેના જૂત્યો કહેતાં આંધ્રજૂત્યા સમજાય છે. અને તેમાંથી સાત આંધ્રપતિઓ થયા. આ સર્વ કથન જો કે સંદિગ્ધ લાગે છે અને ખરેખર શું મતલબ કહેવાની છે તે સમજાવું નથી છતાં, જેમ આ પુસ્તકના પ્રથમ પરિચ્છેદે આંધ્રજૂત્યાની જે વ્યાખ્યા તત્વાર્થ સમાસના અર્થમાં આપણે સમજાવી છે તે પ્રમાણે કોઈ ઉપરી સત્તાના ખંડિયા એવા આંધ્રપતિ તરીકે લેખીએ તો નં. ૨૬વાળો આંધ્રપતિ જેણે પોતાને ‘સ્વામિ’ના ખિરદથી ઝોળખાવ્યો છે એનો અર્થ આપણે કાંઈક ઉતરતા દરજ્જાનો રાજા મનાવ્યો છે તેને પ્રથમ આંધ્રજૂત્ય ગણવો અને પછીના બીજા છ, મળીને કુલ સાત આંધ્રજૂત્યા થયા હતા એમ પણ ગણાવી શકાય; પરંતુ આંધ્રજૂત્યનો અર્થ બહુમિદ્ધી સમાસના રૂપમાં લખેને કરવામાં આવે તો, આ શતવહનવંશી-મૂળ આંધ્રપતિ-રાજાઓમાંથી, તેમના જૂત્યો તરીકે સાત પુરુષો થયા હતા એમ ક્ષિતાર્થ થાય અને તે પ્રમાણે અર્થ કરતાં, ઉપરના મહાક્ષત્રપ-રૂઢ્ઠી જેવા સાત આંધ્રજૂત્યા થયા હતા એમ કહેવાનો આશય નીકળી શકે છે. આ પ્રમાણે અત્ર નિર્દિષ્ટ થયેલ આંધ્રજૂત્યાને લગતા વાક્યનો મર્મ ઉકેલવા પૂરતું અમારું સૂચન છે.

વળી આંધ્રવંશની પડતી થતાં તેમાંથી દશ આબિર રાજાઓ થયા હતા એમ કો. આં. રે. માં કથન થયું છે. તેનો ભેદ અમારી સમજ પ્રમાણે આ રીતે ઉકેલી શકાશે. ઈશ્વરદત્ત આબિરપતિએ પોતાના વંશની સ્થાપના, પોતાના પિતા ઈશ્વરસેનના

રાજ્યકાળના આરંભની સાલથી લેખી, તેનો સંવત ચલાવ્યો છે અને તેનો સમય વિદ્વાનોએ ઈ. સ. ૨૪૯ નોંધ્યો છે. આ સર્વ ચર્ચા પુ. ૩ એકાદશમ પરિચ્છેદે કરી ખતાવી છે. આ આબિરપતિની સત્તા નાસિક જહોએ અને તેની આસપાસના પ્રદેશ ઉપર વિસ્તરાઈ છે. તે વંશનો અંત ક્યારે આવ્યો અને તેમાં કેટલા રાજા થયા તે જો કે જણાવું નથી. પરંતુ એટલું તો આપણે જાણીએ છીએ જ કે, ગુપ્ત-વંશીઓ અવતરિત થયા બાદ તેમણે દક્ષિણહિંદ જીતવા તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું ને તેમાંના ચંદ્રગુપ્ત ખીજાએ ઉર્ફે વિક્રમાદિત્ય ખીજાએ તે જીતી લખેને પોતાના કબજામાં આવ્યો હતો. તેનો સમય આશરે ઈ. સ. ૪૦૦નો ગણાય છે. જ્યારે દક્ષિણહિંદ તેણે જીતી લીધાનું નક્કી છે ત્યારે સમજવું જ પડશે કે નાસિક જહોવાળો ભાગ તો તેણે જીતી લીધો હતો જ અને તેમ થતાં આબિરપતિઓને પણ જીતી લીધા કહેવાશે. સાર એ નીકળ્યો કે ઈ. સ. ૨૪૯થી માંડીને ઈ. સ. ૪૦૦ સુધીના આશરે ૧૧૦ વર્ષના ગાળામાં અગિયાર આબિરપતિઓ થયા હતા. આ અનુમંધાન પણ સુષ્ટિત દેખાય છે.

જેમ આંધ્રપતિમાંથી, રૂઢ્ઠી ઈ. આબિરો-તેમના આંધ્રજૂત્યા તરીકે ગણાય છે, તેમ ઈશ્વરદત્ત આદિ આબિરો ચણ્ણવંશના જૂત્યો લેખાયા છે. તે વંશની ગુપ્તવંશીઓએ નાણુદી કરી નાંખી એટલે વળી તેઓ ચણ્ણવંશીના મટીને પાછા ગુપ્તવંશીઓના જૂત્યો થયા. આ રિથિતિમાં પણ તેઓ તે વંશના અંત સુધી રહ્યા છે. અને જ્યારે તેનો અંત આવ્યો ત્યારે તે વખતના તેમના આબિર સરદાર ધરસેને (જુઓ પુ. ૩, પૃ. ૭૭૭ તથા આ પુસ્તકે પૃ. ૨૬૮ થી આગળ) પાછા સ્વતંત્ર બની પોતાની રાજસત્તા સ્થાપી છે. આ પ્રમાણે આબિર સરદારોને લઘાટે કેમ જાણે બારતીય ઇતિહાસમાં જૂત્યપણે રહેવાનું જ સરખાયલું ન હોય તેવી વસ્તુરિથિતિ નજરે તરી આવે છે.

### પુરવણી

આંધ્રવંશીઓના ઇતિહાસમાં સૌથી વધારે મત-ભેદવાળી જે હકીકત મેં રજૂ કરી છે તે શકસંવત

સંબંધી છે. શકસંવતને કેટલાક તરફથી શાલિવાહન શક પશુ કહેવાય છે અને તેની આદિ વિ. સં. ૧૩૫ =ઈ. સ. ૭૮ માં થયેલી મનાતી આવી છે. જ્યારે મારા મત પ્રમાણે શકસંવતને શાલિવાહન રાજ સાથે કોઈ જાતનો સંબંધ જ નથી એટલે પછી તેના સમય પરત્વે તો કહેવું જ શું? શાલિવાહનનો સમય તો વિક્રમસંવતના સ્થાપક શકારિ વિક્રમાદિત્યના સમયનો જ છે અને જૈનગ્રંથથી માલુમ પડે છે કે શાલિવાહનના સંવતની આદિ મ. સં. ૪૯૬=વિ. સં. ૨૬ માં થઇ છે એટલે તે હકીકત મારા મતને ટકાવે થઈ પડતી જણાય છે. આ પ્રમાણે મારું મંતવ્ય છે.

પરંતુ સામાન્યપણે એમ મત અંધાર્ધ ગયો છે કે, શકસંવત તો ઈ. સ. ૭૮ માં સ્થાપિત થયો છે અને તેનો સ્થાપક રાજા હાલ શાલિવાહન છે. અમને તે માનવાને કોઈ જાતનો પૂરાવો મળ્યો નથી. બનવા જોગ છે કે, જેમ અનેક હકીકતો એકના નામ ઉપરથી ઉતારીને બીજાના નામે યડાવાઈ ગઈ છે તેમ, શકસંવતના પ્રવર્તકને અંગે પશુ બનવા પામ્યું હોય. તે તો જ્યારે પ્રકાશમાં આવે ત્યારે ખરું. પરંતુ શકસંવતને પ્રણેતા શાલિવાહન જ હોય ને તેનો પ્રારંભ ઈ. સ. ૭૮ થી જ થયેલ હોય તો પૂ. ૪૦ ઉપર આપેલ વંશાવળીમાં નીચે પ્રમાણે ફેરફાર કરી લેવો. જો કે તેમ કરતાં રાજાઓનો અનુક્રમ નંગર ફેરવાશે છતાં જે રાજાનું નામ આપીને તેનું વૃત્તાંત લખાયું છે તેના જ નામે તે સમજી માની લેવામાં કોઈ ફેર પડવાનો નથી. વસ્તુતઃ વૃત્તાંત લગભગ તેને તે સ્વરૂપમાં કાયમ જ રહેશે.

પ્રથમના સોળા રાજા પૂ. ૩૭ ની વંશાવળી

પ્રમાણ : ત્યારપછી

(૧૭) અરિષ્ટકર્ણ	ઈ. સ. પૂ. ૭૨	૪૭	૨૫
(૧૮) પુલુમાવી	„	૪૭	૪૦
(૧૯) મેતલક	ઈ. સ.	૩	૮ ૫
(૨૦) પુરિદ્રસેન		૮	૨૬ ૨૧
(૨૧) સુંદર		૨૬	૪૦ ૧૧
(૨૨) ચક્રાર		૪૦	૪૦ ૬ માસ
(૨૩) શિવરવાતિ		૪૦	૭૮ ૩૮
(૨૪) ચત્રપશુ હાલ વાસિષ્ઠપુત્ર		૭૮	૧૩૭ ૫૬

(૨૫) જાતમીપુત્ર યજ્ઞ શ્રી શાતકરણિ	૧૩૭	૧૬૫	૨૮
(૨૬) શાતકરણિ વાસિષ્ઠપુત્ર	૧૬૫	૧૮૨	૧૭
(૨૭) શિવશ્રી પુલોમા	૧૮૨	૧૯૯	૧૭
(૨૮) ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ	૧૯૯	૨૨૬	૩૦
(૨૯-૩૦-૩૧) ત્રણ રાજાઓ	૨૨૬	૨૬૧	૩૩

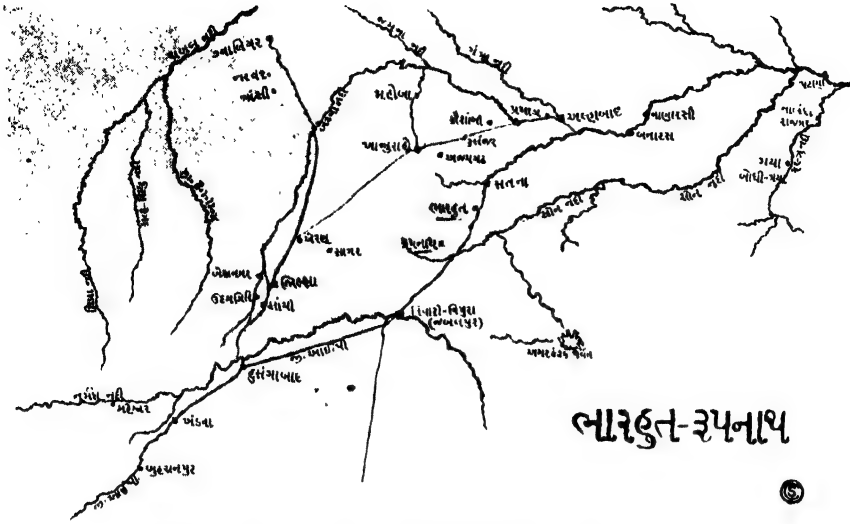
[ નોટસ-નં. ૨૫ ની આદીની તથા વંશના અંતની સાલ લગભગ નક્કી સમજવી. બીજી સાલો કાલ્પનિક કરાવાયેલી સમજવી.

નં. ૨૬માં રાજાનો સમય ઈ. સ. ૧૨૨-૧૫૩ (પૂ. ૪૩) લખ્યો છે. પરંતુ તેના નામનો શિલાલેખ મળ્યો છે ને તેમાં આવેલાથેલી હકીકતને આધારે તેના રાજ્યના સાતમા વર્ષથી તેને અવતિપતિ ચળ્લુનો માંડલિક ગણાવવો પડ્યો છે એટલે તે બનાવના સમયની ગણતરી લખને નં. ૨૬નો સમય ફેરવવો પડે છે જે ઈ. સ. ૧૩૭ની ૧૬૫ કરાવું છું.

આંધ્રજૂતા વિશેની કેટલીક માન્યતા (જો કે સંદિગ્ધ શબ્દોમાં જાહેર થઈ છે છતાં)ની નોંધ ચૈદ્રમા પરિચ્છેદના અંતે મેં લીધી છે, તે માન્યતા પૂર્વેના પરિચ્છેદોમાં આપેલ વર્ણન કરતાં જો કે જુદી પડે છે પરંતુ એમ સમજવું રહે છે કે શતવહનવંશની આદિમાં જેમ સાત આંધ્રજૂતા થયા હતા તેમ અંતમાં પણ સાત થયા હતા. તેની ગણનામાં સમાતી બ્યક્તિઓ જુદી, પરંતુ તેમની વ્યાખ્યા તો જે પ્રમાણે સમજવી છે તે પ્રમાણે જ. તેમાં ફેર નથી.

નં. ૨૩થી છેલ્લે સુધી આ વંશના રાજાઓએ વૈદિકમત ગ્રહણ કર્યો હતો એવું વિધાન કરાયું છે તે પણ ફેરવવું પડશે. તેમજ રાજા ચળ્લુને અવતિપતિ થયાનું ઈ. સ. ૧૪૩માં નોંધાયું છે, પરંતુ જૈન-સાહિત્યમાં રાજા નાહડ પરમારે જન્મિગસુરિ હાથે અંજનશલાકા કરાવ્યાનું જે નીકળે છે અને જેની સાલ મ. સં. ૬૭૦=ઈ. સ. ૧૪૩ થઈ શકે છે તે વાસ્તવિક જ હોય તો, ચળ્લુ માટેની તારીખ ઈ. સ. ૧૪૪ કે ૪૫ લઈ જવી પડશે.

આટલા ઉદ્દેશ સિવાય બીજી કોઈ નોંધ લેવી રહેતી નથી ].

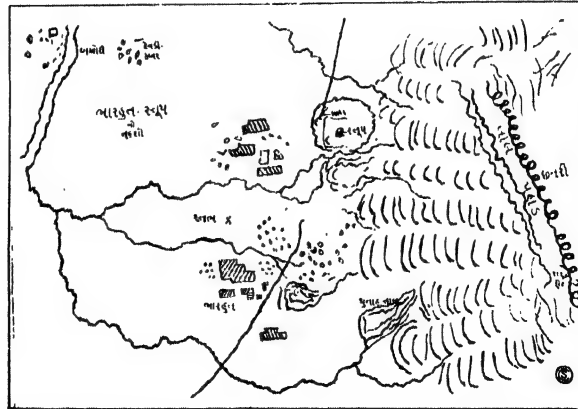


ज्यां तरेतोना वासपुन्य तीर्थकर मोक्ष यणे श्रीमदावीर कैवल्यजान पाभ्या दता

आकृति नं. ४ ]

नकशे नं. १

[ परिचय पृष्ठ ३१३-१५



ज्यां श्रीमदावीरने कैवल्यजान थयुं दतुं

आकृति नं. ५ ]

नकशे नं. २

[ परिचय पृष्ठ ३१४ (जसांगा कावम)





અમરાવતી સ્તૂપના ખોદાણમાંથી  
મળી આવેલી મૂર્તિ

આકૃતિ નં. ૬ |

| પરિચય પૃષ્ઠ ૩૦૮ નો નમુનો  
અને ૩૦૬ નો ડાબો કોલમ



અમરાવતી સ્તૂપના ખોદાણમાંથી  
મળી આવેલી મૂર્તિ

આકૃતિ નં. ૭ |

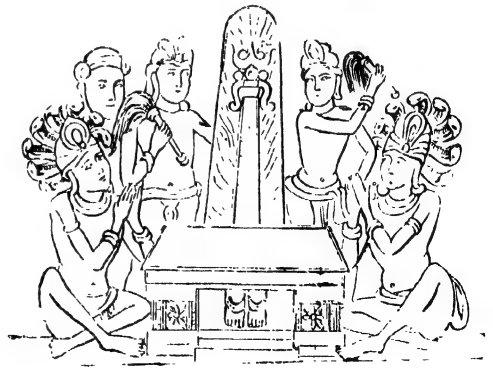
| પરિચય પૃષ્ઠ ૩૦૮ નો



અમરાવતી સ્તૂપનો એક વિભાગ-ચરણપૂજ

આકૃતિ નં. ૮ |

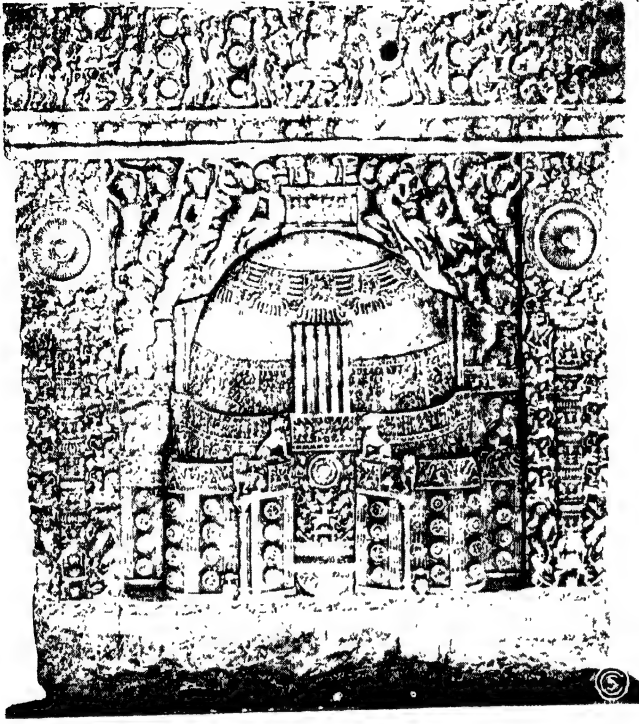
| પરિચય પૃષ્ઠ ૩૦૯



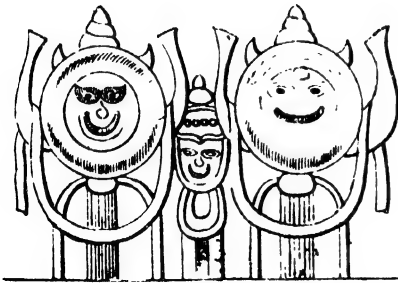
અમરાવતી સ્તૂપનો એક વિભાગ-ચરણપૂજ

આકૃતિ નં. ૯ |

| પરિચય પૃષ્ઠ ૩૦૯



રાણ ખારવેડ અંધારેલ “મહાવિજય” પ્રાસાદ—અમરાવતી સ્તૂપ  
આકૃતિ નં. ૧૦ ] [ પરિચય પૃષ્ઠ ૩૦૬ થી આગળ ]



અમરાવતી સ્તૂપના એક વિભાગ—ચિત્ર  
આકૃતિ નં. ૧૨ ] [ પરિચય પૃષ્ઠ ૩૦૬ ]

જગન્નાથપુરિના મંદિરમાં સ્થાપિત—ત્રિમૂર્તિ  
આકૃતિ નં. ૧૧ ] [ પરિચય પૃષ્ઠ ૩૦૭ ]



મૌર્યવંશીય સમ્રાટ અશોકવર્ધન

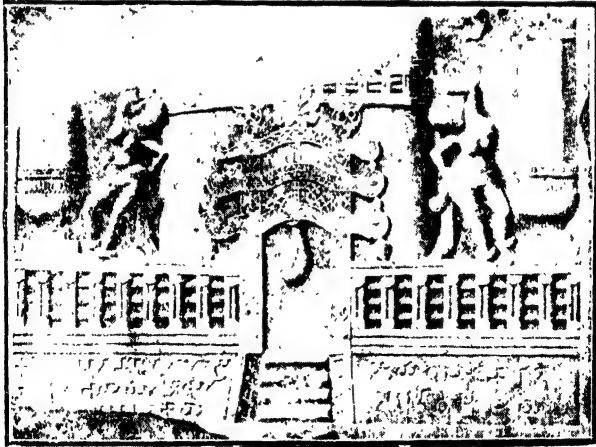
પરિચય માટે પુ. ૨ માં આકૃતિ નં. ૨૦ તથા ૨૭ નું વર્ણન વાંચો

આકૃતિ નં. ૧૩



મૌર્યવંશીય સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન

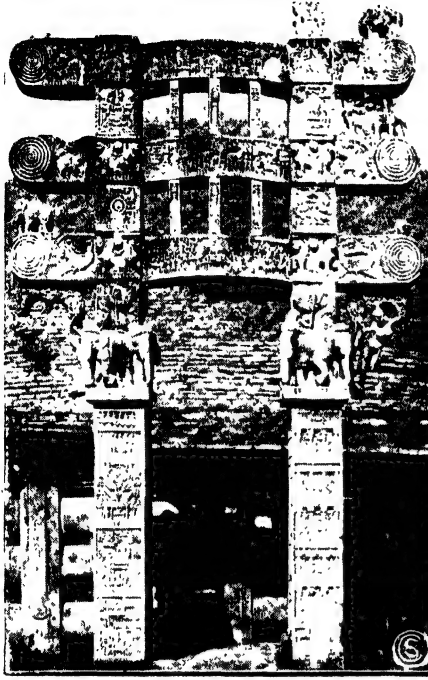
આકૃતિ નં. ૧૪



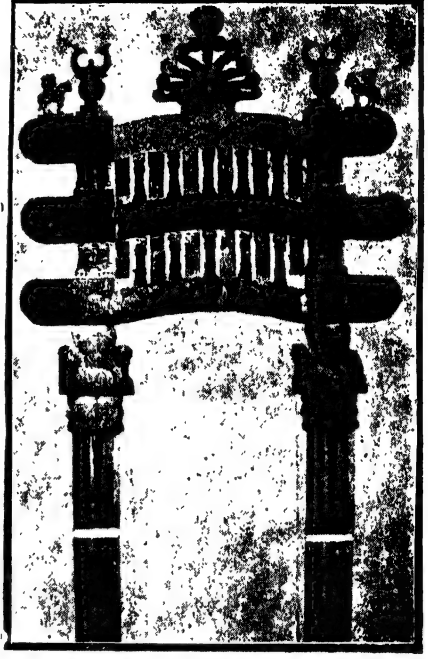
મથુરાનો એક આયાચપટ

આકૃતિ નં. ૧૫ ]

[ પરિચય માટે પુ. ૧, આકૃતિ નં. ૩૪ વાંચો



સાંચી સ્તૂપનું ચારમાંનું એક પ્રવેશદ્વાર  
આકૃતિ નં. ૧૬ ] [ પરિચય માટે જુઓ મુખપૃષ્ઠે



ભારહુત સ્તૂપનું ચારમાંનું એક પ્રવેશદ્વાર—તોરણ  
આકૃતિ નં. ૧૭ ] [ પરિચય પૃષ્ઠ ૩૧૩ ૩૧૫



મથુરા સ્તૂપનું એક તોરણ

આકૃતિ નં. ૧૮ ] [ પરિચય માટે પુ. ૧, આકૃતિ નં. ૩૧, ૩૨, ૩૩ જુઓ

આ ગ્રાંથ વિજ્ઞાના વિશેષ પરિચય માટે પુ. ૧, આકૃતિ નં. ૩૧, ૩૨ અને ૩૩ નું વાંચન જુઓ



भथुरा सिद्धस्तंभ

आकृति नं. १८ ]

[ पदस्थ भाग आकृति २०, २१ मर्यादा ]



सांथी सिद्धस्तंभ

आकृति नं. २१

पदस्थ भाग पु. १, आकृति

१९, २० मर्यादा



सारनाथ सिद्धस्तंभ

आकृति नं. २० ]

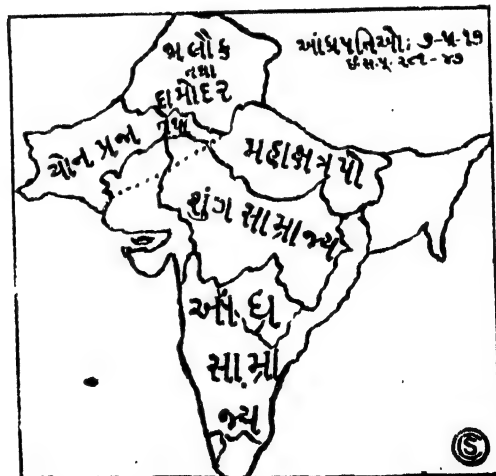
[ पदस्थ भाग पु. १, आकृति १९, २० मर्यादा ]



आकृति नं. २२ ]

नकशा नं. ४

[ पृष्ठ पृ. १४८ ]





આકૃતિ નં. ૨૫ ]

નકશો નં. ૭

[ વર્ણન પૃષ્ઠ ૨૩૪



નકશો નં. ૮

આકૃતિ નં. ૨૬ ]

[ વર્ણન ૧૩-૧૪ માં પરિચયે

# પ્રાચીન ભારતવર્ષ

ને અંગે

## ઉઠેલ ચર્ચાના અને પ્રશ્નોના ખુલાસાઓ

૧

સંશોધનનું કાર્ય જ એવું છે કે, ભલભલા નામાંકિત વિદ્વાનોએ બહાર પાડેલ નિર્ણયો પણ, અન્ય સામગ્રી ઉપલબ્ધ થતાં ફેરવાઈ જાય છે. પરંતુ તેથી પ્રથમના નિર્ણયના સર્જનહારને, પોતે વિદ્યાપ્રેમને અંગે જ શ્રમ ભાડ્યો હોવાને ક્ષીધિ, કાંઈ ગ્લાનિ થતી નથી. ઉલટ પોતાને વિશેષ જ્ઞાન મળવાથે આનંદિત અને છે અને જે સામગ્રીએ મૂળ નિર્ણયનું સ્વરૂપ પલટાવવામાં ભાગ ભજવ્યો હોય છે, તેને જીસ્ટાસુવૃત્તિથી તપાસવા મંડી પડે છે. ઇતિહાસના સંશોધનના કાર્યમાં પાંચ વસ્તુ ન્યુનાધિકપણે ઉપયોગી થતી મનાઈ છે. (૧) દંતકથાઓ (૨) શિલાલેખો (૩) સિક્કાઓ (૪) અન્ય પ્રાદેશિક ઇતિહાસની, બ્યાકરણી, કે અન્ય પ્રકારની સરખામણી કરી શકાય તેવી ઘટનાઓ અને (૫) સમયદર્શક આંકડાઓ, સમયાવળી. જે કાંઈ નિર્ણયને ઉપરની પાંચે વસ્તુઓનો ટેકો મળી જતો હોય તે સર્વથા અક્ષર જ રહે, પરંતુ ઓછી વધતી વસ્તુઓથી જ જે સમર્થન મળતું હોય તો પ્રથમ દષ્ટિએ કહી શકાય કે, જેટલું વધારે સમર્થન તેટલું વધારે સાફ. છતાં દરેક પ્રકારની વસ્તુનું મૂલ્ય એક સરખું ન હોવાથી, વધારે સજ્જ ગણાતી એક વસ્તુનો જ ટેકો હોય તો પણ તે વિશેષ વજનદાર થઈ પડવા સંભવ રહે છે. જેમકે સમયદર્શક આંકડાઓથી જે નિર્ણય ઉપર અવાય તેને, બાકીના ચાર પ્રકારની સામગ્રીનો ટેકો હોય તો નહીં, તો પણ હરકત નથી આવતી; કેમકે આંકડાની ગણના ગણિત-શાસ્ત્ર ઉપર છે, ને તેમાં કોઈનાથી પણ મીન કે મેપ કરી શકાતું જ નથી. પાંચને પાંચ હમેશાં દશ જ કહેવાય. કદાપિ તેને નવ પણ ન કહેવાય, તેમ અગિયારે

નહીં કહેવાય તેમ અન્યથા પણ નહીં કહેવાય. જ્યારે દંતકથા હશે તે ખોટી ઠરાવી શકાશે, શિલાલેખનો અને સિક્કાલેખનો લિપિસાની મદદથી અન્ય ઉકેલ કરાવી શકાશે. તેમ અન્ય પ્રાદેશિક ઘટનાઓમાં એક નામધારી વિશેષ વ્યક્તિઓનું અસ્તિત્વ સૂચવી કે તેવા જ પ્રકારનું અન્ય આરોપણ કરી, મૂળ હકીકતને આગળપાછળ લઈ જઈ શકાશે. કેવળ આંકડાની ગણતરીએ બાંધેલ નિર્ણય જ એક એવી વસ્તુ છે કે તેને કોઈ રીતે હથમચાવી શકાતી નથી. આ બાબતમાં પેલા સમર્થ મરહુમ ઇતિહાસકાર મિ. વિન્સેન્ટ સ્મિથ એટલે સુધી આગળ વધીને કહે છે કે “A body of history must be supported upon a skeleton of chronology and without chronology history is impossible=ઇતિહાસના સ્થૂલદંડને-ઇમારતને-હમેશાં સાલવારીના (ખોખાનો) આધાર હોવો જ જોઈએ. તેવી સાલવારી વિના ઇતિહાસ ઉભો કરવો તદ્દન અશક્ય છે.” આ પ્રમાણે ઇતિહાસસંશોધનમાં કાર્ય કરી રહેલી વસ્તુઓનું પારસ્પારિક તુલનાએ મૂલ્યાંકન સમજાયલું ગણાય છે.

આ પુસ્તક આલેખનનું કાર્ય હાથ ધર્યું ત્યારથી સમયદર્શક આંકડા ઉપર મેં બહુ જ મોટો મહાર બાંધીને કામ કીધું છે, અને બાકીના ચાર પ્રકારના પૂરાવા ઉપર જેકે આધાર તો રાખ્યો છે જ પરંતુ આંકડા કરતાં ઓછો જ. જેથી કરીને જે જે નિર્ણયો ઉપર હું આવી શક્યો છું તેના ઉપર ચોકસાઈની અને મક્કમપણાની છાપ વિશેષપણે દર્શાવી રહ્યો છું. તેમ બીજા પ્રકારના અન્ય પૂરાવાની વિશેષ જરૂર ન



ગણતાં, અથવા તો અતિશયોક્તિના ભયને લાંધે આગળ ધપવાનું જ યોગ્ય માની લીધું છે. આ પ્રકારની કાર્ય પદ્ધતિને ગમે તે નામથી ઓળખવામાં આવે, પરંતુ તેમ કરવા જતાં જે ભીતિ અંતરમાં સચેત ચર્ચા હતી તેના રદિયા પછી પ્રથમ પુસ્તકની પ્રસ્તાવનામાં જણાવી દીધા છે. હવે તો પુસ્તકો બહાર પડી ચૂક્યાં છે. અભ્યાસક્રોની દૃષ્ટિ તે પ્રત્યે આકર્ષાઈ છે. અખબારોમાં અવલોકનો પછી આવ્યાં છે. તેની સંખ્યા ૬૦ ઉપરાંતની લગભગ થવા જાય છે. ઉપરાંત કેટલાક સાથે રૂબરૂમાં ચર્ચા પણ કરી છે, જેમ કેટલાક ચર્ચાપત્રો આવ્યાં છે, તેમ પ્રશ્નો પણ પૂછાયા છે. જે ભીતિ રાખી હતી તે એક યા બીજા સ્વરૂપમાં કે વધતે ઓછે અંશે વાસ્તવિક પણ કરી છે.

હવે લેખનકાર્ય પૂર્ણ થયું છે એટલે ટીકાકારોને, પ્રશ્નકારોને ઈ. જે કોઈ તેમાં રસ લઈ રહ્યું હોય તેમને સંતોષવાનો મારો ધર્મ માનું છું. સંતોષ પમાડવાની પદ્ધતિ આખત, પૃથક્કરણ બે રીતે કરી શકાશે: (૧) કર્તાને આશ્રયીને (૨) અને વિષયને આશ્રયીને. કર્તામાં પાછા બે વિભાગ (અ) તે વિષયમાં નિષ્ણાત ગણાય તે (બ) અને અનિષ્ણાત એટલે પત્રકાર આદિ. નિષ્ણાતોના અભિપ્રાયો જરૂર વજનદાર ગણાય જ, પરંતુ તેઓનાં મંતવ્યો અમુક પ્રકારે બંધાઈ ગયેલ હોવાથી કોઈ વખતે એકપક્ષી ચર્ચા જવા સંભવ છે. ન્યારે પત્રકારો સામાન્ય રીતે તટસ્થ દૃષ્ટિવાળા હોવાથી તેમના અભિપ્રાય વધારે નિષ્પક્ષી લેખવા રહે છે. પત્રકારોમાં લગભગ સર્વે એકમતી થયા છે. ન્યારે નિષ્ણાત એવા વિદ્વાનોમાંથી-લગભગ અડધા ઝગન છે તેમાંથી-એકે, તે પુસ્તકો જોયાં જ નથી, પછી વાંચવાનું તો રહ્યું જ ક્યાં, છતાં કહી દીધું છે કે પુસ્તક સાંડે નથી. તેવા જ બીજા નિષ્ણાતે દૃષ્ટાંત કે દલીલ આપ્યા સિવાય જ પ્રકાશનને જાહેર રીતે ઉતારી પાડયું છે. ન્યારે એક નિષ્ણાત ગણાતી સંસ્થાએ પુસ્તકને દૃષ્ટિમાં લીધા સિવાય જ, કેવળ પક્ષપાતી વ્યક્તિના કહેવા ઉપરથી સ્વતંત્ર અવલોકનના નામથી પ્રસિદ્ધ કરી દીધું છે. આ ત્રણેમાં ખૂબી એ થઈ છે કે તે ત્રણેના દરજ્જે આવા વિષયમાં સર્વોપરી

જેવો ગણવામાં આવે છે. આટલું કર્તાને આશ્રયીને થયું. હવે વિષય પરત્વે જણાવતાં, તેના પણ બે ભાગ પડાશે. એક દાખલાદલીલ સાથેનો અને બીજો મોધમ રીતે દર્શાવાયેલનો. દાખલાદલીલવાળાના ખુલાસા આગળ જતાં ચોથા (૪) વિભાગે, અને મોધમવાળાના આ નીચેના પ્રથમ (૧) વિભાગે જ આપ્યા છે. ધાર્ડું કે તે પ્રકારના મારા વક્તવ્યથી સર્વેને સંતોષ મળશે. મોધમ ટીકાઓ આ પ્રમાણે થઈ છે:—

(૧) પુસ્તક critically=સવળી અવળી દલીલો સહિત, તૈયાર થયું નથી. એક ગણત્રીએ આ કથન વાળખી છે, બીજી ગણત્રીએ ગેરવાળખી છે. વાળખી એટલા માટે કે પ્રથમ તો આખું પુસ્તક કેવળ ઉચ્ચ શિક્ષિતો માટે જ ન લખતાં, સામાન્ય જનતા પણ રસપૂર્વક વાંચે, તેવા બંને ઉદ્દેશ બ્યાનમાં રાખ્યા છે; જેથી કરીને વિદ્વાનો, મંશોધનકાર્યમાં મંડયા રહેનાર તથા ઉચ્ચ પરીક્ષાના અભ્યાસીઓ માટે, ખાસ કૃતનોટવાળો ભાગ અને સામાન્ય વાચક માટે મુખ્ય લખાણવાળો ભાગ રાખ્યો છે. તેમજ વાચન શુદ્ધ થઈ ન પડે તે સારૂ, અવારનવાર ઇતિહાસને મદદરૂપ થઈ પડે તેવા નાના ફકરાઓ, સંવાદો કે કે દંતકથાઓના ઉપયોગી ભાગો દાખલ કર્યા છે. વળી જેને કીટીકલી તૈયાર કરાવ્યાં પુસ્તકો કહેવાય છે તેમાં જે પદ્ધતિએ કામ લેવાયું હોય છે, તે અનિશ્ચિત પરિણામદાયી લાગવાથી (જુઓ ફકરા નં. ૨, ૧૦, ઈ.) મેં જુદી જ રીત ગ્રહણ કરેલી છે. આ બે દૃષ્ટિએ નિહાળનારને કીટીકલી લખાયું નથી એમ દેખાય તે સ્વાભાવિક છે.

ન્યારે બીજી રીતે કીટીકલ કહી શકાય તેમ છે. કેમકે, અત્યાર સુધી વિદ્વાનોએ સવળી અવળી દલીલો તથા પૂરાવા તોળી તોળીને જે નિર્ણયો આપ્યા છે તેને મેં સ્વીકારી લઈ તેમનાથી ન્યાં ન્યાં મતભિન્નતા મને દેખાઈ, ત્યાં ત્યાં જ કેવળ તેના એક બે મુખ્ય પૂરાવા (વિશેષ ન આપવા માટે નીચેની દલીલ નં. ૨ જુઓ) ઈ. આપીને તે સાબિત કરી અપાઈ છે. વળી પ્રત્યેક પૃષ્ઠે નવી નવી માહિતી જ બરેલ હોવાથી, જેમ ખાસ નિબંધ લખનાર પોતાના વિષયને અનેક પુષ્ટિ આપતી

હકીકત તથા પૂરાવાથી ભરપૂર બનાવે છે, તેમ આ પુસ્તકને જે તૈયાર કરવામાં આવે તો, તેના કદની કોઈ સીમા જ ન રહે. આ બે મુદ્દા ધ્યાનમાં રખાશે તો આખું પુસ્તક, વિરૂદ્ધ અને તરફેણના પૂરાવા તપાસીને, તેમજ સમર્થન કરતા મુખ્ય પૂરાવાઓ આપીને, કોટીકલી તૈયાર કર્યું છે એમ પણ લાગ્યા વિના રહેશે જ નહીં.

(૨) પૂરાવાઓ ખાત્રી કરાવી આપે તેવા (convincing) નથી. આવે મત ઉત્તરનારની ગણતરી જે એમ હોય કે, પૂરાવાની સંખ્યા જેમ વિશેષ તેમ નિર્ણય પણ વિશેષ મજબૂત; તો કહેવું પડશે કે તેઓ કેવળ ભીંત જ ભૂલતા દેખાય છે. કેમકે દંતકથા, શિલાલેખ, સિક્કાની હકીકત તથા અન્ય ઐતિહાસિક સમય પરત્વેના અનેક પ્રાદેશિક બનાવો, ગમે તેટલા બંધ-ખેસતા દેખાડી શકતા હોય, છતાં જે તે સાલવારીના આંકને (chronology) સંતોષી ન શકતા હોય, તો તેવા હજારો પૂરાવા કરતાં સમયદર્શક સાંખ્યિકો કેવળ બે ચારજ હોય તોપણ, તેની નિશ્ચિતતા વધારે સચોટ કહી શકાશે. જેમકે ઈ. સ. પૂ. ૩૨૭માં જ્યારે અલેક્ઝાંડર ધી ગ્રેટ દિંદમાં આવ્યો, ત્યારે મગધપતિ તરીકે જે રાગનિરાજનો હોય તે જ તેનો સમકાલીન હોવાનું ગણી શકાય. પછી તે ચંદ્રગુપ્ત હોય, બિંદુસાર હોય કે અશોકવર્ધન હોય; અને તેનું જ નામ સેંડ્રોકાટસ ગણી શકાશે. પરંતુ ઉત્તરનારની સામ્યતા માની લઈ, તેને ચંદ્રગુપ્ત ઠરાવવો અને તેનો મેળ ઉતારવા દંતકથાનો આશ્રય લેવો અને આમ હશે ને તેમ હશે, કે આમ હોવું જોઈએ ને તેમ હોવું જોઈએ, તેવી આડી અવળી દલીલો કરવી તે બહુ વજનદાર નહીં લેખાય. એક બાજુ દંતકથાની કિંમત-ઉપરમાં ઇતિહાસ રચવાની જે પાંચ સામગ્રીઓનું પારસ્પારિક મુલ્યાંકન દોરી બતાવ્યું છે તેમાં-સૌથી ઉતરતી અને સમયાવળીની સૌથી શ્રેષ્ઠ ગણાવી છે, જ્યારે પાછી તેજ દંતકથાના આધારે મોટા મદાર બાંધીને વાદ કર્યો કરવો તેનો અર્થ શું ? ટૂંકમાં કહેવાનું કે પૂરાવાની સંખ્યા (quantity of evidence) કરતાં તેના પ્રકાર-ગત (quality of evidence) ઉપર

વિશેષ મહત્ત્વ આપવું રહે છે. અને તે નિયમ સ્વીકારી લઈને મેં કામ લીધું છે. એટલે જ ન્યાં સમય-દર્શક એક અથવા બે જેટલી પણ સાબિતી મળી રહી ત્યાં કામ પૂરું થવાનો સંતોષ પકડી આગળ વધવાનું દુરસ્ત ધાર્યું છે અને ન્યાં તેવી રીતિ નથી પ્રાપ્ત થઈ ત્યાં અનેક પત્રકારોએ જણાવ્યા પ્રમાણે 'ample quotations & discussions' પુષ્કળ ઉતારા અને ચર્ચાઓ કરીને, વિષયને બે તેટલા ન્યાય આપવા પ્રયાસ સેવ્યો છે.

ઉપરાંત જેમનાં જેમનાં નામ (લગભગ અઢી ડઝન તો હશે જ) સૂચવાયાં, તેમને ખાત્રી (convince) કરાવવાના ઇરાદાથી રૂબરૂ મળવાની તક પણ જવા દીધી નથી. આમાંથી એકાદ અપવાદ સિવાયના સધળાઓએ કોઇને કોઇ બદાનાં તળે ચર્ચા કરવાની વાત જ ઉડાવી દીધી હતી. જેમણે ઇચ્છા બતાવી તેમને, મારી દલીલોથી માહિતગાર થવા માટે પુસ્તકની સગવડ કરી આપી હતી તથા અચુક પ્રશ્ન ઉપર વિવાદ કરવાની ઇચ્છા જણાવતાં, મારાં પુસ્તકમાંનાં તેને લગતાં પૃષ્ઠો બતાવી, તે માટેની મુલાકાતનો સમય ગોઠવી લીધો હતો. આવી ત્રણ ત્રણ મુલાકાતો સુધી તો પુસ્તકો વાંચ્યા વિના જ પડ્યાં રહ્યાં. છેવટે ઉપલબ્ધ દૃષ્ટિથી પ્રશ્ન ચર્ચ્યો. આ વિવેચન કરી કોઇને દોષ દેવાનો મારો ઇરાદો નથીજ. પરંતુ તે ઉપરથી મનુષ્ય સ્વભાવનું દર્શન કરી શકાય છે. અને કામ કરનારને કેવા કપરા સંયોગોમાંથી પસાર થવું પડે છે તેનો ખ્યાલ પણ વાચકવર્ગને આવશે. વળી એક બીજી જાતનો વર્ગ પણ છે. તે માટે આગળ જણાવેલી અધી દલીલો વાંચી, તેમાં પણ ખાસકરીને નં. ૧૨ની.

૩. કેટલાકે સ્વધર્મભિમાની (fanatic), ધર્મોષ (bigot), દલીલો-સ્વમતાગ્રહી (dogmatic), તુરંગી-તોરી (fantastic) અને પક્ષપાતી-એકતરફી (partial) તથા તેને મળતાં અન્ય વિશેષણોથી મને નવાજવા મહેરબાની કરી છે. જેની પાસેના ખાનનામાં જેનો વધારો હોય તેનું દાન તે આપી શકે છે, તેમાં મારે-તેમજ કોઇએ-વાંધા લેવાનો હોય જ નહીં. પરંતુ જણાવવાનું કે, કોઇ પણ ઇતિહાસકાર,

પુ. ૨ ની આદિમાં-મંગળાચરણમાં-જે સૂત્ર મેં ટાંકી ખતાવ્યું છે, તદનુસાર તટસ્થ વૃત્તિએજ કામ લેવું જોઈએ એમ હું તો માનનારો છું. અને તે સૂત્ર હમેશાં દષ્ટિ-સમીપ રાખીને જ, મારા કાર્યમાં પ્રવૃત્ત રહ્યો છું. પરંતુ હું જૈનધર્મીનુયાયી હોવાથી-તેમજ જે સમયનો ઇતિહાસ આ ગ્રંથમાં વર્ણવાયો છે તે આખોય સમય, સારાચે ભારતવર્ષમાં, જૈનધર્મ પ્રધાનપદે હોઇને-બદલે તે રાજધર્મ થઇ પડેલ હોવાથી, તેવી રિથિત મારે ચીતરવી પડી છે, તેમાં મારો દોષ કેટલો? અથવા આવા આક્ષેપો મૂકનારને પૂછવાની રજા લઉં છું કે, જે રિથિત કોઈ લેખકને દીવા જેવી સ્પષ્ટ લાગે, તે શું તેણે ગોપવી રાખીને વાચકના મનરંજનાથે અન્યથા લખ્યે જવું? અથવા મારી જગ્યાએ કોઇ અન્યધર્મી-પારસી, ખ્રિસ્તી કે મુસ્લીમબંધુ-હોતો તો તેમને તેઓ શું કહેત? અથવા મેં ધર્મવિશ્વમાં આવી જઈ, શું કોઈ અન્ય પંથને અપમાનજનક કે હિણુપત લગાડતા શબ્દો વાપર્યાં છે કે “he is not offensive in his language” બાષા વાપરવામાં લેખક કોધી-ગુનાહિત નથી, બાષામાં બહુ સંયમ જળવ્યો છે,” એમ જે મદ્રાસના ધી હિંદુ પત્રે (The Hindu) સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે તે શું ખોટું છે? છતાં એક વાત તો સ્પષ્ટ છે કે, નિર્ણયો ઉપર આવવાને મેં પૂરાવા અને દલીલો તો આપ્યાં જ છે, તો કોઇ જાતનો આક્ષેપ મૂકવા કરતાં, કાં તેને તેઓ તપાસતા નથી કે, સામી દલીલો આપી ખંડન કરતા નથી! તે માર્ગ તો સર્વ માટે ખુલ્લો છે જ !

૪. જૈનધર્મને અનુયાયી હોવાથી, તેના પ્રચારકાર્ય માટે જ આ પુસ્તકનું પ્રકાશન મેં કર્યું છે...આ દલીલનો કાંઈ ઉત્તર આપવા કરતાં, ઉપરની દલીલ નં. ૩, તેમજ પુ. ૨ ના મુખપૃષ્ઠે લખેલ સૂત્રપાઠ જ ફરીફરી વાંચી જવા તેમને મારો નમ્રવિનંતિ છે.

[ ટીપ્પણ :—હું પોતે જૈન મતાનુયાયી છું જ, અને તેઓ મને તેમ હોવાનું માને છે તે જાણી મગરૂર પણ થાઉં છું. જોકે તેમની માન્યતા જુદા ધોરણે રચાયેલી છે. છતાં જૈન અને ધર્મ-આ પાત્ર શબ્દનો અર્થ હું કેવા સ્વરૂપમાં કરી રહ્યો છું તેનો આછો ખ્યાલ આપતું કાંઈક વર્ણન, અંગ્રેજીપાત મારાં પુસ્તકની

પ્રસ્તાવનામાં કરેલ તો છે જ : પરંતુ તેનો સંપૂર્ણ ખ્યાલ આ પાંચમાં વિભાગે પૃ. ૧૯૬-૧૯૮ ઉપર ‘ધર્મનું મહત્ત્વ અને અર્થાલેખન’ શિર્ષક પારિભાષામાં વર્ણન આપેલ છે (જે અત્રે મેં ઉતાર્યું છે) તે ઉપરથી આવી જશે.

અમારે બે મુદ્દા પર વાંચક મહાશયનું ધ્યાન દોરવું રહે છે. એક ધર્મ શબ્દના મહત્ત્વને અંગે અને, બીજું જૈન શબ્દના અર્થને માટે. (૧) પ્રથમ ધર્મ શબ્દ લઇએ—તે શબ્દના ગૃહાર્થ અને રહસ્ય વિશે કોઈ પણ અત્ર ઉચ્ચારનું એ આપણા ક્ષેત્રની બહાર ગણાય. અત્ર તો આપણે ચેતવણીરૂપે એટલું જ કહેવાનું કે, વર્તમાનકાળે જેમ ધર્મને, પ્રજાના એક ભાગને બીજા સાથે અથડાવી મારવાના કાર્યમાં, હથિયારરૂપે ઉપયોગમાં લેવાય છે, તેવા ભાવમાં તે સમયે તેનો ઉપયોગ જ થતો નહોતો. એટલે કે કામીબેદભાવ, કે ઉચ્છેદરણીના રૂપમાં તેને કદાપી લેખાતો નહોતો. અત્યારે સર્વ કાર્યનું મૂલ્યાંકન, આર્થિક ગણતરીએ અંકાતું હોવાથી, દરેકે દરેક વસ્તુની કિંમત, રૂપિયા, આના, પાઉન્ડના-હિસાબે જ મૂકાય છે; અને જેમ એક વસ્તુની કિંમત વિશેષ રૂપિયામાં અંકાય તેમ તેની ઉપયોગિતાનું ધોરણ વિશેષપણે લેખાતું રહે છે. આ બધી આધિબૌતિક દશા સુચવે છે. તે આલોક જીવનની ઐહીક મનોવૃત્તિની પરાકાષ્ટા સુચવે છે. જ્યારે પ્રાચીન સમયે ધર્મને આલોકજીવન સાથે અતરંગ સંબંધ નહોતો લેખાતો. તેને તો વિશેષપણે પરલોકજીવન સાથે તેના ઉત્કર્ષ-અપકર્ષના કારણજીત લેખી અનુસરવાનું લેખાતું; કે જોથી માણસનું આ સંસારનું આખું જીવન, જેમ અને તેમ આત્મકલ્યાણના માર્ગરૂપે વહે, તથા જેને સંયોગોએ ચારી આપી હોય તેઓ સાથે સાથે પરમાર્થ પણ કર્યે જાય. પરંતુ સર્વનું લક્ષ્યબિંદુ, સ્વ તેમજ પરના આત્માને ઉચ્ચગામી બનાવવા પ્રત્યે ઉચ્ચગામી બની રહેતું. તેમને મન આર્થિક લાભ, કે પરસ્પરના આચારાત્પન બેદમાંથી નીપજતા ઝગડાઓ, તો મનુષ્યજીવન બરબાદ કરવા માટે કે એ બંને ગુમાવવારૂપ ગણાતું. એટલે જ દ્રવ્યસંચય કરવા માટે વર્તમાનકાળે મનુષ્ય દરેક પ્રકારની યુક્તિ પ્રયુક્તિ વાપરતો દેખાય છે, તેવા પ્રકારના ઉદ્ભવ

સેવવામાં તે કાળે તેઓ દૂરને દૂર ભાગતા રહેતા. તેઓને મન ધર્મ એ તો એક અમુલ્ય, વિરલ, અને દુર્લભ વસ્તુ જ લેખાતી હોઈ તેના રક્ષણને માટે જીવોત્તું બલિદાન પણ તેઓ તુરંજ લેખતા.

(૨) ધર્મ શબ્દનું મહત્ત્વ સમજાવ્યા બાદ હવે જૈન શબ્દનો અર્થ કંઈક અંશે સમજાવીશું. જૈન શબ્દ, જ=જીવંતું ઉપરથી યોજાયો છે. જેણે જીવ મેળવી છે તેને જૈન કહેવાય, આ પ્રમાણે તેનો વ્યુત્પત્તિ અર્થ થાય છે. આટલે દરજ્જે સર્વસંમત હકીકત છે. પણ જીવ શેની? શા માટે? કોની ઉપર? તેને યથાર્થ ન સમજવાથી ગેરસમજીતી ઉભી થાય છે. આ બાબતનો ખુલાસો કિંમીદઅંશે આપવા પ્રયત્ન કરીએ. કોની ઉપર? દુશ્મન ઉપર. શા માટે? આત્મકલ્યાણ માટે; આત્માના ઉત્કર્ષ માટે; શેની જીવ? હથિયારવડે મેળવેલી નહીં પરંતુ ખરા અંતઃકરણની, અને મનના સંયમવડે મેળવેલી જીવ. કેમકે હથિયારવડે મેળવેલી જીવ મેળવવામાં તો હોંસા પ્રધાનપણે રહેલી છે. જ્યારે મન ઉપર સંયમ રાખીને જીવ મેળવવામાં કષાયોનો નીમક ડેળવાય છે. તેમજ દુશ્મન એટલે કોઈ દેખીતા દુશ્મનો નહીં કે જેઓ લાકડી, લાઠી, તલવાર, બુંદુક લઈને સામે ધસી આવી આપણે દેખીએ તેમ આપણી સામે ધા કરી શકે છે; પરંતુ આત્માના દુશ્મનો, કે જેમની સંગતથી આત્મા, પોતાની ઉચ્ચગતી સાધી શકતો નથી. અર્થાત્ જે દુશ્મનો તેને બાધક થઈ અટકાવ નાખ્યા કરે છે. જેવાં કે ઈર્ષા, ઝેર, વેર, માન, માયા, લોભ, મત્સર ઇત્યાદી કષાયો; કે જે, વ્યવહાર વ્યભિચાર, ચોરીચપાટી, દગોશીસાદ ઇત્યાદીરૂપે પ્રગટપણે દેખાઈ રહ્યા છે. આ બધા અંતરના દુશ્મનો કહેવાય છે. બહારના દુશ્મનોને હણવામાં, તે ઉપર જીવ મેળવવામાં તો હિસાનો આશ્રય લેવો પડે છે, જ્યારે અંતરના દુશ્મનોને ખોખરા કરી જીવ મેળવવામાં કે સંપૂર્ણપણે હણવામાં આત્મસંયમ ડેળવવો રહે છે, અને તેમાં જરાયે હિસાને સ્થાન રહેતું નથી. મતલબ કે બહારના દુશ્મનોને હણવાનું કાર્ય હિસામય છે જ્યારે અંતરના શત્રુને હણવાનું કાર્ય તદ્દન અહિંસામય છે.

આ સ્વરૂપમાં જો જીવ અને જૈનનો ખરો અર્થ સમજવામાં આવે તો જે અનર્થ કે ગેરસમજીતી ઉભી થવા પામે છે તે આપોઆપ નિર્મૂળ થઈ જશે. ઉપર પ્રમાણે અર્થ સ્વીકારતાં, તે પણ સ્પષ્ટપણે અને સ્વયંસિદ્ધ થઈ જાય છે, કે દરેકે દરેક માણસે જૈન થવાને પ્રયત્નશીલ બનવું જોઈએ. જે જેટલે દરજ્જે પોતાના અંતરના દુશ્મનોને હણી શકે તેટલે દરજ્જે તે જૈન થયો કહેવાય. જૈનને કોઈ જ્ઞાતિ, વર્ણ કે આજીવિકાનું સાધન મેળવવાના સાધન જેવા, કૃત્રિમ ભેદનું બંધન પરવડી શકે જ નહીં. ઉપરની વ્યાખ્યાથી તો જ્ઞાતિ પરત્વે, વાણિયા, બ્રાહ્મણ, નાગર, ખ્રિસ્તી ઇત્યાદિને; કે વર્ણ પરત્વે ક્ષત્રિય, શૂદ્ર, વૈશ્ય, ઇત્યાદિને; કે આજીવિકા પ્રાપ્તિના ભેદ જેવા કે મોચી, કુંભાર, તેલી, ભંગી, કે ખાટકી ઇ. ઇ. ભેદોને; જૈન બનવાને કોઈ પ્રકારની અટકાયત જ મૂકાતી નથી. તેમ વર્તમાનકાલે ઉપસ્થિત થઈ ગયેલ ધર્મભેદો માટે પણ જૈન શબ્દને ખરી રીતે લાગતું વળગતું નથી. તેમાં તો વૈદીક ધર્માનુયાયી પણ આવી શકે છે. એક મુસલમાન બહુ પણ આવી શકે છે. તેમજ પારસી બાહ્યોનો, ખ્રિસ્તી બંધુનો, સમાજરોનો, શીખનો, કબીરપંથનો, રામાનુજમનો, લિંગાયતનો ઇ. ઇ. સર્વ કોઈનો પણ સમાવેશ થઈ શકે છે. મતલબ કે જૈન શબ્દને દુનિયાદારીના વ્યવહારના અંગે તથા સમાજવ્યવસ્થાને અંગે જે કૃત્રિમ ભેદો પાછળથી ઉભા થવા પામ્યા છે તેમાંના કોઈની સાથે સંબંધ છે જ નહીં. તેને કેવળ અંતરાત્મા, અંતરની ઉર્મિઓ, મનુષ્યની મનોવૃત્તિ, હૃદયના ભાવ, ઇ. ઇ. સાથે જ સંબંધ છે.

આ ઉપરથી વાચકવર્ગની ખાતરી કે પુસ્તક પ્રકાશનમાંની સર્વ હકીકત મેં તો નિષ્પક્ષભાવે જ, જેવી મને સુઝી તેવી રજૂ કરી છે. તેમજ જૈનધર્મો ગણાવાને હું મારી જાતને અહો ભાગ્યવંત માનું છું. એટલું જ નહિ પણ ઉમેદ ધરાવું છું કે વાચક પોતે પણ આ પ્રમાણેના મારા વિચારો જાણ્યા બાદ પોતાની જાતને જૈનધર્મો કહેવરાવવાને ઉત્સુકતા ધરાવતો બનશે.

૫. પૂર્વગ્રહ (biased mind) થી દોરાઈને પુસ્તક લખાયું છે... ઉપરની દલીલો શોધવાથી ખાત્રી થશે કે મેં તે પૂર્વગ્રહથી નહીં, પણ નિબંધક રીતે રહીને જે સ્થિતિ મને દેખાઈ તે જ જાહેર કરી છે. છતાં વિવાદ ખાતર માની લ્યો કે- પૂર્વગ્રહી, દૂરાગ્રહી, ધર્માધ કે અન્ય જે કોઈ બિંદુ જડી આવતાં હોય તે સર્વનો અધિકારી હું છું-છતાં દરેક દેકાણે સાક્ષી પૂરાવા તો આપ્યા જ છે. તેને તપાસ્યા વિના કે તેની સત્યાસત્યતાનો વિચાર કર્યા વિના જ જે નિર્ણય પોતે બાંધી ચૂકેલ છે-કહો કે જે સ્થિતિ પરાપૂર્વથી ચાલો આવે છે, તેને તે જ ધરડમાં ચાલ્યા જવાનું પ્રસંદ કર્યા કરવું-પછી પૂર્વગ્રહી તથા ઉપરનાં સર્વ બિંદુઓના ધારક કોણ કહેવાય ?

૬. ટાંચણિયા વૃત્તિ દાખવી છે-ઉત્તરમાં જણાવવાનું કે, જે કોઈ વિચાર બાંધવામાં આવે તે માટે પૂરાવા તો આપવા જ જોઈએ. ન અપાય તો કહેશે કે કીટીકલ નથી અથવા તો ગપાટા જ માર્યા છે; અને કેવળ, ફલાણુ ફલાણુ પુસ્તકે ફલાણું પાનું જુઓ, એમ લખાય તો કહેશે કે તે તો પુસ્તકા મેળવવાનો સમય અને દ્રવ્ય અમે કયાંથી લાવીએ ? અથવા તો એમ પણ કહેવાશે કે, મૂળ લેખકને આશય પોતાથી બિન હશે માટે તેમાંથી છટકવા સાટે આ પ્રમાણે બારી શોધી છે. આ બધી ખટપટના ઉપાય તરીકે જો મૂળ લેખકના શબ્દો જ અક્ષરશઃ ઉતારાય છે તો ટાંચણિયાવૃત્તિ દાખવવાનો દોષ વહેરી દેવો પડે છે. આમાં તો 'મુંડે મુંડે મતિભિન્ન' -કપાળે કપાળે જુદી મતિ-નો જ ન્યાય કહેવાશે.

૭. લખાણમાં ફાલતુ શબ્દો (verbose) તેમજ પુનર્રક્તિ, પિટ્ટપેપણુ (repetition) બહુજ છે...કબૂલ કરું છું; પરંતુ તેનું કારણ એમ છે કે, જેમ એક સૂત્રગ્રંથ હોય અને બીજો તેના ઉપરની વૃત્તિ, બાબત કે ટીકા રૂપે હોય તો, તે બંને ગ્રંથની વર્ણનશૈલીમાં ભિન્નતા રહેવાની જ. વળી એક ગ્રંથ કેવળ વિદ્વાનો માટે જ લખાય અને બીજો, વિદ્વાનો તેમજ આમજનતા બંનેને ઉદ્દેશીને લખાય, તો તે બંનેની શૈલીમાં પણ તફાવત રહે જ. તે પ્રમાણે આ પુસ્તકે થયું છે. ઉપરાંત જ્યાં, અમુક

પ્રકારની જડ બાલી બેઠેલી પ્રણાલિકા જ ફેરવવા જેવી સ્થિતિ આવી પડી હોય, ત્યાં તો ખૂબ ખૂબ સ્પષ્ટીકરણ કરતી (verbose), મનમાં ઠસી જાય તેવી (hammering), અને ભૂલી ન જવાય તે માટે પુનઃ પુનઃ જણાવતી (repetition) પદ્ધતિ જ અસરકારક અને અનિવાર્ય લેખવી રહે છે.

૮. ઇતિહાસ તો શાસ્ત્ર (science) અને તત્ત્વજ્ઞાન (philosophy) છે તેમાં દંતકથા; સંવાદ, દ્વંધકા કે અન્ય પ્રકારના ફાલતુ-ફાસકુસીયા (redundant-matter) ને સ્થાન આપી ન શકાય. આ અભિપ્રાય પણ ઉપરના નં. ૬ ની પેઠે, કપાળે કપાળે જુદી મતિનો વિષય છે. વળી જેમ કેળવણીનો આશય તથા તેના પ્રકાર, તેમજ કોલેજો, હાઈસ્કૂલો અને યુનિવર્સિટીઓ ઈ. ની માન્યતામાં આધુનિક કાળે મહાન પરિવર્તન થઈ રહ્યું છે, તેમ ઇતિહાસમાં કંઈ બાબતનો સમાવેશ કરવો તે પ્રશ્ન રહે છે. Science અને Philosophy તરીકે ઇતિહાસની વ્યાખ્યા કરનાર પણ, શિલાલેખોમાં અનેક બાબતો કાતરાયલી હોવા છતાં જેમ તેને ઇતિહાસના એક અપૂર્વ અને મજબૂત પ્રતિક તરીકે સ્વીકારવા તૈયાર રહે છે તેમ ઇતિહાસની વ્યાખ્યા કરવામાં પણ કાળક્રમે ભિન્નતા કેળવવી જ પડશે.

૯. દંતકથાને પ્રમાણિક હકીકત અને પૂરાવારૂપે માની લીધી છે...ઉત્તર...બ્યાં કોઈ પ્રકારનો ઇતિહાસ સચવાઈ રહ્યો ન હોય, ત્યાં દંતકથાઓ પણ હીવાદાંડીરૂપ થઈ પડે છે. છતાં તેના ઉપર જ કેવળ સર્વ મદાર બાંધી ન શકાય. પરંતુ તેવી કથામાં જણાવેલ હકીકતને જો અન્ય સામગ્રીથી ટેકા મળી રહેતો હોય તો, પછી તેને દંતકથા કહેવાય કે ઐતિહાસિક ઘટના કહેવાય ?

નામચોંધ, અને મોટા વિદ્વાનોના ગ્રંથ સિવાય, અપ્રસિદ્ધ અથવા ફાસકુસિયા લેખકોના કે પુસ્તકોનાં કથનનો આધાર લેવાય તો તેની કિંમત બિલકુલ ઉતારી નંખાય છે. પરંતુ તેઓ ભૂલી જાય છે કે, જ્ઞાન તો ગમે ત્યાંથી પણ મહણ કરવા યોગ્ય જ છે. તેને કોઈ સ્થાન, સમય, કે વ્યક્તિના ભેદ પોષાતો જ

નથી. એટલું જ માત્ર તપાસવું રહે છે કે, ઉપરના પારિત્રાકમાં જણાવ્યા પ્રમાણે અન્ય સાધનથી તેને સમર્થન મળી રહે છે કે નહીં.

૧૦. જ્યાં ને ત્યાં, હશે, સંભવિત છે, (may be), (can); કદાચ હશે (perhaps); ઈ. ઈ. ભવિષ્યના નિર્ણય ઉપર ન હોયતાં, આમ છે જ, (it is so), આમ હોવું જોઈએ (it should be thus) ઇ. નિશ્ચયદર્શક અભિપ્રાય બહુ દર્શાવ્યા છે...ઉત્તર...મારાં અનુમાનો, સંશયાત્મક વિગતો કે નિવેદનો ઉપર નહીં, પરંતુ સમયાવળી જેવી અદ્ધર (non-changeable) અને અતૂટ (unassailable) હકીકત ઉપર રચાયેલાં હોવાથી, મને તે નિર્ણય રૂપે જ લાગ્યાં છે. આ ઉપરથી તો ઉલટું એમ દેખાય છે કે, ઉપરની દલીલ નં. ૧ માં જણાવ્યા પ્રમાણે, પુસ્તકને કોટીકલ નહીં કહેનારની પેઠે, તેમને પણ સમયાવળીની (chronology) પૂરેપૂરી કિંમત જ સમજાઇ દેખાતી નથી.

૧૧. ધણાં પુસ્તકોનાં અવલોકન કર્યાંનું દર્શાવતી લાંબી નામાવળી (Bibliography) આપી હોય, કે તેના ઉતારા અને પ્રમાણો આપી ખૂબ વાદવિવાદ કર્યો હોય, તો જ પુસ્તકની મહત્તા વધી જતી ગણાય અને તેવા પુસ્તકને જ કોટીકલ તૈયાર કરાયાનું કહેવાય; આવી ગણતરીમાં રમનારા પણ પડ્યા છે. તેમને પણ સમયાવળીની કિંમત વિશે બહુ માન નથી અથવા તો, પ્રકાર (quality) કરતા (quantity) જગ્યાને વધારે વજનદાર માનના લાગે છે એમજ લેખવું રહેશે.

૧૨. 'તમે તે કણ? (who you?) તમારું ગળું શું કે આંખું ધરમળથી ફેરવી નાંખતું સંશોધનનું કાર્ય હાથ ધરી શકો?' એવું કહેનારા પણ મળ્યા છે. ખરી વાત છે; હું કોઈ યુનિવર્સિટી કે કોલેજમાં પ્રોફેસર નથી. તેમ પી. એચ. ડી; એલ.એલ. ડી. કે ડી. લીટ. જેવી પદવી ધરાવતો નથી. માત્ર વૈદકીય ડીગ્રી જ મેળવી છે, અને તે લાઈન પડતી મૂકીને હવે તો માત્ર વેપારી જ બન્યો છું. તેમાં પણ એવા પ્રકારનો ધંધો છે કે, આમ જનતા સાથે બહુ સંપર્કની જરૂર પણ રહેતી નથી. વળી મૂંઝે મોઢે (silent-work) કામ

કરવાની આદત હોવાથી, કોઈ જાહેર તખ્તા (platform) ઉપર દેખાવ પણ દેતો નથી. વેશ પણ તદ્દન સાદો રાખું છું. જેથી તેની કિંમત, કોટ પાટલુન અને હેટવાળાના મનમાં, ઓછી રહે તે દેખીતું જ છે. તેની પ્રતીતિ મને અનેક મુલાકાતો દરમ્યાન હજીએ મળતી જ રહે છે. તેથી કોઈ એમ ન જ કહી શકાય કે, અંધારામાં પડી રહેલ માણસને ગાન પામવાનો અધિકાર જ નથી.

એક વિદ્વાને, બીજા વિદ્વાન સાથે ચર્ચા કરવા મારી વતી તેમની પાસે સમયની માંગણી કરી, તો તેમને સંભળાવી દીધું કે, આ લખને ક્યાંથી લાવ્યા? બે ચારની મુત્તાકાતમાં તો જણાવું હતું કે તેમણે પુસ્તકોનાં દર્શન પણ કર્યા નહોતાં, તો પછી વાંચ્યાં હોવાની આશા જ ક્યાં રહી, છતાં કહેવા મંડી પડ્યા હતા કે, તંમારું પુસ્તક તદ્દન ખરાબ છે. તે તો પ્રકાશિત જ કરાવું ન જોઈએ, ઈ. ઈ. વળી એક વિદ્વાને કહ્યું કે, હું પોતે ઈડીયુસ્ત (orthodox) હોઈને ગમે તેટલી દલીલો તમે કરશો છતાં મારો મત ફેરવવાનો જ નથી.

મોઢમ થયેલ ટીકાઓ મુખ્યત્વે ઉપર દર્શાવેલ કોઈ ને કોઈ વર્ગમાં આવી જાય છે. છતાં બે ત્રણ એવી જાતની પણ છે કે તેમાં વ્યક્તિગત નિર્દેશ પણ કરી શકાય; પરંતુ તેમ કરવું તે અન્યકારનો આચાર ન ગણાય. તેથી અત્ર મોઢમ ગણાતી ટીકાના મથાળે જ સમાવેશ કરી દેવાની ઇચ્છા થઇ આવી હતી. વળી એમ થયું કે, જ્યારે અમુક હકીકત કે પ્રસંગ સાથે તેને યુક્ત કરાઈ છે ત્યારે, તેને ચર્ચારૂપે જ માની લઈને અંતિમભાગે પ્રશ્નોના ઉત્તર જોડ્યા છે તેમાં તેને સ્થાન આપવું જાહેતર ગણાશે. માત્ર તેમ કરતી વખતે બને તેટલા અંશે તે વ્યક્તિનું નામ વાપરવાથી મારે દૂર રહેવું. એટલે જાનને મુદ્દા સચવાયા ગણાશે—ઉત્તર વાળીને સંતોષ પણ આપ્યો કહેવાશે અને સામા પ્રત્યે વિવેક પણ જાળવ્યો કહેવાશે.

જ્યાં આવા પ્રકારના અને તેને મળતા અનુભવો થતા હોય ત્યાં કેટલાકનું વર્ણન કરવું. દુનિયાનો રિવાજ જ થઈ પડ્યો છે કે, જે કોઈ નવું કાર્ય કરે તેને

માથે પ્રથમ રમઝટ થાય જ. એટલે આવા અનુભવથી મારે નાસીપાસ થવા જરૂર નથી. ઉલટું મારું કાર્ય યથાર્થ જ અને લાગતું હોય, તો તેમાં મંડ્યા રહેવાનો વિશેષ ને વિશેષ ઉત્સાહ મળે જાય છે.

આ બધી પરિસ્થિતિ આપણા દેશના વિદ્વાનોનું માનસ કેવું છે તેનો ઝીણવટથી અભ્યાસ કરવા શું સાધન પૂરું નથી પાડતી ? હમેશનો અનુભવ જ ગણાય છે—History repeats itself.

૨

મોઘમ ટીકાકારોનું કાર્ય ઉપર પ્રમાણે પતાવીને પ્રશ્નકારોને મતોષવાનું હવે હાથ ધરવું રહે છે. સર્વે પ્રશ્નોના ઉત્તર આપવા જતાં, ચર્ચાત ચર્ચા અને પીઠ પેષણની સ્થિતિ પ્રાપ્ત થવા જેવું લાગે છે. એટલે વિચાર કરતાં દુરસ્ત એ લાગ્યું કે, જેમ એક બે પત્રકારે, તેમજ દીલ્હી યુનિવર્સિટીના ઇતિહાસના અધ્યાપક શ્રીયુત ડૉ. બુલચંદ્રે અને અનામલાઈ યુનિવર્સિટીના તેવાજ હોદ્દાદાર શ્રીયુત શ્રીનિવાસાચાર્યીએ પોતાના અવલોકનમાં જણાવ્યું છે કે, ‘અત્યાર સુધી ભારતના પ્રાચીન ઇતિહાસના પાયારૂપ જે બે મૂળભૂત મંતવ્યો છે—(૧) ઈ. સ. પૂ. ૩૨૭ માં અલેક્ઝાંડર હિંદ ઉપર ચડી આવ્યો ત્યારે જે મગધપતિને સેડેકાટમ્નું નામ ગ્રીક ઇતિહાસકારોએ આપ્યું છે અને જેને હિંદી ઇતિહાસમાં ચંદ્રગુપ્ત તરીકે ઓળખાવ્યો છે તે અને (૨) સારા હિંદમાં પથરાયલ ખડકલેખો—રતંભ લેખો આદિના કર્તા પ્રિયદર્શિનને, મૌર્ય સમ્રાટ અશોક માની લેવાયો છે તે બન્નેને—આ ગ્રંથકર્તાએ (એટલે અમે) ફેરવી નાખ્યા હોવાથી, આખાં ઇતિહાસનું સ્વરૂપ ફરી જતું દેખાય છે. તેમના આ અભિપ્રાય સાથે અમે કેટલેક અંશે મળતા થઈએ છીએ જ. પરંતુ ન્યાં આખા ગ્રંથનાં બે હજાર જેટલાં પૃષ્ઠોમાં અનેક—બદલે કહો કે પાને પાને—નવી હકીકતો અને સિદ્ધાંતો (theories) બરેલ હોય ત્યાં, કેવળ ઉપરની બે વસ્તુસ્થિતિને જ સર્વ આભારી ગણી ન શકાય. તેથી વિશેષ ઘણું કારણો હોય જ. અલબત્ત કબૂલ કરીએ કે આખાં ઇતિહાસ સંકલિત અને સંગઠિત સ્થિતિમાં રજૂ કરતાં, તે બે પ્રસંગોને પણ

તેના યથારથાને જ ગોઠવવા રહે છે, એટલે પરસ્પર સંકળાયેલ બનાવો અને વસ્તુસ્થિતિ પણ, સ્વતઃ નવીન સ્વરૂપ જ ધારણ કરતાં દેખાય છે. આવા સંયોગોમાં અમને પણ તે સુદો વજનદાર લાગતાં, પૂછવામાં આવેલ અનેક પ્રશ્નોના ઉત્તર વાળવા પહેલાં, તે બે મંતવ્યોની ખાત્રી કરી આપવાની લાલચ થઈ આવી છે. જે કે તે બન્ને હકીકતોને અમારા ગ્રંથમાં બંને તેટલી પ્રમાણસર સાબિત કરી આપી છે જ; પરંતુ અનેક પૂરાવા બ્યારે છૂટા છવાયા અપાયા હોય ત્યારે વાચકને તે એકત્રિત કરવાનું અને તે આધારે પાકા નિર્ણય બાંધવાનું જરા કઠિન થઈ પડે; આ કારણથી જેટલે અંશે બંને તેટલે અંશે તે કાર્ય અમારે જ ઉપાડી લેવું અત્રે બહેતર લાગ્યું છે.

બેમાંથી છેલ્લો સુદો—અશોક અને પ્રિયદર્શન બન્ને વ્યક્તિઓ ભિન્ન ભિન્ન છે તે—સાબિત કરવાનું કામ ઘણું વિશાળ છે. તેને માટે તો એક સ્વતંત્ર પુસ્તક જ લખાઈ રહ્યું છે. તે પ્રગટ થયે તેની ખાત્રી કરી શકાશે; પરંતુ પહેલો સુદો—અલેક્ઝાંડરના સમકાલીન સેડેકાટમને જે ચંદ્રગુપ્ત ઠરાવ્યો છે, તે અશોકવર્ધન છે તે અત્રે હાથ ધરી શકાશે. જોકે તે સુદો પણ બીજા મુદ્દાના પાયારૂપ હોવાથી, તેના માટે લખાતાં પુસ્તકમાં આપવામાં આવશે જ; છતાં વાચકવર્ગની કેટલીક સગવડતા સચવાતી હોવાથી, અમે તેને નાની પુસ્તિકાના આકારે ઇંગ્લિશમાં બહાર પાડ્યો છે, જેનો આવશ્યક અનુવાદ અત્રે ગુજરાતીમાં આપીશું.

ઉપર પૃ. ૨૮૬માં ઇતિહાસ ઉભો કરવાને જે પાંચ સાધનોનો આપણે નિર્દેશ કરી ગયા છીએ તેનો તેમાં પ્રથમ ઉલ્લેખ કરીને, પરસ્પર તેમની કેટલી કિંમત આકારાય તે જણાવ્યું છે, એટલે તેટલો ભાગ છોડી દઈશું. તેના માત્ર સાર જ કહી દઈએ કે તે પાંચે સાધનોમાંથી સૌથી વિશેષ આધારભૂત અને મજબૂત પૂરાવારૂપ, તો સમયના આંકડા જ ગણી શકાશે. આટલું જણાવ્યા બાદ મૂળ વિષયને હાથ ધરતાં કહ્યું છે કે:—

સમ્રાટ અશોક તે જ પ્રિયદર્શન છે એવા નિર્ણય ઉપર આવવાને સર્વે વિદ્વાનોએ નીચે પ્રમાણે તારીખનો આશ્રય લીધો જણાયો છે:—

(૧) ચંદ્રગુપ્ત મૌર્ય (ઈ. સ. પૂ. ૩૨૫-૩૨૨થી  
૩૦૧-૨૬૮ સુધીનાં) ૨૪ વર્ષ;  
તેમાં અલેક્ઝાંડર ધી ગ્રેટ સાથેનું યુદ્ધ ૩૨૬-૨૫  
સેપ્ટેમ્બર નિકેટોરની યુદ્ધ ૩૦૫  
મેગેસ્થેનીઝનું એલમ્બીપણે આવવું ૩૦૩

(૩) બિકુસાર (ઈ. સ. પૂ. ૩૦૧-૨૬૮થી ૨૭૩  
સુધી) ૨૮ વર્ષ

ગાદીપતિ થયું ૩૦૧-૨૬૮

(૩) અશોક (ઈ. સ. પૂ. ૨૭૩થી ૨૩૨ સુધી) ૪૧ વર્ષ  
તેનું ગાદીએ આવવું ૨૭૩

રાજ્યાભિષેક ૨૬૯

કલિંગનું યુદ્ધ ૨૬૧

અશોકનું મરણ ૨૩૨

(બ) આમાં કેટલું સત્ય છે તે તપાસી જોઈએ.  
આ સાલવારી જોતાં પ્રથમ તો એ જ ખ્યાલ બંધાય  
છે કે, મૌર્યવંશની સ્થાપના ઈ. સ. પૂ. ૩૨૫-૨૨માં  
થઈ છે. તેના આધાર ઓકે ઇતિહાસમાં સિકંદર  
બાદશાહ જ્યારે દિલ ઉપર ચડી આવ્યો ત્યારે  
મગધપતિને સંકેટાટસ તરીકે જોને યોગ્ય આવ્યો છે  
તેને વિદ્વાનોએ કેવળ ઉચ્ચારના સામ્યને લીધે ચંદ્રગુપ્ત  
હરાવ્યો છે તે ઉપર અવલંબે છે. આ કાંઈ વજનદાર  
પૂરાવા ન કહેવાય. ઉલટા એવા સદ્દર પૂરાવા છે કે  
ચંદ્રગુપ્ત તો તેની માની લીધેલી તારીખ ઈ. સ. પૂ.  
૩૨૨-કરતાં લગભગ ૫૦ વર્ષ પૂર્વે મગધપતિ બન્યો  
હતો, તેનાં કેટલાંક પ્રમાણો આ પ્રમાણે છે:—

(૧) મગધની ગાદીએ નંદવંશ પછી લાગેલી જ  
મૌર્યવંશ આવ્યો છે કેમકે અર્થ શાસ્ત્રના રચયિતા  
પેલા પ્રસિદ્ધ પં. ચાણક્યે નંદ છેલ્લાને લડાઈમાં  
હરાવીને ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યને મગધની ગાદીએ બેસાડ્યો  
હતો તે હકીકત સર્વ માન્ય લેખાઈ છે. એટલે જો  
નંદવંશના અંતનો સમય નક્કી કરાય તો માર્યવંશની  
આદિનો સમય અપોઆપ મળી રહેશે. પુરાણમાં  
જણાવાયું છે કે, નંદ પહેલા ગાદીએ બેઠો ત્યાર  
પછી સો વર્ષે ચંદ્રગુપ્ત મગધપતિ થયો છે. (ઇ. એ.  
પૂ. ૩૨, પૂ. ૨૩૧ જુઓ) એટલે કે નંદવંશની અને  
મૌર્યવંશની આદિ વચ્ચે સો વર્ષનું અંતર છે, અને

આ નંદવંશ મગધની ગાદીએ શિશુનાગ વંશ પછી  
તરત આવ્યો છે. વળી જૈન અને બૌદ્ધ પુસ્તકો  
આધારે જણાયું છે કે, શિશુનાગવંશી પાંચમો રાજા  
શ્રેણિક ઉર્ફે બિમિસાર, મહાવીર અને બુદ્ધદેવ બન્નેનો  
સમકાલીન હતો. વળી ઇ. એ. સન ૧૯૧૪  
પૂ. ૧૩૩ કહ્યું છે કે, રાજા બિમિસાર બુદ્ધદેવની  
પહેલાં આઠ વર્ષે મરણ પામ્યો છે. એટલે કે  
બિમિસારની પાછળ ગાદીએ આવનાર તેના પુત્ર  
અગતશત્રુના રાજ્યે આઠમા વર્ષે બુદ્ધદેવનું નિર્વાણ  
થયું છે. (ઈ. એ. પૂ. ૩૭, પૂ. ૩૪૨; કે લિ. ઇ.  
પૂ. ૧૫૭; ઇ. એ. ૧૯૧૪, પૂ. ૧૩૨) વળી સાબિત  
થયું છે કે અગતશત્રુના રાજ્યકાળે બીજા વર્ષે મહા-  
વીર નિર્વાણ પામ્યા છે. અને મહાવીરનું નિર્વાણ  
સર્વાનુમતે ઈ. સ. પૂ. ૫૨૬-૭ હરાવાયું છે સિ. જી.  
ઇ. પૂ. ૨૨માં પ્રો. હરમન જેકાબી લખે છે  
શ્વેતાંબર અને દિગંબર બન્ને ઈ. સ. પૂ. ૫૨૬માં  
મહાવીર નિર્વાણ પામ્યા વિષે એકમત છે. જુઓ  
હા. જૈ. પ્રસ્તા. પૂ. ૧૪; હેમચંદ્ર પરિશિષ્ટપૂર્વ પૂ. ૩૭ :—  
વિક્રમસંવત પૂર્વે ૪૭૦ વર્ષે નિર્વાણ : ૪૭૦+૫૭=૫૨૭;  
કલ્પસૂત્ર, સ્ત્રીવન્સન કૃત, પૂ. ૮ અને ૪૬૬ : જ. ખો.  
બે. રા. એ. સો. પૂ. ૬ માં ડૉ. બાઉદાજીનો લેખ :  
મેરુતુંગની રચવીરાવલી પૂ. ૧૪૬ : જ. રા. એ. સો.  
અનુવાદ પૂ. ૩, પૂ. ૩૫૮, લેખક માઈર્સ. ઇ. એ.  
પૂ. ૪૩ (સન ૧૯૧૪) પૂ. ૧૩૨, લેખક ડૉ. જાલ  
કોવેન્ડીએર ઈ. ઈ.] આ સર્વ આધારની ગણતરીએ  
બિમિસારનું મરણ અને અગતશત્રુનું ગાદીએ આવવું  
ઈ. સ. પૂ. ૫૨૮ હરે છે તેમજ બુદ્ધદેવનું નિર્વાણ  
ઈ. સ. પૂ. ૫૨૦ હરે છે.

વળી બૌદ્ધ પુસ્તકોમાં (દીપવંશ III, ૫૬-૬૧ :  
મહાવંશ II, ૨૫૮, અને આગળ : તથા જ. એ.  
બિ. રી. એ. પૂ. ૧, પૂ. ૬૭, ડી. નં. ૧૦૬ : ઈ.  
એ; ૧૯૧૪, પૂ. ૩૩) લખેલ છે કે શ્રેણિકનું રાજ્ય  
૫૨ વર્ષ ચાલ્યું છે, એટલે કે તેના રાજ્યનો  
આરંભ ૫૨૮-૫૨=૫૮૦ માં થયો હતો. [વળી એવું  
જણાય છે કે (મહાવંશ IV, ૨, ૩ : દિવ્યાવદાન  
૩૬ V : બા. પ્રા. રાજવંશ પૂ. ૨, પૂ. ૩૦, ૩૧ :



ઈ. એ. ૧૬૧૪, પૂ. ૧૬૫) અનતશત્રુનો પૌત્ર રાજા મુંદ, મગધની ગાદીએ છુદ્ધ નિર્વાણ બાદ ૪૦ વર્ષ થયો છે. એટલે તેના સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૮૦ થયો. (એ. ઈડિઆ પુ. ૧, પૂ. ૨૬૦) તથા રાજા શ્રેણિક અને તેના ચાર ઉત્તરાધિકારીએ મળીને ૧૭૮ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે. (એ. ઈ. પુ. ૧, પૂ. ૧૬૭ નોટ નં. ૩૩.) એટલે તેની મતલબ એ થઈ કે શિશુનાગ-વંશનો અંત ૫૮૦-૧૦૮=ઈ. સ. પૂ. ૪૭૨માં આવ્યો હતો.

આ પ્રમાણે પૂરવાર થયું કે શિશુનાગવંશનો અંત ઈ. સ. પૂ. ૪૭૨માં આવ્યો છે. વળી જૈન, બૌદ્ધ અને પૌરાણિક માન્યતા પ્રમાણે નંદવંશ કે જે તેની પાછળ આવ્યો છે તે ૧૦૦ વર્ષ પર્વત ચાલ્યો છે (ઈ. એ. પુ. ૩૨, પૂ. ૨૩૧: એન્શન્ટ ઈડિઆ પુ. ૧, પૂ. ૧૬૫, પુ. ૨, પૂ. ૩૦૪, ૩૨૫) એટલે નંદ-વંશનો અંત ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨માં આવ્યો કહી શકાશે અને તે જ વર્ષે એટલે ૩૭૨માં ચંદ્રગુપ્ત મગધપતિ થયો ગણાશે.

(૨) સિદ્ધાંતિ કોનિકલના કથન પ્રમાણે બૌદ્ધ-સંવત ૧૬૨માં (ઈ. એ. પુ. ૩૭, પૂ. ૩૪૫) ચંદ્રગુપ્ત રાજા થયો છે. આ પુસ્તકે ૫૪૩થી છુદ્ધસંવત ગણાતા હોવાથી ૩૮૧માં ચંદ્રગુપ્ત પ્રથમ નાનકડા સંસ્થાનનો રાજા થયો અને તે સમયથી મૌર્યવંશની સ્થાપના થઇ ગણાય. તે બાદ નવ વર્ષે તેણે નંદને હરાવીને મગધની ગાદી ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨માં હસ્તગત કરી છે.

(૩) જનરલ કર્નિંગહામના કથનાનુસાર છુદ્ધસંવત ૧૬૨=ઈ. સ. પૂ. ૩૮૨ માં ચંદ્રગુપ્ત રાજા થયો છે. (જુઓ ઈ. કે. ઈ. પ્રસ્તાવના પૂ. ૪).

(૪) જૈન સાહિત્યાનુસાર (પરિશિષ્ટપર્વ, સર્ગ ૮, પૂ. ૩૩૬: એન્શ. ઈડિઆ, પુ. ૧, પૂ. ૨૦૦, કે. હિ. ઈ. પૂ. ૧૫૬: ઈ. હિ. કવો. પુ. ૫, ૧૬૨૬ સપ્. પૂ. ૪૦૦) ચંદ્રગુપ્તે નંદવંશનો અંત મહાવીર સંવતના ૧૫૫મા વર્ષે કર્યો છે: એટલે કે ૫૨૭-૧૫૫=ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨માં. એટલે કે ૩૭૨માં તે મગધપતિ બન્યો હતો.

(૫) જ. એ. બિ. રી. સો. પુ. ૧, પૂ. ૧૦૪. ટી. ૧૩૭:—એવાંબર જૈનોના મત પ્રમાણે (હર્બન જોહા-બીનું પરિશિષ્ટ, પ્રસ્તા. પૂ. ૬૫) ચંદ્રગુપ્તના મગધ-પતિ થવા અને આર્યસુહસ્તિજના ગણનાયક થવા વચ્ચે ૧૦૬-૧૧૦ વર્ષ ગણાય છે. આ સુહસ્તિજ જે સંપ્રતિ રાજાના ગુરૂ હતા તેમનું પટધરપણું મ. સં. ૨૬૫માં ગણે છે. તે હિસાબે ૨૬૫-૧૧૦=મ. સં. ૧૫૫=ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨માં ચંદ્રગુપ્તનું મગધપતિ થવું આવશે.

વળી બૌદ્ધગ્રંથો (જુઓ. ઈ. કે. ઈ. પ્ર. પૂ. ૩૨ દીપવંશ, મહાવંશ અને છુદ્ધોષકૃત સમતપ્રસા-દિકામાં ચંદ્રગુપ્તના ૨૪, બિંદુસારના ૨૮-અશોક પૂ. ૨૦૬, ટી. ૧) ચંદ્રગુપ્તના ૨૪ અને જૈનગ્રંથો તેના ૧૪ વર્ષ ગણાવે છે. આ નવેક વર્ષનો તફાવત સહેજે સમજી શકાય તેવો છે, કેમકે, બૌદ્ધ અને પૌરાણિક ગ્રંથો પ્રમાણે ચંદ્રગુપ્તનું ગાદીનશીન થવું, ઈ. સ. પૂ. ૩૮૧માં, જો કે ગણાયું છે, પરંતુ છુદ્ધસંવતની ગણના બે રીતે કરાતી દેખાય છે. ઉત્તરહિંદમાં છુદ્ધના નિર્વાણ (ઈ. સ. પૂ. ૫૪૩)ના સમયથી ગણના કરાય છે. એટલે ૫૪૩ની ગણતરીએ અને ચંદ્રગુપ્તનું રાજ્ય ૨૪ વર્ષ ચાલ્યું છે. તે હિસાબે ઈ. સ. પૂ. ૩૮૧માં તેનું ગાદીએ બેસવું, અને ૩૫૮માં તેના રાજ્યનો અંત ગણાશે જ્યારે જૈન ગણનાથી ઈ. સ. પૂ. ૩૭૨માં તેનું મગધ સમ્રાટ થવું માન્યું છે ને ચૌદ વર્ષ તેનું રાજ્ય ગણી ઈ. સ. પૂ. ૩૫૮માં અંત ગણે છે; બન્નેમાં રાજ્યનો અંત ૩૫૮માં ગણાયો છે પરંતુ ગાદીએ બેસવાની સાલ એકમાં (બૌદ્ધમાં) જ્યારથી તે નાના રાજ્યનો સ્વામી થયો ત્યારથી ગણી છે અને બીજાએ (જૈનમાં) જ્યારથી તે મગધ સમ્રાટ થયો ત્યારથી લેખી છે.

આ બધી હકીકતથી સાબિત થયું કહેવાશે કે, મૌર્યવંશની સ્થાપના ઈ. સ. પૂ. ૩૮૧માં જ્યારથી ચંદ્રગુપ્તે રાજ્ય કરવા માંડ્યું ત્યારથી ગણાશે. પરંતુ તે મગધનો સમ્રાટ નવ વર્ષ બાદ ૩૭૨માં થયો હતો (નંદવંશનો નાશ કરીને) અને તેના રાજ્યનો અંત ૩૫૮માં આવ્યો હતો; બીજી બાજુ અલેક્ઝાંડર તો ઈ. સ. પૂ. ૩૨૭માં આવ્યો હતો, એટલે બેના

સમય વચ્ચે લગભગ ૩૦ વર્ષનું અંતર પડી જાય છે. જેથી સાબિત થઈ ગયું કહેવાશે કે ગ્રીક ઇતિહાસકારનો સેંડ્રોકોટસ તે મગધસમ્રાટ ચંદ્રગુપ્ત નથી જ.

(બા) આપણા આ અનુમાનને અન્ય પૂરાવાથી પણ સાબિત કરી શકાય તેમ છે.

(૧) અલેક્ઝાંડરનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૩૨૩માં નીપળ્યું છે. તે નિસંતાન હોવાથી તેની ગાદીએ તેનો સરદાર સેલ્યુકસ નિકેટોર આવ્યો છે. તેણે ૧૮ વર્ષમાં લગભગ આરેક વખત હિંદ ઉપર નિષ્ફળ હુમલાઓ કર્યા હતા. અંતે થાકીને ઇ. સ. પૂ. ૩૦૪માં તેને સેંડ્રોકોટસ સાથે સંધી કરવાની ફરજ પડી હતી. આ સમયે સેંડ્રોકોટસના રાજ્યનું ૨૬૨ વર્ષ ચાલતું હતું. (અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૃ. ૧૧૯, ૧૬૬-૭, ૪૩૧ અને ૪૭૨; પ્રો. કુલ્ટર્ઝનું ઇ. કો. ઇ. પુ. ૧ પ્રસ્તા. પૃ. ૩૫) આ સંધીની એક શરત પ્રમાણે સેલ્યુકસને પોતાની પુત્રીને સેંડ્રોકોટસ વેરે પરણાવવી પડી હતી. એક બાળું કહેતું કે ચંદ્રગુપ્તનું (જેમને તેમણે સેંડ્રોકોટસ ગણાવ્યો છે તેનું) રાજ્ય ૨૪ વર્ષ ચાલ્યું છે ને બીજી બાળું કહેતું કે તે સેંડ્રોકોટસના ૨૬મા વરસે સેલ્યુકસે પોતાની પુત્રી પરણાવી હતી. શું આ કથન અસંબંધ નથી લાગતું ?

(૨) સેંડ્રોકોટસના દરબારે મેગેસ્થેનીઝને એલચી તરીકે સેલ્યુકસે મોકલ્યો હતો. હવે જો સેંડ્રોકોટસને ચંદ્રગુપ્ત લખ્યો તો ચંદ્રગુપ્તનો અમાત્ય પં. ચાણક્ય અને મેગેસ્થેનીઝ બન્ને સમકાલીન હયાં. આ બંને મહાપુરૂષોએ તે વખતની રાજકીય અને સામાજિક પરિસ્થિતિનું પોતપોતાના પુસ્તકોમાં (એકે અર્થશાસ્ત્રમાં અને બીજાને પોતાની ડાયરીમાં) વર્ણન કર્યું છે. સ્વાભાવિક છે કે તે વર્ણનો એકબીજાને મળતાં આવવાં જોઈએ. પરંતુ એન્થ. ઇડિયા પુ. ૨. પૃ. ૪૦૨થી ૪૦૪માં જણાવ્યા પ્રમાણે અનેક બાબતમાં તે બિજ પડી જાય છે.

(૩) વૈદિક, જૈન અને બૌદ્ધ ગ્રંથોમાં ચંદ્રગુપ્તનું જ્ઞાતાં મળે છે, છતાં એકેમાં અલેક્ઝાંડરના નામનો નિર્દેશ થયેલ દેખાતો પણ નથી.

(૪) ગ્રીક ઇતિહાસકારોએ, સેંડ્રોકોટસની ગાદીએ

આવનારને અભિનંદાત કહ્યો છે (પ્રો. કુલ્ટર્ઝનું ઇ. કો. ઇ. પુ. ૧. પ્ર. પૃ. ૩૧ : બિલ્સાટોપ્સ પૃ. ૯૨). જ્યારે જૈન ગ્રંથકારોએ (એ. ઇડિયા. પુ. ૨. પૃ. ૨૫૭) આ બિરૂદ સંપ્રતિ ઉર્ફે પ્રિયદર્શિનનું ગણાવ્યું છે. અને ચંદ્રગુપ્તની ગાદીએ આવનાર બિંદુસારને તો અભિનંદેત કહ્યો છે.

આ બધો (૫+૪=૯) ચર્ચાનો સાર એ થયો કે ચંદ્રગુપ્તનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૩૮૧થી ૩૫૮ છે એટલે અલેક્ઝાંડર ઇ. સ. પૂ. ૩૨૩માં આવ્યો ત્યારે તો તે ક્યારનો મરી ગયો હતો. પરંતુ તેના સમકાલિન તરીકે જોને સેંડ્રોકોટસ લેખવ્યો છે, તે તો ચંદ્રગુપ્તનો કાંઈ વારસદાર જ હોવો જોઈએ. પછી તે તેનો પુત્ર કે પૌત્ર હતો તે તપાસવું રહે છે. ઉપર જોઈ ગયા છીએ કે ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યનો અંત ઇ. સ. પૂ. ૩૫૮માં આવ્યો હતો તે પછી તેનો પુત્ર બિંદુસાર આવ્યો તેનું રાજ્ય ૨૮ વર્ષ (વાયુપુરાણના મતે ૨૫ વર્ષ) છે એટલે ઇ. સ. પૂ. ૩૩૦માં તેના રાજ્યનો અંત ગણાય. તે બાદ અશોક થયો છે તેનું રાજ્ય ૪૧ વર્ષ એટલે ૩૩૦થી ૨૮૯ સુધી ચાલ્યું છે, એટલે સાબિત થયું કહેવાશે કે અલેક્ઝાંડરે જ્યારે ૩૨૩માં હિંદ ઉપર ચઢાઈ કરી ત્યારે અશોક જ મગધ સમ્રાટ હતો અને તેને જ ગ્રીક ઇતિહાસકારોના સેંડ્રોકોટસ તરીકે ઓળખવો રહેશે.

અશોક અને પ્રિયદર્શિન બન્ને જુદી જ વ્યક્તિઓ છે.

પ્રથમનો મુદ્દો—મૌર્યવંશની સ્થાપના ચંદ્રગુપ્તે ૩૮૨ ઇ. સ. પૂ. કરી હતી. અલેક્ઝાંડરે ૩૨૩માં જ્યારે હિન્દમાં આવ્યો ત્યારે ચંદ્રગુપ્ત તો ક્યારનો મરી પશ્ય ગયો હતો અને ૩૨૩માં મગધસમ્રાટ અશોકનું રાજ્ય તપતું હોવાથી તેને જ સેંડ્રોકોટસ કહી શકાય. આ હકીકત ઉપરમાં સાબિત કરી દેવાઇ છે. તેવડી જ માટી બીજી ગલતી અત્યાર સુધી થયેલી જે ચાલો આવે છે—કે અશોક અને પ્રિયદર્શિન એક છે તેને સુધારવાનું કામ હવે આરંભીશું. સેંડ્રોકોટસને ચંદ્રગુપ્ત માની લેવાથી ભારતીય ઇતિહાસમાં જે જખરડો વળાઈ ગયો છે તેના કરતાં, અશોકને પ્રિયદર્શિન ઠરાવવાથી તો અનેકગણા વિશેષ-કહેા કે ઘેર

અન્યાય-ગોટાળો ઉભો થવા પામ્યો છે; કેમકે પ્રિય-દર્શિનની કૃતિઓ-શિલાલેખો, સ્તંભલેખો, રાક્ષસી કદની મૂર્તિઓ ઇ. ઇ.ને-અશોકની હરાવવાથી, તેના ધર્મની એટલે બૌદ્ધધર્મની લેખવી પડી છે. જ્યારે પ્રિયદર્શિન પોતે જૈનધર્મો હોવાથી તે સર્વ કૃતિઓ તેના જ ધર્મના પ્રતિકરૂપ ગણાય તેમાં બૌદ્ધધર્મને લાગતું વળગતું ન કહેવાય. છતાં પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખો અને સ્તંભ-લેખોમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી વાણીને, પોતાની પૂર્વબદ્ધ થયેલ માન્યતાને બંધબેસતી કરવાને તેમાંના અનેક શબ્દો તથા અર્થને મનકાવતી રીતે મરડવા પડ્યા છે અને સ્વાભાવિક છે કે, તેમ કરવા જતાં અનેક બિનપાયા-દાર વસ્તુઓનો આશ્રય તેમને લેવો પડ્યો છે. આ પ્રમાણે નકારાત્મક પૂરાવાથી જેમ અશોકે ને પ્રિયદર્શિન બિન્ન બિન્ન વ્યક્તિ તરીકે પૂરવાર કરી શકાય છે તેમ સીધા પૂરાવાથી પણ તે સાબિત કરી શકાય છે. કે સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન પોતે જૈન હતા એટલે તેની કૃતિઓ જૈન ધર્મનાં પ્રભાવસ્પર્શક અને સ્મૃતિ દર્શક સ્મારક ચિહ્નો છે. અને તેમ પૂરવાર થયું એટલે સ્વયં, આખાથે ઇતિહાસને પક્ષેટો આપવો પડશે જ. આ વસ્તુસ્થિતિ નિશ્ચયપૂર્વક સાબિત કરવા માટે, ઇતિહાસસર્જનના પાંચ સાધનોમાંથી અત્યુત એવા સમયદર્શક આંકડા-ઓની મદદ જ આપણે લઈશું. સાથેસાથે અન્ય પૂરાવાની પણ અવગણના કરીશું નહીં જ.

પ્રિયદર્શિન અને અશોક એક જ વ્યક્તિ છે એમ માનવાને તેમણે બે મુખ્ય સિદ્ધાંત ઉપર વજન મૂક્યું છે. એક સેન્ડ્રોકાટસને ચંદ્રગુપ્ત ગણાવ્યો છે ને બીજો, શિલાલેખોની હકીકતોને અશોકના જીવન વૃત્તાંત સાથે મળતી આવતી ગણાવી છે. પહેલો સિદ્ધાંત કેવો ખોટો છે તે પૂરવાર થઈ ગયું છે. અત્ર બીજા મુદ્દાને આશ્રયીને આપણે ચર્ચા કરવી રહે છે. સમ્રાટ અશોક બૌદ્ધધર્મો હતા એટલે તેના જીવન ઉપર પ્રકાશ પાડવામાં, બૌદ્ધ સાહિત્યમાં વર્ણવેલ બનાવોનો સમય, બુદ્ધસંવતમાં નિર્દિષ્ટ થયેલ હોવાથી બુદ્ધસંવતનો સમય પ્રથમ નક્કી કરી લેવો પડશે.

બુદ્ધ ભગવાનના જીવનના મુખ્ય બનાવો, અંબન સંવતની જે સાલોમાં બન્યા હતા તેનું વર્ણન સિદ્ધાલીક કોનીકલ્સમાં નીચે પ્રમાણે આપ્યું છે ( ઇ. એ. પુ. ૩૨, પૃ. ૨૨૮):-

તેમની ઉંમર

બુદ્ધનો જન્મ-૬૮ (અંબન સંવત)માં... ૦  
 „ સંસારત્યાગ ૯૭ (સદર)માં... ૨૬  
 „ ઉપદેશનો આરંભ ૧૦૩ (સદર)માં... ૩૫  
 „ જ્ઞાનપ્રાપ્તિ (નિર્વાણ) ૧૨૭\* (સદર)માં... ૫૬  
 „ મરણ (પરિનિર્વાણ) ૧૪૮ (સદર)માં... ૮૦  
 (ઉપરની હકીકતને કે. હિ. ઇ. પૃ. ૧૫૬-૭:

ઇ. એ. પુ. ૩૭, પૃ. ૩૪૨: તથા ઇ. એ. ૧૯૧૪ પૃ. ૧૩૨થી સમર્થન મળી રહે છે). વળી આપણે પૃ. ૨૯૭ જણાવી ગયા છીએ કે રાગ અનતશત્રુના રાજ્યે બીજા વર્ષે મહાવીર ઇ. સ. પૂ. ૫૨૭માં અને આઠમા વર્ષે બુદ્ધદેવ મરણ પામ્યા હતા. આ ઉપરથી સમજશે કે તે બન્ને મહાત્માઓના મરણ વચ્ચે ૭ વર્ષ જેટલું અંતર છે એટલે બુદ્ધદેવનું મરણ ઇ. સ. પૂ. ૫૨૦માં લેખાશે. જેથી બુદ્ધદેવના જીવન બનાવોને આપણે ઇ. સ. પૂ.ના આંકમાં ફેરવીએ તો નીચે પ્રમાણે લેખાશે.

ઇ. સ. પૂ. ઉંમર

(૧) બુદ્ધદેવનો જન્મ ૬૦૦ ૦	} જુઓ એન્કાન્ડ ઇડિયા પુ. ૨, પૃ. ૮
(૨) તેમનો સંસારત્યાગ ૫૭૧ ૨૬	
(૩) „ પ્રથમ ઉપદેશ ૫૬૫ ૩૫	
(૪) તેમને જ્ઞાનપ્રાપ્તિ (નિર્વાણ) ૫૪૨-૩ ૫૭	
(૫) તેમનું મરણ (પરિનિર્વાણ) ૫૨૦ ૮૦	} પ્રાચીન ભારત-વર્ષ પુ. ૨, પૃ. ૮

[નિંધ-ઉત્તરદિશમાં બુદ્ધસંવતની ગણના તેમના પરિનિર્વાણ-મરણથી જ એટલે ૫૨૦ની સાલથી અને દક્ષિણ દિશમાં તેમના જ્ઞાનપ્રાપ્તિ-નિર્વાણના સમયથી એટલે ૫૪૧ની સાલથી ગણાય છે. એટલે બે ગણના વચ્ચે ૨૧ વર્ષનું અંતર રખાય છે. ઉપરમાં

\* ૧૨૫ હોવા સંભવ છે. ડુક્રની બૂલ થઇ લાગે છે.

તે સમયે તેમની ઉંમર પાંચી લેખવી રહેશે.

જ્ઞાનપ્રાપ્તિ સમયે તેમની ઉંમર ૫૯ વર્ષની લખી છે પરન્તુ ૫૭ હોવાનું વધારે સંભવિત છે. (જુઓ ટીકા\*) એટલે ૨૧ વર્ષના અંતરના સ્થાને ૨૩ વર્ષ ગણાશે તથા તેમનો સમય ૫૪૩ ગણુલો પડશે.]

બુદ્ધસંવતની તારીખો આ પ્રમાણે નક્કી થઈ ગઇ. હવે અશોકના રાજ્યકાળની તારીખ ગોઠવીએ.

(૧) સિંહાલીક કોનીકલ જણાવે છે કે, બુદ્ધ નિર્વાણ પછી ૨૧૮ વર્ષે અશોકનો રાજ્યાભિષેક થયો હતો (દીપવંશ VI, ૧: ઈ. એ. પુ. ૩૨. પૂ. ૨૬૬: ઈ. એ. પુ. ૩૭, પૂ. ૩૪૫: અશોક (સ્મીથ) પૂ. ૨૦૬; જ. રો. એ. સો. ૧૯૩૨, પૂ. ૨૮૫.) વિશેષમાં કહે છે કે, બુદ્ધનિર્વાણ પછી ૨૧૪ વર્ષે પોતાના પિતા બિંદુસારની ગાદીએ અશોક બેઠો. તે પછી ચાર વર્ષે એટલે ૨૧૮ વર્ષે તેનો રાજ્યાભિષેક થયો હતો. સિંહાલીઓની ગણતરી દક્ષિણ હિન્દની પદ્ધતિએ હોવાથી ૫૪૩-૨૧૮=૩૨૫-૬ ઈ. સ. પૂ. માં અશોકનો રાજ્યાભિષેક થયો કહેવાય, અને તેનું ગાદીએ બેસવું તથા બિન્દુસારનું મરણ ઈ. સ. પૂ. ૩૩૦માં મરણ થયું ગણાય.

(૨) ચિનાઈ ગ્રંથના 'સુદર્શન વિકાસ' નામે અનુવાદમાં જણાવાયું છે કે, (ઈ. એ. પુ. ૩૭, પૂ. ૩૪૬) અશોક બુ. સં. ૨૧૮માં થઈ ગયો છે. ચિન, ખર્મા તથા સિંહલદ્વીપમાં એકજ પદ્ધતિએ કામ લેવાનું હોવાથી તેમના હિસાબે પણ અશોકનો સમય ૩૨૫-૬ આવી રહેશે.

(૩) ડૉ. ફ્લીટ પણ અશોકના રાજ્યાભિષેકની મિતિ ઉપર પ્રમાણે જ આપે છે (ઈ. એ. પુ. ૩૭, પૂ. ૩૫૦).

(૪) જનરલ કર્નિંગહામ પોતાના ઈ. કો. ઈ. પ્ર. પૂ. ૬માં લખે છે કે બુ. સં. ૨૧૫થી ૨૫૬ એટલે ઈ. સ. પૂ. ૩૨૬ થી ૨૮૮=૪૧ વર્ષ પર્વત, (૪ વર્ષ રાજ તરીકેના + ૨૪ સમ્રાટના + ૧૩ રીઝન્ટના મળી ૪૧ વર્ષ) અશોકનું રાજ્ય આલ્યું છે.

(૫) સિલોન અને ખર્માના બૌદ્ધ સાહિત્યગ્રંથોમાં છેલ્લા બુદ્ધ શાક્યમુનિનું નિર્વાણ ઈ. સ. પૂ. ૫૪૪માં નોંધાયું છે. તે બાદ ૨૧૮ વર્ષે અશોકના રાજ્યા-

ભિષેકની વિધિ થઇ છે. તેના પિતાનું મરણ નિર્વાણ પછી ૨૧૪ વર્ષે થયું છે. અને તે બાદ ચાર વરસે ન્યારે તેણે પોતાના ભાઇઓને શાંત કરી લીધા ત્યારે તેનો રાજ્યાભિષેક કરાયો છે (એ. ઇરાઝ-કર્નિંગહામકૃત-પૂ. ૩૪-૩૬) એટલે અશોકનો પિતા બિંદુસાર ૫૪૪-૨૧૪-૩૩૦ ઈ. સ. પૂ. માં મરણ પામ્યો અને તે બાદ ચાર વર્ષે ૩૨૬ માં અશોકનો રાજ્યાભિષેક થયો ગણાય.

(૬) સંશોધન ખાતાના આસિરન્ટ ડિરેક્ટર જનરલ મિ. પી. સી. મુકરજી વિશેષ અભ્યાસના પરિણામે એવા સાર ઉપર આવ્યા છે કે (ઈ. એ. પુ. ૩૨, પૂ. ૨૩૨) ઈ. સ. પૂ. ૩૨૬ અને ૩૨૫ વચ્ચે અશોક ગાદીએ બેઠો હતો.

(૭) ઈ. એ. પુ. ૩૨, પૂ. ૩૪૨ જણાવ્યું છે કે, ટ્રેલિયુક-બિંબિસારના રાજ્યાભિષેક અને અશોકના રાજ્યના અંત વચ્ચે ૩૧૧ વર્ષનું અંતર છે. કહેવાની મતલબ એ છે કે અશોકનું રાજ્ય ૫૮૦-૩૧૧=૨૬૯-૭૦ ઈ. સ. પૂ. માં ખતમ થયું હતું [ખરી રીતે આ સાલમાં તો અશોકનું મરણ થયું છે. ન્યારે તેણે પોતાના પૌત્રને ઈ. સ. પૂ. ૨૮૬ માં ગાદી સોંપી નિવૃત્તિ લીધી હતી.]

(૮) પ્રો: હુલ્ટઝના મંતવ્ય પ્રમાણે ઈ. કો. ઈ. (કો. એ. ઈ. પુ. ૧. પૂ. ૮૫). સેલ્યુકસે પોતાની પુત્રી ઈ. સ. પૂ. ૩૦૪ માં સેંટ્રોકાટસને પરણાવી હતી. સેંટ્રોકાટસ ૩૩૦ માં ગાદીએ બેઠો હતો. આપણે પૂરવાર કરી બતાવ્યું છે કે ૩૩૦ માં ચંદ્રગુપ્ત નહોતો પણ અશોક ગાદીએ આવ્યો છે. એટલે સિદ્ધ થાય છે કે, અશોકજી પોતાના રાજ્યના ૩૩૦-૩૦૪=૨૬ માં વર્ષે સેલ્યુકસની પુત્રીને પરણ્યો હતો. (તીએ નં. ૬ જુઓ).

(૯) અ. હિ. ઇ. ત્રીજી આવૃત્તિ પૂ. ૧૧૬, મિ. રિમથ લખે છે કે, પોતાના રાજ્યે ૨૬ માં વર્ષે તે યવનરાજની પુત્રીને પરણ્યો હતો. [આ યવનપુત્રી તે જ સેલ્યુકસની કુંવરી જાણવી].

સર્વનો સાર એ થયો કે:-

(અ) અશોકનું ગાદીએ બેસવું ઈ. સ. પૂ. ૩૩૦

(આ) તેનો રાજ્યાભિષેક ,, ૩૨૬

(ખ) તેનો રાજ્યકાળ ૪૧ વર્ષનો: સમયનો

અંત ૨૮૯

(ઈ) તેનું મરણ ૮૨ વર્ષની ઉંમરે, ૨૭૦

(ઉ) તેનો જન્મ (૨૭૦+૮૨) ૩૫૨

[ અ. હિ. ઇ. ની ચોથી આવૃત્તિમાં મિ. બરજેસ જણાવે છે કે, અશોકે પોતાના જીવનનાં અંતિમ ૧૯ વર્ષો (૨૮૯ થી ૨૭૦) નિવૃત્ત અવસ્થામાં અને આત્મધ્યાનમાં ગાળ્યાં હતાં ]. ઉપરના બનાવોને અનુક્રમવાર ગોઠવીએ તો—

ઈ. સ. પૂ. તેની ઉંમર

(૧) અશોકનો જન્મ ૩૫૨ ૦

(૨) પ્રાંતિક સુબાપદે ૩૩૦ સુધી ૨૨

(૩) ગાદીપતિ ૩૩૦ થી ૩૨૬ (૪ વર્ષ સુધી) ૨૬

(૪) સમ્રાટપદે ૩૨૬ થી ૩૦૨ (૨૪ વર્ષ) ૫૦

(૫) રીજટ તરીકે ૩૦૨ થી ૨૮૯ (૧૩ વર્ષ) ૬૩

(૬) નિવૃત્તિમાં ૨૮૯ થી ૨૭૦ (૧૯ વર્ષ) ૮૨

(૭) મરણ ૨૭૦ ૮૨

હવે પ્રિયદર્શિનના ખડક લેખ નં. ૧૩ માં જે પાંચ પરદેશી રાજ્યોનાં નામ તેણે આપ્યાં છે તેના સમકાલીન તરીકે અશોક હોઈ શકે કે કેમ તે આપણે તપાસી શકીશું. (પ્રો. હુફ્ટઝ ઇ. કો. ઈ. પુ. ૧) માફ રાખવાનું છે કે, તેમણે અશોક અને પ્રિયદર્શિનને એક જ વ્યક્તિ લેખી છે. તેમાં આપેલ પાંચ રાજ્યોનાં નામો:—(૧) એન્ટિયોક, સિરિયાનો રાજા (એન્ટિ-ઓક્સ પહેલો, ધી સોરટર) ઇ. સ. પૂ. ૨૮૦-૨૬૨

(૨) તુકમય, ઇજીપ્તનો રાજા (ટેલેમી ૨ જો, ફીલાડેલફસ) ઇ. સ. પૂ. ૨૮૫-૨૪૭ સુધી

(૩) મક-સિરિયાનો મેગસ, ઇ. સ. પૂ. ૩૦૦-૨૫૦

(૪) એટિકિની-મેસિડોનીયાનો એન્ટીગોન્સ ગોટસ; ઇ. સ. પૂ. ૨૭૬-૨૭૯.

(૫) અલેક્ઝાંડર-એપાઇરસનો અલેક્ઝાંડર: ઇ. સ. પૂ. ૨૭૨-૨૫૫

હવે જો આ પાંચે યવનપતિના સમય સાથે અશોકના સમયને સરખાવીશું તો તેમાંના ચાર તો (૧, ૨, ૪ અને ૫) અશોકે નિવૃત્તિ લીધી તે પછી

કેટલાયે વરસે ગાદીએ આવ્યા છે. પરંતુ નં. ૨ ને થોડાક વર્ષપર્યંત અશોકના સમકાલીન તરીકે રચાતું કહી શકાશે. એટલે સ્પષ્ટપણે સિદ્ધ થયું કહેવાશે કે તેઓ અશોકના સમસમયી નહોતા જ. તેમજ ખડકલેખનો કતો પણ અશોક નથી જ; પરંતુ તેની ગાદીએ આવનાર અન્ય રાજા હોવા જોઈએ. તે નામ પ્રિયદર્શિન છે એમ ખુદ શિલાલેખોમાં જ જણાવેલું છે. એટલે અશોક પછી ગાદીએ આવનાર તરીકે પ્રિયદર્શિન પણ સિદ્ધ થઈ ગયો તેમજ અશોક અને પ્રિયદર્શિન બંને બિલ છે એમ પણ સિદ્ધ થઈ ગયું કહેવાશે.

અન્ય લેખોથી પણ તે જ હકીકત સાબિત કરી શકાય છે. જેમકે સહસ્રામના લેખમાં ૨૫૬નો આંક લખાયલ છે. વિદ્વાનોએ તેનો અર્થ એમ કર્યો છે કે, અશોકે ૨૫૬ રાત્રી સુધી પૂજા ભક્તિ કરી હતી. પરંતુ તેમાં જે ‘વિયુથ’ શબ્દ લખ્યો છે તેનો અર્થ ‘સદ્ગત પામેલ, નિર્વાણ થયેલ આત્મા’ એવો થાય છે. તેનો અર્થ પ્રથમ તો વિદ્વાનોએ ‘સદ્ગત આત્મા પછી ૨૫૬ વર્ષો’ એમજ કર્યો હતો અને અશોક તથા પ્રિયદર્શિન એક જ છે એ માન્યતાને આધારે તે આંકને શુદ્ધસંવત ૨૫૬મું વર્ષ ઠરાવ્યું હતું કેમકે અશોક જૈનધર્મ પાળતો હતો. હવે જો તેને જુ. સં ૫૨૦ની ગણતરીએ લેખીએ તો ૫૨૦-૨૫૬=૨૬૪ આવશે, જ્યારે અશોકને મરણ પામ્યાને પણ છ વર્ષ થઈ ગયાં હતાં અને ૫૪૩ની ગણતરી લઈએ તો ૫૪૩-૨૫૬=૨૮૭ આવશે કે જ્યારે અશોકે ક્યારની નિવૃત્તિ પણ લઈ લીધી હતી. આ પ્રમાણે બેમાંથી એકે રીતે ૨૫૬નો આંક શુદ્ધસંવત સાથે ખેસતો ન થયો. એટલે વિદ્વાનો પાછા મુંઝવણમાં પડ્યા તે તેમણે ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે ૨૫૬ રાત્રીપૂજા-ભક્તિમાં ગાળી હતી એવો નવો અર્થ ખેસારી દીધો. પરંતુ ખરી હકીકત એ છે કે આ સર્વ લેખો કાતરાવનાર રાજા પ્રિયદર્શિન છે. તે જૈનધર્મી હતા એટલે તે મહાવીરનાસંવતને માનતો હતો. તથા સહસ્રામ ગામે લેખમાં ૨૫૬ની સાલ લખવાનો મુદ્દો એ હતો કે, તે સ્થાને સમ્રાટ અશોક મ. સં. ૨૫૬માં મરણ પામ્યો હતો, એમ પ્રિયદર્શિને જાહેર કર્યું છે. એટલે સિદ્ધ થાય

છે કે, અશોક અને પ્રિયદર્શિન કિલ હતા, તેમજ પ્રિયદર્શિન જૈન મતાનુયાયી હતા.

સિદ્ધાપુર, બહાગિરિ, રૂપનાથ ઈ. ઈ. ના અન્ય લેખોમાંથી પણ તે જ હકીકતને સમર્થન મળી આવતું રહે છે. તેમાં સ્પષ્ટરૂપે દર્શાવાયું છે કે, પ્રિયદર્શિને પોતાની ૩૨૧ વર્ષની ઉંમર હતી ત્યારે તે ઉભા કરાવ્યા છે. આપણે જાણીએ છીએ કે તેનો જન્મ ઈ. સ. પૂ. ૩૦૩-૪માં થયો હતો. (એન્સ્ટ-ઇડિયા પુ. ૨, પૃ. ૧૫૬ અને આગળ) તે ગણતરીએ તેનું ૩૩૫ વર્ષ ઈ. સ. પૂ. ૨૭૦-૧ આવશે. તેને મહાવીર સંવતમાં ફેરવી નાખતાં આખા ૨૫૬ની સાલ આવી રહેશે, જે આંક સદસ્રામના લેખમાં પણ જણાવેલ છે. આથી બે વાતની સાબિતી મળી રહી. (૧) પ્રિયદર્શિન જૈનધર્મી હતા ને તેણે જ સર્વ ખડકલેખો તૈયાર કરાવ્યા છે, નહીં કે સમ્રાટ અશોક (૨) તથા પ્રિયદર્શિન અને અશોક બન્ને જુદી જ વ્યક્તિઓ છે.

અન્ય દેશોનો ઇતિહાસ પણ સરખાવી જોઈએ. મહાવંશ અને બીજા બૌદ્ધગ્રંથો આધારે નીચે પ્રમાણે સિંહલદ્વીપના રાજાઓની વંશાવળી (ઇ. એ. ૧૯૧૪, પૃ. ૧૬૬ ટી. ૬૩: કે. ઈ. ઈ. તથા મહાવંશ VII, ૫૧) ગોઠવાય છે.

ઈ. સ. પૂ. ઈ. સ. પૂ. વર્ષ

(૧) વિજય	૫૨૦	૪૮૨	૩૮
(૨) ગાળો (ઇન્ડરેગનમ)	૪૮૨	૪૮૧	૧
(૩) પાંડુવાસ	૪૮૧	૪૫૧	૩૦
(૪) અભય	૪૫૧	૪૩૧	૨૦
(૫) પંકુડક (લૂંટારો)	૪૩૧	૩૬૮	૬૪
(૬) મુસાટીવ	૩૬૮	૩૦૬	૫૯
(૭) ગાળો (ઇન્ડરેગનમ)	૩૦૬	૩૦૩	૬
(૮) તિરસા	૩૦૩	૨૬૩	૪૦
(૯) ઉત્તિય	૨૬૩	૨૫૩	૧૦

ઉપરની સાલવારી સાથે, મગધપતિની વંશાવળીઓ સરખાવતાં, અધો મેળ પણ મળી રહે છે; જેમકે (અ) અગતશત્રુતા રાજ્યે ૮મા વર્ષે (૫૨૮-૮) ૫૨૦ માં વિજય ગાદીએ બેઠો અને ઉદયનરાજ્યે ૧૪મા વર્ષે (૪૬૬-૧૪) ૪૮૨માં તે મરણ પામ્યો. (આ) નાગદશક

રાજ્યે ૨૧મા વર્ષે (૪૭૨-૨૧) ૪૫૧ માં પાંડુવાસનું મરણ થયું. (ઇ) ચંદ્રગુપ્તના ૧૪મા વર્ષે (૩૮૨-૧૪) ૩૬૮માં પંકુડક મરણ પામ્યો. (ઉ) અશોકના રાજ્યાભિષેક બાદ ૧૭મા વર્ષે (૩૨૬-૧૭) ૩૦૬ માં મુસાસિવ મરણ પામ્યો. (જ) અને પ્રિયદર્શિનના રાજ્યે (જેને વિદ્વાનોએ અશોક ગણાવ્યો છે) ૨૬મા વર્ષે (૨૬૦-૨૬) ૨૬૪માં તિરસાનું મરણ થયું હતું. [ધ્યાનમાં રાખવાનું કે, તિરસા નામે બે પુરૂષો થયા છે. એક, અશોકનો ભાઈ તિરસા (અમને ખ્યાલ છે ત્યાંસુધી તેનું નામ તિરસા નહીં પણ તિપ્પ હતું. જુઓ પ્રા. ભારતવર્ષ પુ. ૨, પૃ. ૨૬૧, ટી. નં. ૬૩) અને બીજો સિંહલપતિ તિરસા. આ બન્ને નામની સામ્યતાને લીધે વિદ્વાનોએ બન્નેને તિરસા નામથી સંબોધ્યા છે ને બન્નેનાં મરણ અશોકના રાજ્યે થયાનું મનાવ્યું છે. તેમાંની અશોકનો ભાઈ તો અશોકના રાજ્યે ૮મા વર્ષે (૩૧૮માં) મરણ પામ્યો છે. પણ સિંહલપતિ રાજા તિરસા તો પ્રિયદર્શિનના રાજ્યે ૨૬મા વર્ષે (૨૬૦-૨૬) ૨૬૩-૪ મરણ પામેલ છે છતાં, અશોક અને પ્રિયદર્શિનને એક માનતા હોવાથી તેમણે સિંહલપતિને પણ અશોકના રાજ્યે મરણ પામ્યાનું જણાવ્યું છે. ભારે ખરી હકીકત એમ છે કે સિંહલપતિ મુસાસિવ મરણ પામ્યો છે, (પુ. ૨, પૃ. ૨૬૪, ટી. નં. ૭૧) ત્યારે અશોકનું રાજ્ય (રાજ્યાભિષેક બાદ) ૧૭ વર્ષ તો ચાલી પણ ગયું હતું અને બાકી ૨૦ વર્ષ જ રહ્યાં હતાં તથા અશોકના મરણ સમયે તિરસાને ગાદીએ બેસી ગયા લગભગ તેરેક વર્ષ પણ ચર્ચ ગયાં હતાં. એટલે માનવું જ રહે છે કે રાજા તિરસાનું મરણ અશોકની પાછળ ગાદીએ આવનાર પ્રિયદર્શિનના રાજ્યે ૨૬મા વર્ષે થયું હતું.]

બીજા દેશોના ઇતિહાસ શું કહે છે તે પણ તપાસીએ. નિઝિલવ અને રૂમિ-ડીઆર્મના સ્તંભલેખથી માલુમ પડે છે કે પ્રિયદર્શિને, નેપાળ, બુટાન, તિબેટ ઈ. હિમાલયની પેલી પારના દેશોની મુલાકાત લીધી છે. વળી કાશ્મિરના ઇતિહાસથી જાણી ચૂક્યા છીએ (પ્રાચીના. પુ. ૨, પૃ. ૪૮૬ અને આગળ) ત્યાં ધર્મશીલ નામે એક રાજા થયો હતો. મિ. ટોમ્સનના

કથન પ્રમાણે (કલ્લણકૃત રાજતરંગિણિ-અનુવાદક પ્રો. રટાઈન) તેણે તે દેશમાં જૈનધર્મ દાખલ કર્યો હતો. એટલે માનવાને કારણ મળે છે કે, કદાચ જો રાજ્યએ આ લેખો ઉભા કરાવ્યા છે તેને સંબંધ હોય. વળી તિબેટનો નામાંકિત વિદ્વાન પં. તારાનાથ, ખોટાન વિશે લખતાં જણાવે છે કે, સંખ્યાતિ (સંપ્રતિ) એ તે દેશ ઉપર ૫૪ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે. મહાવંશમાં આ પ્રદેશના રાજ્યની જો વંશાવળી આપી છે તેમાં ધર્માશોકનું રાજ્ય ૫૪ વર્ષ ચાલ્યું કહ્યું છે. આ સંબંધમાં મિ. વિન્સેટ રિમથે (અશોક પૃ. ૮૨) ટીકા કરતાં જણાવ્યું છે કે “અશોકનું રાજ્ય ૫૪ વર્ષ ઠરાવીને, ઈ. સ. પૂ. ૩૦૧-૨માં લઈ જવાથી દેખીતી રીતે ૪૮-૪૯ વર્ષ પૂર્વે તેને લઈ જવો પડે છે.” (આ વર્ણન મિ. રિમથે, પંડિત તારાનાથે કરેલ તિબેટના રાજકુમાર કુચનના વૃત્તાંતમાંથી ઉતાર્યું છે, અને પોતાને શંકા લાગવાથી, દેખીતી રીતે શબ્દ ઉપર ખાસ ભાર મૂક્યો હોય એમ લાગે છે) એટલે કે તેમણે અશોકને જ ધર્માશોક માની લીધો છે. પરંતુ જુલું જોઈતું નથી કે, અશોકે ૪૧ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે જ્યારે ત્રિયદર્શિને ૫૪ વર્ષ કર્યું છે. આ સંખ્યાતિ અને ધર્માશોક વિશે હવે પત્તો મેળવાયો. મિ. રિમથે લખે છે કે (અશોક પૃ. ૭૦):—“અશોકના મરણ પછી, મોયં સામ્રાજ્યના બે ભાગ પાડવામાં આવ્યા હતા. પૂર્વ ભાગની રાજધાની પાટલિપુત્ર હતી અને ત્યાં દશરથનો અધિકાર હતો, જ્યારે પશ્ચિમની રાજધાની ઉજ્જૈની હતી અને ત્યાં સંપ્રતિનો અધિકાર હતો. મગધના સમ્રાટોની નામાવલીમાં સંપ્રતિનું નામ પુરાણકારોએ મૂક્યું પળ્યું છે.” બીજા લેખક કહે છે કે (મો. સા. ઈ. પૃ. ૬૫૪) “મગધ ઉપર સંપ્રતિએ રાજ્ય કર્યા વિશેના પૂરાવાનો ટોટો નથી.” વળી કે દિ. ઇ. પૃ. ૧૬૬ માં લખેલ છે કે, “અશોકના બીજા પૌત્ર સંપ્રતિએ સોવસા ઉજ્જૈનમાં રાજ્ય ભોગવ્યું છે.” જૈનમંથ પરિશિષ્ટ પર્વમાં જણાવ્યું છે કે, અશોકના અંધપુત્ર કુણાલનો પુત્ર સંપ્રતિ, અશોકની પછી ગાદીએ બેઠો હતો. એટલે કે સંપ્રતિ અશોકનો પૌત્ર થતો હતો. ઉપરનાં સર્વ અવતરણોના સાર આ પ્રમાણે નીકળી

શકે છે કે (૧) અશોકના મરણ પછી તુરત જ મગધ સામ્રાજ્યના બે ભાગ પાડવામાં આવ્યા હતા. પૂર્વ અને પશ્ચિમ (૨) પૂર્વભાગ ઉપર અશોકનો એક પૌત્ર દશરથ રાજ્ય કરતો હતો, ને તેનું રાજનગર પાટલિપુત્ર હતું જ્યારે પશ્ચિમભાગ ઉપર અશોકના બીજા પૌત્ર સંપ્રતિનો અધિકાર હતો ને તેનું રાજનગર ઉજ્જૈની હતું (૩) તિબેટનો રાજ સંખ્યાતિ (સંપ્રતિનું અપભ્રંશ લાગે છે) જેને રિમથે, કાશ્મિરના ધર્માશોક તરીકે ઓળખાવ્યો છે, તેણે ૫૪ વર્ષ રાજ્ય કર્યું હતું; જ્યારે અશોકે માત્ર ૪૧ વર્ષ કર્યું છે. આથી વધારે નહીં તો એક વસ્તુ તો સ્પષ્ટ થાય છે જ કે (તિબેટનો) સંખ્યાતિ તે કાશ્મિરનો ધર્માશોક બલે ન હોય, પરંતુ તે અને અશોક ભિન્ન તો છે જ, કેમકે એકે ૫૪ વર્ષ અને બીજાએ ૪૧ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે. ઉપર ટાંકેલો સર્વ હકીકતો ને અવતરણોનું સમીકરણ કરીશું તો એ જ સાર નીકળશે કે, અશોકનું રાજ્ય ઈ. સ. પૂ. ૩૩૦-૨૮૬=૪૧ વર્ષનું હતું; ત્રિયદર્શિને ઉર્ફે સંપ્રતિ (સંખ્યાતિ અથવા ધર્માશોક) તેનો પૌત્ર થતો હતો અને તેની પાછળ તુરત જ ગાદીએ બેઠો હતો તથા ૫૪ વર્ષ રાજ્ય કર્યું હતું એટલે તેનો રાજ્યકાળ ઈ. સ. પૂ. ૨૮૬ થી ૨૩૫ સુધીનો ગણી શકાય.

હજી વિશેષ પૂરાવો જોઈતો હોય તો, ચિનાઈ તવારીખના બનાવો તપાસીશું. પેલા નામાંકિત લેખક મિ. રાકહીલે વિશ્વભરની તાબુખીમાંની લેખાતી ચીનાઈ દીવાલના કતાર ચિનાઈ શહેનશાહ શિઝુ-વાંગ વિશે કેટલુંક વર્ણન આપ્યું છે. તેમાંથી મિ. રિમથે એક વાક્ય ઉતારતાં જણાવે છે કે, “તે ચિનાઈ સમ્રાટ ઈ. સ. પૂ. ૨૪૬-૨૧૦=૩૬ વર્ષ રાજ્ય કર્યું હતું, અને ૨૨૧ માં શહેનશાહ બન્યો હતો તથા મોટી દીવાલ બાંધી હતી. આ તારીખો અંદાજ ખરી લાગે છે કેમકે અશોકનું રાજ્ય ઈ. સ. પૂ. ૨૭૩ થી ૨૪૨ સુધી ચાલ્યું છે.” (અશોક, પૃ. ૮૧).

ઉપરમાં આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ કે અશોકનો સમય ૩૩૦-૨૮૬ નો છે. પણ જો તેનો સમય ૨૭૩ નો લઈએ તો તેનો અર્થ એ થયો કે,

શિહુવાંગ ૨૪૬માં, એટલે અશોક ગાદીએ બેઠા પછી ૨૭ વર્ષે રાજ થયો છે. જેથી ૩૩૦ માંથી ૨૭ વર્ષ જતાં, ૩૦૩ માં ખરી તે રીતે ગાદીએ બેઠા કહેવાશે અને તેનું રાજ્ય ૩૦૩-૨૬૭=૩૬ વર્ષ ચાલ્યું કહેવાશે. આ સમયે ત્રિપદશિનનું રાજ્ય ચાલતું હતું એટલે તે, અશોકનો નહોતો પણ ત્રિપદશિનનો સમકાલીન ગણાશે. વળી તે ગાદીએ આવ્યા પછી ૨૪૬-૨૨૧=૨૫ મા વર્ષે શહેનશાહ બન્યો છે, જેથી તેની ખરી સાલ ૩૦૩-૨૫=૨૭૮ આવશે. બીજી બાજુ ત્રિપદશિને પોતાના સ્તંભલેખમાં જણાવ્યું છે, કે તેણે ૧૪મા વર્ષે ૨૬૦-૧૪=૨૪૬ માં નેપાલની પ્રથમ, અને તે બાદ ૭ વર્ષે (પોતાના રાજ્યે ૨૦ મા વર્ષે) ૨૭૦માં બીજી વારની યુદ્ધકત લીધી હતી; અને તે સમયે તેણે તિબેટ, પોતાના વગેરે હિમાલયની ઉત્તરના પ્રદેશો જીતી લીધા પણ હતા. આ ઉપરથી ૨૫૪ થશે કે, શિહુવાંગે સમ્રાટપદ ધારણ કર્યું તે પછી દોઢ બે વર્ષે જ ત્રિપદશિને, પ્રથમ પ્રયાણ તે બાજુ કર્યું છે. ચિનાઈ શહેનશાહે તે દિવાલ પોતે સમ્રાટ બન્યા પછી બાંધી હતી કે પ્રથમથી જ બંધાયેલી હતી તે ચોક્કસ જણાવ્યું નથી. પરંતુ જો સમ્રાટપદ ધારણ કર્યા પછી જ બાંધી હોય તો એમ અર્થ થાય કે, ત્રિપદશિન તરફથી ચીન ઉપર ચડાઈની બીકને લીધે તેમ કર્યું હશે. અને પૂર્વે બંધાયેલી હોય તો, પ્રથમ તે લાકડાની બાંધી હોવી જોઈએ; કેમકે હિંદ અને ચીન વચ્ચે, છેક રાજ બિંબિસારના સમયથી વેપારીઓની આવજા થયા કરતી હતી. તેમણે મગધની રાજધાની પાટલિપુત્રને ચારે બાજુ ફરતી લાકડાની દિવાલની હકીકત સાંભળેલી પણ હોવી જોઈએ. જેથી તેનું અનુકરણ કરાયું લેખાય. પરંતુ ત્રિપદશિને જોતજોતામાં જ્યારે તિબેટ અને પોતાના લઈ લીધાં ત્યારે તેવા સમર્થ આક્રમણકારને લાકડાની દિવાલથી ખાળી રાખવાનું દુષ્કર લાગવાથી, ચિનના બાદશાહે તાબડોતો પથ્થરની દિવાલમાં ફેરવી નાખવાનું સુનાસીય ધાર્યું હશે. આ દિવાલ બાંધવામાં અકલ્પીત ઝડપથી કામ લેવાયું છે. તે કામમાં લગભગ ચારલાખ માણસોને રોક્યા હતા. વળી જો કોઈ મજૂર પોતાના કામમાં

બેઠેલ હેખાતો તો તેને સખ્ત શિક્ષા કરવામાં આવતી. કેટલાકને શરીરના અવયવો પણ ગુમાવવા પડ્યા હતા. આ હકીકતથી સહજ કલ્પના કરી શકાય છે કે, તેણે કેવી ઝડપથી અને ત્રિપદશિન તરફથી ચડાઈને લીધે કેવી અધિકારાર્થથી, તે કામ પૂરું કર્યું હોતું જોઈએ. પરંતુ પોતાના જીતી કાશ્મિરને રસ્તે થઈને ત્રિપદશિનને સ્વદેશ સિધાવતો જ્યારે તેણે સાંભળ્યો ત્યારે તેને છૂટકારાનો દમ લીધો હશે. ફરીને ૭ વર્ષે પાછો ત્રિપદશિન નેપાલ ગયો ત્યારે તો દિવાલ પૂરી થયાને બારેક મહીના પણ થઇ ગયા હતા; પણ ત્રિપદશિનને ચિન દેશની કે તેની દિવાલની કાંઈ પડી જ નહોતી (તેના કારણ માટે જુઓ, એન્સાઈ ક્લિપ્પા, પૃ. ૨ પૃ. ૨૮૨-૮૬). તેને સમય મળ્યો હોત તોયે ચડાઈ કરી હોત કે કેમ તે પ્રશ્ન છે. કેમકે આ સમયે ઈ. સ. પૂ. ૨૭૦ માં સમ્રાટ અશોકની બાર માંદગીના બલ્કે તેના મરણના-સમાચાર મળતાં જ તરત તે સ્વદેશ પાછો ફર્યો હતો. સંભવ છે કે ચિનાઈ શહેનશાહને, પોતે દીર્ઘદષ્ટિથી બંધાવેલી દિવાલ હિંદી સમ્રાટને અનુલ્લંઘનીય દેખાવાથી ચડાઈ કરવાનો ધરાદો પડતો મૂકાયો હશે, એવા વિચારે સંતોષ પણ ઉપજ્યો હોય.

૫. ૨૬૬ થી ૩૦૫ સુધી કરેલ ચર્ચાનું યથાર્થિત મનન કરવામાં આવશે તો ચોક્કસ નિર્ણય બંધાશે કે

(૧) સેરૂકાટસ તે ચંદ્રગુપ્ત નહોતો પણ અશોક હતો.

(૨) અશોકનું રાજ્ય ઈ. સ. પૂ. ૩૩૦ થી ૨૮૬=૪૪ વર્ષ ચાલ્યું હતું. અલેક્ઝાંડરને તે જ મળ્યો હતો, તેમજ સેલ્યુકસે ૩૦૪ માં તેને જ પોતાની યુગી પરજીવા લીધી.

(૩) તેની પછી ત્રિપદશિન ગાદીએ બેઠો હતો. તેનું રાજ્ય ૨૮૬ થી ૨૩૫=૫૧ વર્ષ ચાલ્યું હતું અને તે અશોકનો પૌત્ર થતો હતો.

(૪) સર્વે ખડકલેખો અને સ્તંભલેખો અશોક નહોતો પણ ત્રિપદશિને જ કરાવ્યા હતા. તે પોતે જૈન હોવાથી, તે લેખોમાં જૈનધર્મનાં સિદ્ધાંતોનું નિરૂપણ કરાયેલું છે. અત્યારે વિદ્વાનો તેને જ બૌદ્ધધર્મને લગતું માને છે તે તદ્દન જૂલ ભરેલું છે.



૩

પ્રતિહાસ સર્જનમાં સમયાવલી કેટલી બધી ઉપ-  
યોગી થઈ પડે છે તથા તેની મદદથી સેક્રેટસ-  
અંદાજ, તેમજ અશોક-પ્રિયદર્શિન સંબંધી ચાલી  
આવેલ માન્યતામાં કેવા બહોળા પ્રમાણમાં પક્ષટો  
થઈ ગયો છે તે સમજી, ઉપર કરેલ ચર્ચાથી હવે  
આપણી સમજણમાં આવી ગયું છે. તે જ પ્રમાણે  
પ્રતિહાસ સર્જનમાં એક બીજી અંગ જે મદદરૂપ થઈ  
પડે તેમ છે, છતાં જે તરફ જોઈ તેટલું ખ્યાન  
આપણું નથી, તેનું વિવેચન અત્ર કરવા માંડું છું. જેમ  
શિલાલેખ અને સિક્કાલેખનું મહત્ત્વ અંકાય છે તેમ  
પુસ્તકમાં આપેલી પ્રશસ્તિઓનું મૂલ્ય પણ લેખાય  
છે અને તે જ હિસાબે તેમની મદદ અનિવાર્ય ગણાય  
છે. આટલું તો તેમાં આવેલ અક્ષરોની કિંમત પૂરતું  
થયું; જ્યારે સિક્કાઓમાં લેખના શબ્દો ઉપરાંત કેટલાંક  
ચિહ્નો, દશ્યો અને મહોરોની છાપ ઈ. હોય છે એટલે  
તે પ્રમાણમાં તેની ઉપયોગિતા વિશેષ ગણવી રહે  
છે. જેમ સિક્કામાં છે તેમ, જેને ટોપ્સ-સ્કૂપો તરીકે  
ઓળખાવાય છે તેમાં પણ, લેખો અને દશ્યો ક્રોત-  
રાયલાં હોય છે. એટલે તેમની કિંમત પણ સિક્કા  
જેટલી જ લેખી શકાય, બદલે કેટલેક દરજ્જે વિશેષ  
પણ લેખાય. કેમકે, સિક્કામાં તપાસવાનું ક્ષેત્ર બહુમાં  
બહુ તો તેની અન્ને બાજુને એકત્રિત કરતાં જેટલો  
વિસ્તાર થાય તેટલું જ હોય છે, જ્યારે ટોપ્સમાં  
અવલોકન કરવા માટે તો કેટલાયેગણું મોટું અને  
વિસ્તૃત ક્ષેત્ર પડેલું હોય છે. વળી અનેક પ્રકારનાં  
દશ્યો હોવાથી, વધારે બહોળા પ્રમાણમાં સરખામણી  
કરી જોવાનું, તથા તે ઉપર ચિંતન અને મનન  
કરી નિષ્કૃષ્ટ બાધવાનું સુગમતા વાળું અને સાનુ-  
કૂળતા વાળું થઈ પડે છે. આટલી આટલી ટોપ્સના

અવલોકનમાં ફળપ્રાપ્તિ હોવા છતાં, તે તરફ જોઈ અન્ય  
કલાકારોનું અને વિજ્ઞાનીઓનું લક્ષ દોરાયું છે  
પરંતુ, પ્રતિહાસકારોનું લક્ષ જોઈએ તેટલું ખ્યાનું  
નથી એ દેખીતું છે. કારણ ગમે તે હોય પણ અમારી  
નજરમાં તો તેની અદ્ય સંખ્યાને લીધે જ તેમ  
ખનવા પામ્યાનું દેખાય છે. જે સ્થાને અત્યારે સ્કૂપો  
અસ્તિત્વ ધરાવતા દેખાય છે તેવાં સ્થાનોની ગણતરી લેતાં  
સારાયે હિન્દમાં માત્ર ચારની સંખ્યા મારી નજરે  
ચડે છે. તેનાં નામ<sup>૧</sup> (૧) સાંચી (૨) બારકુત (૩)  
અમરાવતી (૪) અને માણિક્યાલ છે. જ્યારે (૫)  
પાંચમાં સ્થાન તરીકે સિલોનની એક વખતની રાજ-  
ધાની અનુરૂદ્ધપુરનો પણ સમાવેશ કરી શકારો.  
જ્યારે સ્કૂપો હતા પણ વિનાશને પામ્યા છે તેવાં  
સ્થળોની શક્યતામાં, મથુરા, ઉદયગિરિ (હાથીગુંફના  
લેખ પ્રમાણે) અને તક્ષીલા મળી ત્રણની કહી શકારો.  
નજરે પડતા સ્કૂપોનાં પાંચ સ્થળોમાં છેલ્લાં ચાર  
સ્થાને એકેક ટોપ જોવા દેખાય છે. જ્યારે સાંચી  
અને તેની આસપાસના ચાર પાંચ માઈલના વ્યાસ-  
વાળા ઘેરાવામાં નાના મોટા મળીને લગભગ ૫૮ થી  
૬૦ જેટલા સ્કૂપો આવેલ છે (જુઓ પુ. ૪. પૃ. ૨૭).  
તે સર્વેમાંથી એક, બે કે ત્રણ સિવાયના સઘળા, એકલ-  
ડોકલ રિયતિમાં ચણતરૂપે મોટા ગુંથજના આકારમાં  
અને દુરસ્ત તેમજ જગન અવસ્થામાં, ઉભા રહેલા દેખાય  
છે. વળી જે અપવાદરૂપે એક બેને જણાવ્યા છે તેમાં  
મુખ્ય ગુંથજની આસપાસ ચારે તરફ પથ્થરની દિવાલ  
રૂપે ગઢ-કંપાઉન્ડ બાંધેલ છે તથા તે કંપાઉન્ડને  
દરેક દિશાએ એકેક પ્રવેશદ્વાર-સિંહદ્વાર છે. વિશેષ  
જાણવાની ઇચ્છા હોય તેમણે તે તે સ્થાનના ખાસ  
વર્ણન આપતાં પુસ્તકો નિહાળવાં. અત્ર તો સંક્ષિપ્તમાં  
આપણા ઉપયોગ પૂરતું જ વિવેચન કર્યું છે.

૧. આ. સ. ઈ. પુ. ૧૫. પૃ. ૨૦:-We know of  
but two very distinct type of Stupas. The  
more common is exemplified in those of  
Manikyā, Sanchi, Saranath and Anuruddhapur  
in Ceylon, they have a circular basement  
supporting a hemispherical dome etc. એવળ

જુદી જ કાતના (સ્કૂપો) બે પ્રકારના આપણે જાણીએ  
છીએ. (તેનાં સર્વ સામાન્ય દૃષ્ટાંત તરીકે માણિક્યાલ,  
સાંચી, સારનાથ અને સિલોનમાંના અનુરૂદ્ધપુરના (સ્કૂપો)  
કહી શકારો. તે (સર્વેમાં) ગોળ ફરતો ચોક હોય છે  
જેના ઉપર અર્ધ ગોળાકાર ચણેલા ગુંથજ ઉભા કરેલ  
હોય છે.

પ્રથમ આપણે નં. ૩ વાળા અમરાવતી સ્તૂપની હકીકત હાથ ધરીશું. આ. સ. રી. ઈ. પુ. ૧૫ માં મદ્રાસ ઈલાકાના ચુંદીવાડ અને કૃષ્ણા જીલ્લાનાં અન્ય શહેર સાથે અમરાવતીને લગતું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે; જેને લગતી કેટલીક હકીકત પ્રા. ભારતવર્ષ પુ. ૪. પૃ. ૩૧૭ થી આગળ, તેમજ પૃ. ૩૭૧ અને આગળમાં ઉતારવામાં આવી છે. તેમજ તે સ્તૂપના મૂળ શોધક કર્નલ મેકેન્ઝીનો વિસ્તારપૂર્વક હેવાલ, આ. સ. ઈ. પુ. ૧ (ન્યુ ઇમ્પિરિઅલ સિરિઝ પુ. ૬) ૧૮૮૨ (સુદિત ૧૮૮૭) માં સરકારે બહાર પાડ્યો છે. તેમાં પૃ. ૨૩ ઉપર લખેલ છે કે “In the inscriptions this building is called the Mahachaitya or the Great Chaitya= આ મકાનને શિલાલેખોમાં મહાચૈત્ય તરીકે ઓળખાવ્યું છે” વળી તેજ પુસ્તકે પૃ. ૧માં જણાવેલા છે કે “The inscriptions we have of Pulumavi and Yagnashree from Amravati=પુલુમાવી અને યગ્નશ્રીના શિલાલેખો અમરાવતીમાંથી આપણને મળી આવ્યા છે.” આમાંનો એક લેખ કા. આં. રે. માંથી આપણે ઉકૂત પણ્ય કર્યો છે (જુઓ આ પુસ્તકે, છઠ્ઠા પરિચ્છે લેખ નં ૧૯) આ સર્વથી ખાત્રી થાય છે કે અમરાવતી સ્તૂપને આંધ્રપતિઓના સમયમાં મહાચૈત્ય તરીકે ઓળખવામાં આવતો હતો તથા તેમણે પોતાના ધર્મ માટે ત્યાં કેટલુંક દાન પણ કર્યો છે. કર્નલ મેકેન્ઝીનો મત આ સ્તૂપ વિશે નોંધતાં તેમાં લખેલ છે કે (મજકુર પુ. પૃ. ૩) “His own belief that it might be Jain was credible=તે (સ્તૂપ) જૈનધર્મી હોવાનો તેમનો મત વધારે વિશ્વસનીય છે” ન્યારે કા. આં. રે.ના લેખક ડૉ. રેન્સને તો તેને જૈન મતાનુયાયી હોવાનું જરા વધારે બારપૂર્વક જણાવ્યું છે. ગમે તેમ હો, પરંતુ જેમ આ બે વિદ્વાનોએ તે સ્તૂપને જૈન-ધર્મી ઠરાવવાનું વલણ દર્શાવ્યું છે તેમ (તેજ પુસ્તકમાં પૃ. ૨૩ ઉપર) જણાવવામાં આવ્યું છે કે “Long after Col. Mackenzie’s time, it was first surmised that the Amravati

Stupa was a Buddhist document=કર્નલ મેકેન્ઝીના સમય પછી લાંબે કાળે એવો અનુમાન કરાયો હતો કે અમરાવતી સ્તૂપ બૌદ્ધધર્મીનું સ્મારક છે.” મતલબ કે તેને બૌદ્ધધર્મી ઠરાવતો મત પણ પ્રવર્તમાન છે. પરંતુ શિલ્પકળાની ઓળખના ઊંડા અભ્યાસી તથા તે વિષય ઉપર બે મોટા ગ્રંથો પ્રગટ કરનાર મિ. જેમ્સ ફરબ્યુસન, અમરાવતી ટાપના શિલ્પ-દશ્યોનું અવલોકન કરી પોતાનું મંતવ્ય બ્યક્ત કરતાં જણાવે છે ( હિ. ઇ. ઈ. આ. પુ. ૧. પૃ. ૧૧૨) “As repeatedly mentioned, there is little trace of any image of Buddha or Buddhistic figure being set up for worship, much before the Christian era=વારંવાર (હું) કહી રહ્યો છું તેમ, બુદ્ધદેવની કે બૌદ્ધધર્મને લગતી કોઈ આકૃતિ-મૂર્તિ-પૂજા માટે સ્થાપન કરાયાની લેશ પણ સાબિતી મળતી નથી- (બદ્ધ) ઈ. સ. પૂ. ના સમય પહેલાં તો વિશેષપણે (તેમ બન્યું છે)” કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે, બૌદ્ધ ધર્મમાં પૂજા-ભક્તિ નિમિત્તે કોઈ મૂર્તિની સ્થાપના, ઈ. સ. પૂ. ના સમય સુધી થયાનો તેમને કિંચિત્માત્ર પણ પૂરાવો મળ્યો નથી એમ તે બારપૂર્વક જણાવે છે. એટલે જો કોઈ મૂર્તિ ઈ. સ. પૂ. ના સમયની હરી શકતી હોય તો તે બૌદ્ધધર્મની નથી એ ચોક્કસપણે માનવું રહે છે. તેમના જવાબ બૌદ્ધસાહિત્યના એક બીજા અધ્યય અભ્યાસી પ્રો. રીઝ ડેવીઝ પોતાના બુદ્ધિસ્ટીક ઇડિયા ગ્રન્થમાં પૃ. ૧૫માં સ્વતંત્ર મંતવ્યરૂપે જણાવે છે કે “As usual, the Buddha himself is not delineated at the Bharhuta Stūpa=હમેશાની પેઠે, બારહુત સ્તૂપ (નાં દશ્યો)માં બુદ્ધ ભગવાનની કોઈ પ્રતિકૃતિ-ચહેરો જ કોતારાયો (દેખાતો) નથી; એટલે કે, જેમ અન્ય ઠેકાણે બુદ્ધ-દેવની કોઈ મૂર્તિ કે બિંબ હમેશાં કોતરાયલી નજરે પડે છે તેમ બારહુત સ્તૂપનાં દશ્યોમાં બનવા પામ્યું નથી. તેમની કહેવાની મતલબ એ છે કે, બધાં બધાં બુદ્ધદેવ કે બૌદ્ધધર્મને લગતું સ્મારક હોય છે ત્યાં ત્યાં સર્વથા અને સર્વદા તેમની પ્રતિમા કે બિંબ સ્થાપન

કરવાનો રિવાજ જ પડી ગયેલ છે, છતાં તે નિયમ બારકુત સ્તૂપમાં સચવાયેલો દેખાતો નથી. એટલે સાર એ નીકળે છે કે, બારકુત સ્તૂપ ઐદ્ધર્મી સ્મારક હોવા વિશે તેમને શંકા ઉઠી ગઈ છે. અત્ર આપણે અમરાવતી સ્તૂપનું વર્ણન કરી રહ્યા છીએ જ્યારે હકીકત બારકુત સ્તૂપની ટંકાઈ ગઈ છે, તેથી વાચકને તે કદાચ અસંગત લાગશે. તેમના મનનું સમાધાન કરવાને જણાવવાનું કે આધારવાળું વાક્ય તો, ઐદ્ધર્મીમાં મૂર્તિ કાતરાવવાની પ્રણાલિકા ક્યારની થઈ લાગે છે તે પરત્વે બ્યાન ખેંચવા પૂરતું જ છે, બાકી જ્યારે તેમાં બારકુતનું નામ સ્પષ્ટપણે દર્શાવાયું છે ને તત્સંબંધી તેમણે પોતાનો અભિપ્રાય જણાવી દીધો છે તો, (આગળ ઉપર) આપણે જ્યારે આ પારિત્રાકમાં તેનું વિવેચન કરીશું ત્યારે તે ઉપયોગમાં લઈશું, ને લેવાનો પણ છે. આ બંને વિદ્વાનોના અભિપ્રાયો ખૂબ ઉડા અભ્યાસના પરિણામજન્ય હોવાથી વિશેષ બળનદાર લેખાતા આવ્યા છે અને તેમના કહેવા પ્રમાણે સિદ્ધ થાય છે કે, ઈ. સ. પૂ. ના સમયે ઐદ્ધર્મી સ્મારકમાં કોઈ મૂર્તિ કે આકાર કાતરાવામાં આવતો નહોતો. આ સિદ્ધાંતને ઉચ્છેદવાની બીજી શબ્દોમાં બે રજુ કરીએ તો, એમ ફલિતાર્થ નીકળે છે કે, ઈ. સ. પૂ. ના સમયની બે કોઈ મૂર્તિ-આકાર કે બિંબ મળ્યા આવે તો તે જૈનધર્મની જ છે એમ સમજી લેવું, પરંતુ આકારરૂપે ન હોય ને કેવળ પાદચ્છિદ્ધરૂપે હોય તો તે જૈનધર્મનું પણ સ્મારક હોય અથવા ઐદ્ધર્મનું પણ હોય.

એટલે અમરાવતી સ્તૂપના મૂળ શોધક કર્નલ મેકેન્ડ્રીના અને કૅ. આં. રે. ના લેખક ડૉ. રેસનના પૃ. ૩૦૭ ઉપર જણાવેલ મત પ્રમાણે, જૈનધર્મનો તે સ્તૂપ હોવાનું જણાયું છે, છતાં તે ઐદ્ધર્મતનો પણ હોવા વિશે જ્યારે પ્રશ્ન ઉદ્ભવ્યો હતો ત્યારે આપણે અન્ય પૂરાવા શોધવા પ્રયાસ કરવો પડ્યો હતો. વિશેષમાં ઉપરના પારિત્રાકે જે સિદ્ધાંત તારવી કાઢ્યો છે તે આધારે આ પ્રશ્નને કસી જોતાં બહુ ઉપયોગી નિર્ણય બંધાય તેમ દેખાતું નથી. ખરી વાત છે કે, અમરાવતી સ્તૂપના બાહ્ય કાતરકામમાં આકૃતિરૂપે અનેક દશ્યો (પૃ. ૪, આકૃતિ ૩૭ તથા આ પુસ્તકની છેવટે) કાતરા-

યલાં નજરે પડે છે પણ મૂળ સ્વરૂપ-જેની પૂજા ભક્તિ કરવા માટે તે આપોયે સ્તૂપ ઉભો કરવામાં આવ્યો છે તે મૂર્તિરૂપે નથી, બલકે (પૃ. ૪, આકૃતિ નં. ૪૦ તથા ૪૧) ચરણ પાદુકારૂપે જ છે. એટલે, ઉપર જણાવેલ સિદ્ધાંત પ્રમાણે તો તે ઐદ્ધર્મી પણ હોય અને જૈન ધર્મી પણ હોય. સાથે સાથે યાદ રાખવાનું કે, તે સ્તૂપની જગ્યાએથી અનેક મૂર્તિઓ પણ મળી આવી છે. તેમાંની બે (જેનું વર્ણન આગળની ટીકીઓમાં આપાયું છે) વિદ્વાન શોધક-કહો કે મદ્રાસ સરકારના સંશોધન ખાતાએ સાચવી રાખીને રજુ પણ કરી દીધી છે. એટલે મૂર્તિઓનું અસ્તિત્વ પણ કહી આપે છે કે તે ઐદ્ધર્મી સ્તૂપ નથી કેમકે અમરાવતી સ્તૂપનો સમય જ ઈ. સ. પૂ.નો છે. જોકે વિદ્વાનોએ મહાવિજયના કર્તા રાજા ખારવેલનો સમય, શુંગવંશી પુબ્યમિત્રના સમકાલીન તરીકે લેખીને ઈ. સ. પૂ. ૧૮૦નો ઠરાવ્યો છે પણ આપણી ગણતરીએ ઈ. સ. પૂ. ૪૨૬નો એટલે પાંચમી સદીનો છે. માન્યતામાં બંને સમય પરત્વે અઢીસો વર્ષનો ફેર છે છતાંયે તે તે ઈ. સ. પૂ.નો તો છે જ ને? અને ઉપરનો સિદ્ધાંત પણ એ જ કહે છે કે, ઈ. સ. પૂ.ની બે મૂર્તિ હોય તો તે ઐદ્ધર્મી નહીં પણ જૈનધર્મી જ લેખાય. એટલે પણ સાબિત થઈ જાય છે કે અમરાવતી સ્તૂપ જૈન-ધર્મનો જ છે. છતાંયે શંકાને જરા પણ સ્થાન ન મળવું જોઈએ તે હિસાબે વિશેષ સાબિતી મેળવવા આપણે નીકળવું રહ્યું.

હાથીગુંફાના કર્તા રાજા ખારવેલ છે અને તેણેજ આ મહાવિજયપ્રાસાદ બનાવરાવ્યો છે એમ સ્વમુખે તે જાહેર કરે છે (જુઓ હાથીગુંફા લેખ પંક્તિ ૧૦, આ પુસ્તક પૃ. ૨૭૭) એટલે તે વસ્તુ તો નિર્વિવાદ જ હરી છે. તેમ રાજા ખારવેલ પોતે જૈનધર્મી છે તે પણ વિદ્વાનોને કબૂલ મંજૂર જ છે. એટલે તે ન્યાયે આ મહાવિજય પ્રાસાદ-અમરાવતી સ્તૂપ-જૈનધર્મનું સ્મારક હોવાની ખાત્રી થઈ ચૂકી ગણાય. છતાં વિશેષ જીવંતો જગતો પૂરાવો જોઈતો હોય તો, તે સ્તૂપમાંથી જે બે મૂર્તિઓ ખોદકામ કરનારા ખાતાને મળી આવી છે તે પણ રજુ કરાઈ છે (પૃ. ૪, આકૃતિ

નં. ૩૮, ૩૯; વળી જુઓ આ પુસ્તકના અંતે ) તે અને મૂર્તિઓ જૈનધર્મના ૨૩મા તીર્થંકર પાર્શ્વનાથની છે. તેનું સ્વરૂપ માત્ર જોવાથી પણ, ગમે તેવો ખીન અનુભવી પણ, વિના સંશય કહી શકે તેમ છે કે તે પાર્શ્વનાથની છે, અને તેથી જૈનધર્મની જ છે. આ બધાં નિવેદનથી ચોક્કસ ખાતરી થાય છે કે, અમરાવતી સ્તૂપ કેવળ જૈનધર્મના પ્રતિકરૂપ જ છે. વિદ્વાનોએ તેને જે ઐદ્ધર્મી જાહેર કર્યો છે તે તેમના જૈનધર્મ વિષયક અભ્યાસની ખામીને લીધે બનવા પામ્યું છે એમ સમજવું. આ પ્રમાણે અમરાવતી સ્તૂપનો ઇતિહાસ જાણવો.

હવે તેવો જ ખીન્ને સ્તૂપ-સાંચીનો છે તે વિશે વિચાર કરીએ. સાંચીનો પ્રદેશ અને તેમાં ઉભા કરાયેલા સ્તૂપો જૈનધર્મના સ્મારકરૂપે છે એમ પ્રાચીન ભારતવર્ષ પુ. ૧ માં પુ. ૧૮૧, પુ. ૧૮૬-૯૨ સુધી અને ૧૯૫-૨૦૦ સુધી તથા પુ. ૨ માં ચંદ્રગુપ્તના વૃત્તાંતે પુ. ૧૬૦-૬૬ સુધી, તથા સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાંતે પુ. ૩૭૧ માં તેમજ પુ. ૪ માં કુશાનવંશીઓના અધિકારે પુ. ૧૫૪; તથા પુ. ૨૧૮-૧૯ તેમજ પુ. ૩૬૯ થી ૭૩ સુધી—એમ જુદા જુદા પ્રસંગો ઉપસ્થિત થતા, અનેક સાક્ષી અને પૂરાવાઓ આપી સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે. એટલે તેની ચર્ચામાં ન ઉતરતાં, તે પ્રદેશની મહત્તા જૈનધર્મના કયા પ્રસંગ સાથે યુક્ત થયેલ છે તે સમજાવવા જ અત્ર પ્રયત્ન કરીશું.

જૈનસાહિત્યના સમર્થ સાહિત્યકાર અને વિવેચક શ્રીહેમચંદ્રસૂરિએ પોતાના પરિશિષ્ટૃર્વમાં, અન્ય કોઈ પ્રદેશના શાસકોની નામાવળી ન આપતાં કેવળ અવંતિની જ આપી છે. તે વસ્તુ જ બતાવી આપે છે કે તે સ્થાન વિશે તેમને ખાસ વિશિષ્ટતા દર્શાવવાની ઉપયોગિતા લાગી છે. તેમાં પણ તેની આદિ,

શ્રીમહાવીરના નિર્વાણની રાત્રીએ અવંતિપતિ રાજા ચંદ્રપ્રહોતનું જે મરણ થયું છે ત્યાંથી જ કરી બતાવી છે. એટલે સમજવું રહે છે કે તેમને અવંતિ સાથે મહાવીરના નિર્વાણનો સંબંધ છે એમ બતાવવાનો આશય પણ હોય. વળી જૈનગ્રંથોથી એટલું તો સ્પષ્ટપણે જણાયું છે કે, શ્રીમહાવીર પોતાને કૈવલ્યજ્ઞાન ઉત્પન્ન થયા બાદ, ખીન્ને દિવસે ગૌતમાદિને શિષ્યો બનાવી જે સ્થળે ગણધરો નીમ્યા છે તે તેનું નામ મધ્યમ અપાપા-નગરી હતી. તેમજ પોતાનો સ્વર્ગવાસ પણ મધ્યમ અપાપામાં થયો છે. એટલે કે ગણધરપદની સ્થાપના અને નિર્વાણ પામવાનું સ્થળ એક જ નગર છે. બારમી સદીના રચયિત, શ્રીચણ્ડચંદ્રના મહાવીરચરિત્ર પુ. ૨૫૧, પ્રસ્તાવ ૮ માં જણાવ્યું છે કે, “દાદશ જોજન છે ૨હેલી મધ્યમાનગરી તરફ (શ્રીમહાવીર) જવા લાગ્યા. પછી જેટલામાં સ્વામી મધ્યમાં નગરીએ પહોંચ્યા નથી તેટલામાં તે મધ્યમાનગરીની નજીકમાં રહેલા મહાસેન ઉઘાનમાં દેવતાએ સમોવ-સરણી રચના શરૂ કરી.” આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે શ્રીમહાવીરને કૈવલ્યજ્ઞાન ઉત્પન્ન થયા બાદ અને પ્રથમ દેશના નિષ્કળ થયા બાદ, દાદશ જોજન વિહાર કરીને મધ્યમાનગરીએ તેઓ પહોંચ્યા છે. ત્યાં ગામ બહાર મહાસેન વનમાં તેઓ સમોસર્પા છે. ૨ ને ચતુર્વિધસંધની સ્થાપના કરી છે. જૈનસત્ય-પ્રકાશ, પુ. ૪. પુ. ૧૫ માં લખેલ છે કે, “આ પાવાપુરીનું પ્રથમ નામ અપાપાપુરી હતું. અહીં શ્રી હસ્તિપાલ રાજા રાજ્ય કરતો હતો. વીર નિર્વાણ પૂર્વે ૩૦ વર્ષે ભગવાન મહાવીર અહીં પધારી ઇંદ્ર-જૂતિ-ગૌતમ વગેરે મુખ્ય અગિયાર બ્રાહ્મણોને પ્રતિભોધ કરી સંધસ્થાપના કરી હતી. આ પછી બરાબર ત્રીસ વર્ષે અંતિમ ચતુર્માસ માટે પ્રજા મહા-

(૨) પ્રયોત્તસ્ય પ્રિય દુહિતરં વત્સરાજોઽન્ન જન્હે ।

હૈમ તાલ દુમવનમશુદ્રતસ્યૈવ રાજા ॥

( પૂર્વે મેધદૂત )

પૂર્વે આંહી હરી, ઉદ્યને (વત્સરાજ)

ઠાહી પ્રયોત (મહાસેન) પુત્રી;

તે રાજનું અહીં વન હતું. તાલનું દેમબહુ”.

[નોંધ: તત્સૈવ શબ્દ છે તે, તે રાજની વનની માલિકી ઉપરાંત, તે વનનું નામ પણ રાજના નામે જ (એટલે કે મહાસેન રાજા અને એ મહાસેન વન પ્રાચીન ઇતિહાસમાં જાણીતું છે) હતું, તે સૂચવવાને જ વપરાયો લાગે છે.]

વીર અહીં પધાર્યા અને તેમની પ્રાણિમાત્રને હિતકારીણી અંતિમ દેશના અહીં જ થઈ.”

વિવિધ તીર્થકર્ષક, પૃ. ૪૪, સિંધી ગ્રન્થમાળાના વાચનથી<sup>૩</sup> પણ તેજ અભિપ્રાય ઉપર અવાય છે. તેમજ ચંડપ્રઘોત અવંતિપતિનું ખરૂં નામ મહાસેન હતું તે જૈનગ્રન્થમાં, તેમજ કવી ભાસના ‘સ્વપ્નવાસવદત્તા’ આદિ ગ્રન્થોથી સુપ્રસિદ્ધ છે. મેઘદૂતના કર્તા કાલિદાસ કવિએ તો એટલે સુધી જણાવ્યું છે કે તે ચંડપ્રઘોત રાજની માલિકાનું જ અને અને તેના જ નામનું વન અવંતિમાં હતું. એટલે કે અવંતિમાં મહાસેન નામનું વન આવેલું છે. વળી ત્રણસો વર્ષ ઉપરના જૈનઆચાર્યોએ બનાવેલ સ્તવન કહે છે કે, ૪ શાસનના નાયક એવા શ્રીવીર પ્રભુને જ્યારે કેવળગાન ઉપજ્યું ત્યારે, રાજ મહાસેન (ચંડપ્રઘોત) ચતુર્વિધ સંઘની સ્થાપના કરવાને (પોતાના નગરના) વનમાં આવ્યો (ગયો) હતો. મતલબ કહેવાની એ છે કે રાજનું નામ પણ મહાસેન અને વનનું નામ પણ મહાસેન હતું. ત્યાં કેવલ્ય પ્રાપ્ત થયા બાદ ચતુર્વિધ સંઘની સ્થાપના (ગણધરપદની સ્થાપનાનો પ્રસંગ પણ તેનું એક અંગ જ ગણાય છે) રાજ ચંડપ્રઘોતની સમીપે કરવામાં આવી છે અને ગણધર સ્થાપનાવાળું સ્થળ મધ્યમઅપાપા હતું. એટલે સર્વ હકીકતનું સમીકરણ કરીશું તો ફિલતાર્થ એ નીકળે છે કે, ચંડપ્રઘોત ઉર્ફે મહાસેન અવંતિપતિની હાજરીમાં તેના નગરના મહાસેન નામના એક ઉદ્ધાનમાં જ મહાવીરે ચતુર્વિધ સંઘની સ્થાપના કરી હતી. અને તેમનું નિર્વાણ પણ તે જ નગરે એટલે તે મધ્યમ અપાપામાં જ થયું હતું. તેને તે સમયે મધ્યમ અપાપાના

નામથી ઝોળખવામાં આવતી હતી. ખીજા વાત એ છે કે તે ‘અપાપા=પાપરહિત’ નગરીએ જ્યારથી મહાવીરે જેવા પરમ પવિત્ર વિભૂતિના પ્રાણ હર્યા ત્યારથી પાપવાળી થઈ ગઈ એટલે અપાપાને બદલે પાપાપુરી. (જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૨,) કહેવાઈ અને કાળે કરી પાપાપુરીને બદલે પાવાપુરી નામ તેનું પડી ગયું. મતલબ કે પાવાપુરી તે તો લોકવાયકાથી પડી ગયેલું નામ છે. નહીં કે તેનું ખરૂં નામ. આ પ્રમાણે જ્યારે નક્કી થાય છે ત્યારે શ્રીહેમચંદ્રસરિએ શા માટે કેવળ અવંતિ પ્રદેશની જ અને તે પણ શ્રીમહાવીરના નિર્વાણ પ્રસંગને જોડીને જ નામાવળી આપી છે તેનો ગર્ભિત આશય પણ ખુલ્લો સમજી જવાય છે. વળી ગ્રંથારૂઢ થયેલ આ ખીનાને નીચેના પારિગ્રાહિ જણાવેલ શિલાલેખ તેમજ અન્ય ઐતિહાસિક પૂરાવાથી સમર્થન મળી જાય છે. એટલે તે હકીકત નક્કર સત્ય તરીકે સ્વીકારવીજ રહે છે.

મૌર્યવંશી રાજાઓના કુલધર્મ જૈન હતો. તે વંશના આદિ સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તે આ સાંચી સ્તૂપની ફરતી ગવાક્ષમાં દીવાઓની હારમાળા પ્રગટાવવાને, સર કર્નિગહામના કહેવા પ્રમાણે એક મોટી રકમનું દાન દીધું છે. (જુઓ પુ. ૨, પૃ. ૧૯૧, ટી. ૧૦૩). જૈન-સાહિત્ય ગ્રંથોમાં (ક. સ્. સુ. ટી. પૃ. ૧૦૨) જણાવવામાં આવ્યું છે કે “જ્યારે શ્રીમહાવીર કાળધર્મને પામ્યા ત્યારે એકઠા થયેલ જનસમુદાયે ભાવદીપક (શ્રીમહાવીર પોતે) અદ્વય થતાં, દ્વ્યદીપક (સામાન્ય દીપક) પ્રગટાવવા માંડ્યા. તે દિવસને દીપોત્સવી પર્વ-દિવાળીનું પર્વ ગણવામાં આવ્યું.” આ હકીકત દીપક પ્રગટાવવાના ઉપરના કાર્યનું સ્મરણ કરાવે છે.

(૩) મજિમપાવાહ પુર્વિ અપાવાપુરિ તિ નામં ભાસિ । સક્કેળં પાવાપુરિ તિ નામંકથં જેળ ક્લથ મહાવીરસ્વામી કાલગમો । ફલેવ ય પુરિણ વહસાદ્ધસુહર્ષકારસીદિવસે સંઘિભગામાઓ રતિ વારસજોગણણિ આગેતૂળ પુવ્વજ્ઞદેસ-કાલે મણ્ણસેળવને મગવથા ગોભમાર્દ ગણહરા સંઘિભગણ પરિવુહા દિર્ઘિલ્લભા વ્પમુદ્ધયા ।=જે મધ્યમ પાવાનગરીમાં ભગવાન મહાવીર કાળધર્મ પામેલા તે નગરીનું અસલ નામ

અપાવાપુરી હતું. પણ ભગવાનના કાળધર્મ પામવાથી, શકે તેને પાવાપુરી કહી. વળી વૈશાખ સુદ એકાદશીને દિવસે જંભિરા ગામથી બાર ચોળન એક રાતમાં આલીને ભગવાન અહીં આવેલા, અને અહીં આવી તેમણે ગૌતમ વગેરેને પ્રતિબોધ કરી દીક્ષિત કરેલા પ્રાણી માત્રને હિતકારીણી અંતિમ દેશના અહીં જ થઈ.”

(૪) શાસન નાયક વીરજી, પ્રભુ કેવળ પાયા ।

સંધ ચતુર્વિધ સ્થાપના, મહસેન વન આયા ॥

અને એવા અનુમાન ઉપર આપણને લાઇ નય છે કે રાજ્ય ચંદ્રગુપ્તનો આશ્રય પશુ, તે સ્તૂપના જ ગવાક્ષમાં દીવા પ્રગટાવવા માટે દાન દેવાનો હેતુ કદાચ -તે સ્તૂપ જ શ્રીમહાવીરને અગ્નિદાહ દીધા બાદ તે સ્થાને ઉભો કરાયો હતો-એમ ધ્યાન દોરવાનો હોય. આ આપણા અનુમાનને પાછું તેને તે જ સ્તૂપની હકીકતથી સમર્થન મળી નય છે. તે મૂળ સ્તૂપ જે કમ્પાઉન્ડમાં ઉભો કરવામાં આવ્યો છે તેની આસપાસ બે નાના સ્તૂપો ચણાયેલ છે. આ સ્થિતિ આપણને જૈનસંપ્રદાયમાં આત્મા આવતા એક રિવાજ તરફ દોરી લઈ નય છે. તેમાં એવો નિયમ છે કે, જ્યારે કોઈ તીર્થંકરનું નિર્વાણ થાય છે ત્યારે તેમની સાથે અનશન-વૃત્ત આદરી અનેક બબ્બાત્યાઓ સ્વર્ગવાસને સાધી લે છે. તે સજ્જતાત્માઓના અગ્નિદાહ માટે ત્રણ ચિતાઓ રચાવાય છે (ક. સુ. ટી. પૂ. ૧૨૩) એક પ્રભુના શરીર માટે, એક ગણધરાના શરીર માટે તથા એક બાકીનાં મુનિઓનાં શરીર માટે. તે સર્વેનાં શરીરોને અમુક વિધિ પ્રમાણે અગ્નિદહન કર્યા બાદ ચિતાઓને ઠારીને તેમની દાઢાઓ તથા બાકીના અંગોપાંગો ગ્રહણ કરી જળવી રખાય છે. અને તે ઉપર સ્તૂપો કરાવાય છે. આવા સ્તૂપને કાયનિષિધિ કહેવાય છે. જેની સામ્પત્તિ આપણને હાથીગુંદાના •લેખની પંક્તિ ૧૫થી રાજ્ય ખારવેલે (પૂ. ૪, પૂ. ૩૦૪) તેવો કાયનિષિધિ ઉભો કરાયાની હકીકતથી મળી પશુ આવે છે. એટલે કે મંથની આ હકીકતને શિલાલેખની વાતથી ટેકા મળે છે. આ પ્રમાણે મુખ્ય સાંચી સ્તૂપ અને તેની પાસે ઉભા કરાયેલા બીજા નાના બે, એમ મળીને ત્રણ સ્તૂપો, ઉપર પ્રમાણે વર્ણવાયેલી પ્રથાને ભૂતિમંત કરતા અને સામ્પત્તિ આપતા દેખાય છે. વળી ખૂખી એ થઈ છે કે, આ પ્રદેશમાં લગભગ સાઠ જેટલા નાના મોટા સ્તૂપો હોવા છતાં અત્યારે લોકવાયકા પ્રમાણે તે સ્તૂપને જ કેવળ “સિદ્ધકાસ્થાન” તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. અને “સિદ્ધ” શબ્દ કેવળ જૈનસંપ્રદાયનો જ (જુઓ આ પુસ્તકે પૂ. ૫૧, ટી. ૪) છે. એટલે પરાપૂર્વથી ઉતરી આવેલી દંતકથા પ્રમાણે પશુ તે સ્થાન અને સ્તૂપને અરસપરસ જોડી બતાવાયા છે.

વિશેષ ખાત્રી તો વળી એથી મળી રહે છે કે, તે સ્થાનમાં જે કરંડકમાં રક્ષા સાચવી રખાઈ છે તેના ઉપર “કશપ” શબ્દ કોતરાયેલો છે. અને એ તો જગપ્રસિદ્ધ છે કે શ્રીમહાવીર કાશ્યપગોત્રી હતા. એટલે આ સર્વ હકીકતથી શંકારહિત પૂરવાર થઈ નય છે કે મુખ્ય સાંચીસ્તૂપ જે દેખાવમાં સૌથી મોટા છે તથા જેને “બિદ્સાટાપ્સ” નામના પુસ્તકમાં તેના કર્તા જનરલ કનિંગહામે, સાંચીસ્તૂપ નં. ૧ (જુઓ. પૂ. ૨ માં મુખપૃષ્ઠ ચિત્ર) તરીકે ઓળખાવ્યો છે તે કાશ્યપ ગોત્રી શ્રીમહાવીરને અગ્નિદાહ દેવાયાના સ્થળે જ ઉભો કરવામાં આવ્યો છે. વિવિધતીર્થ કલ્પમાં પશુ શ્રીમહાવીરના નિર્વાણસ્થાને સ્તૂપ ઉભો કરાયાનું ૨૫૦૮ સૂચન છે.

મુવિષ્ણાધર્ચમૂમિશ્વરમજિનવરક્તપરમ્પલ્લવકપા

સાડાપા મધ્યમાર્ધિર્મવતુ વરપુરી ભૂતથે યાત્રિકેશ્વઃ ॥

વિવિધતીર્થકલ્પ ૧૫

[અર્થ-જે મહા શ્રાધર્થ બરેલી ભૂમિ છે અને જે મહાવીર (ચરમ જીવન) જગવાનના સ્તૂપવડે રમ્ય બનેલી છે એવી મધ્યમ આપાપા, ત્યાં આવનાર યાત્રિકોને માટે ઇચ્છિત ફળ આપનારી નગરી થાઓ.]

આ સર્વે સ્તૂપો-જેમાંના બે પૂરવાર કરી ચૂક્યા છીએ અને વિશેષની વિગત હવે આપવાના છીએ- જૈનધર્મના સ્મારક હોવા છતાં, સાંચી સિવાયના સધળે ઠેકાણે એકેક ગુંથજનકૃતિ નજરે પડે છે જ્યારે સાંચીના સ્થળે તો લગભગ ૬૦ જેટલા (પૂ. ૪, પૂ. ૨૭) છે, તેનું કારણ પશુ હવે સમજાય છે કે, હાલની જૈન-પ્રજ્ઞને તે પ્રદેશ પોતાના શાસનનાયક એવા શ્રીમહાવીરનું નિર્વાણસ્થાન હોવાથી, નાના કે મોટા, આબાળ કે વૃદ્ધ, વિરતિ કે અવિરતિ, સર્વને એક તીર્થધામ જેવું ગણાય છે અને પોતાના જીવનની છેલ્લી પળો તે સ્થાને ગાળવા ઇચ્છા ધરાવે છે. એટલે જ અવંતિપતિ ન હોવા છતાં, આધિપતિ શાત-કરણિ (પંચમ પરિચ્છેદ લેખ નં. ૪) એ અત્ર આવવી દાન આપ્યું છે. તેમ જ મથુરાપતિ કુશાનવંશી મહા-રાજાધિરાજ વજ્રેક પશુ, પોતે અવંતિપતિ ન હોવા છતાં, આ સ્થાને આવીને પોતાના નામનો (પૂ. ૪,

પૃ. ૧૩૦-૩) શિલાલેખ કેતરાઓ છે. વળી આપણે જાણી ગયા છીએ કે પ્રાચીન સમયે આ અવંતિના પ્રદેશની રાજદારી નજરે ધણી મોટી અગત્યતા ગણાતી હતી. અને તેથી જ સ્ફરાર નહપાણ તથા ચક્રવર્તી ક્ષત્રિયોએ અવંતિની ગાદી મેળવીને ‘રાજ’નું પદ ધારણ કર્યું હતું. પરંતુ રાજકીય દૃષ્ટિએ અવંતિનું સ્થાન મોખરે ગણાતું આપણું તે કથન હવે ફેરવવું પડશે. કેમકે તે પ્રદેશ ઉપર આધિપત્ય મેળવવાની તાલાવેલી તેમને રાજકીય નજરે નહોતી લાગતી પરંતુ તેઓ પોતે જૈનધર્મી હોવાથી (પૃ. ૨૧૮ તથા તે પ્રત્યેકનાં જ્ઞાપતિ જુઓ) પોતાના પરમોપકારી અને શાસનાધિષ્ઠાતાની નિર્વાણમૂર્તિ હોઇને તેની હુંફમાં રાત્રીદિવસ રહેવાની અભિલાષાવાળી ધાર્મિક નજરને લઇને તે તાલાવેલી સેવતા હતા. રાજ નહપાણે ગોદાવરીના મૂળવાળો ત્રિરશ્મિ પર્વતનો ગોવરધનપ્રાંત મેળવવા જે અનેક યુદ્ધો ખેડ્યાં હતાં તેમાં પણ ધાર્મિક દૃષ્ટિ જ (પૃ. ૧૦૧, ટી. નં. ૩૦ જુઓ) મુખ્યતાએ હતી તે હવે બરાબર પૂરવાર થઈ જાય છે; તેમ જ પ્રાચીન સમયે રાજ્યો ધર્મપરાયણ જિંદગી ગાળવાને તત્પર રહેતા તથા ધર્મરક્ષણ માટે કુરબાની કરી દેતા તેની સાક્ષી પણ મળી આવે છે (પરિચ્છેદ દશમો નં. ૧૧નું જ્ઞાપતિ). બલે વર્તમાન વિદ્વાનો રાજ્યોની અને પ્રજાની આ પ્રકારની ભદ્રિકતાને ગમે તે રૂપમાં નિહાળે કે ગમે તેવા શબ્દોમાં ચીતરી બતાવે, અથવા તો જૈનધર્મનાં ચિહ્નોની ઓળખ ન હોવાને કારણે તેમનાં ધાર્મિક સ્મારકોને ગમે તે ધર્મના નામે ચડાવી દે, છતાં જેમ ડૉ. બ્યુલર જેવા વિદ્વાનને પણ ખારીક નિરીક્ષણને અંતે જે ઉચ્ચારવું પડ્યું છે કે “ It would be surprising if the worship of stupas, of sacred trees, of the wheel of the law, and so forth, more or less distinct traces of which are found with all sects, as well as their representations in sculptures, were due to one sect alone, instead of being heir-looms, handed down from remote

times before the beginning of the historical period of India=આશ્ચર્ય જેવું છે કે, સ્તૂપોની, વૃક્ષોની (વિદ્વાનો જેને બોધિવૃક્ષ કહે છે અને જેને જેને રાયણવૃક્ષ કહે છે તે) તથા ધર્મચક્ર ઇ. ની પૂર્વની સ્પષ્ટ જેવી નિશાનીઓ ઓછાવધતા પ્રમાણમાં સર્વધર્મમાં માલુમ પડે છે. ઉપરાંત તેની રજુઆત કરતાં શિલ્પદસ્યો પણ, હિંદના પ્રાગૃષ્ઠિ-હાસિક યુગની આદિ થઈ તે પહેલાં પણ ધણાં વર્ષોથી (સર્વધર્મના) વારસામાં ઉતરી આવવાનું ધરાય છે છતાં તે એક જ ધર્મનાં હોવાનું માનવું રહે છે” એટલે ડૉ. બ્યુલરનું કહેવું એમ થાય છે કે પૂર્વભક્તિની આવી આવી રાહરસો બલે અતિ પ્રાચીનકાળે હિંદના સર્વધર્મોમાં પ્રચલિત દેખાતી હશે છતાં તે સર્વનું મૂળ તો એક જ ધર્મમાં-અને તે પણ જૈનધર્મમાં જ અપા-યતું નજરે પડે છે. અને તેમના આ અભિપ્રાયને વહેલી કે મોટી સર્વેને સંમતિ દર્શાવવી જ પડશે.

હવે સ્તૂપ ધરાવતા ત્રીજા સ્થાનનું-ભારહુતનું-વર્ણન આપીએ. ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે સર્વે સ્તૂપો જૈનધર્મનાં દ્યોતકરૂપ છે. પુ. ૧, પૃ. ૧૯૬માં સાંખ્યત કાર્ય છે કે, ભારહુત અને સાંખ્ય તથા મથુરાના સ્તૂપો-તોરણો એક જ પ્રકારના-કેમ જાણે એક બીજાની નકલરૂપ-હોઇને (જુઓ આ પુસ્તકના અંતે તેનાં ચિત્રો), તેમ જ પુ. ૪, પૃ. ૧૫૪માં મથુરા એન્ડ હટસ એન્ટીકવીટીઝ આધારે સાંખ્યત કરી બતાવ્યા પ્રમાણે મથુરા જૈનધર્મનું સ્થાન હોઇને, આ સ્થળોને પણ તેજ ધર્મના પ્રતિકરૂપે કરાવ્યા છે. વિદ્વાનોએ આ ભારહુત સ્તૂપને બૌદ્ધધર્મનું સ્મારક ગણ્યું છે, પરંતુ જનરલ કોનિંગહામ જેવા વિદ્વાનના ‘ભારહુત સ્તૂપ’ નામક પુસ્તકના શબ્દો લઇને પુ. ૨, પૃ. ૬૯, ટી. ૬૬માં જણાવ્યું છે તે પ્રમાણે તે સ્થળચિત્રોમાં બૌદ્ધની જાતકકથાનાં દસ્યો નથી. આ રીતે સર્વ તરેહના પ્રમાણોથી નક્કી કરી શકાય છે કે તે જૈન-ધર્મનું સ્મારક જ છે. વળી તેમાં પ્રસેનજીત કાશ્યપતિ અને અજીતશત્રુ મગધપતિએ ભક્તિભાવે ઉભા કરેલાં સ્તંભો આવેલા છે. આ રાજ્યો નિર્વિવાદીત રીતે જૈનમતાનુયાયી પૂરવાર થયા છે (પુ. ૧ તેમનાં જ્ઞાપતિ

ભુઓ) તેમજ તેઓ ચિત્રોમાં ભક્તિ કરતાં અને વંદન કરતાં દેખાય છે એટલે સિદ્ધ થાય છે કે તેમના ધર્મનાં જ સ્થાનો છે. પરંતુ આપણે તો અત્ર એ જોવાનું છે કે, તે સ્થળે જૈનધર્મના કયો બનાવ બનવા પામ્યો હતો કે તેને આટલું બધું મહત્વ કેમ આપાયું છે!

પુ. ૪, પૃ. ૩૦૪ ઉપર દાર્થીશુંકા શિલાલેખનું પંક્તિવાર વિવેચન કરતાં જણાવી ગયા છીએ કે, જૈન-પ્રજ્ઞમાં તેમના અરિહંત-તીર્થંકરના દેહને ન્યાં અસિદ્ધાહ દેવાયો હોય છે ત્યાં-સ્તૂપ ઉભો કરવાની પ્રથા ચાલી આવતી હતી. પરંતુ તે દાર્થીશુંકાના લેખમાં પંક્તિ ૧૪માં “કાયનિષિદી” અને પંક્તિ ૧૫માં ‘અરિહંતની નિષિદી” એવા બે શબ્દપ્રયોગો વપરાયલા દેખાય છે, જ્યારે નિષિદીનું વિવરણ કરતાં, જૈ. સા. સં. ના વિદ્વાન તત્રોએ “જન્મમરણને વટાવી ગયેલ કાયનિષિદીસ્તૂપ” એવા જ શબ્દો માત્ર વાપર્યાં છે; અને આ શબ્દો ઉપર પુ. ૪, પૃ. ૩૦૬માં નં. ૯૪, ૯૫ની દીક્ષામાં આપણે પણ જણાવ્યું છે કે, “કૈવલ્યજ્ઞાન જેને ઉત્પન્ન થાય તે નિયમ તરીકે હમેશાં મોક્ષે જાય જ, જ્યાં તે જીવને આ સંસારમાં જન્મમરણ ધરવાનો ફેરો કરવો પડતો નથી.” આ બધાનો ફલિતાર્થ એ થયો કે, નિષિદી બે પ્રકારની છે. એક કાયનિષિદી કે ન્યાં શરીરને હટાવ કરવામાં આવ્યું હોય અને સ્તૂપ ઉભો કરવામાં આવ્યો હોય તેવું સ્થાન; અને બીજી સામાન્ય નિષિદી =અરિહંતનિષિદી, કે ન્યાં આગળ તે જીવ અરિહંત પદને પામ્યો હોય અર્થાત ન્યાં આગળ તેમને કૈવલ્ય-પ્રાપ્ત થયું હોય ને સ્તૂપ ઉભો કરવામાં આવ્યો હોય તેવું સ્થાન. આ પ્રમાણે બે પ્રકારનાં સ્થાન ઉપર જૈનમંત્રપ્રદાયવાળાઓ પ્રાચીન સમયે સ્તૂપ રચતા હતા એવો અર્થ નિષ્પન્ન થયો. આ બે પ્રકારના મહાત્મ્ય વિશેષમાંથી, ભારહૂત સ્તૂપવાળા સ્થાને કયો બનાવ બનવા પામ્યો હતો તે આપણે હવે તપાસીએ.

પ્રાચીન સમયે મહાકોશળ ઉર્ફે અંગ દેશનું રાજનગર ચંપાપુરી હતું. પુ. ૧ માં પૃ. ૧૪૦-૧

માં તથા પુ. ૪ માં ચેદીદેશનું વર્ણન કરતાં પૃ. ૨૩૪થી ૨૩૬ સુધીમાં વિધિવિધ પુરાવાઓ (જેવા કે એન્શન્ટ ઇરાક ખાતે કર્નિંગહામ, અસ્તાવના પૃ. ૬; જ. રો. એ. ઓ. પુ. ૨૧, પૃ. ૨૫૭; ડો. કે. રા. ભાંડારકરકૃત અશોક પૃ. ૩૫ અને તેમનું રચેલું સભાપત્ર; કે. એન્શન્ટ ઇડિયા પૃ. ૧૪; ઇ. હી. કવો. ૧૯૨૬નું પૃ. ૬૧૨; જ. બી. એ. રી. સો. ૧૯૨૭, પૃ. ૧૩, પૃ. ૨૨૨; તે જ ગ્રંથનું ત્રીજું પુ. પૃ. ૪૮૨; એપીગ્રાફીકા ઇન્ડિકા, પુ. ૨, પૃ. ૩૬૨) થી પૂરવાર કરી આપ્યું છે કે તેની રાજધાની વર્તમાન મધ્યપ્રાંતના જબલપુર શહેરની પાસે ન્યાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો રૂપનાથનો ખડકલેખ ઉભો કરાચેલ નજરે પડે છે ત્યાં હતી (પુ. ૪, પૃ. ૨૩૬, ટી. નં. ૨૧). કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે, મહાકોશલ ઉર્ફે અંગદેશ તે હાલના મધ્યપ્રાંતવાળો જ લગભગ સર્વ પ્રદેશ હતો અને તેનું પાટનગર જબલપુરથી થોડે છેટે આવેલ રૂપનાથના સ્થાને ચંપાપુરો નામના નગરે હતું. (આગળ ઉપર સવિસ્તર અને દલીલો-પૂર્વક પાછું વર્ણન આપ્યું છે તે ભુઓ.) આ ચંપા-નગરીમાં શ્રીમહાવીરે દીક્ષા લીધા પછીનું આરમ્ભ ચોમાસું (જૈ. સ. પ્ર. પુ. ૪, પૃ. ૨૦૦) કર્યું છે. જો આદ-એટલે કાર્તિક શુકલ પૂર્ણિમા આદ-વિહાર કરીને હજારેક મહિનાનો કાળ તેમણે આ નગરીની આસ-પાસના પ્રદેશમાં ભ્રમણ કર્યાં કર્યું છે. આ હ માસના અવધિ દરમ્યાન શ્રીમહાવીરને કાનમાં ખીલા નંખાયા નો અને તેને ત્રણેક મહિના આદ, ખરક નામના વૈદ્યે મધ્યમ અપાપા નગરીમાં ખેંચી કાઢવાનો-મળી બે બનાવો બનવા પામ્યા હતા. આ સર્વ હકિકત જૈનશાસ્ત્ર પ્રમાણિત છે. છેવટે વૈશાખ સુદ ૧૦ (ઇ. સ. પૂ. ૫૬૮માં દીક્ષા-૧૨ વર્ષ=ઈ. સ. પૂ. ૫૫૬માં) ના દિવસે પાછલા પહેરે પોતાની ૪૨ વર્ષની ઉંમરે તેમને કૈવલ્યજ્ઞાન ઉત્પન્ન થયું છે. તથા તે દિવસની ધર્મોપદેશના નિષ્ફળ જવાથી રાતોરાત આરયોજનનો

(૪) મધ્યપ્રાંતનું સ્થાન જ હહી આપે છે કે હાલમાં બંગાળ ધલાહાના લાગલપુર જલ્લામાં આવેલ ચંપાનગરીને

અને આ પ્રાચીન સમયની ચંપાનગરીને કોઇ સંબંધ જ નથી.



વિહાર કરી ઉપરમાં જુઓ. પૃ. ૩૧૦) બીજીવાર પાછા મધ્યમ અપાપા નગરીએ પોતે આવ્યા છે અને વૈશાખ સુદ ૧૧ ના દિવસે ચતુર્વિંશતી સ્થાપના કરી છે. સર્વ કથનનો સાર એ થયો કે શ્રીમદ્દાવીરે ચંપા-નગરીમાં બારમું ચોમાસું કર્યા બાદના છમાસ જેટલો કાળ, તેની આસપાસના પ્રદેશમાં જ બતીત કર્યો છે. છેવટે વૈશાખ સુદ ૧૦ ના કૈવલ્યપ્રાપ્તિ થઈ છે. તથા વૈશાખ સુદ ૧૧ ના મધ્યમ અપાપા (ઉપર પૃ. ૩૧૧માં સાબિત કરી ગયા પ્રમાણે સાંચી-હિલ્સાનગરી) માં સંઘની સ્થાપના કરી છે. ઉપરાંત સૌથી મહત્વની બીના તો એ છે કે કૈવલ્યપ્રાપ્તિના અને સંઘ સ્થાપનના સ્થાન વચ્ચે કમમાં કમ બારેક ચોળનનું અંતર હોવાનું સ્પષ્ટ થાય છે.

ઉપર પૃ. ૩૧૩ માં પૂરવાર કરી ગયા છીએ કે, જૈનસંપ્રદાયમાં બે પ્રકારના સ્થાને સ્તૂપો રચાતા હતા, એક અરિહંતના કૈવલ્યપ્રાપ્તિના સ્થાને, અને બીજું તેમના નિર્વાણસ્થાને. વળી પૃ. ૩૧૧ માં સિદ્ધ કરી ગયા છીએ કે સાંચી-હિલ્સા પ્રદેશમાં તેમનું નિર્વાણ થયું હતું અને તેથી જ તે સ્થાને સાંચી-સ્તૂપ નં. ૧ તરીકે જાણીતો થયેલ ટોપ ઉભો કરાયો છે, એટલે જો તેમના કૈવલ્યપ્રાપ્તિના સ્થાને પણ કોઈ સ્તૂપ ઉભો કરાયો હોય તો તે સ્તૂપ અને આ સાંચી સ્તૂપ વચ્ચેનું અંતર, લગભગ બારેક ચોળનનું હોતું જોઈએ. હવે જો બારહુત સ્તૂપની આપણે ચર્ચા કરી રહ્યા છીએ તેનું સ્થાન જો તપાસીશું તો, ઉપર દર્શાવી ગયા પ્રમાણે ચંપાનગરીના (વર્તમાન કાળના રૂપનાથ ખડક લેખવાળા સ્થાન) પ્રદેશમાં જ આવેલું તેમજ સાચીથી લગભગ સવાસોથી દોઢસો માર્ગલના અંતરે જ આવેલું ગણાય તેમ છે. જો કે બારીકાઈથી માપીએ તો અત્યારના હિસાબે તે અંતર પંદરેક

ચોળન કહેવાય, પરંતુ પૂર્વના સમયે કાં તો, ચોળનનું પ્રમાણ અન્ય રીતે ગણાતું હોય અથવા તો શાસ્ત્રકારનું કથન ‘બાર ચોળન જ’ એમ નહીં પણ તેની આસપાસ એટલે એકાદ બે ચોળન એણું કે વધતું એમ કહેવાનું પણ હોય. ગમે તે પ્રકારે લેખો પરંતુ તેથી આપણા અનુમાનને કોઈ રીતે તે બાધક જણાતું નથી. એટલે સાબિત થઈ ચૂક્યું ગણાશે કે જેમ સાંચી સ્તૂપ શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણસ્થાન છે તેમ આ બારહુત સ્તૂપ તેમનું કૈવલ્યસ્થાન છે. (પુ. ૩, પૃ. ૩૦૫, ટી. ૬૧). વળી ઉપર સિદ્ધ કરી ગયા પ્રમાણે જ્યાં બન્ને સ્તૂપો જૈનધર્મના જ દ્વાતકરૂપ છે તેમજ—જેની<sup>૧</sup> જોવાઈ લગભગ ૮૦ ફીટ અને પહોળાઈ ૧૫૦ ફીટ ગણાય છે—તેવી આ બન્ને ઇમારતો યુગના યુગ પસાર થઈ ગયા છતાં, તે બનાવોની સાક્ષી પૂરતી નજરે વિદ્યમાન પડી રહી છે, ત્યાં શંકા ઉઠાવવાનો અવકાશ જ ક્યા રહે છે ? અને એટલું તો સ્વીકારવું જ પડશે કે કદપનાઓના અનેક ગોળાઓ ગળડાવ્યા કરતાં પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ જો મળતું હોય તો તે વધારે વજનદાર લેખાય જ. વળી વિશેષ સમર્થન આપતી ખાત્રી તો એ ઉપરથી થાય છે કે, આ બારહુતના સ્તૂપના સ્થાનપ્રદેશનો નકશો (પુસ્તકને અંતે આપેલ છે) જનરલ કનિંગહામે જે ચીતરી બતાવ્યો છે તે, અને જૈન-શાસ્ત્રમાં શ્રીમદ્દાવીરને કૈવલ્ય ઉપજ્યાના સ્થાનનું જે વર્ણન કરી બતાવ્યું છે તે બંને ઇતિખાત, અરસપરસ આબેહુલ મળતા આવે છે. એટલે સર્વ પ્રકારની પરિ-સ્થિતિનો વિચાર કરતાં જે સાર ઉપર આપણે આવ્યા છીએ તે ચોક્કસ અને શંકારહિત જ લાગે છે.

આ ઉપરથી જે બીજાં એક સાર બોધી શકાય છે તે પણ પ્રસંગોપાત્ત જણાવી દઈએ; કે, જો સ્તૂપના સ્થાનમાં, ભરમ કે શરીરના અવયવોના કોઈ અવશેષ

(પ) તેના માપ વિશે “હિલ્સાટોપ્સ” નામે પુસ્તકમાં તેના કર્તા સર કનિંગહામે પૃ. ૧૮૬ ઉપર આ પ્રમાણે શબ્દો લખ્યા છે:—The total height of the building including the cupolas, must have been upwards of one hundred feet. The base of the Tope is surmounted by a massive colonnade, 144

feet in diameter—( p. 187 )=ધ્રુમક-કળશ સહિત આખી ઇમારતની કુલ જોવાઈ એકસો ફીટથી વધારે હોવી જોઈએ. સ્તૂપના બેંચ તળીયાને ફરતો, બારે વજનના અને સમાન અંતરે ઉભા કરેલ, સ્તંભોનો કોટ કરેલ છે. તે કોટની લંબાઈ પૂર્વથી પશ્ચિમ ૧૪૪ ફીટ અને ઉત્તરથી દક્ષિણ ૧૫૧ ફીટની છે. પૃ. (૧૮૭).

જળવી રાખેલ માલમ પડે, તો તે સમાધિ સ્થાન સમજવું અને તેવું કાંઈ ન માલમ પડે તો તે કેવળ જ્ઞાનપ્રાપ્તિનું સ્થાન સમજવું.

આ પ્રમાણે અનેક સ્તૂપોમાંના મુખ્ય ત્રણ-અમરાવતી, સાંચી અને ભારદ્વતનાં સ્થાનવાળાનાં પ્રભાવ વિશેની ઝોળખ આપી ચૂક્યા છીએ. આ

૪

નં. ૧ વિભાગે મોઘમ ટીકાનો અને નં. ૨, ૩ વિભાગે મેં સ્થાપિત કરેલાં નવા સિદ્ધાંતોમાંના જે બે ત્રણ મુખ્ય છે અને જેના ઉપર ટીકાકારોએ પૂછેલા કેટલાક પ્રશ્નોના ઉત્તરો અવલંબે છે, તેવાનો ખુલાસો આપી ગયો છું. હવે સીધા ઉકાવેલ શંકાવાળા પ્રશ્નોના ઉત્તર આપીશ. આવા પ્રશ્નોનું નિરાકરણ કરતાં, તેને બે પ્રકારમાં વહેંચી શકાય છે. પ્રથમમાં મારા લખાણનો આગલો પાછલો સંબંધ કે ભાવાર્થ તપાસ્યા વિના અથવા તો સંભાળપૂર્વક વાચ્યા વિચાર્યા વિના જ, કાણુ જાણે શું કારણથી મારા લખાણ પ્રત્યે પૂર્વ-અહ બંધાર્થ જવાથી કે, ચૈનકન પ્રકરણ સામાને ઉતારી નાંખવાથી પોતાની વિદ્વતા તરી આવી ગણાય તેવા ખ્યાલથી કે ગમે તે ગૂઢ આશયથી હોય, પણ લખાણ કરી જવાયું દેખાય છે. અને બીજામાં ખરા અભ્યાસીયોગ્ય જ્ઞાસાઘાત્તથી કામ લેવાયું દેખાય છે. આ બીજા પ્રકારવાળાના ખુલાસા આપવાનું કાર્ય હાથ ધરવા પૂર્વે, પ્રથમ વાળાએ કર્ષી રીતે પ્રશ્નો ઉપસ્થિત કર્યા છે તે જણાવીશું. જેથી અને ઉપર કરેલી ટીકા કેટલે દરજ્જે સાચી છે તે વાંચકા સ્વયં વિચારી લેશે.

(૧) “પ્રાચીન ભારતવર્ષનાં પહેલા પુસ્તકે” “બુદ્ધોગની દૃષ્ટિએ કાંઈક પરિચય”ના શિર્ષકવાળો તૃતીય પરિચ્છેદ છે. તેમાં પ્રાચીન સમયે, આર્યાવર્તના જે સાડી પચીસ દેશો કહેવાતા હતા તેનું ટૂંક વર્ણન પૃ. ૪૬ થી ૫૫ સુધી પ્રથમ, અને તે પછી રેવરંડ એસ. બીલ. કૃત રેકર્ડઝ ઓફ ધી રેસ્ટરન વર્લ્ડઝમાં આપેલ ૮૦ પ્રદેશનું વર્ણન પૃ. ૫૬ થી ૬૮ સુધી આપ્યું છે. આ પુસ્તક, બૌદ્ધસંપ્રદાયી અને પેલા પ્રખ્યાત યાત્રિક હયુએનશાંગે લખેલ પોતાની હિંદની મુસાફરીના હેવાલનો અંગ્રેજીમાં અનુવાદ ગણાય છે.

સ. ઇ. પૂ. ૧૫, પૃ. ૨૦માં નોંધ લીધા પ્રમાણેના બાકી રહેતા માણિક્યાલ, સારનાથ અને અનુરાધપુર વિશે કે, પૃ. ૩૦૭ ઉપર આપણે નિર્દેશ કર્યા પ્રમાણે મથુરા, ઉદયગિરિ અને તક્ષિલા વિશેના સ્તૂપોના મહાત્મ્ય વિશે જણાવવાની અત્ર જરૂરિયાત દેખાતી ન હોવાથી હવે આપણે આગલ વધીશું.

ઉપરોક્ત નિર્દિષ્ટ, ૮૦માંના કયા કયા પ્રદેશો, પ્રથમ જણાવેલ આર્યાવર્તના સાડી પચીસ દેશોમાં સમાઈ શકતા તેની સમજ માટે સર્વના આંક દર્શાવીને નકશો પથ્ય સંયુક્ત કરેલ છે. આ પ્રકારે કરેલ વર્ણનમાં આર્યાવર્તના દેશોમાંના નં. ૨ વાળા પાંચાલ દેશમાં, હયુએન-શાંગવાળા નં. ૧૬થી ૨૪ સુધીના અને નં. ૩વાળા કાશલમાં નં. ૨૫થી ૨૭ સુધીના પ્રદેશોનો સમાવેશ થતો જણાવ્યો છે; તેમાંના ૨૪ નંબરનો પ્રદેશ કાન્ય-કુબ્જનો છે અને નં. ૨૫નો અયોધ્યાનો છે. આ નં ૨૫વાળાનું વર્ણન નિમ્નલિખિત શબ્દોમાં મેં વર્ણવ્યું છે.

“[૨૫] નં. ૨૪થી અગ્નિપૂલ (પૃ. ૨૨૪) ૬૦૦ લી.ના અંતરે અને ગંગાનદી ઝોળગીને દક્ષિણે અયોધ્યાનું રાજ્ય છે (મારા મતથી તેનો ઉચ્ચાર અયોધ્યા નહિ પણ આયુધ્યા કરવો જોઈએ). કાનપુર શહેરવાળો આ પ્રદેશ છે કે જેના ચોખ્ખાઓ અત્યારે મૃલ જોવા પહેલવાન ગણાય છે). વિદ્વાનોએ તેને અયોધ્યા-સાકેત ગણ્યો છે, તેથી જ મુંઝવણમાં પડ્યા છે. ન્યારે હું ધારું છું તે પ્રમાણે આયુધ્યા તરીકે તેને ગણવાથી બધો ઉકેલ આવી જાય છે. સર કનિંગહામે (જુઓ તેમની બુદ્ધોગ પૃ. ૩૮૫) આ સ્થાનને કાનપુરની વાયવ્ય દિશામાં ૨૦ માઈલ અંતરે કાંકુપુર નામનું પુરાણું શહેર આવેલ છે તેને ઝોળખાવેલ છે.”

ઉપર ટાંકેલ અવતરણથી સર્વ કાર્ષ સમજી શકશે કે નં. ૨૪ પછીના ૨૫માંના વર્ણનમાં અપાયેલા મૂળ શબ્દો રે. વે. વ. માંથી અક્ષરશઃ ઉતારેલા છે. ન્યારે તે મતથી જુદા પડતા મારા વિચારો મેં કૌસમાં લખ્યા છે. મતલબ કે કાન્યકુબ્જથી દક્ષિણે ગંગા નદી ઝોળગીને જે પ્રદેશ આવે તેને અયોધ્યા નામ તો રે. વે. વ. માં અપાયલું છે, ન્યારે મેં તેને

અયોધ્યા નહિ પણ તેનો ઉચ્ચાર આયુધ્યાજ હોવાનું નોંધ્યું છે તથા તેમ કરવા માટે દહાલો અને પૂરાવા પણ આપ્યા છે. વળી અયોધ્યા નગરી તો સર્વ કોઈ જાણે છે તેમ ગંગાની ઉત્તરે આવેલી છે જ્યારે અન્ને ન રપવાળા પ્રદેશને તો, કાન્યકુબ્જની દક્ષિણે (અથવા વધારે સ્પષ્ટ કરીએ તો અગ્નિખૂણે) તેમજ ગંગા નદીની દક્ષિણે હોવાનું તે ગ્રન્થમાં કહેલ છે, જેનું સ્પષ્ટીકરણ કરતાં પ્રા. ભા. ૧, ૫. ૭૮ માં મારે જણાવતું પડ્યું કે “અંગ્રેજ શબ્દોમાં લખવામાં આવતી એક પ્રજા છે, જેનું નામ આયુધ્યા જ છે અને તેનો પ્રાંત, ચીનાઈ યાત્રિઓના લખવા પ્રમાણે O-yu-to. કહેવાતો અને તેની રાજધાની Sachi હતી. વળી તે સ્થળને કાન્યકુબ્જના અગ્નિખૂણે (South-east) આવી રહ્યાનું ખતાવ્યું છે, જ્યારે ઇતિહાસકારોએ ( ર. વે. વ. ના લેખકે ) આયુધ્યાને બદલે અયોધ્યા ગણીને ( ક્યાં એક પ્રજાનું નામ અને ક્યાં એક શહેરનું નામ ) તેના રાજનગરને ( Sachi=Saket ) ઠરાવી દીધું. કારણ કે સાકેત તે અયોધ્યાનું ખીણું નામ હતું. ક્યાં સાંચો અને ક્યાં સાકેત ? ( ખે શબ્દોમાં કોઈ જાતનો મેળ ખરો ? ) પણ તેમની આ જૂલ, તે ઉપરથીજ સાબિત થાય છે કે ચીનાઈ યાત્રિકોએ સાચીને કાન્યકુબ્જ (કનોજ)ના અગ્નિખૂણે હોવાનું જણાવ્યું છે. જ્યારે અયોધ્યા ઉર્ફે સાકેત તો, કનોજની ઉત્તરે કેટલાય માઇલ ઉપર આવેલું છે. (ક્યાં અગ્નિખૂણા એટલે south-east અને ક્યાં ઉત્તર એટલે north ? શું ઉત્તરે આવેલું શહેર દક્ષિણે આવ્યાનું લખી શકાય ખરું ? તેમજ South & North તે બંને એક કહી શકાય ખરું ? મતલબ કે અયોધ્યા પણ જુદું અને આયુધ્યા પણ જુદાં; અને તેથી જ સર્વ જૂલ ઉપસ્થિત થવા પામી છે. ” આટલા વિવેચનથી સ્પષ્ટ થશે કે નં. રપના પ્રદેશને અયોધ્યા ઠરાવતો અભિપ્રાય તો મૂળ લખાણનો જ છે.

પણ હું તેમના મતથી જુદો પડું છું અને તેથી જ મેં વિવેચન કર્યું છે. છતાં ‘અયોધ્યાતીર્થ’ નામક પુસ્તકના કર્તા સાહિત્યમનિષી પંડિત જ્યેષ્ઠારામ શર્મા નામે એક વિદ્વાન ‘જૈન’ પત્રમાં એક લેખ લખતાં જણાવે છે કે “ડો. શાહી ગ્રંથનું મનન કરતાં અયોધ્યા માટેનો એ ભાવાર્થ નીકળે છે કે અયોધ્યા એ વાસ્તવમાં અયોધ્યા નથી પણ આયુધ્યા છે,” એટલે તેમના કહેવાની મતતઃપ એમ થતી દેખાય છે કે, ગંગાની દક્ષિણે આવેલા નં. રપવાળા પ્રદેશને અયોધ્યા તરીકે હું જ ઓળખાવી રહ્યો છું અને જે ખરી અયોધ્યા નગરી છે તે મારે માન્ય નથી. આ પ્રમાણે ટીકા અને મૂળ લખાણ વચ્ચેનો ભેદ ખ્યાલમાં રાખ્યા વિના જે મૂળ ગ્રન્થકારના શબ્દો મારા તરીકે માની લઈને તેઓ પોતાના અંતઃકરણના ઉભરા અનેક રીતે ઠાલવે ગયા છે; તથા “અયોધ્યાતીર્થ”ની ઓળખ આપતાં કેટલાયે ઉત્તારાનાં પાનાંને પાનાં બરીને છેવટે પોતે રચેલ ‘અયોધ્યા કા ઇતિહાસ’ નામની પુસ્તીકા વાંચવાની ભલામણ જીસાસ વર્ગને કરી છે તો વાચક-વર્ગ સમજી શકશે કે આમાં મારો કેટલો દોષ ગણાય ?

(૨) આ અયોધ્યા શબ્દ સંબંધમાં આચાર્યશ્રી વિજયેન્દ્રસૂરિએ પણ પોતે લખેલ “પ્રાચીન ભારતવર્ષનું સિંહાવલોકન” નામક પુસ્તકમાં ઉપરનાજ વિદ્વાન પંડિતની પેઠે ઉદગાર કાઢ્યા છે. તે પુસ્તકના ૫.૧૦૭માં તેઓ પોતાના અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતાં જણાવે છે કે ‘ઉપરની હકીકતથી ભાવાર્થ એવો નીકળે છે કે અયોધ્યા એ વાસ્તવમાં અયોધ્યા નથી પણ આયુધ્યા છે.’ ઉપરના પારિભ્રાષ્ટ્રમાં પં. શર્માજીને ઉત્તર અપાયો છે તે જ અત્ર પણ લાગુ પડવાનું સમજી લેવું.

(૩) આ પ્રમાણે આચાર્ય મહારાજે એક જ ઠેકાણે આવેલા વર્તાવ કર્યો છે એમ નથી પરન્તુ, “અશોકના શિલાલેખો ઉપર દૃષ્ટિપાત” નામની જે એક પુસ્તીકા તેમણે બહાર પાડી છે તેમાં પણ

(૧) ઉપરના વિદ્વાને અને આચાર્યશ્રીએ લખેલ શબ્દો અક્ષરશઃ એક ખીલની કોપી જ દેખાય છે. ઉપરાંત ‘ડાક્ટર શાહી’ શબ્દ જે ઉપરના વિદ્વાને વાપર્યો છે તે પણ

આચાર્યશ્રીએ જ ધરેલ છે. એટલે આ બંનેને કેમ ભણે પરસ્પર પ્રેરણા ન મળી હોય તેવા વર્તાવ થઈ જતો પણ જણાય છે.

તે જ મિશ્રાલે કામ લીધે રાખ્યું છે; અનેક વિદ્વાનોનાં મંતવ્યો—વિદ્વાનોથી હું બિન મત ધરાવતો હોઈ, કેવળ તેને ઉદ્કૃત કરી મારા પુસ્તક આલેખનમાં તે ઉપર મેં વિવાદ કર્યો છે. એટલે કે ઉદ્કૃત કરેલ મંતવ્યો મારાં નથી, છતાં તેવાં અવતરણો મારાં જ વિદ્વાનો છે એમ ગણી તે પુસ્તિકામાં તેમજ તેમના પ્રકાશિત અન્ય ગ્રંથોમાં, અવકાશ મળતાં જ તેની સારી રીતે ખખર લઈ લીધી છે. આવાં ચારેક દૃષ્ટાંતો તેમણે પુસ્તિકા બહાર પાડી, તે અરસામાં જ મુંબઈના સાપ્તાહિક “યુજ્વરાતી પત્ર”ના તા. ૨૫-૧૦-૩૬ના અંકમાં પૃ. ૧૫૬૩ ઉપર મેં ટાંકી ખતાવ્યાં છે. વાચકવર્ગને તેનો ખ્યાલ મળી શકે તે સારૂ તે પત્રમાંથી તેની નકલ અંતર ઉતારું છું:—

(૧૦-૧૧) પૃ. ૪૯<sup>૭</sup> ઉપર તેમણે માફે મંતવ્ય ઉનાર્યું છે તેના શબ્દો આ પ્રમાણે છે “અત્યાર સુધી સર્વેની માન્યતા એમ છે, કે અશોક અને ત્રિયદશિન તે બંને એક જ વ્યક્તિ છે, ન્યારે મારા મંતવ્ય પ્રમાણે તે બંને બિન બિન વ્યક્તિઓ લાગે છે અને અશોક પછી તેના પૌત્ર રાજા ત્રિયદશિને રાજ્યની લગામ ગ્રહણ કરી છે” —“બાદ ત્રિયદશિન ઉર્ફે સમ્રાટ સંપ્રતિ થયો, એમ કહીને તેમણે ત્રિયદશિન અને સંપ્રતિની અભિજ્ઞતા સ્વીકારી છે” એટલે એમ તો તેઓએ સ્વીકાર્યું છે કે, મારો મત નીચે પ્રમાણે જ છે. (૧) અશોક એક વ્યક્તિ છે (૨) ત્રિયદશિન બીજી વ્યક્તિ છે. (૩) ત્રિયદશિનનું બીજું નામ સંપ્રતિ છે. (૪) અશોક પછી તેનો પૌત્ર ત્રિયદશિન ઉર્ફે સંપ્રતિ ગાદીએ આવ્યો છે. આ પ્રમાણે મારા મતનું ઉચ્ચારણ કરે છે, છતાં પોતે પૃ. ૩૬ ઉપર જણાવે છે કે, “સેન્ટ્રાલ સ્કેલે અશોક એમ માની લઈએ તો અશોકને લેખક મહાશય સંપ્રતિ માને છે.” એટલે કે અશોકને હું સંપ્રતિ માનું છું. વળી પૃ. ૬૦ ઉપર લખે છે કે, “લેખકે અશોક અને સંપ્રતિ (ત્રિયદશિન)ને એક ગણી અશોકને ઉડાડી મૂક્યો છે એટલે કે અશોક નામે વ્યક્તિ નથી થઈ”

એમ માફે માનવું ગણાવે છે. હવે વિચારો કે એક વખત ઉપરની ચાર વસ્તુસ્થિતિ મારાં મંતવ્ય તરીકે પોતે લેખાવે છે અને બીજી વખતે પાછી તેનાથી ઉલ્ટી જ સ્થિતિ મારાં મંતવ્ય તરીકે તેઓશ્રી મનાવવા મથે છે. આ બધામાં શું સમજવું? અને મારાં મંતવ્ય તરીકે તેઓ કયાંથી લાવ્યા?

(૧૨-૧૩) તેવી જ રીતે પૃ. ૧૯ ઉપર ડૉ. પીટરસનનું, પૃ. ૩૦ ઉપર ડૉ. લાંડારકરનું, અને પૃ. ૫૦-૫૧ ઉપર ડૉ. ફ્લીટ આદિનું—એમ વિદ્વાનોનાં મંતવ્યો ટાંકી તે ઉપર મેં વિવેચન કર્યું છે; તે ત્રણે મતો કેમ જાણે મારા જ હોય? (જો કે મેં તો પાછા તેમાં સુધારા જ સૂચવ્યા છે) કાઈ એવો નિયમ હોતો નથી કે એક જણે અમુક મત દર્શાવ્યો તે જ મત સર્વેએ ગ્રહણ કરવો જ જોઈએ. અરે આ તો પ્રથમ દર્શની હકીકતો ચાલે છે, તેમાં તો અનેક મતમતાંતર નજરે પડે, પણ કેટલીક બાબતો તો સિદ્ધ થયેલી હોય છે જ છતાંયે નવી હકીકતો ઉપગ્રબ્ધ થતાં તે સિદ્ધ થયેલીને પણ ફેરવવી પડે છે—એમ ગણીને પોતે પોતાનો મત દર્શાવવા મંડી પડ્યા છે. વાસ્તવિક તો એમ કહેવાય કે, તે ત્રણે વિદ્વાનોના મતથી જુદા પડી જેમ મેં સુધારા સૂચવ્યા તેમ તેઓ પોતે પણ સુધારા સૂચવી શકે. આમાં એકલા મને જ ઉધડો લેવાનું ધોરણ તેમણે જ સ્વીકાર્યું છે તેને બદલે જો વિદ્વાનોનાં મંતવ્યો છે તેમને પણ ઉધડા લેવા હતા. અથવા એમજ કહેવું જોઈતું હતું કે આનો અર્થ આમજ થાય છે માટે તે ઉપર કાઈ એ હવે સુધારો સૂચવવો જ જોઈએ નહીં. ઉપરના અવતરણથી વાચક તરત ખ્યાલ બાંધી શકશે કે, વસ્તુસ્થિતિ ક્યાં ને કેવી છે!

(૪) અયોધ્યા શબ્દ ઉપર ટીકા કરનાર, (૧)માં દર્શાવેલ સાહિત્યમનીષી પં. જ્યેષ્ઠારામ શર્માજીએ માફે કથન ટાંકીને તા. ૧૩-૨-૩૮ ના “જૈન” સાપ્તાહિકમાં પૃ. ૧૬૧ ઉપર “સેનાધિપતિ મગેન્દ્ર રાજા પુષ્યમિત્ર અને કલિંગાધિપતિ સમ્રાટ મહારાજા

ખારવેલ” શિર્ષક નીચે પોતાના વિચાર લગભગ પાા કાલમ ભરીને દર્શાવ્યા છે. તેમના મુખ્ય શબ્દો આ પ્રમાણે છે:-

“ડો. સાહેબે ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’માંના સત્તાધીશ રાજ્યો, પૂ. ૧૦૫, ૧૭૦, ૩૨૪ માં વેદધર્માવલંબી બ્રાહ્મણ રાજ્ય પુષ્પમિત્રને ખારખાર હાથીશુંકાના શિલાલેખોનો સહારો લઇ જૈનધર્મો ક્ષત્રિય રાજ્ય ‘નંદ વંશમાંનો આઠમો નંદ’ બનાવી દીધો છે. જે સાહિત્યમાં સત્યથી વેગળું છે.”

આ શબ્દો કેવા યથાર્થ છે તેની હકીકત તપાસીએ. તેમણે સત્તાધીશ રાજ્યોનો નિર્દેશ કરેલ છે તેનું વર્ણન “પ્રાચીન ભારતવર્ષ” પુસ્તક ૧ લામાં મેં આપ્યું છે. તે પુસ્તકના પૃ ૧૦૫, ૧૭૦ અને ૩૨૪ માંથી એકે ઉપર આ વિષયનું આલેખન જ નથી કરાયું. ત્યાં તો અન્ય વિષયનો અધિકાર વર્ણવાયો છે. એટલે તેમણે ટાંકેલ શબ્દોની ગોત કરવી તે નિરર્થક ગણાય. છતાં તેમના લેખની મિતિ તા. ૧૩-૨-૩૮ ની હોવાથી, તે મુદત સુધીમાં પ્રાચીન ભારતવર્ષની મારી યુજારતી શ્રેણીના ભાગ ૨-૩ અને અંગ્રેજી શ્રેણી (Ancient India) નો પ્રથમ ભાગ બહાર પડી ગયા હતા. તેમાંના કોઈમાંથી કદાચ ઉતારો લેવાયો હોય તે ગણતરીએ મજકુર ત્રણે પુસ્તકો પણ જોઈ વાળ્યાં; તો તે તે પૃષ્ઠોએ તેમાં પણ અન્ય વિષયો જ સમજાવેલ દેખાયા. એટલે મૂળ શબ્દો મેં કયા લખેલ છે અને તેમની ટીકા કેટલી વાળી છે તે તપાસવાનો મારો હેતુ અફળ થયો. પરંતુ તેમણે ટાંકેલ શબ્દોના બાવાર્થ તો સ્પષ્ટ છે એટલે તે ઉપર મારો ખુલાસો રજુ કરી શકીશ.

વેદધર્માવલંબી બ્રાહ્મણ રાજ્ય પુષ્પમિત્રને મેં કદાપી જૈનધર્મો કહ્યો નથી; એટલું જ નહિ પણ તેવો કિંચિત પ્રયાસ પણ કર્યો નથી. ઉલટું પુષ્પમિત્ર શુંગવંશી ગણાતો હોવાથી તેને એકલાને નહિ, પણ તેના આખાથે શુંગવંશને ચુસ્ત વૈદકમતાનુયાયી મેં લેખવ્યો છે. તેમનો આખોયે ઈતિહાસ પુ. ૩ માં અપાયેલ છે. વળી તેણે તથા તેના પુત્ર અગ્નિમિત્રે પંડિત પતંજલિના નેતૃત્વ નીચે અશ્વમેધ યજ્ઞો કર્યાની

હકીકત પણ તેમાં વર્ણવી છે. એટલે પછી તેને તો શું, પણ તેના પુત્રને કે કોઇ વંશજને હું જૈનધર્મો ઠરાવવાનો પ્રયત્ન કરું તે તો, સસલાને શિંગડા હોવાનું જણાવ્યા જેવું જ લેખાય. છતાંય એક વસ્તુ યાદ આવે છે, ને સંભવ છે કે તેને અનુલક્ષીને તેમણે “નંદવંશમાંનો આઠમો નંદ” એવા શબ્દો લખ્યા હોય. હકીકત એમ છે કે, હાથીશુંકાના લેખમાં કલિંગપતિ ચક્રવર્તી ખારવેલે મગધપતિ બૃહસ્પતિ મિત્રને, તથા આંધ્રપતિ શ્રીમુખ શ્વાતકરણિને ઠરાવ્યાનો ઉલ્લેખ છે. પરંતુ આ બૃહસ્પતિમિત્ર કોણ તેની માહિતી વિદ્વાનોને મળતી ન હોવાથી, બૃહસ્પતિનું પર્ણાવાચી નામ પુષ્પ ઇર્ષ શકે છે, મારે બૃહસ્પતિમિત્ર અને પુષ્પમિત્ર એક જ વ્યક્તિ છે એમ ઠરાવી દીધું છે. તથા પુષ્પમિત્રનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૮૮ લગભગનો હોવાથી ખારવેલ અને શ્રીમુખનો સમય પણ તે જ પ્રમાણે માની લીધો છે. પરંતુ બૃહસ્પતિમિત્ર, તે મગધસામ્રાજ્ય ઉપર અધિકાર ભોગવી રહેલ નંદવંશી નવ નંદ રાજ્યોમાંનો આઠમો નંદ હતો; ને તેનો રાજ્યકાળ ઈ. સ. પૂ. ૪૧૫ થી ૪૧૨નો, તેને ઠરાવનાર ખારવેલનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૪૨૯ થી ૩૯૩ નો, અને તેના સમકાલીન આંધ્રવંશના સ્થાપક શ્રીમુખનો ઈ. સ. ૪૨૭ થી ૪૧૪નો છે એમ તે પ્રત્યેકનાં જીવનક્રિતાંત લખતી વખતે અનેક પૂરાવાઓ અને પ્રમાણો આપી મેં સાબિત કર્યું છે. મતલબ કે મારા મંતવ્ય પ્રમાણે ખારવેલ, શ્રીમુખ અને આઠમો નંદ ઉર્ફે બૃહસ્પતિમિત્ર એ ત્રણે જણા સમકાલીન હતા જ, પરંતુ પુષ્પમિત્ર તો તેમના પછી લગભગ અઢીસો વર્ષે થયો છે. આ ચાર વ્યક્તિઓમાંની, પ્રથમની ત્રણ જૈનધર્મો છે જ્યારે પુષ્પમિત્ર વૈદિકધર્મો છે. એટલે જ બૃહસ્પતિમિત્ર ઉર્ફે આઠમો નંદને મેં જૈનધર્મો કહ્યો છે અને બૃહસ્પતિમિત્ર તથા પુષ્પમિત્રને ભિન્ન ભિન્ન માન્યા છે. છતાં તેમની પોતાની માન્યતાની પેઠે હું પણ પુષ્પમિત્રને બૃહસ્પતિમિત્ર જે લેખું છું તેવી કલ્પના પં. શર્માજીએ ધડી કાઢી છે તથા પોતાના ત્રાજવે, બીજાની માન્યતાનો ન્યાય ઉપર પ્રમાણે તોળી કાઢ્યો દેખાય છે. કોણ

ફેટલો દોષિત છે તે આટલા ખુલાસાથી વાચકો સ્વયં વિચારી શકશે.

બીજીની માન્યતાને મારી હોવાનું માની લઈ જે અનેક આરોપો મારા ઉપર મૂકાયા હતા તેમાંના નમુના તરીકે ચાર પાંચ ઉપર પ્રમાણે બતાવ્યા છે. જે સીધા સવાલરૂપે કેવળ અભ્યાસીની દૃષ્ટિથી પ્રશ્નો પૂછાયા હાશે છે તેના ખુલાસા હવે આપું છું.

“મુંબઈ સમાચાર” પત્રના તા. ૩૧-૮-૧૯૩૭ મંગળવારના અંકમાં શ્રીયુત્ ફતેહચંદ વીડલદાસે લગભગ બે ડઝન જેટલા ખુલાસા પૂછ્યા છે. તેમાંના ઘણા-ખરાનો સમાવેશ પૂ. આ. મ. ઈન્દ્રવિજયસૂરિજીએ ઉપસ્થિત કરેલા પ્રશ્નોમાં થઈ જતા હોવાથી પૃથકપણે તેનો ઉત્તર વાળવા આવશ્યકતા રહેતી નથી. પરંતુ ઐતિહાસિક પ્રશ્નને નહીં સ્પર્શતો-જે એક મુદ્દો તેઓએ મારા લક્ષ ઉપર મૂક્યો છે તે માટે તેમનો ઉપકાર માનું છું; અને તે અંગે ખુલાસો કરવાની મારી ફરજ સમજું છું. આ મુદ્દો અમારા સંપ્રદાયના પૂ. પન્યાસજી મહારાજ કલ્યાણવિજયજી મહારાજ પરવેનો છે. મારા પુસ્તકનો ત્રીજો ભાગ બહાર પડ્યો ત્યારે તેઓશ્રી બહે પન્યાસપદવીથી વિભૂષિત નહોતા. પરંતુ વિરતી-પણાને પામેલ કાષ્ઠ પણ મુનિરાજ માટે દરેક જૈનને પૂજ્યભાવ હોવો જોઈએ તે શંકારહિત છે. તેમાં યે આ મહાપુરુષને બહે મેં નજરે દર્શન કરી વાંલા નથી, છતાં તેમણે રચેલાં ઐતિહાસિક પુસ્તક ગવેપણાપૂર્વક વાંચવાનો લાભ તો લીધા જ છે. અને તેઓશ્રી પ્રત્યે હું કેવો ભાવ ધરાવું છું તે તેમના માટે પૂ. ૩, પૂ. ૧૦૮માં નિમ્નલિખિત મારા શબ્દોથી પણ સ્પષ્ટ થાય છે જ. “આમનું નામ મુનિશ્રી કલ્યાણવિજય છે. તેઓ ઇતિહાસના બહુ જ ઊંડા અભ્યાસી છે. જૈનમુનિઓમાં જે કાષ્ઠ ગદ્યયાગંધ્યા ઇતિહાસના અભ્યાસીઓ ગણાય છે તેઓમાં આમનો દરજ્જો બહુ ઊંચો મનાય છે”. આ શબ્દો વાંચી શ્રીયુત્ ફતેહચંદભાઈ પોતાના મનમાં

થયેલી શંકાનું નિવારણ થયેલું સમજશે તેમજ મારા કાષ્ઠ શબ્દોથી પૂ. પન્યાસજી મહારાજનું મન દુઃખાયું હોય તો ત્રિવિધે ત્રિવિધે તેમની પણ ક્ષમા ચાહું છું. હવે પૂ. આ. મ. શ્રી ઈન્દ્રવિજયસૂરિજીએ પૂછેલા મુખ્ય મુખ્ય પ્રશ્નોના ઉત્તર:—

પ્રશ્ન (૧) ચંપા નવી કે જૂની? અંગદેશ કયાં આવ્યો? ઉત્તરે જણાવવાનું કે,

પ્રાચીન સમયે અંગદેશની રાજધાની ચંપાનગરી હતી. તેના શાસક રાજા દધિવાહનના સમયે કૌશીખીપતિ શાનાનિક ચડાઈ લઈ આવ્યો હતો; તેણે તે નગરીને લૂંટી તથા ભાંગી હતી. તે નગરીને પાછી સમરાવી કરીને રાજા અમ્બતશત્રુ-ઉર્ફે કૃષ્ણિકે પોતાની રાજધાની બનાવી હતી. આ પ્રમાણે હકીકત છે, તે સર્વસંમત છે. પ્રશ્ન જે છે તે, અંગદેશના અને ચંપાનગરીના સ્થાન વિષેનો છે. મારી માન્યતા પ્રમાણે અંગદેશનું સ્થાન, પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૂ. ૪૬ ઉપરના નકશામાં બતાવ્યા પ્રમાણે, જે ભાગને વર્તમાન કાળે મધ્યપ્રાંત વાળો ભાગ કહેવાય છે અને જેને મહાકાશલ—વિદર્ભ તરીકે એક વખત ઓળખવામાં આવતો હતો, તે પ્રદેશ છે; ન્યારે તેમની માન્યતા બંગાળ ઈલાકામાં જેને વર્તમાનકાળે બાગલપુર જીલ્લો કહેવાય છે તે જ્યાં ચંપા નામનું શહેર-ગામ આવેલું છે તેને જ અંગદેશ અને તે જ ચંપાનગરી હોવાની થાય છે. એટલે એક વખત જે અંગદેશનું સ્થાન નક્કી કરી શકાય તો રાજનગર ચંપાનું સ્થળ તો આપોઆપ સિદ્ધ થઈ જશે.

પ્રથમ આપણે તેમની દલીલો તપાસીએ. તેમણે પ્રગટ કરેલા “પ્રાચીન ભારતવર્ણનું સિંહાવલોકન” નામના ગ્રંથમાં આ પ્રશ્ન માટે પૂ. ૩૩ થી ૬૦ સુધીના લગભગ ૨૭-૨૮ પૃષ્ઠ રોક્યાં છે. તેમાં પૃષ્ઠ ૪૦ ઉપર વિધાન કર્યું છે કે—“ચંપાનગરી એ પૂર્વમાં આવેલા અંગદેશની રાજધાની છે. જૂની ચંપાને સ્થાને જ

(૮) શ્રીયુત્ ફતેહચંદના સવાલો પણ પૂ. આ. મ. ઈન્દ્રવિજયસૂરિજીના પ્રશ્નોને તત્ત્વમાં મળતા હોઈ, કેમ બહુ તેમના જ તરફની પ્રેરણા મળતાં પ્રસિદ્ધ કર્યાં હોય એવું

દેખાઈ નય છે. આ અનુમાન સાચું પડે તો ઉપર નં. ૬ ની ટીકામાં પં. ચર્ચાઓની જે સ્થિતિ છે તે જ શ્રીયુત્ ફતેહચંદની પણ ગણાવી રહે છે.

નવી ચંપા વસાવેલી છે અને ગંગા નદીના કિનારા ઉપર છે". આ આખા ચે વાક્યના ત્રણ ભાગ થાય છે. પ્રથમના બે માટે તો, ઉપર લખ્યા પ્રમાણે બંને સહમત છીએ. માત્ર ત્રીજા ભાગ જે ચંપાનું સ્થાન ગંગાના કિનારા ઉપર લેખાયે છે, તે બાબત ભિન્નતા છે. ચંપાનું સ્થાન ગંગાના કિનારે હોવા સંબંધી તેમણે લગભગ તેવીસ દલીલો રજૂ કરી છે. તે સર્વે, પુસ્તકોના આધારે જ લેવાયેલી છે. એકે શિલાલેખ, સિક્કા કે સમયાવળીને અનુસરીને લેવાયેલી નથી જ તેટલે દરજ્જે તેના જેટલી વજનદાર ન ગણાય (ઉપરમાં પૃ. ૨૮૯ જુઓ). વળી તેમાંનો મોટાભાગ એવા પુસ્તકોનો છે કે, જેને આપણે પાશ્ચાત્ય કેળવણીના દિવસમાં પ્રચાર થયા બાદ રચ્યા હોવાનું કહી શકાય; ને જેમાં એવાં કેટલાંયે વિધાનોનો સમાવેશ કરાઈ ગયો છે કે, જે પ્રાચીન સમયને બંધબેસતા થવા માટે કલ્પનાથી નીપજળી કાઢેલાં સમજાઈ શકાય છે. માફે એમ નથી કહેવું કે તેઓની કિંમત નથી જ તેઓની કિંમત પણ છે જ; પરંતુ ક્યારે કે જ્યારે કોઈ સ્વતંત્ર પૂરાવા કે આધાર ન હોય ત્યારે; જેથી કરીને ઉપરોક્ત તેવીસ પૂરાવામાંથી પાંચનેજ અતિ પ્રાચીન અને વિશ્વસનીય લેખી, બાકીનાને એક બાળુ મૂકી રાખી શકારો. આવા પાંચને તે તપાસતાં, ચંપાને ગંગા નદી સાથે સંબંધ ધરાવતો માત્ર એક જ પૂરાવા જેનો નં. ૬ તેમણે આપ્યો છે તેને કહી શકાય તેવો છે. તેમાં પણ "ગંગા" શબ્દ નથી પરંતુ "જન્હવ્યા" છે. ગંગા નદીનું બીજું નામ જન્હવી છે ખરું, પરંતુ તે એકલી ગંગાનું જ નામ હોવા ઉપરાંત બીજી કોઈ નદીઓને પણ લાગુ પડતું જણાય છે કે કેમ, તે જોવું રહે છે. એટલે તે ઉપર બહુ ભાર મૂકવાનું વાજબી ન કહેવાય. વળી નં. ૧નો પૂરાવા તેમણે નિરવાવેલો પૃ. ૧૮માંથી લખેને જે ઉધ્ધૃત કરેલ છે અને "જેણે જમ્પાનગરી ભેગે ઉવાગચ્છદ" શબ્દો મોટા અક્ષરે લખી ધ્યાન ખેંચ્યું છે, તેમાંયે ગંગાનદીનો ઉલ્લેખ

આબ્યાનું તો દેખાતું નથી જ. મતલબ કે તેવીસે પૂરાવા તેમના મતની પુષ્ટિ આપવા લગભગ નિર્બળ જેવા ગણ્યારો. ઉલટું તેમાંથી કેટલીક એવી હકીકત તારવી શકાય છે, કે જે મારા મતને સમર્થન આપનારી છે જે આપણે આગળ ઉપર જોઈશું. હવે અંગદેશ વિશેની તેમની દલીલો તપાસીએ,

જેમ ચંપા વિશે ૨૩ પૂરાવા આપ્યા છે તેમ અંગદેશ વિશે પણ ૨૩ પૂરાવા આપ્યા છે. ચંપા પરત્વે તો પાંચ છ અતિ પ્રાચીન પૂરાવા લેખાય તેવા હજીયે નજરે પડે છે. પરંતુ અંગદેશ વિશેના કોઈ પણ તેવા પ્રાચીન નથી જ. ફાહીયાન કે હ્યુએનશાંગ જેવા યાત્રિકોના વર્ણનને જરૂર પ્રાચીન કહી શકાય પરંતુ જૂલું જોઈતું નથી કે તેમનો સમય ઈ. સ.ની ત્રણથી છ સદીનો છે. એટલે કે જે સમયની આપણે હકીકત તપાસી રહ્યા છીએ તે બાદ લગભગ એક હજાર વર્ષે તેમનું અસ્તિત્વ આવે છે. ઉપરાંત તેમના વર્ણનોનાં થયેલ ભાષાંતર ઉપરજ આપણે આધાર રાખવો રહે છે, નહીં કે મૂળ શબ્દો ઉપર. મતલબ કે, તે હેવાલ વિશેની જે સામગ્રી ઉપલબ્ધ થાય છે તેમાં ક્ષતિ રહેલી છે જ. સંપૂર્ણપણે તેમજ છે—અથવા હતું—એમ કહી ન શકાય. છતાંયે જે કાંઈ મળ્યું છે તેની ઉપેક્ષા તો ન જ કરી શકીએ.

તેવીસે અવતરણો તપાસતાં જે કાંઈ સાર કાઢી શકાય તેમ છે તે એટલો જ કે, અંગદેશ પૂર્વ દિશામાં આવેલ હતો, તેની રાજધાની ચંપા હતી ઉપરાંત ચંપાના સ્થાન પરત્વે પણ દિશાસૂચન થોડું થોડું છે. મતલબ કે, તેમની માન્યતા જે બંધાઈ છે તેને જરૂર સમર્થન મળે છે ખરું, પરંતુ તે તો મારે પણ માન્ય છે. હું પણ એમ તો કહું છું જ, કે બંગાળા પ્રલાકાના ભાગલપુર જિલ્લામાં એક ચંપા શહેર છે અને ચંપા અંગદેશની રાજધાની ગણાતી હોવાથી તેને અંગદેશ તરીકે ઓળખાવાય છે. પરંતુ આ અંગદેશ અને ચંપા શહેર તે નવાં વસેલાં છે. તેને જુના અંગદેશ અને

(૬) હ્યુએન રશ્મિત પુસ્તકોનાં ભાષાંતરમાં એવી ક્ષતિયો રહી ગઈ છે. તેનાં દ્રષ્ટાંતો પ્રા. ભા. પુ. ૧ના ત્રીજા પરિ-

ચ્છેદનાં વર્ણનમાંથી મળી આવે છે; એટલે કે આ ભાષાંતરોમાં ક્ષતિ રહી ગઈ છે તે સિદ્ધ થયેલ સમજવું.

જૂની ચંપાનગરી સાથે સંબંધ જ નથી (જુઓ પ્રા. ભા. પુ. ૧. પૃ. ૧૧૪, ટીકા ૩૩ વગેરે). આ જુના અંગ-દેશ અને જૂની ચંપાનગરીના મુદ્દાનું નિરાકરણ તેમણે આપેલા ૨૩ પૂરાવામાંના એકેમાંથી પ્રાપ્ત થતું નથી. માત્ર હજુ એટલું દરાવો શકાશે કે કાહીયાનના સમયે-ઈ. સ.ની ત્રીજી ચોથી શતાબ્દિ વખતે-અંગાલ ઇલા-કાવાળા અંગદેશ અને ચંપાનગરીનું અસ્તિત્વ થઇ જવા પામ્યું હતું. પરંતુ તે દેશ અને સ્થાન જ, રાજ દધિવાહન અને રાજ અન્નતથચતુના સમયે પણ હતાં એમ તો શોધી કાઢવું જ રહે છે. આ બંધી ભાંગગડ એક નામની બે વસ્તુઓ-જુની અને નવી-હોવાથી ઉભી થવા પામી છે એમ સહજ સમજાય છે, એટલે આ બીજું સ્થાન ક્યાં આવ્યું તે હવે તપાસીએ. જૈનશાસ્ત્રોમાં જણાવાયું છે કે, વત્સપતિ રાજ શતાનિકે અંગદેશના દધિવાહન ઉપર એક જ રાતમાં ૧૦ ચઠાઈ કરીને તેને હરાવ્યો હતો તથા તેની રાજધાની ચંપાનગરીને લૂંટીને બાંગી તોડી નાંખી હતી. આ ઉપ-રથી સમજાય છે કે, વત્સદેશ અને અંગદેશ બંનેની હદ પાસે પાસે જ આવેલ હોવાં જોઈએ; તેમાં વત્સદેશનું સ્થાન તો વર્તમાનકાળના અલ્હાબાદ-પ્રયાગ શહેરવાળા ભાગમાં નક્કી જ છે, તે વિશે બે મત નથી જ; જેથી માનવું રહે છે કે, અંગદેશની હદ-ગમે તે દિશાએ-વત્સદેશને અડીને હોવી જોઈએ. પરંતુ પ્રાચીન ગ્રંથોમાં પૂર્વદિશામાં અંગદેશ હોવાનું જ્યાં ને ત્યાં વર્ણન આવતું હોવાથી, વત્સદેશની પૂર્વ દિશામાં જ અંગદેશનું સ્થાન હશે એટલું તો નક્કી થાય છે જ. ઉપરમાં જણાવેલ ભાગલપુર જલ્લાવાળો પ્રદેશ જોકે વત્સની પૂર્વમાં તો છે જ, છતાં તેનો સ્વીકાર કરવામાં મુખ્ય બાધ તો એ આવે છે કે, તે બેની વચ્ચે સ્થળનું ધણું અંતર આવી જાય છે અને જે ભૂમિ વચ્ચે આવે છે તેને મગધદેશ કહેવાતો હતો. એટલે દેખાતું જ છે કે, જે વત્સપતિને ત્યાંસુધી જવું હોય તો મગધની ભૂમિને ખૂદીને જ જવું પડે. અને તે

મોટે તેણે પ્રથમ મગધપતિ સાથે યુદ્ધમાં ઉતરવું જોઈએ. તેમ બન્યાનું ઇતિહાસમાં ક્યાંય શોધ્યું જડતું નથી. એટલે ભાગલપુર જલ્લાવાળા સ્થાનને આપણી વિચારણામાંથી તરત બાકત કરી નાંખવો રહે છે. આ સિવાય અન્ય સ્થાને જે ઉલ્લેખ આવતો હોય તો તેની શોધ કરવી રહે છે.

(૧) પૂ. આ. મહારાજશ્રીએ જે ૨૩ પ્રમાણે બતાવ્યાં છે તેમાં નં. ૬ ક્ષામાં ચંપાનગરીનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ આવે છે. તે વિશે વિવેચન કરતાં પોતે જણાવે છે કે, આ કથન નળરાજના અધિકારમાં પ્રાચીન ચંપાની બાબતનું છે. કયા પ્રસંગનું તે કથન છે, તે જો કે આપણે કહી શકતા નથી પરંતુ એમ તો અનુમાન દોરી શકાય છે કે નળ રાજનો નિષધદેશ જે હતો તેનું પડોશી રાજ્ય તે હોતું જોઈએ. આ નિષધદેશનું સ્થાન વર્તમાને ઝાંસી-ગ્વાલિયર જ્યાં આવેલ છે તે પ્રદેશ ગણાતું હતું. ક્લિત એ થયું કે, ઝાંસી અને ગ્વાલિયર પાસેનું તે સ્થાન થયું; અને અંગદેશ-ચંપાનગર પૂર્વ દેશમાં લેખાય છે એટલે, ઝાંસી-ગ્વાલિયરની પૂર્વ દિશાએ તેમજ પડોશમાં તે દેશ આવ્યાનું સમજ્યું.

(૨) પૃ. ૪૨ ઉપર તેમણે ટાંકેલ નં. ૧૧ના પૂરાવામાં આ પ્રમાણે શબ્દો છે. “ઇસ વાસ્તે કાશ્ચમ્પીનગરી સે ચમ્પાનગરી, કુછ બહુત દુર નહીં થી. અન્ન ચંપાનગરી કે પાસ ગંગા નદી વહતી હૈ... નિરયાવલિકા સૂરમે બી સાહ લિખા હૈ કિ ચંપાનગરી કે પાસ ગંગા મહાનદી વહતી હૈ. ઇસ વાસ્તે શતાનિક રાજ લસ્કર કે સાથ પહિલે નાવામાં બેસી જમના નદીમે ચલા. પીછે પ્રયાગ કે અર્થાત્ (અલ્હાબાદ) કે પાસ જહાં જમના નદી ગંગા મહાનદીમે મીલ ગઇ તમ ગંગામે નાવા સે ચલ કર ચંપાનગરી કું એક હી રાત્રીમે પહુચ ગયા”. ઉપરના શબ્દોથી નીચેની બાબતો સમજી શકાય છે. (અ) કાશંબી અને ચંપાની વચ્ચે બહુ અંતર નહોતું.

(૧૦) ફૈતશ પૂર્વ નોસૈન્યૈઃ શતાનીકો નિર્વૈકયા  
ગલ્લારણત્ પુરોં ચંપાં સંપાસમસામમઃ ॥



(આ) ચંપાનગરીની પાસે ગંગા નદી વહે છે એટલે ગંગા નદી ઉપર જ ચંપા છે એમ નિરધાર થતો નથી; ગંગાને કાંઈ પશુ હોય કે બહુ નજીકમાં પશુ હોય (ઈ) અલ્હાબાદથી ચંપા જતાં-નદીના પ્રવાહથી-એક રાત્રી જેટલો સમય લાગે છે. એક રાત્રીમાં ફેટલું અંતર તે સમયે જળમાર્ગે કાપી શકાતું તે જોડે ઉપરના કથનથી તારવી શકાતું નથી, પરંતુ કૌશંબીપતિ જ્ઞાતાનિક રાગને પ્રથમ કૌશંબીથી અલ્હાબાદ સુધી (૨૮-૩૦ માઈલનું છેડું ગણાય છે) જતો જણાવ્યો છે અને તે બાદ એક રાત્રીનો પ્રવાસ લખ્યો છે. વળી કૌશંબીથી ચંપા બહુ દૂર નથી એમ ૨૫૪ લખ્યું છે એટલે આ બધા સંયોગોનું એકીકરણ કરતાં કૌશંબીથી ચંપાસુધીનું અંતર બહુ બહુ તો ૧૦૦થી ૧૫૦ માઈલનું જ આવશે. આ આખું અંતર નદીના સીધા જ પ્રવાહમાર્ગે હોય, કે અમુક અંતર સીધા પ્રવાહે હોય અને પછી વાંક લેવો પડતો હોય, કે નદીપ્રવાહ મૂકીને થોડાક ભગ સ્થળવાટે પશુ મુસાફરી કરવી પડતી હોય તે જુદી વાત છે. જે પ્રમાણે શબ્દો વપરાયા છે તે જોતાં તો સીધા પ્રવાહમાર્ગની મુસાફરી હોવા કરતાં, વાંકવાળી વ્યથવા થોડી સ્થળ-માર્ગે પશુ હોય તેવી સ્થિતિ બાસે છે. એટલે જો બીજા પ્રકારે મુસાફરી થઈ હોય તો, ૧૦૦-૧૫૦ માઈલ કરતાં પશુ અંતર ઘટી જાય; જ્યારે કૌશંબી અને બાગલપુર વચ્ચેનું અંતર જ અત્યારે નદીના સીધા પ્રવાહે લગભગ ૪૦૦ માઈલ જેટલું વધુ પશુ થવા જાય છે. સાર એ થયો કે કૌશંબીથી બાગલપુર સુધી ન પહોંચતાં, વચ્ચે જ બહુ નજીકના સ્થળે પ્રાચીન સમયે ચંપાનગરી હતી.

(૩) પૃ. ૪૬ ઉપર તેમણે કાવ્યાનુશાસનનું અવ-તરણ કર્યું છે તેના શબ્દો “કાશીનગરી-વાણ્યરસીની પેલી તરફનો પૂર્વપ્રદેશ કહેવાય છે અને ત્યાં અંગ, કલિંગ ને કાસલ વિગેરે દેશો આવેલા છે.” આ પ્રમાણે છે. અનુક્રમમાં જણાવ્યા પ્રમાણે જ કાશીથી પૂર્વદિશામાં આ ત્રણે દેશોનું સ્થાન હતું કે કેમ તે જોડે ૨૫૪ થતું નથી, પશુ વર્ણન કરવામાં સામાન્ય નિયમ જે પાળવામાં આવે છે તે જોતાં કાંઈક અનુક્રમ

સચવાયો હોવો જોઈએ એવું અનુમાન દોરી શકાય છે. છતાં આ દેશોના પરસ્પર સંબંધ દિશાપરત્વે બાંહે ન સચવાયો હોય, તોયે સ્વભાવિક એમ તો સમજી શકાય છે કે લેખકનો દષ્ટિકાણ, કાશી-વાણ્યરથી નગરીથી પૂર્વદિશાએ જતાં, પ્રથમ જ અંગદેશ હોવાનું જણાવવા પૂરતો હશે ખરો. અને તેમ વધારે સંભવિત છે, કેમકે ઉપરના નં. ૨માં ટોકલ ગ્રંથનું કથન એ છે કે, કૌશંબીથી ચંપાનું સ્થાન બહુ દૂર નથી જ. મતલબ એ થય કે કાશીની પૂર્વમાં લગભગ જ અંગદેશ આવેલો હોવો જોઈએ.

આ પ્રમાણે ત્રણ પુરાવા તો શ્રી આચાર્યજી મહારાજે બતાવેલામાંથી જ તપાસી જોયા; જેમાંથી એવો તાત્પર્ય નીકળ્યો કે, ચંપાનું સ્થાન કૌશંબી કે કાશીથી બહુ દૂર નથી જ. વળી અન્ય પ્રમાણે પશુ જોઈ લઈએ. આ ચંપા-તથા અંગદેશના સ્થાન વિશે મેં રચેલા પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૩૬થી ૧૪૮માં, તથા આ અંગદેશ ઉપર ચેદિવંશી કલિંગપતિ રાજ-ઓની સત્તા જમી પડવાથી તેને ત્રિકલિંગમાંના એક ભાગ તરીકે પશુ ઓળખવામાં આવ્યો છે તેથી પુ. ૧, પૃ. ૧૬૩થી ૧૭૭ સુધી કરેલા તેના વર્ણનમાં, તેમજ ચેદિપતિ-કલિંગપતિના આખા વંશનું જે વર્તાત પુ. ૪માં દશમખંડે આપ્યું છે તેમાં, અનેકવિધ પ્રાચીન તેમજ અર્વાચીન અને સત્તાસમાન ગણાતા લેખકોના પ્રમાણો આપીને, આ અંગદેશ-અને ચંપાનગરીના સ્થાન વિશે છૂટીછવાઈ પરંતુ ધણી જ ઉપયોગી માહિતી આપી છે. તે સર્વનું અત્ર નિરૂપણ કરવું અસ્થાને ગણાય. એટલે તે વાંચી જવાની માત્ર બલામણુ જ કરવી રહે છે. છતાં સંતોષ આપવા માટે, વધારે નહોં તો બેચાર પણ, ખાસ ઉપયોગી નીવડે તેવાં પ્રમાણુ તો અત્ર જરૂર ધરવાં જ રહે છે.

(૪) પ્રબંધચિત્રામણી બાષાંતર (મુદ્રિત અમદાવાદ; ૧૯૦૯) પૃ. ૨૧માં જણાવે છે કે, “ત્રિણિકના મરણ બાદ તેનો પુત્ર અશોકચંદ્ર ગાદિએ આવ્યો. આ નગરીમાં (રાજગૃહી) પોતાના પિતાનો કાળ થયો તેટલા માટે તેનો ત્યાગ કરી, કૌશંબી નગરની પાસે નવીનચંપા નામની નગરી વસાવી તેને પોતાની રાજ-

ધાની કરી.” આ શબ્દોમાં તો ક્યાંય શંકાનું સ્થાન જ રહેતું નથી. સ્પષ્ટ નિર્દેશ કરેલ છે કે, ચંપાનું સ્થાન કૌશાંબીની પાસે જ છે.

(૫) ન્યાં ન્યાં ચંપાનગરીના રાજ્ય અન્નતથાનુના મરણ સંબંધી હકીકત જાણાવવામાં આવી છે ત્યાં ત્યાં સર્વ ઠેકાણે એક જ મતલબનું લખાણ દર્શાવ્યું છે કે, તેનું મૃત્યુ ચંપાદેશમાં જ થયું છે (જે દેશમાં ચંપાનગરી આવેલી હોય તેનું નામ ચંપાદેશ એમ કહેવાતો હેતુ છે). વળી તે કુદરતી મોતે નથી મૃત્યો પણ વિધ્યાપર્વતમાં જીત મેળવવા ગયો હતો ત્યાં મૃત્યો છે (જુઓ હરમન જેકાબીકૃત પરિક્ષિપ્તપર્વ, સર્ગ ૬, પૃ. ૨૧ અને આગળ). આમાં વિધ્યાચળ પર્વતનું સ્થાન જ એમ સૂચવે છે કે, તે ચંપાદેશ (અંગદેશની રાજધાની ચંપાનગરી હોવાથી અંગદેશનું જ તેમાં સૂચન સમજવાનું છે) બંગાળમાં નહીં, પણ વિધ્યાચળ પર્વતની અડોઅડ છે, એટલે કે જેને સૈદ્રલ પ્રોવીન્સીઝ કહેવાય છે તે પ્રદેશ છે.

(૬) અંગપતિ દધીવાહન રાજ્ય પોતાની રાણી પદ્માવતી સાથે કોડા કરવા જતાં હાથી ઉપર બેસીને અટવીમાં જઈ ચડે છે. તે પછી તેના અનુસંધાનમાં દંતપુર-કંચનપુર, કલિંગદેશ, વંશદેશ આદિનું વૃતાંત આપે છે; જે ભાગલપુરવાળો જ તે પ્રદેશ હોત તો તેની આસપાસમાં આવા નામવાળું કોઈ સ્થાન પણ નથી તેમ તેવું કોઈ અટવી પણ નથી. હજુ ત્યાંથી દક્ષિણ તરફ નીકળી જવાય તો કલિંગની જૂમિ ઉપર તેમજ ત્યાંની અટવીમાં પહેલાંય ખંડ. પરંતુ તે માટે તો મગધદેશની જૂમિમાંથી પસાર થવું જ જોઈએ. તેવું ક્યાંનું ક્યાંય જણાવાયું પણ નથી તેમ પરમુલકના રાજ્યને કોઈ જૂમિ પોતાની જૂમિમાંથી એમને એમ પસાર થવા દે ખરે કે ? એટલે માનવું જ રહે છે કે, અંગદેશની હદ દક્ષિણે લંબાઈને વિધ્યાચળ પર્વતને અડીને આવી રહી હતી.

(૭) કાશી અને કૌશાંબી પાસે અંગદેશ, હોવાનો પુરાવો મહાભારતમાંથી પણ મળી આવે છે. હકીકત એમ છે કે, દુર્યોધન હસ્તિનાપુરનો રાજવી છે. પાંડવો ધન્વપ્રસ્થના રાજવી છે અને જરાસંઘ મગધનો સમ્રાટ

છે. જ્યારે પાંડવો અને દુર્યોધન વચ્ચે હસ્તિનાપુરમાં હરિક્ષાઈ ખેલાય છે ત્યારે, કણ્વે રાજપુત્ર ન હોવાના કારણે તેને પોતાનો હરિક્ષા લેખવાની અભૂન ના પાડે છે; જેથી દુર્યોધન તુરત જ અંગદેશનું રાજ્ય કણ્વેને સોંપી દે છે. હવે હસ્તિનાપુરનું રાજ્ય મગધની પૂર્વે અને પશ્ચિમે બે વિભાગમાં તો ન જ વહેંચાયેલું હોય; અને પૂર્વ દિશા પર તો જરાસંઘનું જ પ્રભુત્વ છે. એટલે અંગદેશ હસ્તિનાપુરની આસપાસનો કે સમીપનો જ પ્રદેશ હોઈ શકે; તેમ તેનો સમાવેશ પણ હસ્તિનાપુરની રાજ્યસત્તામાં થતો હોવો જોઈએ. એમ હોય તો જ દુર્યોધન પોતાની મરજી પ્રમાણે અંગનું રાજ્ય કણ્વેને સોંપી શકે. જરાસંઘના સામ્રાજ્યની પેલી બાજુનો પ્રદેશ તેને કબજે હોય કે તે કણ્વેને તેની ભેટ ધરી શકે એ અસંભવિત જેવું જણાય છે. એટલે નિર્વિવાદ રીતે કહી શકાય કે અંગદેશનું સ્થાન મગધ સામ્રાજ્ય અને હસ્તિનાપુરની વચ્ચે જ હોવું જોઈએ.

(૮) શિલાલેખથી પણ તે જ હકીકતને સમર્થન મળતું રહે છે. નાનાઘાટ લેખ નં. ૧માં (જુઓ પંચમ પરિચ્છેદ) નાગનિકાના પિતા મહારથીને અંગિય કુળ-વર્ધન ગણાવવામાં આવ્યો છે. અંગિય કુલવર્ધનના અર્થ અંગદેશમાં જે કુલો-કુટુંબો રહેતાં હતાં તેની વૃદ્ધિ કરનાર એવો થાય છે. મતલબ કે આ મહારથીઓ તેમજ મહાભોજકોનું સ્થાન, જેને હાલમાં વરાડ કહેવાય છે અને પ્રાચીન સમયે વિદર્ભ કહેતા હતા તે ઠરાવાયું છે. અભિમન્યુ પણ જે સરદારની પુત્રી માલવિકા સાથે લગ્ન કર્યું હતું તે આ વિદર્ભ પ્રાંતનો જ હતો અને સંભવ છે કે નાગનિકા તેમજ માલવિકા બન્ને અંગિય કુલવર્ધન મહારથીઓની પુત્રીઓ હતી. જેથી સમજાય છે કે, વિદર્ભ પ્રાંત-વરાડ પ્રાંત તે પ્રાચીન સમયના અંગદેશનો એક ભાગ હતો. તે માટે ત્યાંના મહારથીઓ પોતાને અંગિયકુલ વર્ધન કહેવરાવતા હતા.

ઉપરની આઠે દલીલો અને પ્રમાણોને એકત્રિત કરીને સાર-નિષ્કર્ષ કાઢીશું તો આ પ્રમાણે મુદ્દા નીકળે છે:- (૧) વત્સદેશની રાજધાની કૌશાંબી અને અંગ-

દેશની રાજધાની ચંપાનગરી વચ્ચે અંતર બહુ જૂન છે. (૨) રાજધાનીઓ વચ્ચે અંતર છે પરંતુ તે તે દેશની હદ તો એકબીજાને અડીને જ રહેલી સમજાય છે. (૩) જેને હાલ મધ્યપ્રાંત કહેવાય છે તે જ મુખ્યભાગે પ્રાચીન સમયે અંગદેશ કહેવાતો. (૪) અંગદેશની સીમા દક્ષિણે વિશ્વાચળપર્વત પાસે અટકી જતી હતી. આ નિશ્ચયો તો અધા ગ્રંથમાંનાં વૃત્તાંત, વર્ણન અને દર્શાવાયલા વિષયવિષય પ્રસંગો ઉપરથી તારવી કાઢેલા ગણ્યો. પરંતુ જો તેને શિલાલેખનો કે જળ-વાઈ રહેલ અન્ય સ્મારકનો ટેકા મળે તો તે વિશેષ સંગીન ગણ્યો; અને તેમ થાય તો તેને અચૂક રીતે પ્રમાણિત વસ્તુ તરીકે જ સ્વીકારવી રહેશે.

ઉપરમાં બીજા વિભાગે આપણે પુરવાર કરી ગયા છીએ (જુઓ પૃ. ૩૦૬) કે અશોક અને પ્રિય-દર્શિન બંને ભિન્ન હતા; તેમાં પ્રિયદર્શિન પોતે જૈનધર્મી હતા. એટલે પ્રિયદર્શિને ઉભા કરેલ સર્વ નાના મોટા શિલાલેખો જૈનધર્મનાં સ્મારકો ગણવાનાં છે. આ સ્મારકો ઉભા કરવામાં તેનો આશય એ હતો કે, જે મોટા શિલાલેખો છે, ત્યાં તેના જૈનધર્મના મહાપુરૂષો જેને કહી શકાય છે તે તીર્થંકરોનાં મરણ થયાં છે અને નાના શિલાલેખો છે ત્યાં તેનાં પોતાના સગાં-વહાલાં મરણ પામ્યાં છે. આ હકીકત પ્રા. ભા. પુ. ૨માં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના વૃત્તાંતે જણાવી છે. તેમ જ વિશેષ વિસ્તારપૂર્વક, મારા તરફથી પ્રિયદર્શિનનું જીવનચરિત્ર જે તૈયાર થઈ રહ્યું છે તેમાં પણ જણાવવામાં આવી છે. ત્યાંથી જોઈ લેવા વિનંતિ છે. પરંતુ તેનો સાર અત્રે જણાવી દઈએ. તીર્થંકરનાં અને પોતાનાં સગાંનાં મરણસ્થાનો વચ્ચેનો ભેદ પારખી શકાય તે માટે, તેણે પ્રથમપ્રકારનાં સ્થાનો ઉપર શિલાલેખો કાતરાવીને પોતાની સહી સચવતું હાથીનું ચિહ્ન મૂક્યું છે જ્યારે બીજાપ્રકારનાં સ્થાનોને તે ચિહ્નરહિત રહેવાં દીધાં છે. જૈનોના તીર્થંકરોની સંખ્યા ૨૪ની છે.

તેમાં પહેલા, અષ્ટાપદપર્વત ઉપર; નં. ૧૨માં ચંપાપુરીમાં; નં. ૨૨માં ગિરનારપર્વત ઉપર અને ૨૪માં પાવાપુરીમાં નિર્વાણ પામ્યા છે, જ્યારે બાકી રહેતા વીસેનું નિર્વાણ બંગાળામાં આવેલ સમેતશિખરપર્વત<sup>૧૧</sup> ઉપર છે. આમાંના અષ્ટાપદની તળેટીનું<sup>૧૨</sup> સ્થાન કાંઠસલેખના સ્થળે, ગિરનારનું તો શંકારહિત જ છે, પાવાપુરી (મધ્યમ અપાપા તરીકે જે પાછળથી ઓળખાઈ છે તે)નું સાંચી-ભિંસ્તા<sup>૧૩</sup> પ્રદેશમાં, અને સમેતશિખરનું ધોલી-જગૌડાના લેખના સ્થાને ગણાય છે; જે સર્વ હકીકત પુ. ૨માં દર્શાવાઈ ગઈ છે. કેવળ બારમાં તીર્થંકરનું નિર્વાણ-સ્થાન જે ચંપાપુરી હતી તેના સ્થાનનું નિર્માણ કરવું જ બાકી રહ્યું. પૃ. ૩૨૧-૨૪ સુધી આઠ પૂરાવાની ચર્ચાના અંતે એમ પુરવાર કરી શક્યા છીએ, કે જેની રાજધાની ચંપા છે તેવા અંગદેશનું સ્થાન કોશંબી અને કાશીની પૂર્વમાં, નજીક કે અડોઅડ છે. તેમજ તેની સરહદ દક્ષિણમાં લંબાઈને ઠેઠ વિશ્વાચળપર્વત સુધી લંબાઈ હતી. એટલે ઉપર દર્શાવેલી સીમાવાળા અંગદેશમાંથી જો પ્રિયદર્શિનનો કાંઈ શિલાલેખ આપણને મળી આવે તો તે સ્થાન ચંપાનગરીનું હતું એમ આપોઆપ સિદ્ધ થયું ગણ્યો. આવો એક લેખ રૂપનાથનો છે. તે પ્રિયદર્શિનનો તો છે જ, પરંતુ તેને નાના શિલાલેખ તરીકે લેખાવ્યો છે એટલે આપણી બધી શરત પૂજાઈ શકતી ન ગણાય. છતાં હવે નવી શોધથી માલુમ પડ્યું છે કે, રૂપનાથના લેખના જે ત્રણ ચાર ટુકડા થઈ ગયા છે તેને એકત્રિત કરતાં, તે એવો મોટોલેખ થઈ શકે છે કે ત્યાં પણ ગિરનાર પર્વતના લેખ જેવા, ફરમાનો કાતરાયાં હોય. તેમજ હાથીનું ચિહ્ન પણ કાતરાયણ માલુમ પડી આવ્યું છે. એટલે લગભગ નક્કી થઈ ગયેલું જ ગણવું રહે છે કે, રૂપનાથ લેખની જગ્યાએ જ કે તેની આસપાસમાં જ ચંપાનગરીનું સ્થાન હોતું જોઈએ. વળી જ્યારે સરકારી સંશોધનખાતું એમ જાહેર કરે છે કે, આ રૂપનાથ અને જળપુરની

(૧૧) જ્યાં પર્વત ઉપર નિર્વાણ થયું હોય ત્યાં તેની તળેટીએ શિલાલેખ પ્રિયદર્શિને ઉભો કર્યા છે એમ સમજવું.

(૧૨) જુઓ ઉપરની ટીકા નં. ૧૧

(૧૩) આ પાર્વતીય પ્રદેશમાં જ્યાંથી શિલાલેખ મળી આવે (હાથીના ચિન્હાક્તિ) ત્યાં તેની તળેટી સમજવી.

વચ્ચે પ્રાચીન સમયે કાંઈ મોટીનગરી હોવી જોઈએ એમ ત્યાંના પ્રદેશમાંથી મળી આવતાં અવશેષો ઉપરથી માલુમ પડે છે. એટલે તો પાકાપાયે-સોવસા-નિર્ણય જ થઈ જાય છે કે, ચંપાનગરી ત્યાં જ હતી અને તેની પાસેના પર્વત ઉપર કે તેના ઉઘાનમાં, બારમા તીર્થંકર નિર્વાણ પામ્યા હોવા જોઈએ. જો પર્વત ઉપર જ નિર્વાણ પામ્ય હોય તો રૂપનાથ લેખની જગ્યા તે પર્વતની તળાટીનુંજ સ્થાન લેખનું અને ઉઘાનમાં નિર્વાણ પામ્યા હોય તો તે સ્થાન ચંપાનગરીના, અંતિમભાગનું કે પાસેના ઉઘાનનું લેખનું કે જ્યાં તેમને અગ્નિદાહ દેવાયો હોય.

જેમ આ પ્રમાણે પુસ્તકો ચંપાનગરીના સ્થળની ચોખવટ કરી રહ્યાં છે અને તેને તિલાલેખી પૂરાવાએ સમર્થન આપ્યું છે, તેમ પ્રાચીન સમયે ઉભા કરાયેલ સ્મારકનો પણ તે હકીકતને ટેકો મળી રહ્યો છે. આ સ્મારક ભારહુતરનૂપ સમજાવે. તે સ્થાન, શ્રીમદ્દાવીરના કૈવલ્ય કલ્યાણનું પુરવાર કરી આપતી વખતે ચંપાનગરી આ સ્થળમાં જ હોવા વિશેની કેટલીક વિગતો પૃ. ૩૧૩-૧૪ ઉપર આપાઈ ગઈ છે. વળી વિશેષમાં 'જંબીય-ગામને ઋજુવાલિકા નદી'વાળા શિષ્યકમાં નીચે વર્ણવી છે તે જુઓ. આવી રીતે શિલાલેખી, સ્મારકરૂપી અને પુસ્તકોમાંના-એમ સર્વે પ્રકારનાં પ્રમાણોથી, અંગદેશની ચંપાપુરીનું સ્થાન પ્રાચીન સમયે-દધિવાહન અને અજ્ઞતશત્રુના સમગ્ર-મધ્ય-પ્રાંતવાળા ભાગમાં અને જળપુરની પાસેના રૂપનાથ શિલાલેખવાળા સ્થાને હતું એમ નક્કી થયું ગણી લેવું.

આટલો ખુલાસો ચંપાના સ્થાન વિષે થયો; હવે તેના સમય વિશે જણાવીશ. તેમણે મારા પુસ્તકમાંથી ત્રણેક ઉતારા તેમના પુસ્તકના પૃ. ૫૩ ઉપર તોંખ્યા છે અને છેવટે પૃ. ૫૪ ઉપર પોતાનો અભિપ્રાય જાહેર કર્યો છે કે “આ ત્રણે વિરોધી હકીકતો...કયા ગણિતના હિસાબથી થઈ શકે તે સમજવું મુશ્કેલ નથી એટલે કે ઉપરની હકીકત તદ્દન અસંમત છે.” તેમના કહેવાની મતલબ એ છે કે તે ત્રણે ઉતારામાં આપેલ સમય એકબીજાથી ભિન્ન છે અને તેવું લખવામાં મેં મારા પોતાના જ શબ્દો ખોટા કરાવ્યા છે. મેં પોતે જૂલ ખાધી છે કે, પોતે કોઈ પણ અગમ્ય કારણને લીધે

તે સ્થિતિ ઉપજવી કાઢી છે તે સમજવા, પ્રથમ મારે ત્રણે ઉતારા આપવા જોઈએ અને પછી મારા ખુલાસો આપવો જોઈએ કે જેથી વાસ્તવિક સ્થિતિ શું છે તે વાચક પાસે સ્પષ્ટ થઈ જાય. (પહેલો) પ્રાચીન ચંપા-પુરીનો નાશ ઈ. સ. પૂ. ૫૫૬માં થઈ ગયા બાદ લગભગ ત્રીસ બ્વત્રીસ વર્ષે આ રાજ કૃષ્ણિકવાળી ચંપાની સ્થાપના થઈ છે (પ્રા. ભા. ૧, પૃ. ૧૩૯, ટી. ૨૨); (બીજો ઉતારો) ઈ. સ. પૂ. ૫૫૭માં વત્સપતિ રાજ શતાબ્દી, ચંપા ઉપર હલ્લો કરી ભાંગી નાખી હતી...એટલે કે આશરે પચીસ વર્ષે તેનો પુનરુદ્ધાર થયો એમ ગણવું (પ્રા. ભા. ૧, પૃ. ૩૭૪, ટી. ૧૫); (ત્રીજો ઉતારો) વળી તે નગરી સર્વથા નાશ પામેલી નહોતી, એટલે બે ત્રણ વર્ષમાં જ તેનો પુનરુદ્ધાર કરાવી રાજ્યપાટ ફેરવી ત્યાં રહેવા લાગ્યો (પ્રા. ભા. ૧, પૃ. ૨૯૬). આ ત્રણ ઉતારામાંથી પ્રથમના બે મારા પુસ્તકના ટીકામાંના છે જ્યારે છેલ્લો મુખ્ય લખાણમાંનો છે. તેમાંના મોટા અક્ષરે જે શબ્દો છે તે તેમણે જ્યાં બેચવા લખ્યા સમજાય છે. મારા ખુલાસો એ છે કે, લગભગ ત્રીસ બ્વત્રીસ વર્ષે અને આશરે પચીસ વર્ષે, આ વાક્યો-શબ્દોમાં બહુ અસંગત જેવું નથી જ; કેમકે એકમાં લગભગ છે ને બીજામાં આશરે છે. એટલે પચીસ અને ત્રીસની ગણતરી આવી જ રહે છે. છતાંયે તેમાં કોઈ કેડાકાટ સમય દર્શાવવાનો આશય નહોતો જ, તે તો “લગભગ અને આશરે” શબ્દો વપરાયા છે તે ઉપરથી પણ દીવા જેવું સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. ત્રીજા ઉતારામાં જે “બે ત્રણ વર્ષમાં જ” લખાયું છે તે પણ વાજબી છે. કેમકે આખું કથન રાજ અજ્ઞત-શત્રુના બારામાં લખાયું છે. વળી તેની તરત જ પાછળ “પુનરુદ્ધાર કરાવી રાજ્યપાટ ફેરવી ત્યાં રહેવા ગયો.” લખાયેલા શબ્દોથી તેમ જ જે પારિત્રાકમાંથી તેમણે અવતરણ કર્યું છે તે આખું વાંચી જવાથી સ્પષ્ટ થઈ જાય તેમ છે કે, ગાદીએ આવ્યા પછી રાજ અજ્ઞતશત્રુએ “બે ત્રણ વર્ષમાં જ” ચંપાનગરીનો પુનરુદ્ધાર કરાવ્યો છે. આ શબ્દોને ચંપાનગરી ક્યારે ભાંગી ને ક્યારે વસી તેના સમય સાથે કોઈ જ સંબંધ નથી; એટલે કે ઉપરનાં બે અવતરણોથી આ ત્રીજા અવતરણનો સમય

જુદો જ પડે તે કાઠ પશુ સમજી શકે તેવું જ છે.

મારે સમજવું પ્રથમ એમ થતું હતું કે આ અવ-  
તરણોમાં મોટા અક્ષરે ટાંકેલા શબ્દો પરત્વે જ તેમનો  
વિરોધ હશે. તે હિસાબે ઉપરની સમજૂતિ આપી છે.  
પરંતુ સમજાય છે કે રાજ કૃષિકનો રાજ્યાભિષેક જે  
ઈ.સ. પૂ. ૫૨૮માં મેં નોંધ્યો છે તેમાં પશુ તેમનો વિરોધ  
છે. ખરી રીતે તો આ પ્રશ્નો ઉઠેલ, ભગવાન શ્રી  
મહાવીરના જીવનમાં બનેલા અનેક બનાવોનો પરસ્પર  
સમય નક્કી કરવા ઉપર અવલંબે છે એટલે શ્રીમહા-  
વીરનું સ્વતંત્ર પુસ્તક હું બહાર પાડવાનો છું તેમાં  
સમાવેશ કરાશે. છતાં અત્રે જ્યારે તેમણે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત  
કર્યો છે ત્યારે કૃતિપ્રયત્નથી તે સમજાવવા પ્રયત્ન કરીશ.

તેમણે નોંધેના<sup>૧૪</sup> સમય ઉપર ગણતરી કરી છે:-

(૧) શ્રીમહાવીરનું નિર્વાણ ઈ. સ. પૂ. ૫૨૭-૬  
(૨) શ્રેષ્ઠિકના રાજ્યની સમાપ્તિ એટલે રાજ કૃષિકનો  
રાજ્યાભિષેક ઈ. સ. પૂ. ૫૫૨ કે ૫૪ (૩) અને  
કૃષિકરાજ્યે આઠમા વર્ષે શુદ્ધનું નિર્વાણ એટલે ઈ. સ.  
પૂ. ૫૪૪ કે ૪૬: તે હિસાબે બીજા ઐતિહાસિક  
પ્રસંગોનો સમય તેમણે નીચે પ્રમાણે જ ઠરાવવો પડશે:-

(૧) શુદ્ધભગવાનનું આયુષ્ય ૮૦ વર્ષનું છે તેથી  
તેમનો જન્મ ઈ. સ. પૂ. ૬૨૪ કે ૬૨૬ માં આવશે.

(૨) શ્રેષ્ઠિક, ભગવાનશુદ્ધથી પાંચ વર્ષે નાનો  
છે એટલે તેનો જન્મ ઈ. સ. પૂ. ૬૧૯માં; અને  
પંદર વર્ષની ઉંમરે ગાદીએ બેઠો છે એટલે ઈ. સ. પૂ.  
૬૦૪માં આવશે; ત્યારબાદ ૩૧૧ વર્ષે અશોકનું મરણ  
થયું છે તેથી તેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૨૯૩ આવશે.

(૩) અશોકનું મરણ ૨૯૩માં ગણાય તો, તેનો  
જન્મ (૨૯૩+૮૨ વર્ષનું આયુષ્ય હતું તે હિસાબે) ૩૭૫  
ઈ. સ. પૂ.; તેનું ગાદીએ બેસવું ૩૫૩ અને રાજ્યાભિષેક  
૩૪૯ આવશે.

(૪) તે હિસાબે ખિંડુસારનો રાજ્યકાળ ઈ. સ.  
પૂ. ૩૮૧-૩૫૩ સુધી=૨૮ વર્ષ આવશે.

(૫) અને ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યનો રાજ્યકાળ ઈ. સ.

પૂ. ૪૦૫થી ૩૮૧=૨૪ વર્ષ આવશે.

આ બધી સાલો પૂ. ૩૦૧થી ૩૦૫ સુધી પુરવાર કરી  
આપેલ સાલોથી ધણી જુદી પડી આવે છે તે તરત  
સમજી જવાશે. મતલબકે, તેમણે જે સમય માન્ય  
રાખેલ છે તે સત્ય નથી. જોકે આ વિષય ઉપર કેટલીયે  
ચર્ચા થઈ ગઈ છે અને જુદા જુદા વિદ્વાનોએ જુદો જુદો  
સમય નિર્ણય કરી આપ્યો છે છતાં, સર્વ બનાવોનો  
સમય તેનાથી સંતોષાતો ન હોવાથી તેમાં સુધારાનો  
અવકાશ રહે છે એટલું સ્વીકારવું જ રહે છે.

પ્રશ્ન (૨):-જંબીયગામ અને રિજુવાલુકા નદી-

આ સ્થાને ભગવાન શ્રીમહાવીરને કૈવલ્યસ્થાન  
પ્રાપ્ત થયું હતું. મેં તે સ્થાનને મધ્યપ્રાંતમાં નગોદ  
રાજ્યે આવેલ ભારહુત ગામને ઓળખાવ્યું છે. જ્યારે  
તેમણે બંગાળ પ્રાંતમાં હાલના જૈનપ્રગ્લના તીર્થધામ  
પાવાપુરી પાસે આવ્યાનું જણાવ્યું છે. આ મંથંધમાં  
તેમણે પૂ. ૬૧થી ૭૬ સુધી ૧૬ પૃષ્ઠો ભર્યા છે. પોતાની  
ટેવ પ્રમાણે આઠીઅવળી નોંધમાં મોટાભાગ કાઠી  
નાંખ્યો છે. જ્યારે “જંબીયગામ અને રિજુવાલિકા”  
નદી માટે તો કેવળ એક પ્રમાણ જ ઉતાર્યું છે; જે  
શબ્દશઃ આ પ્રમાણે પૂ. ૭૬ ઉપર છે.

“પાર્શ્વનાથ હીલ (સમેતશિખર)થી દક્ષિણ-

પૂર્વમાં આજ (Ajaiy) નામની મોટી નદી વહે  
છે. આ નદીને એક કાંઠે લગભગ બે માઈલ ઉપર  
જમગ્રામ (Jamgrām) નામનું પ્રાચીન ગામ  
છે. અદિ જુનો કિલ્લો વગેરે પશુ છે. આ  
ગામ પાર્શ્વનાથ હિલથી દક્ષિણપૂર્વમાં લગભગ  
પચાસ માઈલ એટલે પચીસેક ગાઉ થાય (આટલું  
લખીને પછી પોતાના વિચાર જણાવતાં લખે  
છે)... “એટલે એવી કલ્પના થઈ શકે છે કે,  
આ આજ નદી એ જ તે વખતની ઉજ્જી (ઝૂજી)  
નદી હોય, અને આ જમગ્રામ એ જ તે વખતનું  
જંબીયગામ હોય.”.....

(પ્રાચીન તીર્થમાળા સંગ્રહ ભા. ૧, પૂ. ૩૩, ડી.)

(૧૪) આ ત્રણે સમય મારે પણ માન્ય છે એમ સમ-  
જનું નહોતું: પ્રથમ બરાબર છે બીજા ત્રીણમાં ચિત્રતા છે.

અત્રે તો તેમની ગણતરી કેવી ખોટી છે તે બતાવવા  
પુરતું જ આ વિવેચન છે.

—વાચક જેમ શકશે કે આ અવતરણમાં કાંઈ ઠેકાણે ઋણુવાલિકા નદી કે જંબીયગ્રામને સાંપિત કરતો એક હરેક પશુ લખેલ નથી. છતાં તેવા અધકચરા અને એકલડોકલ પુરાવા ઉપર જ કલ્પનાના તરંગે ચઢીને પોતાના કથનને સત્ય મનાવવા તેઓશ્રી પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે. આમાં ન્યાય કેટલો ગણાય તે તો વાચક સ્વયં વિચારી જોશે.

જે કે મેં તો ભારકૃતના સ્થાનને ભગવાન શ્રીમહાવીરનું કૈવલ્યસ્થાન હોવા વિશે ઉપરના પુસ્તકના પ્રમાણો આપીને તથા સ્તૂપ (જેનું માપ લગભગ ૮૦ ફીટ ઉંચું અને ૧૫૦ ફુટ પહોળું છે તેવા જબરજસ્ત ધર્મારતી કામ) જેવા સ્મારકનો પુરાવો આપીને સાંપિત કરી આપ્યું છેજ. વળી વિશેષ સાંપિતી માટે તેમના જ કથનમાંથી પ્રથમ ઉતારા લઈને અને તે બાદ વિશેષ મળી આવતા અન્ય પુસ્તકના પ્રમાણથી મારા મતને સમર્થન પૂરું પાડીશ.

(પૃ. ૬૬) “ભગવાને અગિયારમું ચોમાસું વૈશાલી-નગરીમાં કર્યું. તે પછી ચોમાસું પૂરું થયે ભગવાન સુસુમારપુર આવ્યા; ત્યાંથી ભોગપુર, નંદિગ્રામ, મેઢિયગામ આવ્યા અને ત્યાંથી કૌશાંબીમાં આવ્યા. (આ તેમના શબ્દથી સાંપિત થાય છે કે, મેઢિયગામ કૌશાંબીની નજીકમાં હોતું જોઈએ) આગળ જતાં તે જ પૃષ્ઠ ઉપર પોતે લખે છે કે.—“ચંપામાં આવ્યા, ત્યાં તેમણે બારમું ચોમાસું કર્યું. એ ચોમાસા પછી ભગવાન જંબીયગામ, મેઢિયગામ, હમ્મણિ મન્જઝમ પાવા વગેરેમાં વિચરી જંબીયગામ (ઋણુવાલિકા નદી ઉપર) માં આવ્યા ત્યાં તેમને વૈશાખ સુદ દ્વિતીય દિવસે કેવળ જ્ઞાન થયું.” [મારી નોંધ—ઉપરના શબ્દોથી પશુ એ જ સમજીતી નીકળે છે કે, તેમણે નોંધેલ સર્વ સ્થાનો ચંપાની પાસેના પ્રદેશમાં જ આવેલાં હોવાં જોઈએ. તેમ ઉપરના પ્રથમ અવતરણમાં તે જ મેઢિયગામનો નિર્દેશ, કૌશાંબીની નજીક અને આ દ્વિતીય અવતરણમાં તે જ મેઢિયગામનો નિર્દેશ ચંપાની નજીકમાં આવતો હોઈને, સહજ અનુમાન બાંધી શકાય છે કે, ચંપા અને કૌશાંબી તેમજ ઉપર જણાવેલ સર્વ ગામો અરસપરસ નજીક નજીકમાં જ હોવાં જોઈએ; તેમાં

કૌશાંબીનું સ્થાન અલ્હાબાદથી પશ્ચિમે યમુના નદી ઉપર ૨૮—૩૦ માઈલે આવેલ સર્વ સંમત છે અને ચંપાનું સ્થાન આપણે રૂપનાથ લેખવાળા સ્થાનની નજીકમાં હોવાનું સાંપિત કરી ગયા છીએ (પૃ. ૩૨૧ થી ૩૨૪ જુઓ.) એટલે તેમના જ શબ્દથી સાંપિત થઈ ગયું કે, ભગવાનનું કૈવલ્યસ્થાન આ પ્રદેશમાં જ હતું, નહીં કે બંગાળ જેવા દુરના પ્રદેશમાં.

ઉપરમાં તો તેમના કથનનાં પ્રમાણ, તેમની વિરૂદ્ધ જનારાં બતાવ્યાં. હવે અન્ય પુસ્તકનાં પ્રમાણ વિચારીશું. ક. સુ. સુ. ટીકા પૃ. ૬૧ની પંક્તિ ૪માં લખ્યું છે કે, “ત્યાંથી અનુક્રમે કૌશાંબીનગરીએ પ્રભુ ગયા. ત્યાં શતાત્નિક નામે રાજા હતો તેની મૃગાવતી નામે રાણી હતી—(પં. ૧૪) તે વખતે શતાત્નિક રાજાએ ચંપાનગરીને બાંધી. ત્યાંના દક્ષિણાહન રાજાની ધારિણી નામની સ્ત્રીને તથા વસુમતી નામની પુત્રીને કેદ પકડી... (પં. ૧૬) વસુમતીને કૌશાંબીના ચૌટામાં લાવીને વેચી તેને ધનાવહ નામના શેઠ વેચાતી લઈ, ચંદના નામ આપીને પુત્રીની પેઠે રાખી... (પં. ૨૮) ચંદનાએ પ્રભુને અડદના બાકુલા વહોરાવ્યા ને મોક્ષ લીધું. તે વખતે ત્યાં પંચદિવ્યો પ્રગટ થયાં. ઈંદ્ર પશુ આવ્યો... (પં. ૩૦) ત્યાં મૃગાવતી માસીનું મળવાપણું થયું તથા તે સંબંધી વસુધારામાં પડેલું ધન શતાત્નિક લેવા આવ્યો, તેને નિવારીને ધનાવહને તે ધન દઈને તથા “આ વીરપ્રભુની પહેલી સાધ્વી થશે” એમ કહીને ઈંદ્ર પોતાને સ્થાનકે ગયો. પછી અનુક્રમે જંબિકા નામે ગામમાં ઈંદ્રે નૃત્યવિધિ દેખાડીને કહ્યું કે આટલે દિવસે જ્ઞાનની પ્રાપ્તિ થશે (પૃ. ૬૨, પં. ૧) ત્યારબાદ મેઢિકા ગામે ચમરેદ્ર પ્રભુને કુશળ પૂછ્યું ...આ સર્વ શબ્દોથી સ્પષ્ટ અને શંકારહિત માલમ થાય છે કૌશાંબી અને ચંપા નજીકમાં છે તેમજ જંબિકા અને મેઢિકા પણ તે દેશમાં જ આવેલ છે. આચાર્યજીએ પણ જંબિકા અને મેઢિકા નજીક હોવાનું જ (પૃ. ૬૬)માં જણાવ્યું છે.

તે જ ક. સુ. સુ. ટી. નં પૃ. ૬૪, પં. ૧૩માં લખે કે, વિજય નામના મુદ્દતે જંબિકા નામના ગામની બહાર ઋણુપાલિકા નામની નદીને કાંઠે, વ્યાઘ્રત્વ નામના

એક વ્યતરના ફેવળની, નહિ અતિ દૂર, તેમ નહિ અતિ નજદીક, સ્થામાક નામે કુકુંબિકના ક્ષેત્રમાં, સાલનામનાં વૃક્ષ નીચે, ઉત્કટિક આસનથી આતાપના લેતાં થકાં જીતો તપ હોતે હતે...ફેવળ જ્ઞાન અને ફેવળ દર્શન પ્રભુને ઉત્પન્ન થયાં.” આ વાક્યમાં, શ્રીમદ્વાવીરને ફેવળજ્ઞાન ઉત્પન્ન થવાના ગામની ફેવળ નોંધ જ કરી નથી, પરંતુ તે ગામમાં કયા સ્થળે, કઈ જગ્યાએ, કયા ક્ષેત્રમાં તથા આસપાસ કયાં સ્થાનો હતાં એમ સર્વ વિગતેથી દર્શાવ્યું છે. અને વાચક વર્ગ કદાચ જોઈને અન્યથામાં ગરકાવ થઈ જશે, કે તે સર્વ સ્થિતિ અત્યારે પણ તાદસ્ય સ્વરૂપમાં જળવાઈ રહી છે. બારહુતસ્તુપ નામે જનરલ કર્તિગદામે રચેલ પુસ્તકમાંથી આ સ્થાનને લગતા જે બે નકશા ચિત્રાં છે, તે મેં આ પુસ્તકમાં જોડ્યા છે તે જોવાથી મને સંપૂર્ણ ઉમેદ છે કે, મારા કથનની વાચકને સંપૂર્ણ ખાતરી થઈ જશે.

અત્ર આ પ્રશ્ન સંબંધીનો મારો ખુલાસો પૂરો થઈ જાય છે. એટલે આગળ વધવું રહ્યું. તે પૂર્વે ન્યાયની ખાતર કહેવું જોઈએ કે આચાર્ય મહારાજશ્રીએ બલે બીજી આદીઅવળી નોંધા કરીને માંડે કથન અસત્ય ઠરાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે, છતાં મારાથી એક રખલના જે થઈ ગઈ છે તે તરફ માંડે લક્ષ દોર્યું છે તે માટે જરૂર તેમનો ઝણ્ણી થયો છું જ. કદપસૂત્ર સુખભોધિની વૃત્તિનું બાષાંતર નામે પુસ્તક સુલભ્ય હોવાથી તેનો આધાર મેં વારંવાર લીધો છે. બાષાંતર હોઈ તેમાં કેટલીક ભૂલો રહી ગઈ છે છતાં મૂળ હકીકત તો તેમાં બરાબર સમવાઈ રહેલી જ દેખાય છે. તેમાં શ્રીમદ્વાવીરે દીક્ષા લઈને ફેવળ જ્ઞાન ઉત્પન્ન થયું ત્યાં સુધીના બાર ચોમાસાં કયાં કયાં કર્યા, તેનું વૃત્તાંત આપવાનો પ્રયાસ પૃ. ૮૧થી ૮૧ સુધી કરેલ છે. અહીં પૃ. ૮૧, પં. ૨માં વૈશાલીનગરીમાં પ્રભુનું ૧૧મું ચોમાસું થયું એમ લખ્યું છે. અને તે બાદ પૃ. ૮૪માં તેમને કેવલ્ય પ્રાપ્તિ થઈ ત્યાંસુધીનું વર્ણન કરી જવાયું છે. પરંતુ બારમું ચોમાસું કયાં થયું હતું તેનો

ઉલ્લેખ જ પૃ. ૮૧થી ૮૪ સુધીમાં કયાં કરાયો નથી. એટલે વૈશાલીમાં ચોમાસું કરીને “પ્રભુ સુસમાર નામે નગર પ્રતે ગયા તથા ત્યાં ચમરેદ્રને ઉત્પાત થયો ત્યાંથી અનુક્રમે કોશાંબી નગરીએ પ્રભુ ગયા” આવા શબ્દોને આધારે બારમું ચોમાસું કોશાંબીમાં થયાનું મેં માની લીધું. તે વાતને વળી પુષ્ટિ એ ઉપરથી મળી ગઈ કે તે બાદ શ્વાનિકે ચંપા ઉપર હલ્લો કરીને ભાંગવાની, ધારિણી અને વસુમતી પકડાવાની, ચંદનબાળાએ અડદના બાકુળા વહારાબ્યાની ઇ. ઇ. પ્રસંગેનું વર્ણન અવતરણ પ્રમાણે આબેહુણ બની ગયું હોવાથી, તે સર્વે બારમું ચોમાસું વીત્યા બાદ થયા હોવાનું મેં કહ્યું લીધું અને તે જ માન્યતા પ્રમાણે પ્રાચીન-ભારતવર્ષમાં સર્વત્ર જણાવાયું છે. સાથે સાથે વાચક-વર્ગ કૃપા કરીને નોંધી લેશે કે આ પ્રમાણે વિગતમાં ફેર પડે છે ખરો, પરંતુ મેં રજુ કરેલ કોઈ સિદ્ધાંત કે થીયરી બદલાઈ જતી નથી; તેથી તેમનું કેવલ્ય કદયાણુક કે નિર્વાણ કદયાણુક તો જ્યાં મેં ઠરાવ્યું છે ત્યાં જ રહે છે. એટલે હવે તો તે સુધારો જ્યારે પુસ્તકની નવી આવૃત્તિ કરવાનો યોગ સાંપડશે ત્યારે કરી લેવાનું જ આવશ્યક રહ્યું ગણ્યો.

પ્રશ્ન (૩):-પાવાપુરી કયાં આવ્યું ? આ પ્રશ્નની ચર્ચામાં તેમણે પૃ. ૭૭થી ૧૦૫=૨૯ પૃષ્ઠો રોક્યાં છે તે તેના સાચો, સાચી અને પાવાપુરી એવા ત્રણ વિભાગ પાડ્યા છે. આ આભિપ્રેય પ્રશ્ન, મહાવીરે ભગવાનના નિર્વાણ સ્થળ સાથે સંકળા-ગેલ છે. નિર્વાણસ્થળનું નામ પાવાપુરી હતું તે મારે પણ કબુલ છે. જે મતભેદ છે તે તેના સ્થળ-જગ્યા માટેનો છે. તેમનું કહેવું છે કે, “પાવાપુરી પૂર્વદેશમાં બિહાર પાસે આવેલી છે. તે બિહારથી ૭ માઈલ, જંબીયગામથી બાર યોજન દૂર અને રાજગૃહીથી ૩ કોસ દૂર આવેલી છે. શ્રીમદ્વાવીરે એક જ રાત્રિમાં જંબીયગામથી પાવાપુરી પધાર્યો હતા અને ત્યાં સુંકસાળ રજજીક સભામાં તેમનું નિર્વાણ થયું હતું.” ૧૫

(૧૫) આ ઉપરથી તો એવું સમજાય છે કે ભગવાન પોતે નિર્વાણ પામ્યા, તે પૂર્વે એક રાત્રિમાં જંબીયગામથી પાવાપુરી સુધીના બાર યોજનનો તેમણે વિહાર કર્યો હતો. આ કોઈક નવીન જ હકીકત રજુ થઈ ગયાં (કેમકે ફેવળ જ્ઞાન

પામ્યા પછી તરત પહેલી રાત્રીએ ઉપરના સ્થાન વચ્ચેનો બાર યોજનનો વિહાર તો શાસ્ત્ર પ્રમાણિત છે. પરંતુ નિર્વાણ પૂર્વે આવડો લાંબો વિહાર કર્યાનું કયાં નોંધાયું જણાવું નથી

(જુઓ, તેમનું પુસ્તક, પૃ. ૧૦૫) જ્યારે મારે કહેવું છે કે, તે સ્થળ બોપાળ રેલ્વેમાં જ્યાં લિલ્સા અને સાંચીગામના પ્રદેશો લગભગ ૬૦ જેટલા સ્તૂપો આવેલા છે તે પ્રદેશમાં છે. આ પ્રમાણે જ્યાં બંનેની માન્યતામાં દિશાના જ ફેર હોય ત્યાં પોતાની માન્યતાની સાથે તેની ગણતરી લખને, સાચોર અને સાંચી વિશે ગમે તેટલી વાતો કર્યા કરે તે તરફ આપણે ઉપેક્ષાવૃત્તિ જ સેવવી રહે છે. પરંતુ કેવળ જ સાચોર અને સાંચી સંબંધી જ છે તેને સાંચીના પ્રશ્નની નીચે તપાસવામાં આવશે જ. એટલે બાકી રહેલ ત્રીજો વિભાગ—(પાવાપુરીનાં સાત આઠ પૃષ્ઠો)—આપણે કસી જોવો રહે છે. અહીં પણ તેમણે પૂર્વના પ્રશ્નોની પેઠે ૨૩ પુરાવા આપ્યા છે. તેને બે વર્ગમાં વહેંચી શકાય તેમ છે. આદિના ૧ થી ૭ અને છેલ્લે ૨૩મો મળી આઠનો એક વર્ગ; અને વચ્ચે રહી ગયેલ ૮ થી ૨૨ મળી પંદરનો બીજો વર્ગ. પહેલા વર્ગમાં અજ્ઞેન પ્રશ્નોનાં પ્રમાણો છે ઉપરાંત તે સર્વ લગભગ અવાંચીન ગણાય તેવા છે. વળી આઠમાંથી માત્ર એકમાં જ પાવાપુરી બે હતી એમ લખાણ છે. એકમાં બૌદ્ધની પાવાપુરીની જ વાત નોંધી છે જ્યારે આપણે વિષય તપાસવો જાણે તેની પાવાપુરીનો; આ ગણત્રીથી તે વર્ગને દૂર રાખી મૂકવો પડશે. હવે બીજા વર્ગની તપાસ લખએ. તેમાંની પંદરે દલીલો જાણે પ્રશ્નોની જ છે. તેમાં નં. ૧૦-૧૧-૧૨ અને ૧૩= મળી ૪ પુરાવા ‘પ્રાચીન તીર્થમાળાના’ છે; તેની બાપ જ કહી આપે છે કે, તે બાકી રહેતા ૧૧ પુરાવા જેવા પ્રાચીન શાસ્ત્રગ્રંથના નથી; અને આશ્ચર્ય જેવું એ છે કે, આ ઉપર તેમણે મોટા મદાર બાંધ્યો છે. છતાં ૧૧ પુરાવામાંથી એકમાં પણ, પાવાપુરીના સ્થળની ચર્ચા કરેલી નથી તેમ કોઇએ તેનું સ્થાન (જેમ આચાર્યજી મહારાજ માને છે તેમ) પૂર્વ દેશમાં હોવાનું પણ જણાવ્યું નથી. પછી શા આધારે તેઓશ્રી પૂર્વ દેશમાં હોવાનું મક્કમતાપૂર્વક જણાવી રહ્યા છે ? ઉલટું નં. ૧૫ અને નં. ૧૬ના પુરાવામાં તો મનજી-

મપાવા ને મહસેનવન-બંનેનો પરસ્પર એવી રીતે સંબંધ બતાવાયો છે કે જે હકીકત મેં સાંચી સ્તૂપની ચર્ચામાં ઉપાડી છે (જુઓ પૃ. ૩૦૬ થી ૩૧૧ તેને પુષ્ટી આપનારી થઈ પડે છે.

પ્રશ્ન (૪):—સંચી=સાંચી કે સાચોર

સંચોનગર વિશે મારી માન્યતા શું છે તે હું પ્રથમ ટુંકમાં જણાવી દઉં; જેથી ખુલાસામાં હું શું કહેવા માગું છું તે સ્પષ્ટપણે સમજી શકાય. બોપાળ રેલ્વેમાં જ્યાં બીલ્સા અને સાંચી સ્તૂપો આવેલ છે, (જુઓ પ્રા. ભા. પુ. ૧, પૃ. ૧૮૮ ઉપર તે પ્રદેશનો નકશો) તે લગભગ આખા પ્રદેશમાં એક નગરી ઈ. સ. પૂ.ની છઠી સદીમાં આવી હતી. આ નગરીના પૂર્વ છેડે હાલનું લિલ્સા ઉર્ફે વિદિશા અને પશ્ચિમ છેડે સંચી હતું. વિદિશામાં વૈશ્યપ્રજા વસતી હતી. તે બહુ સમૃદ્ધિવંત પ્રજા હતી અને આ સ્થાનમાં શ્રીમહાવીર નિર્વાણ પામ્યા હતા. જ્યારે તેમના શરીરને ત્યાંથી લઇ જઈને, સંચીવાળા પ્રદેશમાં અભિદાહ દેવાયો અને તે ઉપર સ્તૂપ રચાયો હતો. તે સમયથી સમ્રાટ પ્રિયદર્શિન સુધીના અઢીસાએક વર્ષમાં જે જે સમર્થ આચાર્યો વગેરે થઈ ગયા પરંતુ તેમનાં શરીરો જુદે જુદે ઠેકાણે અભિસંસ્કાર પામેલાં, તેમનાં ભક્તોએ જ્યાંથી જન્યું ત્યાંથી, તેમનાં ભસ્મ આદિ જે સચવાઈ રખાયું હતું તે ઉપાડી કરીને, શ્રીમહાવીરના મુખ્ય સ્તૂપની આસપાસ, જ્યાં અને જેવી જગ્યાની અનુકૂળતા સાંપડી, ત્યાં અને તે પ્રમાણમાં નાના મોટા પોતપોતાના સામર્થ્ય પ્રમાણે સ્તૂપો ઉભા કરાવી તે સ્મરણો સાચવી મૂક્યાં. આવા સમગ્ર સંચય-સમુદ્ધને તે ઉપરથી સંચીપુરી નામ અપાયું હોય. આ ગામને પાછળથી ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે કદાચ સંચયપુર-સંચયપુરી કે સંચીપુરી કહેવાયું હોય અથવા સત્યજાણી આત્માઓથી તે જગ્યા વસી રહેલ હોવાથી તેનું નામ સત્યપુર પણ પડ્યું હોય. ગમે તે શબ્દ હોય. તે સમયે કોઈ વર્તમાનના જેવા વ્યાકરણના નિયમો ધડાયા નહોં હોય એટલે જગચિંતામણીની પ્રાકૃતગાથામાં



ને નગરને 'સમ્યકરિમંડણ' શબ્દે કરીને નિર્દેશ્યું છે તે આ સ્થાન છે. બદ્દે, ઇશાન ખૂણે (વિદિશામાં) હોવાથી અને તે બાગમાં ધનવાન વણિકો રહેતા હતા તેથી "પૂર્વ દિશિ પાવાપુરી, રૂપે ભરીરે, મુક્તિ-ગયા મહાવીર તીરથ તે નમુરે" એમ સમયસુંદર કવિએ કહીમાં ગૂંથી બતાવ્યું છે. ઉપરાંત પૂર્વ દિશિવાળું પર્વ-વિદિશામાં હોવાથી, વિદિશાનગરી નામથી જ પાછળથી પ્રખ્યાતિમાં આવ્યું છે અને આપણે જાણીએ છીએ કે તે બિહારના બીજું નામ વિદિશા પણ છે. આ ઉપરથી History of fine Arts in India and Ceylon by V. smith 1911, pp. 14. "The huge mass of solid brick masonry known as the Great Stupa of Sanchi may be his (Asoka= Priyadarsin)=હિસ્તરી એફ ફાઇન આર્ટ્સ ઇન ઇન્ડિયા એન્ડ સીલોન, ઇ. ૧૯૧૧, પૃ. ૧૪માં તેના કર્તા વિન્સેન્ટ રિમ્પ્સને લખેલું પડ્યું છે કે "ઇટાનો જે ગંજવર અને નક્કર ચણેલ ગુંથજ સાંચીના મોટા સ્તૂપ તરીકે જાણીતા થયા છે તે અશોક (જેને હવે આપણે પ્રિયદર્શિન કરાવીએ છીએ તે)નેા હશે." (જુઓ પ્રા. બા. પુ. ૨, ૫ ૩૭૦-૨ તથા તેની ટીકા).

આ સાંચીના સ્તૂપો જૈનધર્મના છે અને તેમાંના મુખ્ય સાંચી સ્તૂપ નં. ૧૧૭ (Sanchi Stope No. 1) શ્રીમહાવીરના શરીરને અગ્નિદાહ દેવાયો તે સ્થાન ઉપર ઉભો કરાયેલો છે તે સર્વ હકીકત ઉપરમાં પૃ. ૩૦૯ થી ૩૧૨માં પુરવાર કરી દેવાઇ છે. હજી મારી માન્યતા એ છે કે, "જ્યહાં વીર સમ્યકરિમંડણ"માં જે 'સમ્યકરિ' શબ્દ છે તે આ સમ્યકપુરી-સત્યપુરી કે સંચીપુરી ને આશ્રયીને જ વપરાયેલ છે. જ્યારે વર્તમાનકાળે સાચોરનગર જે મારવાડમાં આવેલ છે તેને સમ્યકરિ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. આચાર્યશ્રી પણ તેજ માન્યતાના આધારે, કેમ જાણે હું પણ તેમના મતવાળો હોઉ તેમ, મારી

માન્યતાવાળા નગરને તપાસી જુએ છે. એટલે સ્વાભાવિક છે કે તે બંને બંધબેસતા ન જ આવે. હવે સમજાશે કે પૃ. ૩૨૯ ઉપર જે હું કહી ગયો છું કે તેમણે કહેલાં સર્વ કથનો તરફ ઉપેક્ષાવૃત્તિ ધરાવવી રહે છે તે કેટલું વાળખી છે. પરંતુ તેમણે દર્શાવેલા સાચોર સંબંધી દશ અવતરણોમાંથી બે મહાવીરના નિર્વાણ સંબંધી કાંઈ જ પ્રાપ્ત થતું નથી, છતાં નં. ૮ વાળી રૂપભંપ્રસાદિકા પૃ. ૧૬ ની ટીકેલી બે કહીથી એટલું સ્પષ્ટ થાય છે, કે તે નગરે શ્રીમ-મહાવીરનું ચૈત્ય શોભી રહ્યું છે. મતલબ કે આ સાચોરનગર શ્રી મહાવીરનું એક તીર્થધામ તો છે જ પરંતુ શ્રીમહાવીરની કલ્યાણક ભૂમિ તો તે નથી જ.

પ્રશ્ન (૫):-ચોરવાડ એ જ શૌરિપુર કે ?

આ વિશે પણ આચાર્યજી મહારાજે લગભગ પંદર પૃષ્ઠો રાખ્યાં છે ને-૨૨-અવતરણો આપ્યાં છે. તેમનું કહેવું એ છે કે, શૌરિપુરની સ્થાપના શૌરિ રાજાએ કરી છે ને તેનું સ્થાન યુક્ત પ્રાંતમાં આગ્રા નજીક શિક્કાહાબાદથી બાર ચૌદ માઈલના અંતરે છે. આ હકીકત મારે અમાન્ય નથી; તેમણે પ્રા. બા. ૧. પૃ. ૫૦ માંથી માર્ક જે અવતરણ ઉતાર્યું છે તે જ વાક્યે અને તે જ પ્રમાણે મારો મત પણ ઉચ્ચારાયો છે તથા તે ગણત્રીએ જ "જે સમુદ્ર-વિજયના વખતમાં યાદવો મધુરા છોડી કાઠિયાવાડમાં આવ્યા." આવા શબ્દો મેં લખ્યા છે, જે તેમણે સ્વીકાર્યાં પણ છે ને તેનો નોંધ પણ લીધો છે.

મતલબ કે તે શૌરિપુરને અનુલક્ષીને મેં ચોરવાડના ઉચ્ચાર કર્યો નથી તેમ તે શૌરિપુરની સ્થાપનાની ચર્ચા પણ કરી નથી. પરંતુ ઉપરના શબ્દોમાં જે જણાયાં છે કે 'કાઠિયાવાડમાં આવ્યા' તે સ્થિતિને અનુરૂપ થતી સ્થિતિ બતાવતા જ, ચોરવાડ-શૌરિપુર એમ કહેવાનો આશય છે. અત્યારે જેમ ઇન્ડોલોજીસ્ટ, કેમ્બ્રીજ આદિ શહેરના વતનીઓ અમેરિકામાં જઈ ત્યાં નવાં વસાહતો વસાવીને પોતાનાં મૂળ વંશનાં

નામે તેમને જાળખાવી રહ્યાં છે, તેમ સમુદ્ર વિજયા-  
દિએ કાઠિયાવાડમાં આવી નવું શૈરિપુર વસાવ્યું, જે  
કાળક્રમે ચોરવાડ નામે પ્રખ્યાતીને પામ્યું હતું એમ  
કહેવાનો મારો આશય છે. અને તેથી જ સમુદ્રવિજય  
કુળદીપક શ્રીનેમિકુમારનો જીવનપ્રવાહ, ત્યાં બતીત  
ચર્ધ રહ્યો હતો તથા તેમનું દીક્ષાક્ષેત્ર જે ગિરનારવાળા  
પ્રદેશમાં ગણાવાયું છે, તે પણ તેને જ આભારી છે.

પ્રશ્ન (૬):—રાજા પ્રસેનજીત અને પ્રદેશી રાજા-  
પહેલાં આપણે તેમણે રજુ કરેલાં મંતવ્યની તપાસ કરી  
લાઇએ. તેમણે આ વિશે પૃ. ૧૬૧થી ૧૮૩ સુધી લગભગ  
૨૩ પૃષ્ઠો લખ્યાં છે અને તેમાં પ્રાચીન અર્વાચીન, જૈન,  
અજૈન, મળી ૫૪ પ્રમાણો અવતરણરૂપે આપ્યાં છે.  
પોતાના મંતવ્યનો સાર પૃ. ૧૬૬ ઉપર આપ્યો છે:  
(૧) કોશલપતિરાજા પ્રસેનજીત, રાજધાની સાવત્થી  
અને કૈકયાધિપતિ રાજા પ્રદેશી, રાજધાની સેયવીય  
(૨) પ્રસેનજીતનું પ્રાકૃતરૂપ પસેનદિ થાય છે અને  
પ્રદેશીનું પ્રાકૃતરૂપ પદેસી વા પયેસી થાય છે.

તેમનાં મંતવ્યનો પ્રથમ ભાગ તપાસીએ: તેમણે  
રાજા પ્રસેનજીતને કોશલપતિ કહ્યા છે અને તે  
ત્રિશેષનામ લેખતા હોય એમ સર્વત્ર જણાવ્યું છે.  
જ્યારે નં. ૧૫ના અવતરણના (પૃ. ૧૭૧) શબ્દો કહે  
છે કે “અજતશત્રુની મારફે પ્રસેનજીત પણ માન-  
વાચક નામ અથવા તો પદ-ટાઈટલ છે, જે કોશલ-  
પતિએ ધારણ કર્યું હતું. જૈનોએ ઉવાસગદસાએ સૂત્રમાં  
અપરનામ તરીકે વાપરેલો ‘જીતશત્રુ’ (વિજેતા=  
conqueror) શબ્દ તેના વાસ્તવિક અર્થને બિલકુલ  
સ્પષ્ટ રીતે રજુ કરે છે” એટલે કે (૧) પ્રસેનજીત  
તો માત્ર માનવાચક પદ છે જેથી તે નામ અનેકને  
લાગી શકે (૨) કોશલપતિ જીતશત્રુને (વિજેતા=  
conquerorના) શુણ્ણસહિત વર્ણવી, જૈનસૂત્રોમાં જે  
નામથી સંબોધ્યો છે તેની વાસ્તવિકતા સિદ્ધ થયેલી  
છે. એમ પોતાનો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે. ટૂંકમાં  
જીતશત્રુ રાજાને મહાખળવાન ગણાવ્યો છે: નં. ૧૪ના  
અવતરણમાં લખેલ છે કે, “જીતશત્રુ કુણ્ણલદેશની  
સાવત્થીનગરીનો રાજા હતો...રાજા જિતશત્રુ પયેસી  
રાજાનો આગ્રાધારી ખંડિયો રાજા હતો=એટલે અહીં

એમ બતાવાયું કે પયેસી (કૈકયપતિ) મોટા હતો અને  
પ્રસેનજીત-જીતશત્રુ નાનો હતો...વળી નં. ૪૮ના  
અવતરણમાં લખેલ છે કે, “સેતબ્યનગર કપિલવસ્તુ  
આવસ્તીને જોડનાર મોટા રસ્તા ઉપરના વિકાર-રથળ  
તરીકે જ માત્ર મહત્વનું ન હતું, પરંતુ કોશલનું એક  
મહત્વનું શહેર પણ હતું, જ્યાં પાયાસી (જૈન પાયેસી)  
નામના રાયલ ચિફના ઓફિસલ હેડક્વૉર્ટર્સ હતા-  
આમાં સેતબ્ય (સેયવીય-રાજા પયેસીની રાજધાની)ને  
કોશલદેશમાં હોવાનું જણાવ્યું છે, કે જે કોશલના  
અધિપતિ તરીકે પ્રસેનજીત-જીતશત્રુ હોવાનું પોતે  
માને છે. એટલે આ અવતરણમાં પયેસી મોટા કે  
પ્રસેનજીત મોટા તે વિચારવા જેવું ચર્ધ પડ્યું.  
પ્રથમ તો “રાયલ ચિફના ઓફિસલ હેડક્વૉર્ટર્સ”-  
વાળા વાક્યમાં જ “રાયલચિફ”ના અર્થમાં ગૂંચવાડો  
થવા જેવું લાગ્યું. કારણકે રાયલ શબ્દ પોતેજ એક  
તો ઉચ્ચો દરજ્જે સૂચવે છે અને તેમાં વળી સાથે  
સાથે ચિફ શબ્દ જોડાયેલ હોવાથી, એકદમ વિશેષ  
મહત્વની પદવીધારક તે વ્યક્તિ હોવી જોઈએ એવું  
અનુમાન થયું. વળી ઉપરના નં. ૧૪મા અવતરણમાં  
રાજા પ્રસેનજીતને રાજા પયેસીનો ખંડિયો હોવાનું  
જણાવ્યું છે. એટલે રાજા પયેસીના દરજ્જા વિશે  
દોરેલું મારે બધું અનુમાન સાચું છે એવી કલ્પના  
થઈ. પરંતુ તેના મૂળ લખાણમાં “The official  
head-quarters of a royal chieftain  
named Pāyāsi (Jain Pāesi) જેવા શબ્દ  
જેવા કે તરત વિચાર ફેરવવા પડ્યા. તેને તો  
chieftain=એક નાના પ્રદેશનો માલિક જ હોય એમ  
જણાવાયું છે, ક્યાં chieftain શબ્દ અને ક્યાં ચિફ  
શબ્દ? પરંતુ પૃ. ૧૬૮માં ટાઈટલ નં. ૧૦ના અવતરણમાં  
In Kosala, king Mahakosala had been  
succeeded by his son Pasenadi or  
Prasenajit જેવા અંગ્રેજી લખાણનો અર્થ જ્યાં,  
રાજા મહાકોશલ પોતાના પુત્ર પસેનદિ કે પ્રસેનજીત  
દ્વારા કોશળમાં સફળ થયો હતો, એમ કરાવ્યો હોય  
ત્યાં chieftain અને chiefનો અર્થ ખીલુ રીતે  
કરાય તો બહુ આશ્ચર્ય પામવા જેવું નજર રહે. એવું

છે તેના અનુવાદમાંથી નિપજતા અર્થ અનર્થની માથાકુટમાં ન ઉતરતાં, કહેવાના આશય તરફ જ વળી ગયા.

પરંતુ આ બધું વિવેચન કરી હું કોઇનો—(તેમનો કે જેમનાં અવતરણો ટંકાયા છે તે મૂળ ગ્રંથકારોનો, જેમાંથી એકનો)—દોષ કાઢતો નથી. મારી કહેવાની મતલબ એ છે કે, આ ગ્રંથકારોમાંનો મોટો ભાગ, જેમણે પાશ્ચાત્ય કેળવણીનું જ્ઞાન લઈ, આપણા પ્રાચીન—ભારત વિશે લખાણ કર્યા છે, એટલે જેમને હું અર્વાચીન ગ્રંથકારો તરીકે વારંવાર સંબોધું છું, તે કોટીનો છે; જેથી તેમનો અભિપ્રાય તદ્દન પ્રમાણિક હોવા છતાં,—ખાસ કરીને પ્રાચીન બાબતમાં, અને તેમાં પણ જ્યાં સર્વ વસ્તુ કેવળ અંધારામાં જ પડી રહી છે તે વિષયમાં, બહુ વજનદાર ગણવાને બદલે એક બાજુ રાખી મૂકવા માંડ્યું છું.

વળી નં. ૫૦ ના અવતરણમાં લખેલ છે કે, “કુમાર કસ્યપ (કાશ્યપ) એકવાર ઘણા બિહુઓ સાથે સેતબ્ધ ગયા. પચાસી સેતબ્ધના રાજ હતા. કોશલના રાજા પ્રસેનદીએ આપેલ પુષ્કળ દ્રવ્યનો તેમણે ઉપભોગ કર્યો હતો. તેઓ નાસ્તિક હતા,” એટલે કે અહીં પ્રસેનદીને કોશલપતિ કહ્યા છે ને વળી પચેસીનો ખંડિયો રાજા પણ જણાવ્યો છે તથા કુમાર કાશ્યપ (બુદ્ધ)થી નાસ્તિક ધર્મનો અર્થાત જૈન જણાવે છે. આ પ્રમાણે ટંકેલ અવતરણોમાં બંને ભૂપતિના અધિકાર સંબંધી પરસ્પર વિરૂદ્ધ જનારી માહિતી ભરેલી છે.

ઉપરાંત ચોપન જેટલાં અવતરણમાંનાં કેટલાંક તો (જેવાં કે, ૨૫, ૨૬, ૨૭, ૨૮, ૨૯, ૩૧ ઇ.) કેવળ પ્રસેનદિનું નામ જ સૂચવનારાં છે, પરંતુ તેને કોશલ સાથે શું સંબંધ છે તે તેમાં ક્યાંય જણાતું પણ નથી. જ્યારે કોઈકમાં બિબિસાર, પ્રસેનજીત અને ઉદ્ધન એમ ત્રણેને બુદ્ધદેવના સમકાલિન લેખાવી મહાયુદ્ધ પછીની બાવીસમી, ત્રેવીસમી અને ચોવીસમી પેઢીએ થયાનું જણાવ્યું છે. કેમ જાણે આ ત્રણે એક જ વંશના અને એક જ પ્રદેશના રાજા હોવા ઉપરાંત એક પછી એક ગાદીએ આવ્યા ન હોય! આ પ્રમાણે

અનેક પ્રકારના આશય બતાવનારાં તે સર્વે અવતરણો છે. આવાં કયનો ઉપર કેટલો મહાર બાંધવો તે વાચક સ્વયં વિચારી જોશે. આ પ્રમાણે તેમના મંતવ્યના પ્રથમ ભાગની તપાસનું પરિણામ સમજવું.

મારી માન્યતા શી છે ને કેમ બાંધાઇ છે તેનું કાંઇક પ્રાથમિક વિવેચન સમજાવી દઉં કે જેથી માર્ક મંતવ્ય કેટલે દરજ્જે પ્રમાણિક છે તેનો ખ્યાલ આવી શકે. (૧) (પ્રા. ભા. ૧. ૫. ૭૯) કોશલના જે ભાગ; ઉત્તર ભાગની રાજધાની આવસ્તિ અને દક્ષિણની રાજધાની અયોધ્યા. તે સમયના રાજવીનું નામ પ્રસેનજીત. આ ઉપરથી સમજી શકાશે કે પ્રસેનજીતને કોશલપતિ પણ કહેવાય તેમ તેની રાજધાની આવસ્તિ પણ કહેવાય. (૨) આ પ્રસેનજીતને કાશીદેશના રાજા સાથે ઘણી વખત લડતું પડ્યું છે. આ પ્રમાણે ક્યારે બની શકે કે, તેના રાજ્યની અને કાશીપતિની હદ બંને અડોઅડ આવી રહેલી હોય તો જ. એટલે સમજી શકાશે કે, નં. ૧માં જેને દક્ષિણભાગ કહ્યો છે તેના ઉપર તેનું આધિપત્ય હોય તો જ. જેથી તે પ્રદેશનો રાજા ગણીને તેને અયોધ્યાપતિ મેં કહ્યો. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થશે કે તેની રાજધાની જેમ સાવત્રી છે તેમ અયોધ્યા પણ કહી શકાય. (૩) આ પ્રસેનજીત પ્રથમ બૌદ્ધ હતો તે જેટલું ચોક્કસ છે, તેટલું જ તે પાછળથી જૈન થયો તે પણ ચોક્કસ છે જ. વળી આ વાતને શિલાલેખના અને સ્મારકના પુરાવાથી (પુસ્તકના પુરાવા કરતાં આ પુરાવો વધારે મજબૂત ગણાય જ) સમર્થન મળી ગયું; કેમકે બારહુત સ્તૂપ જૈનધર્મના દ્યોતક રૂપ છે (૫ ૩૧૩-૧૫) અને તેમાં રાજા અજીતશત્રુ અને રાજા પ્રસેનજીતના સ્તંભો છે (પ્રા. ભા. ૫. ૭૫ ડી. ૧૩); બીજી બાજુ જૈનગ્રંથોમાંનો રાજા પ્રદેશી પ્રથમ જૈનેતર હતો અને તેને બૌદ્ધગ્રંથોમાં નાસ્તિક તરીકે સંબોધ્યો છે. એટલે સિદ્ધ થાય છે કે, રાજા પ્રદેશી ધર્મોત્તર કરી જૈન બન્યો, તે પૂર્વે બૌદ્ધ હતો. આ પ્રમાણે પ્રસેનજીત અને પ્રદેશી બંનેના જીવન-બનાવો મળતા આવ્યા (૪) બંનેનાં સત્તારશાન, કોશલ—અયોધ્યાના પ્રદેશમાં છે. પરંતુ કયો મોટો અને કયો નાનો તે વિશે પ્રાચીન ગ્રંથકારોનાં વર્ણન ઉપરથી

અનુમાન બાંધતું કહ્યું થઈ પડે છે (પૃ. ૩૩૧, ચાર અવતરણોની સમીક્ષા જુઓ) કેમકે જોને એક વખત નાનો જણાવે છે તેને ખીજા સ્થળે વળી મોટા મહારાજાધિરાજ પણ જણાવી દે છે; એટલે તે મુદ્દો તો બહુ વિચારણીય નહોતો. વળી તે બન્નેનો સમય પણ એક જ નીકળ્યો. મતલબ કે, તે બન્નેનાં સ્થાન અને સમય પણ એક જ ઠર્યા (પ) તેમાં વળી નામની સામ્યતા બળી. પ્રસેનજીત વિશેષ નામ ગણાય છે તેમ હોદ્દાસ્થાય પણ ગણાય છે. એટલે પ્રા. ભા. પૃ. ૭૯. ટી. નં. ૨૨ માં શેરો માર્યા છે કે—“પ્રદેશી, પસાદિ અને પ્રસેનજીત આ ત્રણ નામો એક હોઈ શકે કે કેમ, તે બાબાશાસ્ત્રીઓનો વિષય છે. તેઓ મહેરબાની કરી આ મુદ્દા ઉપર પ્રકાશ પાડશે” એટલે જો મારું અનુમાન ખોટું હોય તો સુધારવાનું સ્થાન રહે છે અને તે હેતુથી તે હકીકત ટીકામાં દાખલ કરી છે. જ્યારે મારો પોતાનો મત બંધાયો હતો તે textમાં જાહેર કર્યો છે.

ઉપરના સંયોગો સાથે પૃ. આચાર્યજી મહારાજે જણાવેલી હકીકત સરખાવી જેવાથી વાચક પોતે જ ખાતરી કરી લેશે કે કોણ કેટલે દરજ્જે વાળખી છે.

પ્રશ્ન (૭):—વજ્રભૂમિનું સ્થાન. આ સંબંધમાં તેમણે દશ પૃષ્ઠ ભર્યાં છે તથા ૧૧ પ્રમાણે ટાંકીને ચર્ચા કરી છે. જો કે તેમાંના કેટલાયે શબ્દો તેના વિદ્વાનોએ અનુમાનથી જોડી કાઢેલા દેખાય છે. પરંતુ તે વિદ્વાનો પ્રસિદ્ધ થઈ ગયા છે, એટલે તેમને અનુમાન દોરવાનો હક્ક ગણાય એમ આચાર્યજી મહારાજનું માનવું થતું લાગે છે. ખેર! તે પ્રશ્ન સાથે મારે અત્ર સંબંધ નથી એટલે તેમણે કરેલ ચર્ચાનો ખુલાસા આપવા તરફ વળું છું.

આ વજ્રભૂમિના વર્ણનનો પ્રસંગ, શ્રીમહાવીર દીક્ષા લીધા પછી નવમું ચોમાસું ક્યાં કર્યું, અને તેને કલિંગપતિ મહારાજ મેઘવાહન કરકુંકુના પ્રદેશ સાથે કેટલો સંબંધ હોઈ શકે, તેના અંગે ઉભો થયો છે. તેમના મંતવ્યનો સાર એ છે કે, પશ્ચિમ બંગાળના મુશિદાખાદ જલ્લાવાળા કે તેની આસપાસના ભાગને વજ્રભૂમિ તરીકે ઓળખી શકાય. જ્યારે મેં તે પ્રદેશને

કલિંગની અંતર્ગત થયેલ ગણી તેના ઉપર કરકુંકુની સત્તા હોવાનું જણાવ્યું છે. આ એ કથનમાં ફેર છે કે કેમ તે તપાસીએ; નકશો તપાસતાં તેમના મંતવ્યવાળો આ પ્રદેશ, વર્તમાનકાળે પશ્ચિમ બંગાલ અને બિહારની સરહદ ઉપર આવે છે. પ્રાચીન સમયે આ પ્રદેશ ઉપર કેટલીક વખત મગધની સત્તા, તેમજ કેટલીક વખત કલિંગની સત્તા પણ આવી જતી. કેટલીક વખત તે પ્રદેશને પ્રગ્નવસાહતની ગણતરીએ ઉડિસ્સામાં ગણતા, જ્યારે રાજકીય દૃષ્ટિએ વળી ત્રિકલિંગની અંતર્ગત સમાવેશ પણ કરી દેવાતો. આ પ્રમાણે અચારનવાર તેની ઉપર રાજકર્તાની સત્તા ઝોલાં ખાયાં કરતી હતી. આ સર્વ હકીકત અંગ-એદિ-કલિંગ અને ત્રિકલિંગનું વર્ણન કરતાં અમે સારી રીતે છણી ખતાવી છે. મતલબ કે તે સમયની વજ્રભૂમિવાળા પ્રદેશને વર્તમાન પશ્ચિમ બંગાળમાં કહી શકાય ખરો, પરંતુ જે સમયનો—કરકુંકુ કલિંગપતિનો—આપણે વિચાર કરી રહ્યા છીએ તે સમયે, વાસ્તવિક રીતે તે કલિંગની આબામાં જ હતો. એટલે કે બન્નેની માન્યતા એક જ કહેવાશે. વળી ત્યાં ઉરીય ભાષા બોલતી પ્રગ્નવસતી હતી. આ પ્રગ્નવસતીની દૃષ્ટિએ પાંડોરાશીઓ કરતાં ઉતરતી ગણાતી એટલે બ્યુટપતિના અર્થે પ્રમાણે તનું નામ વજ્રભૂમિ સાર્થક છે એમ મેં જણાવ્યું. આ પ્રમાણે વસ્તુસ્થિતિ છે. હવે તપાસીએ કે તેમની ટીકાનો શેષ ભાગ કેટલે દરજ્જે વાળખી છે.

(અ) મારા શબ્દો આ પ્રમાણે છે (પ્રા. ભા. પુ. ૧. પૃ. ૧૬૫, ટી. ૪૪) “શ્રીમહાવીર દીક્ષા લીધા પછી નવમું ચોમાસું વજ્રભૂમિમાં કર્યું હતું અને તે સમયે જ રાજ રાજ કરતો હતો તે શ્રીમહાવીરના પિતા સિદ્ધાર્થનો મિત્ર થતો હતો.” આ સંબંધમાં જૈન ‘સાહિત્ય સંશોધક’ના વિદ્વાન તંત્રો મુનિ જિન-વિજયજીના શબ્દો પુ. ૩, પૃ. ૩૭૨માં નીચે પ્રમાણે છે “જૈન સૂત્રોમાં લખ્યું છે કે ભગવાન શ્રીમહાવીર પોતે ઉડીઆમાં ગયા હતા અને ત્યાં તેઓના પિતાના એક મિત્ર રાજ્ય કરતા હતા” આ ઉપરથી સમજી શકાશે કે જૈ. સા. સંશોધકે પણ કલિંગ-ઉડિઆ તરીકે મારા કથનને સમર્થન જ આપ્યું છે. જ્યારે

આચાર્યજીએ મારા કથનમાંથી શ્રીમહાવીર દીક્ષા લીધી પછી નવચું ચોમાસું વજ્રભૂમિમાં કયું હતું-આટલો જાગ રાખી, “તે રાજ મહાવીરના પિતાનો મિત્ર થતો હતો” વાળા ઉત્તરાર્ધ મૂકી દર્ધ વાચકની પાસે ધર્યો છે (જુઓ પ. ૧૮૬). પરંતુ આખું વાક્ય ઉતાર્યું હોત તો બરાબર સ્થિતિ સમજાઈ જતી.

(આ) વળી પ્રા. ભા. પુ. ૧, પ. ૧૬૬, ટી. ૪૪ માંની ૬૦-૫૫ લીટીમાંનું કેવળ એક વાક્ય તેમજ આ પ્રમાણે મારા શબ્દોનું ઉતાર્યું છે, “મારી મતિ અનુસાર તે અનાર્થ નહોતો પણ વજ્ર એટલે સખ્ત કે વક્ર, મનોદશા ભોગવતા મનુષ્યોવાળી ભૂમિ એવો અર્થ કરવો જોઈએ” તેને બદલે આખીએ ટીકા નં. ૪૪નો સાર ઉતાર્યો હોત તો ? તેમાં જે છ પરિસ્થિતિને લીધે વજ્રભૂમિને કલિંગદેશનો ભાગ મારે ગણવે પડ્યો છે તથા જેમાં જ. એ. બી. રી. સો. પુ. ૨, જાગ ૧, પ. ૧૩નો હવાલો આપી તે પ્રદેશ વજ્રભૂમિ હોવા છતાં, આર્યવર્તમાં શા માટે લેખાતો હતો તેનું વિસ્તારપૂર્વક સ્પષ્ટીકરણ મેં કરી બતાવ્યું છે તે બધું આપોઆપ સમજી જવાત. આ પ્રદેશને અનાર્થ ગણાવ્યો છે એવી તથા અન્ય ખોટી ભ્રમણામાં (વિશેષ માટે નીચેની જુઓ) વાચકને નાંખવાની આવશ્યકતા પણ ન રહેત.

(જ) મજકુર ટીકા નં. ૪૪ની છ પરિસ્થિતિમાંની ચોથીનું વિવેચન કરતાં મેં શબ્દો લખ્યા છે કે “આ વજ્રભૂમિનો અર્થ જોકે કેટલાક ગ્રંથકારોએ અનાર્થ દેશ તરીકે કરી બતાવ્યો છે, પણ મારી મતિ અનુ-અનુસાર તે અનાર્થ નહોતો પણ વજ્ર એટલે સખ્ત કે વક્ર, મનોદશા ભોગવતા મનુષ્યોવાળી ભૂમિ એવો અર્થ કરવો જોઈએ. “આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થશે કે, તે ભૂમિને મેં અનાર્થ કહી જ નથી, પરંતુ કેટલાક ગ્રંથકારોએ તેને અનાર્થ કહી છે; અને તેમ કરવાનાં કારણમાં તેના ખુલાસા તરીકે પેટા ટીકામાં જણાવ્યું છે કે “અનાર્થ દેશ ગણીને શ્રાવસ્તીની ઉત્તરે હિમાલયના પહાડી-દેશને વજ્રભૂમિ કહેવાતો હોય એવી કલ્પના કરી છે” મતલબ કે હિમાલયના પહાડી પ્રદેશને વજ્રભૂમિ ગણવાની પણ વિદ્વાનોની માન્યતા છે, જ્યારે

આચાર્યજી તે માન્યતા મારી હોવાનું ઠરાવીને, ટીકા કરવા મંદી પડ્યા છે.

આ ત્રણે ખુલાસાથી જોઈ શકાશે કે તેમની અને મારી વચ્ચેની માન્યતામાં મતભેદ છે જ નહોતો. પરંતુ આખા વાક્યનો વિચાર કરવાને બદલે અધેા ભાગ છોડી દેવાથી (જ)માં જણાવ્યા પ્રમાણે; આગળ પાછળનો સંબંધ વાંચ્યા કે વિચાર્યા વિના કેવળ એક વાક્ય પકડી લેવાથી (જા) માં જણાવ્યા પ્રમાણે; તથા અન્ય વિદ્વાનનું મંતવ્ય રજૂ કરી તે ઉપર હું ટીકા કરતો હોઉં તેને પણ માફ પોતાનું જ મંતવ્ય ગણી લેવાથી (ક) માં જણાવ્યા પ્રમાણે; પોતે માફ કહેવું બરાબર સમજી શક્યા નથી. પરિણામે ખોટી વ્યથા વહોરી લઈ વાચક પાસે ભ્રમણાગ્નનક સ્થિતિ રજૂ કરી દીધી છે. આમાં મારો દોષ શું ?

પ્રશ્ન (૮):—ઉદયન વત્સપતિ અને ઉદાયી મગધપતિ. એક સમયે, ત્રણ રાજવીઓ એકસમા નામધારી ગાદીપતિ તરીકે બિરાજતા હોવા છતાં, તેમજ અને મેં બંનેએ તેમને સિંધુ-સૌવીરપતિ, વત્સપતિ, અને મગધપતિ તરીકે જાણાવ્યા છે એટલે વાંધા જેવું રહેતું નથી. નામની મારામારીમાં તેઓ ઉતરવા માંગે છે, મારે તેવી ઇચ્છા નથી. કાષ્ઠને કાનો લગાડો કે કોઈ-માંથી ઝોછો કરો, પણ જ્યાં સુધી તેમાંથી કાષ્ઠના અધિકાર સૂરને આંચ પહોંચતી નથી ત્યાં સુધી ભાંગગડમાં ઉતરવાની જરૂર જણાતી નથી.

પરંતુ જે બે વાંધા છે તેમાંનો એક, વત્સપતિ અને મગધપતિના વારસદાર સંબંધીનો અને બીજો, કાનું ખૂન થયું છે તેનો. પ્રથમના વાંધા બાબતમાં તેમનું કહેવું એ છે કે મગધપતિ અપુત્રિયો જ હતો ને અપુત્રિયો જ મરણ પામ્યો છે. માફ એમ કહેવું છે કે તેને બે પુત્રો હતા પણ તે બંને તેની હૈયાતિમાં જ, બદલે બંને પુત્રો મહામારીમાં મરણ પામ્યાં, તેના આધાતથી પિતા પણ તરતમાં જ મરણ પામ્યો છે એટલે કે ત્રણે જણા એકદમ ટૂંક ગાળામાં જ મરણ પામ્યા છે. આવી અવસ્થામાં તેને અપુત્રિયો મરણ પામ્યાનું કદાચ કહી શકાશે. એટલે મગધપતિના મરણ વખતે તેનો કોઈ વારસદાર નહોતો એટલું બંનેને

ખૂલ છે, જેથી મોટાભાગનો વિરોધ તો સમાધાન્ય છે. પરંતુ તેમની હમેશની ટેવ મુજબ મારા પુસ્તકમાંનો ઐરોહિ ભાગ વાંચીને પોતે ચર્ચામાં ઉતરી પડ્યા હાજો છે. કેટકે પ્રા. ભા. ૧ માં ૩૧૮-૯માં “ વધુ પ્રકાશ ” = Supplement તરીકે વર્ણન જોડેલું છે તેમાં આ બધો રજૂ કરી બતાવ્યો છે. આ પૃષ્ઠો તેમની આદત પ્રમાણે કાં તેમણે વાંચ્યા જ નથી અથવા તો તે વાંચ્યા છતાં પણ આખા મન્યામણાં કર્યાં છે. ગમે તે સ્થિતિ હોય. મારે તો તે તરફ દુર્લક્ષ જ કરવું રહે છે.

મગધપતિને અપુત્રિયો માનવાથી ઉપર પ્રમાણે એક રીતે ચર્ચા બંધ તો થઈ જ છે. પરંતુ તેથી સ્થિતિ એ થઈ કે, તેમણે માન્ય રાખેલ એકલા ઉદાધીનો જોડેલો રાજવકાળ છે તેટલો, ઉદાધી+અનુરૂદ્ધ અને મુંદનો ત્રણેનો મળીને એકત્ર સમય, મારે માન્ય છે (જે કે તેમણે આ આકતી ચર્ચા કરી નથી) એટલે પરિણામે ઉદાધીનું મરણ થતાં, શિશુનાગવંશ પૂરો થયાનું બનેને માન્ય કહી શકારો. પરંતુ તેમણે જે આધારો ઉદાધીને અપુત્રિયો હોવાના જણાવ્યા છે તેમાં એવું સ્પષ્ટ એકમાં નથી કર્યું કે તેને પ્રથમથી પુત્રો જ નહોતા. ન્યારે મેં ઐરોહિ-ચર્ચાના આધારો લખીને તથા અન્ય આનુષંગિક ઐતિહાસિક પ્રસંગોની ચર્ચા કરીને, ઉદાધી + બન્ને તેના પુત્રોનો સત્તાકાળ સાબિત કરી બતાવી આપ્યો છે. તેટલે દરજ્જે ઐરોહિ-ચર્ચામાં દર્શાવાયેલી તે માહિતી ઇતિહાસના સર્જનને વિશેષ ઉપકારક નીવડેલી થઈ ગણાય જ. છતાં આગળ પાછળ શું શું બાનાવે મગધમાં કે વત્સદેશમાં કે સારાયે હિંદમાં બન્યા હતા તથા જેની નોંધ લખે કોઈક ચર્ચા પણ મેં કરી છે, તેમાંના કોઈની લેશ પણ તપાસમાં ઉતર્યાં સિવાય તેમણે એમ જ જાહેર કરી દીધું છે કે ઐરોહિ-ચર્ચાની સાલવારી દૂષિત છે; અમુક રાજ પછી ગાદીએ આવનાર તેના પુત્ર જ

હોય એવો ક્યાં નિયમ છે. ઈ. ઈ. તો પૂછવાનું કે આ શબ્દો ઐરોહિ-ચર્ચાને શું અન્યાય કરતા નથી હાગતા ? માફ એમ નથી કહેવું કે ઐરોહિ-ચર્ચાનું સર્વ કથન હમેશાં સત્ય જ હોય છે; તેમાં અર્ધમિશ્રિત સત્ય પણ હોય, સાપેક્ષ પણ હોય, પરંતુ તે સર્વ તપાસવું જોઈએ. એમ તો, તેમણે જે ચર્ચાનાં વચન માન્ય રાખેલ છે તેમાંથી પણ ક્યાં અસત્ય કથન નથી મળી આવતાં. રાજા ઉદાધીને પુત્રો હતા કે નહોતા એ પ્રશ્ન ઉપર વધારે પ્રકાશ પાડી, ઐરોહિ-ચર્ચાનું કથન અસત્ય ઠરાવવા તેમને મારી વિનંતિ છે; કે જે ઉપરથી તે પ્રમાણે નવી આવૃત્તિમાં હું સુધારો કરી શકું.

વત્સપતિ ઉદયનને પુત્ર હોવાનું તેમણે જણાવ્યું છે ન્યારે મેં અપુત્રિયો જાહેર કર્યો છે કેમકે તેને પોતાને પુત્ર ન હોવાથી, તેની રાણી વાસવદત્તાએ એક બાળકને દત્તક લીધો છે, જે તેની પાછળ વત્સપતિ થયો છે. વળી આ પુત્રનું દત્તકવિધાન ઉદયનના જીવન કાળમાં જ થઈ ગયું છે અને દત્તકપુત્રને પણ એકરીતે તો પુત્ર જ લેખવે રહે છે તે હિસાબે, મારો વાંધો ખેંચી લેવાય તેવો બની જાય છે. તેવી જ રીતે તેમણે વાસવદત્તાને બોધિકુમાર નામે જે પુત્ર, લગ્ન થયા બાદ બીજે વર્ષે જન્મ્યાનું જણાવ્યું છે તે જ પુત્ર મોટો થઈને ગાદીએ આવ્યો છે કે કેમ ? અથવા તેમણે અન્ય પુરાવામાં જે નરવાહન, વહિનર ઈ. ઈ. નામે જણાવ્યાં છે, તે બોધિકુમારનાં જ નામ છે, કે એ જણાવેલ દત્તકપુત્રનું પણ નામ છે, તે બ્યાંસુધી તેઓથી પુરવાર ન કરી આપે ત્યાં સુધી તેમના કથનની પણ મજબૂતાઈ જળવાઈ રહેતી નથી. અને ક્યાં ઉદયનનું ખૂન થયું હતું તે પ્રશ્નનું છેવટ, આ કથન ઉપર જ, અવલંબાયમાન છે.

ખૂન સંબંધમાં—પુસ્તકનો આધાર મગધપતિનું ખૂન થયાની તરફેણ કરે છે. તેની મેં નોંધ પણ લીધી

(૧૮) એ કે, આલ ઇડિઆ આઈમીએન્ટલ કોન્ફરન્સના રિપોર્ટમાં (૧૯૩૮, પ. ૪૮૬) પુત્રી જન્મ્યાનું લખ્યું છે. તે શબ્દો આ પ્રમાણે છે “A princess was born to Vāsavadattā, a year after the marriage”

થયા બાદ બીજે વર્ષે વાસવદત્તાને એક કુંવરી અવતરી હતી.” પુત્ર હોય કે પુત્રી, તેની અર્થોત્તરાર જ ક્યાં છે. જે પ્રશ્ન ઉકેલ માગે છે તે એટલો જ કે, તેના મરણ સમયે કોઈ જીવંત હતું કે નહીં.

છે. તેઓશ્રી આ મતને વળગી રહે છે. પરંતુ પુસ્તકના પુરાવાવાળી તે હકીકત નજરમાં રાખીને પણ, વિચારી ભેતાં મને, જ્યારે અન્ય ઐતિહાસિક સામગ્રી વિશેષ વજનદાર હાગી, ત્યારે હું તે બાજુ ઢળતો થયો છું. સામગ્રી ઉપલબ્ધ થતાં, ઉભા થતા વાંધાઓ મેં રજુ પણ કર્યાં છે, તેમાંના ઘણાખરાનો નીકાલ ઉપરમાં આવી ગયો છે. બાકી રહેલમાંના આખા વાક્યનો, અડધા ભાગ પકડીને જે રદિયો આપ્યો છે તે તો મેં પણ જાહેર કરેલ છે, પરંતુ જે અડધા ભાગ છોડી દીધો છે તેનું શું ?

તેમણે ગમે તે કારણથી જવાબ વાળવાનું છોડી દીધું હોય પણ સત્ય નિરીક્ષક તરીકે આપણે તો, તેમના ખુલાસાની ગેરહાજરીમાં પણ, તે મુદ્દો વિચારવો જ રહેલો. તે મુદ્દાના શબ્દો ( જુઓ પુ. ૧, પૃ. ૩૦૭ ) આ પ્રમાણે છે.

“જ્યારે તે (પેલો અપમાનીત પુરૂષ કે જેણે રાજાનું ખૂન કર્યું છે તે) વૈર લેવાનું યગજું બરવા પ્રેરાયો છે અને અવંતિરાજ્યે તે બાવનાને પોષી છે, ત્યારે શું અવંતિ રાજ્યને, વત્સના રાજ્યની સાથે અંટસ હોવાં સંભવ છે કે મગધના રાજ્ય સાથે ?” આ પ્રમાણે મેં પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કર્યો છે ને તેનો ખુલાસો કરતાં ઉમેર્યું છે કે, “જ્યાં સુધી ઇતિહાસ સાક્ષી આપે છે ત્યાં સુધી તો આ સમયે મગધ અને અવંતિ વચ્ચે બંને મૈત્રી જેવું ન હોય, પણ કલેશ જેવું કાંઈ હોય, તેવું તો લેશમાત્ર પણ જણાતું નથી. ઉલટું અવંતિ અને વત્સ વચ્ચે તો ખડાખાખડું ચાલ્યા જ કરતું હતું તે તદ્દન દેખીતું છે. કેમકે ઉદયનની માતા મૃગાવતી ઉપર અવંતિપતિ ચંડપ્રહોતે કુડી નજર રાખી હતી અને અનેક વીતકો વીતાડ્યાં હતાં, કે જેના પ્રતિકાર તરીકે રાજા ઉદયને પણ ચંડની પુત્રી વાસવદત્તાનું હરણ કર્યું હતું...એટલે જ્યારે કિચિત પણ કારણ મળી આવતું ત્યારે આ બે રાજ્યમાંનું કોઈ પણ, એક બીજાની સામે પોતાનું બળ અજમાવવાને બૂલી જાય તેવું જનતું નહોતું જ. જેથી સંભવ છે કે આ કિસ્સામાં પણ, વત્સના દરબારમાં અપમાન પામેલા નોકરે અવંતિનો આશ્રય લીધો હોય...આ

કારણથી માનવું રહે છે કે, ખૂનથી માર્યો ગયેલ ઉદયન તે મગધપતિ નહીં, પણ વત્સપતિ ઉદયનજ હતા.”

શાં કારણથી ઉદયન વત્સપતિનું ખૂન થયાનું હું માની રહ્યો છું તે આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થશે. વળી ટાકેલ શબ્દો કહે છે કે, ચંડપ્રહોત અને ઉદયનના જીવનપ્રસંગો ઉપર નજર રાખીને જ મેં વિધાન કર્યું છે. પરંતુ તે બાદ તો બન્ને રાજ્ય વચ્ચે પાછી મિત્રાચારી જેવું પણ થઈ થયું છે અને તેથી વૈર-વૃત્તિનો અભાવ પણ થઈ ગયો ગણાય. છતાં એવી બધી બાબતો પુસ્તકનાં પાને નોંધાયા વિના જ પડી રહી હોય છે, તેમજ રાજ્યો વચ્ચે ખરીરીતે ‘મૈત્રી’ શબ્દની કિંમત કેવી ગણાય છે તે પણ જણીતું જ છે. એટલે મજબૂત પુરાવા વિના હું મારો મત ફેરવવા તૈયાર ન હોઉં તે દેખીતું જ છે. અને આચાર્ય મહારાજે તે બાબત મૂળથી જ ઉઘાડી દીધી છે. તો પછી શું કરવું ? વિચારતાં એક રસ્તો જડી આવ્યો. જેમ અશોક અને પ્રિયદર્શિન, તેમજ ચંદ્રગુપ્ત અને સેંડ્રુ-કોટસની બાબતમાં સમયાવલીની મદદથી ગૂંચ ઉકેલાઈ હતી, તેમ અત્ર બંને તેવું છે કે કેમ તેની તપાસ કરવા માંડી; ને કહેતાં ખુશી ઉપજે છે કે તેનો ઉકેલ નીકળી આવ્યો છે અને તેમાં આચાર્યશ્રીના મતને સ્વીકારતો હું ચાઉં છું. તે નીચે પ્રમાણે છે.

ચંડપ્રહોત અને ઉદયનના જીવન કાળમાં ગમે તેવા બનાવો બન્યા હોય તે ઉપર જ કેવળ લક્ષ આપ્યા કર્યું છે તેને બદલે, ખૂન જે બન્યું છે તે તો, અંતકાળનો બનાવ છે એટલે તે વખતે, તે બે રાજ્યો વચ્ચે કેવી સ્થિતિ પ્રવર્તતી રહી હતી તે જ માત્ર જોવું જોઈએ. ઉદયન વત્સપતિનું મરણ મેં ઈ. સ. પૂ. ૪૯૦માં માન્યું છે (પુ. ૧, પૃ. ૩૬૨) તે વખતે અથવા તે પૂર્વે બે પાંચવર્ષમાં અવંતિની શું સ્થિતિ હતી તે જ કેવળ વિચારવી રહે. તે વખતના અવંતિપતિ તરીકે અવંતિસેનનો (પૂ. ૧. પૃ. ૩૬૩) સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૦૧થી ૪૮૭ નોંધ્યો છે; અને આ બે રાજવી વચ્ચે કાંઈ જ અણબનાવ નથી. બદલે વત્સપતિની પટરાણી વાસવદત્તા, અવંતિસેનની ફોઈ થતી હતી અને એક બીજા અરસપરસ સારો એખલાસ ધરાવતા માલમ

પડ્યા છે એટલે તે કારણ નષ્ટ થઈ ગયું. બીજું એક કારણ વિચારવા યોગ્ય લાગ્યું તે (પૂ. ૧, પૃ. ૨૧૬) એક વાસવદત્તાએ અવંતિસેનને બદલે કાંઈ અબળપ્યા કુમારને દત્તકપુત્ર લીધો હતો. તેના કરતાં વત્સની ગાદી ઉપર, તેણીના ભાઈના પુત્ર તરીકે પોતાનો હક્ક વધારે છે એમ અવંતિસેન માનતો હતો અને તેથી તેણે વત્સ ઉપર ચડાઈ કરી હોય. આ સ્થિતિ ખૂનના પ્રસંગ સાથે સંબંધ ધરાવી શકે કે કેમ તે પણ તપાસી લેવું જ રહે. પ્રથમ તો આ ચડાઈ ઉદયનના મરણ બાદની અને દત્તકપુત્ર મણિપ્રભ ગાદીએ બેઠા પછી ત્રણેક વર્ષે થઈ છે એટલે ખૂન સાથે સંબંધ હોઈ ન શકે. ત્યારે પ્રશ્ન એ થાય છે કે, ઉદયને આ મણિપ્રભને દત્તક લીધો ત્યારે અવંતિસેનને ખોટું લાગ્યું હોય અને ત્યારથી તેના ઉપર વૈર થયું હોય તો ? તેમ પણ બનવા યોગ્ય નથી લાગતું. કારણ કે મણિપ્રભને જન્મ ઈ. સ. પૂ. આશરે ૫૦૫ માં થયો છે તે એકાદ બે વર્ષમાં દત્તક પણ લેવાઈ ગયો છે, કે જે સમયે અવંતિસેનનો હક્ક અવંતિની ગાદી ઉપર લગભગ સ્વીકારાઈ પણ ગયો હતો. કેમકે અવંતિસેનના કાકાના રાજ્યને લગભગ આખરી સમય હતો; વળી કાકાને પુત્ર ન હોવાથી તે જ વારસદાર હતો. એટલે જ્યારે પોતે અવંતિ જેવા મોટા રાજ્યનો સ્વામી બનવાનો હોય, ત્યારે વત્સ જેવા નાના રાજ્યનો સ્વામી બનવાનું પસંદ ન કરે તે દેખીતું જ છે. એટલે તેને ખોટું લાગવાનો પ્રસંગ બન્યો જ ન કહેવાય. આ પ્રમાણે દરેક પ્રસંગનો વિચાર કરતાં અવંતિ અને વત્સ વચ્ચે ઈ. સ. પૂ. ૪૯૦માં કે તે પૂર્વે, બે ત્રણ વર્ષના ગાળામાં, કાંઈ ઝગડો હોવા જેવું લાગતું નથી. એટલે વત્સપતિનું ખૂન થયાનું માન્યું હતું તે છાંડી દેવું જ રહ્યું. અને વત્સપતિનું ખૂન જ્યારે નથી થયું ત્યારે મગધપતિનું જ ખૂન થયું હતું એમ ચોક્કસ થયું ગણાય.

**પ્રશ્ન (૯):—**સાંચીમાં દાન આપનાર કોણ ?

ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યસમ્રાટે સાંચીસ્તૂપના ધુમટની ફરતી ગવાક્ષમાં અનેક દીપકો પ્રગટાવવા પચીસ હજાર દિનારની ભેટ આપ્યાનું, સર કર્નિંગહામે રચેલા

હિલ્સા ટોપ્સના આધારે મેં જાહેર કર્યું છે. જ્યારે આચાર્યજીએ, ગુપ્તવંશીય ચંદ્રગુપ્ત બીજાના વખતમાં તેના અનુલ્પી આમ્રકાર્દવે એક દિપક પ્રગટાવવા ૨૫ થી ૧૦૦ (બિન બિન ઉકેલ કરાયો છે) દિનાર આપ્યાનું જણાવ્યું છે. આટલી હકીકત ઉપરટપકે જોતાં પણ સર્વ કાંઈ કહી શકે તેમ છે કે, બન્ને દાનની વિગતો જુદી હોવાથી, જુદા જ પ્રસંગોની વાત બન્ને જણાએ કહી છે. છતાં વાચક પાસે તેની સંપૂર્ણ વિગત રજુ કરે છું:—(૧) સાંચી ટોપ, જેને ‘મહાવિહાર’ નામથી આમ્રકાર્દવે ઝાળખાવ્યો છે તેને મારી સમજ પ્રમાણે સર કર્નિંગહામે ‘ગ્રેઇટ ટોપ’ નં. ૧ કહ્યો છે, તેને દાન આપનાર વ્યક્તિઓનાં અને આશય દર્શાવતાં લગભગ ૧૨૩ લેખો છે (જુઓ હિલ્સા ટોપ્સમાં પ્લેઇટસ નં. ૧૬-૧૭ અને ૧૮) એટલે આચાર્યજીએ ક્રાંતિ અન્ય દાનને લક્ષમાં રાખીને પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કર્યો લાગે છે. (૨) આમ્રકાર્દવે પોતાની શક્તિ પ્રમાણે એક દીપકનું જ ખર્ચ ઉપાડવા જેટલી ભક્તિ ખતાવી છે જ્યારે સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તે સ્તૂપ ફરતી આખીએ ગવાક્ષમાં સેંકડો દીપક હતા તે સર્વનું ખર્ચ ઉપાડી લીધું છે (૩) જેથી એક માત્ર ૨૫-૫૦ દિનાર દાનમાં આપ્યા છે જ્યારે બીજાએ તેના કરતાં પાંચસો ઘણું વધારે દાન આપ્યું છે. (૪) એકનો સમય ગુપ્ત સં. ૯૩=ઈ. સ. ૪૧૩ છે જ્યારે બીજાનો ઈ. સ. પૂ. ૩૬૫ જેટલો છે. મતલબ કે બન્ને વચ્ચે લગભગ આઠસો વર્ષનું અંતર છે (૫) એકના લેખનું સ્થાન કંપાઉન્ડને ફરતી દીવાલ ઉપર છે, બીજાનું સ્થાન તે દીવાલ ઉપર નથી. (૬) એકમાં દાન આપનાર ગુપ્તવંશીય સમ્રાટનો આશ્રિત છે બીજામાં ખુદ સમ્રાટ પોતે છે. આ પ્રમાણે બન્ને દાનની અને લેખની ભિન્નતા હોવા છતાં, બન્નેને એક લેખી વાતો કરવી તે શી રીતે મળતી આવે; ન જ આવે.

છતાં ચર્ચા ખાતર એક બારગી માની લ્યો કે, બન્ને એક જ લેખ છે, તો પણ મૂળ મુદ્દો ‘સાંચીટોપ’ જોઈને ધર્મના લોક ૩૫ હોવાનો જે હું જણાવી રહ્યો છું અને તેથી જ ચંદ્રગુપ્ત સમ્રાટે તે સ્થાન માટે દાન આપ્યાનું જણાવ્યું છે, તે હકીકતને કયાં બાદ આવે છે ?



શુભવંશીય સમ્રાટ જીનેતરધર્મી હતા તેથી તેમનો અનુ-  
જીવી પણ જીનેતર હતા એમ તો આચાર્યજીનું કહેવું  
નથી ને? તેમ હોય તો જણાવવાનું કે, લેખના  
આરંભનો “સિદ્ધન્ત” શબ્દ જ ખાત્રી આપે છે કે તે-  
દાન આપનાર તેમજ દાન આપ્યાનું સ્થાન-ખન્ને  
જૈનધર્મી છે. આ પ્રમાણે તેમણે પૂછેલ પ્રશ્નો ખુલાસો  
થયો. [નિધ-અત્ર એક બીજી સ્થિતિ ખાસ ખ્યાન  
ખેચવા લાયક સમજી છું; તેથી જરાક ઈસારો કરવા  
હત્તી થઇ છે. સાફ થયું છે કે ઉપર દર્શાવેલ હકીકત  
સર કનિંગહામ જેવા વિદ્વાનના નામથી જ બહાર કરી  
છે. પરંતુ તેવા પ્રતિષ્ઠિત પુરૂષનું કે અન્ય કોઇ વિદ્વા-  
નનું નામ જોડાયેલું ન હોત, અને કેવળ મારા નામે જ  
મેં ઉપરોક્ત અભિપ્રાય રજૂ કર્યો હોત તો આચાર્યજી  
મહારાજે જે શબ્દોમાં કામ લીધું છે, તે જ શબ્દો  
શું તેમની કલમમાંથી નીકળ્યા હોત કે ?

પ્રશ્ન (૧૦):—પાઠ્યબાળી-ગોમટેશ્વરીની મૂર્તિ.

આ સંબંધમાં તેમને ત્રણેક વાંધા છે (૧) મૂર્તિનું  
પુરુષલિંગ મેં આપ્તચિત્રિત શામટે કર્યું? (૨) સર્વ કોઇ  
તે મૂર્તિને પાઠ્યબાળીની માને છે ન્યારે હું તેને  
બદ્ધપાઠ્યસ્વામીની કહી રહ્યો છું (૩) અને તેનો સમય  
તેઓશ્રી ઈ. સ. ના દશમા સૈકાનો કહે છે ન્યારે હું  
તેને ત્રિયદર્શિન સમ્રાટે બડાવેલી અને તેથી ઈ. સ.  
પૂ. ત્રીજી સદીની કહું છું.

આ દરેકના ખુલાસા નીચે પ્રમાણે આપું છું.

(૧) આપ્તચિત્રિત સંબંધી તેમણે આ મૂર્તિનું ચિત્ર  
૧૯૩૪ ના માર્ચના ‘એશિયા’ માસિક પૃ. ૧૫૩ માં  
આપેલું જણાવ્યું છે. ૨૫૪ નથી લખ્યું કે પ્રથમવાર  
તે સ્થાને પ્રગટ થયેલું તેમની નજરે પડ્યું છે.  
પરંતુ લખવાનો બાવાર્થ એવો તો થાય છે જ કે,  
કાં તો તે સમયે અથવા બહુ તો થોડાક સમય  
પૂર્વેજ તેવું કેમ જાણે બહાર પડ્યું ન હોય !  
ગમે તે હોય, મારે જણાવવાનું કે દિગંબર અવસ્થામાં  
તેવું ચિત્ર તો ન્યારથી એપિગ્રાફોયા ઇન્ડિયા પુ. ૭-૮  
બહાર પડ્યું છે ત્યારથી જ તેવું લગભગ દેખાય છે.  
એટલે તેમણે દશાવેલ વસ્તુ મારા ખ્યાલ બહાર નથી  
જ છતાં જે આપ્તચિત્રિત કર્યું છે તે, સહેલું છે. તેનો

ખુલાસો પૃ. ૩ ની પ્રસ્તાવનામાં પૃ. ૧૩ માં આપેલ  
છે કે, “ગોમટની મૂર્તિ મૂળે દિગંબર અવસ્થામાં છે.  
તે રજૂ કરવા માટે બ્લોક બનાવનારને આપતાં  
તેમણે સૂચના કરી કે, પુસ્તક તો અવિવર્ણના હાથમાં  
પણ જવાનું છે તો સભ્યતાની ખાતર પુરૂષલિંગનું  
આપ્તચિત્રિત કરાયતો સાફ. તે વિચાર સુસંગત લાગતાં  
અન્ય ચિન્હો જેમને તેમ રહેવા દઇ બ્લોક બનાવી  
છાપી કાઢ્યો છે. છતાં એક વિદ્વાનને તે અક્ષમ  
લાગવાથી તેમના ઉપર વ્યક્તિગત મેં પત્ર લખીને  
તેમને સંતોષ આપ્યો છે.” ધારો કે તેમણે કદપના કરી  
છે તેવા વિષયો કરવાનો જ મારો ઇરાદો હોત તો  
શું બીજી બધી રીતે તે મૂર્તિનું સ્વરૂપ ફેરવી ન નાંખત !  
અથવા તો તેજ મૂર્તિ પાછી નં. ૩૪ ની આકૃતિ  
દિગંબર તરીકે રજૂ કરી છે તે પ્રમાણે રજૂ કરત કે ?  
તેમજ ઉપર લખ્યા પ્રમાણે તે વિદ્વાનને પત્ર લખત પણ  
ખરો? આ ઉપરથી જણાશે કે શુદ્ધ હેતુથી જ પગલું  
બરાયું છે. (૨) તેમણે મૂર્તિ પાઠ્યબાળીની હોવાનું  
જણાવ્યું છે અને મોટા ભાગની માન્યતા પણ તેમજ  
છે. તેમણે પૃ. ૨, ૫, ૩૭૮ માં લખેલ મારો ફક્કરો  
ઉતાર્યો છે ને તે મૂર્તિ ત્રિયદર્શિને બનાવ્યાનું હું માની  
રહ્યો છું તેમ પણ જાણે છે. તેમ તે મૂર્તિને ચંદ્રશુભ  
સમ્રાટના જીવન સાથે સંબંધ ધરાવે છે એમ પણ  
જાણે છે છતાં લખી રહ્યા છે કે “એ માટે એક  
પણ પુરાવો તેમની પાસે હોવાત નથી.” તેઓશ્રીને  
વિનંતિ કે તેમણે માફ લખેલું આ ખન્ને સમ્રાટોનું  
જીવનચરિત્ર મહેરબાની કરી વાંચી જવું. વળી  
પોતાની માન્યતા પુરવાર કરવાને પૃ. ૨૨૬ ઉપર  
લખે છે કે “એ મૂર્તિ ઉપર જે વેલો વીંટાયલ છે,  
મૂર્તિના દીર્ઘચતુષ્ક્રી રાક્ષાઓ ઉભા છે અને તેમાંથી  
સાપ નીકળતા જણાય છે એ બધાને મૂર્તિ સાથે શો  
સંબંધ છે? બદ્ધપાઠ્યની મૂર્તિ માનતાં એ બધાનો  
કોઈ ખુલાસો ડોક્ટર પાસે છે?” —ઉત્તરમાં મારે  
જણાવવાનું કે શું તેમનું એમ કહેવું થાય છે કે  
આવી સ્થિતિ કોઈ પણ ખ્યાનસ્થ મહાત્માની ન થઈ  
શકે? ખ્યાનસ્થ મુદ્રા કેવળ પાઠ્યબાળી જ ધારણ  
કરી શકે ને બીજા ન જ ધારી શકે? —આગળ જતાં

બાહ્યબળીજીના જીવનમાં અનેકો એક બનાવ વર્ણ-  
વીને, મિત્રમાં દર્શાવેલ સ્થિતિ જે થવા પામી હતી  
તેનું વર્ણન કરી ને અંતે જણાવે છે કે “આ રીતે  
એ મૂર્તિ ઉપરના બધા દેખાવોનો સંબંધ મુનિ બાહ્ય-  
બળીજીના જીવન સાથે બરાબર બંધ બેસે છે એટલે  
એ મૂર્તિ મુનિ બાહ્યબળીજીની જ છે, નહીં કે બદ્ધબાહ્યની”  
—છ. ઇ. જે પ્રમાણે પોતે આવા નિર્ણય ઉપર આવે  
છે તે રીત બીજા અપત્યાર કરે છે તો તે તેમને  
રૂઝતું નથી જ અને ઉલટી ટીકા કરવા મંડી પડે છે.  
છતાં મારે તો તે બાબત વાંધો જ નથી પરંતુ ઉત્તરમાં,  
પ્રથમ તો ધ્યાનઅવસ્થાના બે મુદ્દાઓ જે મેં ઉપરમાં  
જણાવ્યા છે તે ફરી ફરીને વિચાર ઉપર લેવા તેમને  
વિનંતિ કરીશ. ઉપરાંતમાં જણાવવાનું કે, બાહ્યબળી-  
જીનો આખોયે જીવનકાળ મારી સમજ પ્રમાણે પંજાબ-  
ગાંધાર અને બહુ ત્યારે પ્રથમાવસ્થામાં અયોધ્યાના  
પ્રદેશમાં ગયો છે. તો તેઓથી જણાવવા કૃપા કરશે  
કે બાહ્યબળીજી કયારે દક્ષિણદિશમાં વિચર્યા હતા ?  
તેમને મૂર્તિમંત્ર ખડા કરવાને આ પ્રદેશમાં શું પ્રયોજન  
ઉદ્ભવ્યું હતું ? તે તીર્થમાં ચંદ્રગુપ્ત અને બદ્ધબાહ્યની  
ગુફા તરીકે ઓળખાતી ગુફા છે પરંતુ બાહ્યબળીજીના  
નામ સાથે સંયુક્ત થયેલ કોઈ વસ્તુ ઓળખાવાતી  
નથી તેનું શું કારણ ? વળી વિશેષમાં હમણું હમણું  
બિહારની ‘આરાહ ઓરીએન્ટલ સોસાયટી’ તરફથી  
બહાર પડતા ‘ઝૈન એન્ટીકવેરી’ પુ. ૫ માં ગોમતેશ્વર-બાહ્ય-  
બળી અને શ્રવણમેલગોલને લગતું ઘણું સાહિત્ય  
જુદા જુદા વિદ્વાનોએ અનેકવિધ દૃષ્ટિબિંદુથી લખ્યું  
છે તેમાંથી પણ એવો જ્વન નીકળે છે કે બાહ્યબળી  
શબ્દ ઈ. સ. ૧૧૮૦ ઇ. સ. સુધી જણાવવામાં જ આવ્યો  
નથી. તેમ જૂનામાં જૂનો જે લેખ શક પરરનો  
ત્યાંનો ગણાય છે તેમાં બદ્ધબાહ્ય શબ્દ સ્પષ્ટપણે  
લખેલ છે. વળી ગોમતેશ્વર કે ગોમત શબ્દનો અર્થ  
બાહ્યબળીજી શી રીતે બેસારવામાં આવ્યો છે તે સંબંધી  
પણ પત્તો લાગતો નથી. આ સ્થિતિ છે. મતલબ કે જે  
સંપ્રદાયનું આ તીર્થ વિશેષપણે મનાયું છે તે મતના  
વિદ્વાનોને પણ સંશોધન કરતાં હજી બરાબર માહિતી

મળી શકી નથી. આટલો ખુલાસો તે મૂર્તિ બાહ્ય-  
બળીજીની કે બદ્ધબાહ્યની હોઈ શકે તે વિશે જણાવે.  
(૩) હવે ધક્કરકાળ વિશે કહીશું. ચામુંડરાય નામના  
પ્રધાને ઇ. સ. ૬૭૮થી ૮૪ સુધીમાં પ્રતિષ્ઠા કરી છે  
તેટલું ખરું. પરંતુ તેથી તે મૂર્તિ જ તેણે ધડાવી હતી  
એમ સિદ્ધ નથી થતું. જો તે સમયે કે આસપાસ  
પાંચપંદર વર્ષે ધડાઈ હોય તો, પુ. ૨માં પૃ. ૩૭૬માં  
નીચેના ત્રણ પ્રશ્ન મેં પૂછ્યા છે તેના ખુલાસા શું છે તે  
મહેરબાની કરી જણાવે. (અ) જો તે દેશમાં તેવા કારીગર  
હતા તો શું ત્યાં જ તેવા ઉત્પન્ન થયા હતા કે હિંદમાં  
અન્ય સ્થાને તેમના ગુરૂ કે શિષ્ય જેવા પણ હતા.  
(આ) જો તે સમયે તેવી કળાથી કારીગરો ઘાત હતા  
તો ભારતના અન્ય દેશમાં પણ તેવી મૂર્તિઓ ઉભી  
તો કરાય ને ? કેમકે કળાના આ નમુનાની જગત-  
ભરમાં જ્યારે ખ્યાતી થાય ત્યારે શું ભારતના પ્રાંતો  
તેવી કળામય મૂર્તિઓ પોતાને ત્યાં વસાવી લેવાને  
પાછળ રહી જાય ખરા કે (પછી ગમે તે વ્યક્તિની  
હોય તે જુદો પ્રશ્ન છે) ? (ઈ) મૂર્તિનું ધક્કર અને  
ધડનારાની વાત જુદી રાખો. પરંતુ એવી કદાવર  
અને વજનદાર મૂર્તિની સ્થાપના માટે જે યાંત્રિક  
કુનેહ વાપરવી પડી હશે, તેવી કુનેહ તે સમયે કયાંય-  
હિંદના ભાગમાં-વાપરી હોવાનો કોઈ દર્શાવ કે ઉલ્લેખ  
ઇતિહાસમાંથી મળી આવે છે કે ?

આ પ્રમાણે તેમણે ઉભા કરેલ ત્રણે પ્રશ્નોના  
ખુલાસા છે. અને તેના પ્રત્યુત્તર જો ન જ વાળી  
શકાય તો સ્વયંસિદ્ધ થઈ ગયું કે મારાં દોરેલ અનુ-  
માનો સાચાં છે. મિ. રાઇસ નામનો વિદ્વાન જે  
મૈસુર અને કર્ણાટક પ્રાંતના સંશોધનમાં અગ્રસ્થાને  
આવે છે, ને આ મૂર્તિનો અભ્યાસ જેટલો બારીકાથી  
તેણે કર્યો છે તેટલો બાજ્યે જ અન્ય વિદ્વાને કર્યો  
હશે, તે પણ પોતાનો અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતાં વદે છે કે  
“that these inscriptions are undoubt-  
edly of the period when that work  
was complete (E. I. VII, p. 108)”—જ્યારે  
તેકામ(પ્રતિષ્ઠા) સંપૂર્ણ થયું ત્યાર પહેલાંના આ શિલા-  
લેખો છે. મતલબ કે મૂર્તિની પ્રતિષ્ઠા થઈ તે પૂર્વેના

શિલાલેખો છે. હવે વિચારો કે ચામુંડરાયે પ્રતિષ્ઠા કરી તે સમયના લેખો હયાં કે તે પૂર્વેના; અને લેખો પૂર્વેના હયાં તો, જે મૂર્તિ ઉપર તે કાતરાયા તે મૂર્તિનો સમય કયો? વળી જેમ્સ ફરગ્યુસન નામના વિદ્વાને પોતાના હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયન એન્ડ ઇસ્ટર્ન આરકાઇવ્સ નામે પુસ્તકના બીજા ભાગમાં (લંડન. ૧૮૧૦) પૃ. ૪૮ થી ૫૫માં પ્રચંડકાય મૂર્તિઓ વિશે ચર્ચા કરીને જણાવ્યું છે કે, “Anterior to any of the colossi at Gwalior or in the South of India=ગ્વાલિયર કે દક્ષિણ હિંદની જે કોઈ પ્રચંડકાય મૂર્તિઓ છે તે સૌમાં પ્રાચીનતમ (અંગ્રહ=અલ્લવર રાજ્યવાળી) આ મૂર્તિ છે.” અલબત્ત આમાં દક્ષિણ હિંદની મૂર્તિનો સમય નથી જણાવતા. પરંતુ એટલું તો કહે છે જ કે અંગ્રહની પ્રચંડકાય મૂર્તિ જૂનામાં જૂની છે. કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે, ચામુંડરાયે મૂર્તિ પ્રસિદ્ધિમાં આણી છે તે પૂર્વની પણ ઘણી પ્રચંડકાય મૂર્તિઓ છે. એટલે કે આવા ઘડતરકામની કળા તો ઘણા ઘણા કાળે હતી તે પછી જ અદસ્ય થઈ ગઈ હતી. જે તુરતમાં જ તે કળાનો નાશ થયો હોત તો તે હિંદુઓમાં તેવી ઘણી નજરે પડત જ. ઉપરાંત ચામુંડરાયે પ્રતિષ્ઠા કરેલી મૂર્તિના સમય વિશે પણ મતભેદ છે. બાહુબળી ચરિત્ર નામે પુસ્તકના ૬૪મા શ્લોકમાં “કલયબ્દે” શબ્દ છે તેનો “કલયબ્દે” વિકલ્પ કરીને, જ્યોતિષશાસ્ત્રની મદદથી ત્રીયુત્ત શ્રીકંઠ શાસ્ત્રી એમ. એ. નામના લેખકે એમ પુરવાર કરી બતાવ્યું છે કે ( જી. એ. પુ. ૫, પૃ. ૧૧૪ ) “It is highly probable that the image of Sri Gomatesvar was installed in 907-8 A. C.=વિશેષ સંભવ નો એ છે કે, શ્રી ગોમટેશ્વરની મૂર્તિની પ્રતિષ્ઠા લગભગ ઇ. સ. ૯૦૭-૮માં થઈ હતી” કહો કયાં ચામુંડરાયના નામે ઇ. સ. ૯૦૮માં પ્રતિષ્ઠા થયાનો મેળ ! ચરે ખુદ ચામુંડરાય પુરાણમાં અને તેમના ગુરૂશ્રી નેમિ-ચંદ્રાચાર્યે રચેલ પુસ્તક ઉપરથી પણ કેટલીયે શંકા ઉભી થતી માલુમ પડી છે. ( જી. એ. પ્રો. કે. જી. ફૂલ્નકર એમ. એ. નો જી. એ. પુ. ૫, પૃ. ૧૪૪થી

૧૪૭ સુધીનો લેખ) આચાર્યજી મહારાજે એક વાત લખી છે કે (જી. એ. પુ. ૨૩૦) “ડોક્ટર સાહેબે એ મૂર્તિ બાબત બીજી એક હસવા જેવી કલ્પના કરી છે કે મૂર્તિ ઉપરનો લેખ તો પાછળથી લખાયેલો છે અને મૂર્તિ તો રાજા ત્રિવર્ણેએ બનાવેલી છે. તેમની આ કલ્પના સર્વથા અસંગત છે, કારણ કે તે માટે તેમની પાસે એક પણ પ્રમાણ કે પુરાવો નથી” આ ટીકાનો જવાબ તેમને મી. રાઈસના અને મી. ફરગ્યુસન ઇત્યાદિના ઉપરના શબ્દોમાં મળી જાય છે કે કેમ, તે તેઓશ્રીજ તપાસી લેશે. વળી આ પ્રશ્નના હવે પછીના ભાગમાં દર્શાવેલી બીનાથી પણ ખાતરી કરી લેશે. આ ઉપરાંત મૂર્તિ ઉપર લેખો પાછળથી કાતરાયાની વિગત ઉપર પોતે મસ્કરી કરતા હોય તેમ જણાવે છે કે—“વળી, બીજું એ કે તેમની એ હવાઈ કલ્પનાને સ્વીકારવામાં આવે તો અત્યારે જેટલી મૂર્તિઓ છે તે બધીય મહાભારતની પ્રાચીનતા કરતાં વધારે પ્રાચીન કહી શકાય કારણકે ડોક્ટર સાહેબની કલ્પના પ્રમાણે તે દરેક મૂર્તિ ઉપર લેખો છે તે બધા પછી જ લખાયા છે.” આવા તેમના શબ્દો ઉપર કાંઈપણ નુકસાનીય કરવા જરૂરિયાત રહે છે ખરી?

મતલબકે, શ્રવણમેલગાલ તીર્થની-ગોમટેશ્વરની—મૂર્તિનાં નામ, કર્તા, પ્રતિષ્ઠાનો સમય, ઘડતરકામ વિગેરે સર્વ હકીકત હજી નિર્ણયપૂર્વક બહાર પડી હોય એમ મનાવું નથી જ.

આટલા નિવેદનથી ખાતરી થશે કે તેમણે રજુ કરેલ સર્વે મુદ્દા નબળા છે; તેમજ રાજબરોજ થયેલ સંશોધનથી અજાત રહીને તેમણે ચર્ચા કરેલ છે.

મૂર્તિની ઉંચાઇનો પ્રશ્ન પણ તેમણે ચર્ચો છે, તેમનું મંતવ્ય (જી. એ. પુ. ૨૩૦) એમ છે કે “પાંચસે વાંભ ઉંચાઈવાળા બાહુબળી મુનિની મૂર્તિ પાંચ ફીટ ઉંચી હોય તો બરાબર ઠીક છે, પણ પાંચ કે છ હાથ ઉંચાઈવાળા શ્રી ભદ્રબાહુ સ્વામીની મૂર્તિ આટલી ઉંચી ન ધરી શકે.” આ અવતરણમાંના નિયમ વિશેની ચર્ચા મુલતવી રાખી, તેમાંના શબ્દોની અસંગતતા વિશે પ્રથમ કહી દઉં. તેમણે લખેલ શબ્દો એમ બહાર કરે છે કે, ભદ્રબાહુ સ્વામીની ઉંચાઈ પાંચ કે

છ હાય હતી. છતાં તેમણે આ પારિત્રાફની આદિમાં એમ લખ્યું છે કે “વળી જે મૂર્તિ આખત ડોકટર સાહેબ પોતાની કદખના દોડાવે છે તે મૂર્તિની ઉંચાઇ લગભગ ૫૭ ફૂટ છે. મૂર્તિની ઉંચાઇ જેની તે મૂર્તિ છે તેની અનુરૂપ જ હોય એવા શિલ્પશાસ્ત્રનો નિયમ છે. પાંચ ફૂટ ઉંચા માણસની મૂર્તિ પચીસ કે પચાસ ફૂટ ઉંચી ન બનાવી શકાય, ઇ.” અને વિચાર તેમના જ છે અને પ્રસ્તુત આ બંને મૂર્તિને અનુલક્ષીને જ છે તે નિર્નિવાદ છે. આશ્ચર્ય નથી લાગતું કે પોતાના વાક્યની આદિવાળા ભાગમાં ભદ્રબાહુની કાયા પાંચ ફીટ હોવાનું જણાવે છે ત્યારે તે જ ભદ્રબાહુ સ્વામીની કાયાને અંતવાળા ભાગમાં પાંચ કે છ હાથ જેટલી જણાવે છે. શું ફૂટ ને હાથ એક સરખા જ હોવાનું તેમનું કહેવું થાય છે ? તેમની જે માન્યતા હોય તે ભલે, પરંતુ સામાન્ય રીતે સમજી શકાય છે કે ‘કદીકાળે મનુષ્યથી હસ્તદોષ કે શરતચૂક ન થવી જોઈએ’ એવા સિદ્ધાંતવાદીથી તો ચાલું ન જ થવું જોઈએ. ગમે તેમ થયું હોય, આપણે તે સાથે બહુ નિરપત નથી. હવે તેમણે દોરેલા નિયમની વિચારણા કરીએ.

તેમના કહેવાનો તાત્પર્ય એ છે કે મૂળ શરીરને અનુરૂપ હોય તે પ્રમાણમાં જ તેની મૂર્તિ બનાવાય. પાંચસો વાંકની કાયાવાળાની મૂર્તિ ૫૭ શીટ હોય તો અનુરૂપ ગણાય. પરંતુ પાંચ છ હાથ વાળાની મૂર્તિ ૫૭ શીટ જેટલી ઉંચી ન હોય એમ તેઓ માને છે; અથવા બીજા શબ્દોમાં તેને ‘અનુવાદ’ કરીએ તો, મૂળ શરીર કરતાં તેની મૂર્તિ નાના કદમાં કરાય પરંતુ મોટા કદમાં ન જ કરાય. વળી આ ગોમટેશ્વરની મૂર્તિ વિશે સર્વ કોઇએ એમતો મત દર્શાવ્યો છે કે, તેનાં સર્વે અંગોપાંગ પ્રમાણ પુરસ્સર ગણિતના નિયમે બનાવેલ હોવાથી ધણી આકર્ષક અને બેનમુન બની છે. જે બાહુબળીજની મૂર્તિ હોવાનું સ્વીકારીએ તો, તેમની કાયા પાંચસે વાંક-મનુષ્યની હોઇને (એક મનુષ્ય-વાંકનું માપ ફેટલાકની ગણતરીથી ૩ શીટ ને ફેટલાકની ગણતરીથી ૪ ફીટની લેખાય છે તે દિસાએ) ૧૫૦૦-૨૦૦૦ ફીટ ઉંચાઈની કહેવાય; અને મૂર્તિ ૫૭ ફીટની છે. એટલે મૂળ શરીર અને મૂર્તિનું પ્રમાણ

૨૬ થી ૩૫ ગણું અને ૧ જેટલું થયું. એટલે કે શિલ્પકારે મૂળ શરીર કરતાં લગભગ ત્રીસગણી નાની મૂર્તિ બનાવી છે. હવે આ ગોમટેશ્વરના પાદપીઠ પાસે ઉભી રાખેલ મનુષ્યાકૃતિની ઉંચાઈ વિશે વિચાર કરીએ. જે પ્રમાણે મૂર્તિને ફોટોગ્રાફ લેવાયો છે તે રીતે બેતાં, મૂળ મૂર્તિથી લગભગ છઠ્ઠા ભાગની ઉંચાઈ તે મનુષ્યની છે. એટલે કે આશરે ૯ થી ૧૦ શીટ તે મનુષ્યની ઉંચાઈ કહેવાય. આચાર્યજી મહારાજ આ માણસ વિશે શું ખુલાસો કરે છે ? પ્રતિષ્ઠા કરાવનાર ચામુંડરાયના સમયનો શું તેને લેખવે છે કે અન્યથા ? જે ચામુંડરાયના સમયનો ગણે તો, તેમના જ કથનથી સ્થાપિત કરેલ ઉપરના સિદ્ધાંત પ્રમાણે, ૧૦ શીટની આકૃતિવાળા મનુષ્યનું મૂળ શરીર આશરે ૩૦૦ થી ૩૫૦ શીટનું કહેવાશે. આ પ્રમાણે ચામુંડરાયના સમયે કાચ-સ્થિતિ હોવાનું તેમને શું કખૂલ છે ? કખૂલ કરે તો તે હારવારપદ લાગે છે કેમકે તે પ્રમાણે કોઈ પુરાવો નથી; અને નાકખૂલ હોય તો તેમણે રજૂ કરેલ માન્યતા કાંતો ખોટી અથવા શિલ્પશાસ્ત્ર ખોટું ફેરે છે ? અથવા મનુષ્યાકૃતિને કાદપત્રિક દરાવે છે તો વિના-પ્રયોજને ચાલું ધર્તીંગ દાખલ કરવા માટે તેમના મતે શિલ્પકાર મૂખાં ફેરે છે; અને જે એમ કહે કે તે સમયના મનુષ્યોની ઉંચાઈ તો આચારના જેટલી જ લગભગ હતી, પરંતુ શિલ્પકારે કોઈ અગમ્ય કારણને લીધે મોટી કોતરી નાંખી દશે. તોયે શિલ્પકારને માથે પાછા તેને તે જ દોષ આવીને ઊભો રહે છે; અથવા તો, આચાર્યજી મહારાજનું જે એમ માનવું થયું છે કે મૂળ શરીર કરતાં તેની મૂર્તિ હંમેશાં નાની જ હોવી જોઈએ તે માન્યતા ખોટી ફેરે છે. આ આઠ નવ જાતની સ્થિતિમાંથી આચાર્યજી મહારાજને કઈ કખૂલ છે તે પોતે જ જણાવશે.

બાકી સંશોધકોને અનુમાન કરવાનો જેમ હક હોય છે તેમ મને પણ જે આચાર્યજી મહારાજ આપતા હોય તો જણાવવાનું કે, તે આખીયે મૂર્તિ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના સમયે જ કોતરાવેલી દેખાય છે, કેમકે તેની સજવટ તેમજ બનાવટ કરનાર (ભદ્રબાહુની તેમજ પાસે રહેલ મનુષ્યની) કુશળ કારીગરી તે સમયે

હતા જ. જે હકીકત તેણેજ ઉભા કરાવેલ અનેક સ્તંભોથી તથા સારનાથ પીલરથી સાબિત થઇ ગય છે. વળી તેના સમયે મનુષ્યની જે સામાન્ય ઉંચાઇ હતી તે દર્શાવવા માટે જીવંત કદની (Life-size) આકૃતિ ઊભી કરાવી છે. આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે આચાર્યજી મહારાજે જેમ મંતવ્ય રહ્યું છે તેમ, પાંચ છ હાથની ઉંચાઇ તે કાળે મનુષ્યની હતી જ. જેના પુરાવામાં કહેવાનું કે ભગવાન મહાવીરની કાયા, સાતહાથ હોવાનું જૈન શાસ્ત્રમાં પ્રસિદ્ધ છે. શ્રીમદાવીર અને ભદ્રબાહુ સ્વામી વચ્ચેનું અંતર ૧૫૦ વર્ષનું છે એટલે બન્નેની ઊંચાઇ લગભગ એકજ સરખી હોય અથવા બહુ બહુ તો ભદ્રબાહુની ઊંચાઇ સહેજ નાની હોય. એટલે સાબિત થઇ ગયું કહેવાશે કે તે સ્તંભોએ ખ. બધી કૃતિઓ, જેમ ત્રિયદર્શિનની છે તેમ આ પ્રચંડકાય મૂર્તિઓ પણ તેની જ બનાવટની છે. તેમ મનુષ્યની કાયા પણ તે સમયે લગભગ પાંચ છ હાથની હતી. તેમજ જે સ્થાને આ મૂર્તિ ઉભી કરવામાં આવી છે તેના આખોયે ઇતિહાસ શ્રી ભદ્રબાહુ સ્વામી સાથે સંકળાયેલ હોવાથી તે મૂર્તિ પણ તેમની જ છે. ઉપરાંત ત્રિયદર્શિને જેમ પોતાનાં સર્ગાવહાલાંનાં મૃત્યુસ્થાને હિંદુ ભરમાં નાના ખડકલેખો (માઇનોર શેક એડી-કટસ) ઉભા કરાવ્યા હોવાનું આપણે સાબિત કરી ગયા છીએ (જુઓ પુ. ૨ માં તેનું વૃત્તાંત) તેમ આ અવશ્ય બેલગોલ તીર્થના ચંદ્રગિરિ પહાડ ઉપર પોતાના પ્રપિતામહ ચંદ્રચુસનું તથા તેમના યુવર્ચ શ્રીભદ્રબાહુ સ્વામીનું સ્વર્ગગમન થયેલ હોવાથી સમ્રાટ ત્રિયદર્શિને તેવાજ ખડકલેખો (સિદ્ધાગિરિ-બલ્લાગિરિના) ઉભા કરાવ્યાનું સમજવું. એટલે આડકતરી રીતે અને અસ્પષ્ટરસના પુરાવાથી સાબિત થઇ ગયું કહેવાશે કે ચંદ્રચુસ મૌર્યે દીક્ષા લઇને આ પહાડ ઉપર પોતાના યુગમહારાજ સાથે શેષ જીવન ગાળ્યું હતું.

આવડી મોટી મૂર્તિ શી રીતે પર્વત ઉપર ગોઠવવામાં આવી તે પ્રશ્નોના ખુલાસા ચોક્કસપણે આપવો જરા કઠિન તો છે જ, છતાં સંભવ છે કે, અન્ય ખડકલેખોની પ્રાપ્તિના સ્થાનની પેઠે, મૂળે અત્ર મોટા જગે પહાડ જ હશે. પછી તેને ધડી કરીને એ પ્રકારે

ઉભો કરી રખાયો હોય. (૧) એકતો એમને એમ ઉભો રાખીને પણ ઘડાય અને (૨) તેને જમીન ઉપર પાડીને પ્રથમ ધડી લેવાય અને પછી ઉભો કરાય. બીજી સ્થિતિ સંભવિત નથી કેમકે જમીન ઉપર લાંબા પાડેલ પત્થર ઉપર સુરેખ ધડતર કરવું મુશ્કેલ છે; જો કે તે મુશ્કેલી પણ બહુ બારે ન હોવાથી અને કારિગરો કુશળ હોવાથી પાર તો ઉતારી શકાય. પરંતુ તેવડા મોટા પત્થરને પાછો ઉભા કરવા જેટલું કૌશલ્ય કે કળા ક્યાંથી લાવવી? તેના કરતાં તો પત્થર ઉભો રાખીને ધડી કાઢવો તેજ વિશેષ સુગમ કહેવાય; બહે જરા ખર્ચ વધારે પડે પરંતુ તેના ઉપાય તો સહેલ છે. એટલે આ બીજી સ્થિતિમાં સમાયેલી સર્વ મુશ્કેલીઓનો વિચાર કરતાં, પ્રથમ સ્થિતિ પ્રમાણે જ- પત્થરને ઉભો રાખીને જ-કામ કરાયું હોવાનું માનવું રહે છે. પછી સવાલ એ રહે છે કે જો ત્રિયદર્શિને તે પત્થર ઘડાવ્યો હતો, તો પોતાની જ હૈયાતિમાં કાં તેની પ્રતિષ્ઠા ન કરાવી? અથવા તો એમને એમ ઉભી રખાઇ હતી તો તેવડી મોટી મૂર્તિ, લગભગ હજાર વારસો વર્ષ સુધી કાં કોઇની નજરે પડ્યા વિના જ રહી ગઇ? તે પછી ડેક ઈ. સ. ની દસમી સદીમાં આચંડ-રાયે તેની પ્રતિષ્ઠા કરાવી. ઉત્તર એ છે કે, ત્રિયદર્શિને અન્ય પ્રદેશમાં પ્રચંડકાયી મૂર્તિઓ અને સ્તંભોએ ઉભાં કરાવીને એમને એમ ભવિષ્યની ઓલાદ માટે જેમ મૂંઝી રાખ્યા છે, તેમ આ મૂર્તિને પણ રાખી મૂંઝી હશે અને પ્રતિષ્ઠા કરાવવાની ઉપયોગિતા નહોં લાગી હોય; કદાચ કરાવી હોય, છતાં જેમ તેના જીવનના કેટલાય બનાવો અણુનોંખા રહી ગયા છે તેમ આ વિશે પણ બન્યું હોય. ગમે તે સંજોગ પ્રતિષ્ઠાને અંગે બનવા પામ્યા હોય, પરંતુ વારસો વર્ષ સુધી તે મૂર્તિ અદૃશ્ય કેમ રહેવા પામી તેજ તાબુખી થયું છે. ખુલાસો એ હોઇ શકે કે ત્રિયદર્શિન પછીના કોઇક સમયે ધર્મકાંત થતાં, જુદમગારના હાથે તે મૂર્તિની અનૂપમ કળા અને ધડતરનો વિનાશ થતો અટકાવવા જૈનધર્માવલંબીઓએ તેની આસપાસ, માટી, મટાડું કે પત્થરો નાંખીને એક મોટા ટેકરા જેવો દેખાવ કરી દીધો હોય. આ સ્થિતિમાં તે

ટેકરા-કુંઘરી જેવો પથરના ઢગ રૂપે-અનેક વર્ષો સુધી પડી રહ્યો અને અત્યારે પણ જેમ કોઈ પ્રતિ-ભાનું પ્રાગટ્ય થતાં, પહેલાં કોઈ ભક્તજનને સ્વપ્ન આવે છે, તેમ મંત્રી ચામુંડરાયને તથા પ્રકારનું સ્વપ્ન આવતાં તેણે તે મૂર્તિને પ્રગટ કરી, તથા ધામધૂમ-પૂર્વક પૂજાઅર્ચન કરી પ્રસિદ્ધિમાં મૂકી હતી. આ પ્રમાણે ચામુંડરાયને સ્વપ્ન આવ્યાનું જણાયેલું છે તેથી આપણા અનુમાનને ઓર પુષ્ટિ પણ મળે છે. આ પ્રમાણે માફ માનવું થાય છે. બાકી સપાટ પ્રદેશમાં મૂર્તિ ધડાધ હોય અને તે બાદ, પહાડ ઉપર ચડાવીને ગોઠવવામાં આવી હોય, તે તો પથરને નીચે પાડીને ધડી કઢાયાની ઉપર વળેલી પ્રથમ સ્થિતિ કરતાં પણ વિશેષ મુશ્કેલ હોવાથી, કદપનાતીત જ હરાવવી રહે છે. મેં મારા વિચાર દર્શાવ્યા છે. સંશોધકો અને અભ્યાસીઓ પોતપોતાના વિચાર રજુ કરશે એવી વિનંતિ છે.

**પ્રશ્ન (૧૧):-**પાણિનિની જન્મભૂમિ તથા તેનું સ્થાન ?

તેમની જન્મભૂમિ ન્યાં સિંધુનદીમાં. પશ્ચિમે કાબૂલ નદી મળે છે ત્યાં મેં ખતાવી છે (પ્રા. ભા. ૧. ૫. ૩૫૬ થી ૫૮). તેના પુરાવામાં, ડૉ. એન્-શન્ટ જીઓગ્રાફી, ૫. ૧૬ ના શબ્દો “Panini’s birth-place in Gonard country where the river Kabul falls into the Indus” ટંક્યા છે. ન્યારે આચાર્યજી મહારાજનો (૫. ૨૯) મત છે કે “પાણિનિની જન્મભૂમિ ગોનર્દ નહોં પણ પશ્ચિમ ગાન્ધારમાં છે” અને પુરાવાઓ જે પાંચ છ ખતાવ્યા છે તેનો સાર એ છે કે, “પુષ્કરાવતી પ્રાંતમે સુવાસ્તુ (સ્વાત) નદી કે કઠિમે શાલાતુર નામી સ્થાન પાણિનિકી જન્મ-ભૂમિ થા” આમાં પુષ્કરાવતી તે પેશાવરનું અને સ્વાત તે કાબૂલનું અપર નામ છે; અને પેશાવર પાસે જ કાબૂલ નદી સિંધુમાં ભળી જાય છે. એટલે કે બન્નેની માન્યતા એક જ થઇ ગણાય. ફેર એટલેજ છે કે તે પ્રદેશને મી. ડેના શબ્દોને આધારે મેં ગોનર્દ કહ્યો છે ન્યારે તેમણે તે શબ્દ વાપર્યો નથી. દેખાય છે કે તે ખાખતની તેમને માહિતી નથી, છતાં ફેર

હોયતો તેઓથી ખતાવવા મહેરબાની કરશે.

આ ગોનર્દ દેશની ચર્ચા કરતાં તેમણે પતંજલિની જન્મભૂમિનો પ્રશ્ન ઉપાડ્યો છે. અને છ કથન દાંડીને પતંજલિની જન્મભૂમિ ગોનર્દ દેશ હોવાનું જણાવી, બીજા પાંચ પુરાવાથી ગોનર્દ (ગોનદ)નું સ્થાન, વર્તમાન માળવામાં ઉજ્જૈન અને ભિન્નસાની વચ્ચે હોવાનું જણાવ્યું છે. પ્રથમ તો પતંજલિના જન્મ-ભૂમિનો પ્રશ્ન તેમણે જ ઉપાડ્યો. કહેવાય એટલે મારી ચર્ચા સાથે સંબંધ ન ગણાય. છતાં તેમને સંતોષવા ખુલાસો આપું છું કે, જે તેમણે સ્થાન ખતાવ્યું છે તે ગોનર્દ ગામનું છે, નહોં કે ગોનર્દ દેશનું. તો પૂછવાનું કે, શું ગામ અને પ્રદેશને એક ગણ્યા છે ? વળી શું ગોનર્દ નામના બે પ્રદેશ નથી હોતા ?

**પ્રશ્ન (૧૨):-**પાણિનિ-આર્ય કે અનાર્ય ?

પ્રાખા. પૂ. ૨, ૫. ૧૭૭ માં પાણિનિ, વરરૂચી અને ચાણક્યને લગતો એક કાઠો મેં આપ્યો છે. તેમાં જન્મસ્થાનને આશ્રયીને મેં પાણિનિને અનાર્ય પ્રદેશી, ને બાકીના બેને આર્ય પ્રદેશી જણાવ્યા છે; પાણિનિ બ્રાહ્મણ હોવા છતાં મેં તેમને અનાર્યપ્રદેશી કહ્યા તે તેઓશ્રીને રૂચનું નથી લાગતું. ઉત્તર:-પ્રાચીન સમયે આર્યપ્રજા અને આર્યદેશ હમેશાં સંસ્કૃતિને અનુસરીને ઓળખાતા; તેને પ્રજના વર્ણ, કે સ્થાન સાથે સંબંધ નહોતો. આનું કથન પ્રાખા. પુ. ૧ની આદિમાં ૫. ૪ ઉપર જ કરી વાળ્યું છે. ત્યાં લખેલ શબ્દો આ પ્રમાણે છે:-“ઉત્તર અને દક્ષિણ ભારતવર્ષ, બંને એક જ દેશના અંશ હોવા છતાં, જે સમયે આપણા લેખનને પ્રારંભ કરવાનો છે તે સમયે સંસ્કૃતિમાં એકબીજાથી તદ્દન ભિન્ન પડી જતા હતા, અને સંસ્કૃતિની અપેક્ષાથી ઉત્તર વિભાગની પ્રજા વિશેષ આગળ વધેલ હોવાથી તેને આર્યપ્રજા તરીકે ઓળખાવાતી અને તેની પુલનામાં દક્ષિણ વિભાગની પ્રજાને અનાર્ય પ્રજા કહેવાતી. બાકી ખરી રીતે તો સકળ હિંદુસ્તાનને જ આર્યદેશ અને તેની પ્રજાને આર્યપ્રજા કહેવાનો રિવાજ વિશેષ પ્રચલિત હોવાથી તેની સર્વ પ્રજાને આર્યપ્રજા અને તે સિવાયની અન્યને અનાર્યપ્રજા કહેવાય અને તેમના દેશને અનાર્ય-

દેશ કહી શકાય.” ઉપરના કથનનું સ્પષ્ટીકરણ કરતાં કૂટનોટમાં જણાવ્યું છે કે, “આર્યાવર્તના ભિન્ન ભિન્ન વિભાગની દૃષ્ટિથી આ સંમોધન આપી શકાય—છત્તર પ્રદેશની સંસ્કૃતિની સાથે સરખામણીમાં આ (આર્ય) સંમોધન વાપરી શકાય છે.” વળી આ મારા કથનની પુષ્ટિ માટે જણાવવાનું કે જૈનશાસ્ત્રમાં (પ્રજાપતના સૂત્રમાં) કહેલ છે કે “જેઓ હૈયધર્મથી દૂર ગયા છે અને જેમણે ઉપાદેય ધર્મ પ્રાપ્ત કર્યો છે તેને આર્ય કહેવામાં આવે છે.” એ જ પ્રમાણે સૂત્રકૃતાંગ અને આચારાંગસૂત્રમાં પણ જણાવવાનું છે કે “જેઓ સર્વહૈય—ત્યાજ્ય ધર્મથી દૂર ગયા છે તે આર્ય, અને તેનાથી વિપરીત તે અનાર્ય” ; એટલું જ નહીં પણ એક જ પ્રદેશની સંસ્કૃતિમાં ભિન્નતા પડતી હોવાથી સંસ્કૃત થયેલ ભાગને આર્ય અને અસંસ્કૃતને અનાર્યની ગણતરીમાં લેવાય છે. કેકય દેશનો અડધો ભાગ આ પ્રમાણે આર્ય અને અડધો અનાર્ય ગણાયો છે જે આર્યાવર્તના રપા દેશ કહેવાયા છે તેમાંનો અડધો દેશ જે આર્ય ગણાવાયો છે તેનું રહસ્ય પણ આ પ્રમાણે જણી લેવું. આ ઉપરથી સમજશે કે, આર્ય—અનાર્ય શબ્દને, કષ્ટ સ્થાન, કુળ, જાતિ, વંશ કે તેવા પ્રકારના વિભાગ સાથે સંબંધ નથી. કેવળ સંસ્કૃતિને લઈને જ તે બેદ પાડવામાં આવ્યા હતા. આ વ્યાખ્યા પ્રમાણે પશ્ચિમ ગાંધાર દેશ કે જે પાણિનિની જન્મભૂમિ હતી—અથવા સમ્રાટ પુલુસાકીના રાજ્યનો જે ભાગ કંગોળને નામે ઓળખાતો હતો—તેને મેં અનાર્યદેશમાં લેખવ્યો છે.

[ નીચેના અવતરણોમાં વિદ્વાનોએ પુખ્તિર શુંગને અનાર્ય કહ્યો છે તેના ખુલાસો આચાર્યજી મહારાજ શું કરશે ? બાણ કવિના કથનના આધારે પુરાણની હકીકતને સમર્થન મળે છે એમ જણાવી મિ. વિન્સેટ રિમથ જણાવે છે કે (F. H. I. 3rd edi. pp. 198, f. n. 1)—and reviewing the whole army under the pretext of showing him his forces, the base born anarya general Pusyamitra crushed

his master Brihadrath the Maurya— અને તેને પોતાનું લશ્કર દેખાડવાનું નિમિત્ત દર્શાવી અનાર્ય પુખ્તિર પોતાના સ્વામી ચૈર્યવંશી બૃહદ્રથ રાજાને મારી નાંખ્યો. આ ખાખત જ. મો. ઇ. રા. એ. સો. ૧૯૨૮માં પૃ. ૪૫ ઉપર જણાવવાનું છે કે તેણે પોતાના રાજાને મારી નાંખ્યો હતો તેથી જ નિર્ણયસાગર ગ્રેસમાં ૧૯૮૬માં છપાવેલી હર્ષચરિત્રમાં અનાર્ય કહ્યો છે. ]

\* \* \*

“અશોકના શિલાલેખ ઉપર દૃષ્ટિપાત” નામની જે પુસ્તિકા ૬૬ પૃષ્ઠની તેઓશ્રીએ બહાર પાડી છે તેને અંગે હવે ખુલાસો આપું છું. તેમાં સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના શિલાલેખને આશ્રયીને જ વિવરણ છે. અશોકને અને પ્રિયદર્શિનને ભિન્ન ભિન્ન વ્યક્તિ તરીકે હું માની રહ્યો છું; જેથી તે શિલાલેખો અશોકના બાહ્યધર્મને સ્પર્શવા કરતાં પ્રિયદર્શિનના જૈનધર્મને સ્વધર્મ સ્પર્શતા છે એમ પુરવાર કરવું રહે છે. આ હકીકત પ્રિયદર્શિનના સમયનું તેમજ તેના સમગ્રજીવનનું જ્યારે યથાસ્થિત આપણને જ્ઞાન મળશે ત્યારે આપોઆપ સ્પષ્ટ થઈ જશે. અત્યારે તો એટલું જ કહી શકાશે કે, તેમણે અશોકના શિલાલેખ માનીને બૌદ્ધધર્મ લેખવ્યા છે અને તેને અનુલક્ષીને જ દલીલો કરી છે. એટલે દેખીતું જ છે કે તેમની અને મારી માન્યતાને એકબીજાને મેળ નહીં જ ખાય. વળી તેમણે પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં આ શિલાલેખોમાં આવતી વસ્તુના જ હવાલા ઠેકઠેકાણે આપ્યા છે. એટલે પણ સ્વાભાવિક છે કે મૂળ પાંચે જ્યાં શિલાલેખનો શંકામય બનાવી દેવાયો, ત્યાં તેના આધાર લઈને ચર્ચા કરવી તે નકામી જ ગણાય. આવા બે ત્રણ કારણોને લઈને પ્રિયદર્શિનને અંગે સ્વતંત્ર પુસ્તક જ્યાં સુધી નજર આગળ ન ધરાય અને તેમાંની સર્વ હકીકતનું તોલન ન કરાય, ત્યાં સુધી ખાસોશ ધર્મો સિવાય ઉપાય રહેતો નથી. માટે હાલ તો એટલી જ વિનંતિ કે તેનું પુસ્તક હું તૈયાર કરી રહ્યો છું. તે બહાર પડે ત્યાં સુધી રાહ જોવી. છતાં એક બે પ્રશ્ન એવા છે કે જેનો પરિચય—ખુલાસો—અને કરાવવો રહે છે. (૧)

જેમ સર્વત્ર મનાઈ રહ્યું છે તેમ, સેક્રેટસને તેમણે ચંદ્રશુભ માન્યો છે તેનો (૨) અને રૂદ્રદામનનો લેખ સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિનો એક ભાગ તરીકે જે છે તે પરત્વેનો. આ બે વિષયમાંથી પ્રથમના ખુલાસા માટે, ઉપરમાં પૃ. ૨૯૬થી ૩૦૫ વિસ્તારપૂર્વક સમજૂતિ અપાઈ ગઈ છે. બીજો મુદ્દો જે રૂદ્રદામનને લગતો છે તેમાં પણ, અશોકને જેમ પ્રિયદર્શિન માનીને અત્યાર સુધી કામ લેવાયું છે તેમ આ લેખ રૂદ્રદામનનો માનીને તેમણે પોતાની દલીલો કરી છે; જ્યારે તે લેખની વસ્તુસ્થિતિ અને આશય જ તદ્દન નિરાળી હોવાનું હું પ્રતિપાદન કરી રહ્યો છું. એટલે તેમણે કરેલી દલીલોને મારી સાથે બંધબેસતી કરી શકાશે નહીં. તે માટે રૂદ્રદામનના જીવનવૃત્તાંતનો પ્રથમ સંપૂર્ણપણે અભ્યાસ કર્યો નેહાએ. આ વિષય પ્રાચીન. પુ. ૪માં પૃ. ૨૦૭થી ૨૨૦ સુધી અનેક પુરાવાઓ રજૂ કરીને છણી ખતાવ્યો છે ને એમ પુરવાર કર્યું છે કે, પ્રશસ્તિનો મૂળ આશય, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિને તળાવનો બંધ સમરાવ્યાની નોંધ લીધાનો છે; અને રૂદ્રદામને તો તેવા જ અન્ય પ્રસંગે પોતાનો દિરસો પૂરાવીને, સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનાં કાર્યો સાથે પોતાના કાર્યની સરખામણી જ કરેલી છે. આ પ્રમાણે જ્યાં આખી પ્રશસ્તિનું સ્વરૂપ જ ફરી જતું હોય ત્યાં, તેનો અભ્યાસ કર્યા પછી દલીલોમાં ઉતરવાનું સાર્થક ગણાય. માટે અત્ર તેની ચર્ચા કરવી દુરસ્ત નથી લાગતી.

પ્રશ્ન (૧૩):—શાકટાયન અને કાત્યાયન—

શાકટાયન, પાણિનિ, વરરૂચિ અને પતંજલી— આ ચાર નામો મહાકુર છે; બીજી બાજુ શાકટાયન અને પાણિનિ વ્યાકરણકારો છે. તેમાં પાણિનિના અષ્ટાધ્યાયી વ્યાકરણ ઉપર વાર્તિક અને મહાભાષ્ય રચાયાં છે. વાર્તિકકાર તરીકે વરરૂચિ કાત્યાયન અને ભાષ્યકાર તરીકે પતંજલીને મનાયા છે. આ ઉપરથી આચાર્યજી મહારાજનું એમ માનવું થયું છે કે, સૌથી પ્રથમ શાકટાયન થયા છે. તે બાદ પાણિનિ, તે બાદ વરરૂચિ અને સૌથી છેલ્લે પતંજલી થયા છે.

મારો પ્રશ્ન એ છે કે, શાકટાયન અને પાણિનિ વચ્ચે લાંબો સમય નીકળી ગયાનું તેઓ માને છે

તેને બદલે કાં, સમસમયી તે બંને ન હોય ? સમસમયી વ્યક્તિઓ પણ એક બીજાના ગ્રન્થ ઉપર ટીકા લખી શકે છે તેમજ એક બીજાના આધાર પણ લઈ શકે છે. કદાચ સમસમયી લેખવા છતાંય સમવયસ્ક ન ગણીએ, પરંતુ શાકટાયનને પાણિનિ કરતાં ઉમરમાં વૃદ્ધ લેખવાથી અથવા બહુ તો માત્ર ટૂંક સમયના જ પુરોગામી ગણવાથી પણ, બધી પરિસ્થિતિ જળવાઈ જ રહે છે. આ પ્રમાણે શાકટાયનના સમયની શંકાને લોધે મેં પ્રશ્ન ઉપસ્થિત કર્યો છે, નહીં કે તેમના વ્યક્તિત્વ પરત્વે જેમ આચાર્યજી મહારાજે ધારી લીધું છે તેમ.

વરરૂચિ કાત્યાયન તો પાણિનિની પછી થયા છે. આમ આચાર્યજી મહારાજનું માનવું થાય છે. જ્યારે પાણિનિ, વરરૂચિ અને ચાણક્યની ત્રિપુટિ મગધપતિ મહાનંદના અમાત્ય શકકાળના સમકાલીનપણે હોવાથી સર્વેને સમસમયી હોવાનું મારું મંતવ્ય છે.

આ પ્રમાણે ચારે વ્યક્તિઓ ભિન્ન હોવાનું મારે કબૂલ છે. જે પ્રશ્ન છે તે તેમના સમય પરત્વેનો છે. પ્રથમના ત્રણને સમસમયી પણ મનાય તેમ છે. બહુ ત્યારે પ્રથમના શાકટાયનને ઉમરમાં વૃદ્ધ અથવા ટૂંક સમયનો પૂરોગામી પણ ગણાય. બાકી, પાણિનિ અને વરરૂચિ તો સમસમયીજ હતા અને સૌથી છેલ્લે પતંજલી થયા છે.

[પછી પ્રશ્ન રહ્યો વાર્તિકકાર કાણુ અને ભાષ્યકાર કાણુ ? તથા કાત્યાયન અને કાન્વાયનવંશી જુદા છે કે નામોન્મારની જૂલને લોધે એક પણ હોવા સંભવ છે; છતાંદિ પ્રશ્નોની શંકા અને ખુલાસા વિસ્તારપૂર્વક સમજાવ્યા છે. પ્રાચીન સમયના આવા તો અનેક પ્રશ્નો છણાઈ ગયા હોવા છતાં, ફેર તપાસમાં ઉથલાઈ ગયેલા નજરે પડે છે એટલે અત્ર પણ તે શુદ્ધિથી જ રજૂ કરાયાનું સમજવું તેમાં કોઈ ખતરો મતામર હોઈ ન શકે.]

પ્રશ્ન (૧૪):—ધૌલી-જગોડા સમેતશિખરથી આશરે ચારસો માઈલ ગણાય છે તો પછી એને તળેટી કેમ ગણી શકાય ? ઉત્તર; મૂળે પર્વત તો એકજ. પરંતુ જુદા જુદા ભાગની ઉગ્રચાઈ એક સરખી ન હોવાથી,



જે ભાગ ખડુ ઉંચા નહોતા, તે કાળક્રમે આસપાસની જમીન ઉંચી થવાથી છૂટા હોવા જેવા થઈ ગયા. જેથી છૂટા પડેલ અવયવો સ્વતંત્ર અને ભૂદા નામથી ઓળખાતા થયા. [પાટલિપુત્ર શહેરમાં અનેક ભવ્ય અને ગગનચૂંબી ઇમારતો હતી તથા ગંગા નદીના તટ ઉપર જ વસેલું હતું; પાછળથી તે ઇમારતોની બધી ઉંચાઈ તો જતી રહી, પરંતુ કેટલાય ફીટ માટીનાં થરને થર તેના ઉપર ફરી વળ્યાં છે. તોયે તેનું સ્થાન-પટણ શહેર-હજીયે ગંગા નદીના તટે જ માલુમ પડે છે. આ પ્રમાણે, જમીનો ઉંચી નીચી થઈ ગયાના અને કલ્પનામાં પણ ન ઉતરે તેવા ફેરફારો થયાનું જણાયું છે. તેવી જ રીતે શત્રુંગ્ય પર્વત, મૂળે ૮૦ ચોજનના વિસ્તારનો તથા અનેક શિખરોવાળો ગણાતો હતો, પરંતુ કાળક્રમે તેનાં ધણાં શિખરો છૂટાં પડી જઈ સ્વતંત્ર નામે ઓળખાતાં થયાં છે અને તેથી જ ૮૦ ચોજનનો વિસ્તાર મટી, હવે નાનો શો તે થઈ રહ્યો છે. આ પ્રમાણે સમેતશિખરનું પણ સમજી લેવું].

**પ્રશ્ન (૧૫):-**ભારહુતસ્તૂપમાં માયાદેવીનું સ્વપ્ન-વાળું દ્રશ્ય—

પ્રથમ તો અધૂરી ઐતિહાસિક હકીકતોને લીધે જ ભારહુતના સ્તૂપને ઔદ્ધર્મના પ્રતિક તરીકે માની લેવાયો છે. તે સ્થાન જૈનધર્મીય હોઈને તે ઉપર પ્રસેનજીત અને અગતશત્રુ જેવા જૈન રાજાઓએ પોતાના ધર્મપ્રત્યે પૂજ્યભાવ દર્શાવતાં સ્મારકો ઉભાં કરાવ્યાં છે. આ સંબંધી કેટલુંક વિવેચન આપણે ઉપરમાં ભારહુતસ્તૂપ વિશેની ચર્ચા કરતાં કરી ગયા છીએ (જુઓ પૃ. ૩૧૨ થી ૧૫). વિશેષમાં જણાવાનું કે, ભગવાન શુદ્ધની માતાએ સ્વપ્નામાં જ દાંતવાળો તથા સૂંઢમાં કમળ હલાવતો હાથી જોયાનું જણાવ્યું છે ન્યારે આ બન્ને રિચિતિ ભારહુતવાળા દ્રશ્યમાં નજરે પડતી નથી; જેથી અંધકર્તાએ પણ તે વિશે શંકા ઉઠાવી છે. ‘ભગવતો ઉકંતિ’ શબ્દ બરાબર છે. પરંતુ પ્રશ્ન એ છે કે, કોઈ વ્યક્તિને ભગવત-ભગવાન તરીકે ક્યારે સંબોધી શકાય? શું ગર્ભમાં ઉત્પન્ન થાય ત્યારથી, કે જન્મ થતાં જ, કે અમુક પ્રકારની તપસ્યા કરીને

જ્ઞાનપ્રાપ્તિ થવા બાદ, તે હોદ્દો અર્પો શકાય? વળી ભગવત શબ્દની વ્યુત્પત્તિ, ભગવત=વાળું સહિત; એમ થાય છે તેમાં ભગના અર્થ પણ ધણા થાય છે. તો પછી ભગવતનો અર્થ કાં એક જ પ્રકારે માની લેવો? [ નોટ:-એક વાત યાદ આવે છે. પ્રિયદર્શિનની માતાનું નામ કંચનમાળા (પ્રા. ભા. પુ. ૨, પૃ. ૨૮૮) હતું તો આ દ્રશ્ય ઉપર ‘માયાદેવી’ છે કે ‘માળાદેવી’ છે તે મહેરબાની કરી લિપિગ્રો તપાસી જોશે ].

**પ્રશ્ન (૧૬):-**મહાક્ષત્રપ રાજા રૂદ્રદામા નામે ૮૨ પૃષ્ઠની એક પુસ્તિકા પૂ. આ. મહારાજશ્રીએ બહાર પાડી છે તેમાં અંતિમ ભાગે સુદર્શન તળાવની પ્રશસ્તિ સંબંધે જે મેં માફે મંતવ્ય બહાર પાડ્યું છે, તેનો “પોકળ વિધાનેનો પ્રતિવાદ” નામે રદિયો આપવા તેમણે પ્રયાસ કર્યો છે. તે સધળા વાંચી જોયો. પરંતુ પ્રાચીન ભારતવર્ષ પુ. ૨, પૃ. ૩૬૩ થી ૩૬૭ ઉપર, તથા પુ. ૪, પૃ. ૨૦૭ થી ૨૧૭ સૂધીમાં તત્ સંબંધી અનેક નવી દલીલો અને સમજૂતિઓ મેં રજૂ કરી છે તેમાંની એક તેમણે લક્ષમાં લઈને તોડવાનું વલણ દાખવ્યું નથી લાગતું. માત્ર સિંહાવલોકનમાં ગ્રહણ કરેલી રીતીએ જ જૂની ચાલો આવતી પ્રણ્યાલિકાથી નિહાળીને, મારાં વિધાનો પોતાની વિરૂદ્ધ જણાતાં, સ્વેચ્છા પ્રમાણે કટાક્ષ જ કરતા જણાયા છે. એટલે મારે માટે તેમાંથી કોઈ મુદ્દા ઉપર ખુલાસો આપવા જેવું રહેતું નથી. છતાં એક બે મુદ્દા ઉપર તેમનું લક્ષ ખેંચવા જેવું લાગતાં તે જણાવું છું.

૫. ૨૩ ઉપર દિદમાં શકલોકાનું આવાગમન કયા રસ્તે થયું હોતું જોઈએ તેનું વિવેચન છે. તેમના મતથી અમારા સંપ્રદાયના એક મુનિરાજ શ્રી કલ્યાણ-વિજયજીનો બિન્ન મત પડતો તેમણે જણાવ્યો છે. તે ઉપર પોતે સામાન્ય વિવેચકના શબ્દોમાં વર્ણન કરી અંતમાં જણાવ્યું છે કે, “એટલે માનવું પડશે કે તેઓ પારસકૂળ-ફારસમાંથી સાહીઓ સાથે અમુક માર્ગે સૈરાપૂરમાં નથી આવ્યા પણ સિંધુ નદીને પાર કરી ઈ. સ. પૂ. ૧૨૪ની લગભગ સિંધમાં ઉતર્યા અને ત્યાંથી કચ્છમાં થઈ સૈરાપૂરમાં આવ્યા.” સમાલોચના લેતાં તેમણે આ પ્રમાણે નોંધ કરી છે.

આ સંબંધમાં માફે મંતવ્ય પણ પૂ. યુનિરાજ શ્રી કલ્યાણવિજયજીના મતાનુસાર છે. પરંતુ એ તે પ્રમાણે લખીને મેં બહાર પાડ્યું હોત તો, ઉપરના જ શબ્દમાં પોતે વિવેચન કરત કે કેમ તે વિચારવા યોગ્ય છે ? આ અધિકાર તેમનો છે એટલે હું તો શ્રેય રહી હવે બીજાને મુદ્દો જણાવું છું. તેમણે રજુ કરેલાં નિવેદનો સત્ય છે કે કેમ તેનો નિર્ણય પોતે જ કરી લખને જણાવશે. હું તો માત્ર તેની સ્થિતિ સમજાવીશ.

(૧) (પૂ. ૨૮) ચષ્ટનના પિતામહ ઝામોતિક (ધસમોતિક, પ્સામોતિક) લખેલ છે, જ્યારે (પૂ. ૩૦) ઝામોતિકના પુત્ર ચષ્ટને... (પૂ. ૪૩) વંશાવળીમાં ઝામોતિક-ચષ્ટન ૮૦-૧૧૦ ઈ. સ. (પુત્ર તરીકે); એક સ્થાને ચષ્ટનને પુત્ર કહે છે જ્યારે બીજી ઠેકાણે પૌત્ર કહે છે; આમાં સત્ય શું ?

(૨) પૂ. ૪૩ની વંશાવળીની ફૂટનોટમાં લખે છે કે—“મહાક્ષત્રપ દામજદશ્વી પ્રથમ અને રૂદ્રસિંહ પ્રથમના રાજ્ય કાળની વચ્ચેમાં, ઇન્વરસેન (?) આબિર મહાક્ષત્રપની ગાદી ઉપર આવી ગયો હતો.” આમાં દામજદશ્વી પહેલાનો સમય ૧૫૦-૧૮૦ અને રૂદ્રસિંહ પહેલાનો સમય ૧૮૧-૧૮૮; ૧૮૧-૧૯૬ તેમના કહેવા પ્રમાણે આવે છે. એટલે ઈશ્વરદત્ત આબીરનો સમય ૧૮૦ થી ૧૮૧ માં કે બહુ ત્યારે ૧૯૧ સુધીમાં થયાનું તેઓશ્રી માને છે. વળી (પૂ. ૩૬) લખેલ છે કે તેણે (રૂદ્રસિંહે) ૧૮૧-૧૮૮ સુધી રાજ્ય કર્યું છે પછી ઈશ્વરદત્ત આબીર મહાક્ષત્રપ થયો. તેણે ૧૮૮-૧૯૦ ઈ. સ. સુધી રાજ્ય કર્યું એમ લખ્યું પણ છે. જ્યારે ડૉ. રેસન (કા. આં. ર. પ્ર. પૂ. ૧૫૩) અને બીજા વિદ્વાનો તેનો સમય ઈ. સ. ૨૩૬-૨૩૮ માને છે.

(૩) (પ્ર. પૂ. ૪) “શકોની જુદી જુદી શાખાઓ હતી. તેમાં પશ્ચિમી શકરાજાઓ (વેરટન ક્ષત્રપ કહેવાનો આશય લાગે છે) જૈન જ્યોતિર્ધર આચાર્ય કાલકસૂરિ સાથે ઈ. સ. પૂર્વે બીજી શતાબ્દીની શરૂઆતમાં સીસ્તાનમાંથી ભારતવર્ષમાં આવ્યા. કાલકાચાર્ય જૈનધર્મની રક્ષાને માટે તેમને અહીં લાવ્યા હતા.”—(પૂ. ૪) “શકલોકો ઉજ્જૈનના રાજા ગર્દભીક્ષના વખતમાં જૈનધર્મના જ્યોતિર્ધર મહાવિભૂતિ આચાર્ય કાલકસૂરિ સાથે ઈ. સ. પૂ.ના બીજા સદ્કામાં-સદ્કાની શરૂઆતમાં (૧૨૫-૧૫ની વચ્ચેમાં) ભારતમાં આવ્યા”

(મારી નોંધ-વેરટન ક્ષત્રપોનું નિવાસસ્થાન ક્યાં હતું અને તેઓ શક હતા કે કેમ ઇ. ઇ. પ્રથમી ચર્ચામાં ઉતરવાનું નથી પરંતુ તેમના સમય પરવે જ કેવળ બ્યાન દોરવાનું છે) એટલે કે કાલિકસૂરિ, ગર્દભીક્ષ રાજા ઉજ્જૈનપતિ, અને પશ્ચિમ શકક્ષત્રપોનું આવવું; તે ત્રણેનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૨૦ આસપાસ તેઓ ઠરાવે છે. (પૂ. ૨૦). “ઈ. સ. પૂ. ૧૨૩ની આસપાસ ભારત-વર્ષમાં ઉજ્જૈનમાં ગર્દભીક્ષ રાજા ગાદીનશીન હતો”—(મારી નોંધ-આ ગર્દભીક્ષના પુત્ર પ્રખ્યાત શકારિ વિક્રમાદિત્યનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૫૭માં સુવિદિત છે: તેમજ ગર્દભીક્ષેન્દ્રેન્દ્ર કાલિકસૂરિનો સમય પણ જૈન સાહિત્યાનુસાર મ. સં. ૪૫૩= ઈ. સ. પૂ. ૭૪ જણાવેલ છે). (પૂ. ૨૪) શકલોકોના પ્રવાસ વિશે જણાવે છે કે “સિંધમાં પોતાનો અગ્રુ અને રહેઠાણ સ્થાપી બનાવીને તે લોકો પશ્ચિમ (પૂર્વે લખવું જોઈએ) તરફ ચાલ્યા. કચ્છમાં થઇને તેઓ સૌરાષ્ટ્રમાં આવ્યા. આ કૃત્ય તેઓએ એકજ વર્ષમાં ખતમ કરી હતી. એમ કાળકાચાર્યે કથાનકથી સ્પષ્ટ થાય છે. આ સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૦-૧૦૫ દરમ્યાનનો ગણી શકાય”—(પૂ. ૩૧) “આચાર્ય કાલિકસૂરિના નેતૃત્વ નીચે શક-લોકો ઉજ્જૈનની ગાદીએ આવ્યા અને ચારેક વર્ષ પછી ગાદી ખોઈ. તે પછી રૂદ્રદામઝે લાંધી. એટલે ચક્રણ કચ્છ કાઠીયાવાડમાં તો બહુ લાંબો વખત રાજા તરીકે રહ્યો.” (મારી નોંધ એટલે ઉપરની ઈ. સ. પૂ. ૧૧૫ની સાલ કાલિકસૂરિની લેતાં ૧૧૦માં રૂદ્રદામઝોનો સમય આવ્યો અને તેના પિતામહ ચષ્ટજીનો સમય તે ગણતરીએ તે પૂર્વે કમમાં કમ ૨૫ વર્ષે = ઈ. સ. પૂ. ૧૩૫માં આવે જતાં) તેના આગળના જ વાક્યે લખે છે કે “લગભગ ઈ. સ. ૮૦ થી ૧૧૦ સુધીનો મનાય છે”—(પૂ. ૩૫) ઉપર જણાવે છે કે “રૂદ્રદામઝે ઈ. સ. ૧૩૦ થી ૧૫૦ એટલે કુલ વીસ વરસ રાજ્ય કર્યું હતું” આ બધા સમયનો-એટલે ઈ. સ. ની સાથે ઈ. સ. પૂ. નો તેમજ તેમની આંક સંખ્યાનો મેળ શી રીતે સાધી બતાવાશે ?

(૪) (પૂ. ૨૮) કેટલાક વિદ્વાનો બ્રહ્મક અને ઝામોતિક બંને એક જ છે એમ માને છે અને દલીલ રજુ કરે છે કે, ઝામોતિક એ શક શબ્દ છે અને તેમાં ‘ઝામ’નો અર્થ ‘બ્રહ્મ’ એવો થાય છે. એટલે ઝામો-

તિકને સંસ્કૃત ભાષામાં અનુવાદિત કરવામાં આવે તો 'ભૂમક' એવું નામ થાય. એટલે ભૂમક અને ઝામોતિક બન્ને એક જ વ્યક્તિના નામાંતર હોવા જોઈએ. આ ઉપર પોતાનું સ્વતંત્ર મંતવ્ય રજૂ કરતાં ( પૃ. ૨૬ ) જણાવ્યું છે કે “ વિચાર કરતાં મને એમ લાગે છે કે ઝામોતિક અને ભૂમક બન્ને એક જ હોવા જોઈએ.” એટલે કે ચણ્ણના પિતા ઝામોતિક અને ભૂમક એક જ વ્યક્તિ છે. વિચારો કે ઝામોતિક (ઝામ+ઉતિક)માંના 'ઝામનો' પર્વાય, 'ભૂમિ' છે તો, ઝામોતિકનું નામાંતર ભૂમિ+ઉતિક=ભૂમ્યુતિક થાય કે ભૂમક ? વળી ઝામોતિકના પુત્ર ચણ્ણના સિક્કા અને ભૂમકના સિક્કાઓ તો જણાવેલા પણ થયેલ છે. જો ઝામોતિક અને ભૂમક એકજ હોત તો આ સિક્કાઓ અરસપરસ મળતા આવત કે નહીં ?

આવાં આવાં તો અનેક વિધાનો તેમજ કરેલ છે. ઉપરાંત હકીકતની એવી તો સેળભેળ કરેલ છે કે, અનભ્યાસીની નજરે તે એકદમ તરી આવે તેવી નથી. ઉપરનાં દૃષ્ટાંતો માત્ર નમુના તરીકે જ સાદર કર્યાં છે. હવે તેમજ પ્રગટ કરેલી બીજી પુસ્તિકા તરફ વળીએ.

**પ્રશ્ન (૧૭):**—તેનું નામ તેમજ 'મથુરાનો સિંહધ્વજ' આપ્યું છે પરંતુ “Mathura Lion-capital Pillar” મૂળ શબ્દ હોઇને 'મથુરાનો સિંહસ્તંભ' નામ વધારે અનુકૂળ થઈ પડતું ગણાત.

હવે આપણે મૂળ હકીકત ઉપર આવીએ. “મથુરાના સિંહસ્તંભ”નું વિવેચન, અમારા ત્રીજા પુસ્તકે અમે કર્યું છે ( ભૂમક, નહપાણ તથા રાજુલુલાં વ્રતાતિ છૂટક છૂટક ઇસારારૂપે, અને મથુરાનગરીના પરિશિષ્ટે પૃ. ૨૫૩થી ૨૬૩ સુધી કાંઈક સંકલિતપણે) તે વાંચીને તેમજ આરેક પ્રશ્ન તારવી કાઢી, એક પરિપત્રરૂપે લગભગ બે ડઝન વિદ્વાનોને મોકલીને જવાબ મેળવ્યાનું સમજાય છે. તે ઉપર કાંઈપણ વિવેચન કરવા કરતાં, અમારા પુ. ૪ની પ્રસ્તાવનામાં જે વિચારો રજૂ કર્યા છે તેજ સદાખરા અને ઉતારીશું; જેથી વાચકવર્ગને બધી પરિસ્થિતિ આપોઆપ દેખાઈ જશે. તે શબ્દો આ પ્રમાણે છે (પૃ. ૧૨થી આગળ): “મથુ-

રાના સિંહધ્વજવાળી પુસ્તિકામાં ઇતિહાસના વિષયમાં વર્તમાનકાળે સત્તાસમાન ગણ્યતા મહાકુરંધર એવા બે પાંચ કે દસ પંદર નહીં, પણ ત્રેવીસ ત્રેવીસ વિદ્વાનોના અભિપ્રાયો મેળવીને તેમજ રજૂ કર્યાં છે; તે સર્વનો એકજ ધારો અભિપ્રાય વાંચતાં, તે ખાખતમાં આપણે હાથ જ ધોઈ નાંખવા રહે છે. પરંતુ તે અભિપ્રાયો મેળવવામાં તેમજ એવી સીક્રિતથી કામ લીધું છે કે, ઇતિહાસના વિષયથી અપર રહેલ વાચકવર્ગને તે સહેલાઈથી ખબર જ ન પડે. તેમજ પ્રથમ તો ૧૫-૭-૩૭ની મિતિનો એક છાપેલ પરિપત્ર, ઉપરના ત્રેવીસ વિદ્વાનોને પાઠવ્યો લાગે છે, અને તે પણ એવા રૂપમાં કે ચાલુ આવતી માન્યતાનું સ્વરૂપ રજૂ કરતા વાક્યમાં જ; કે જેનો ઉત્તર, હા કે ના, જેવા થોડા શબ્દોમાં જ અથવા તો તેવા મિતાક્ષરી વાક્યોમાં જ આવી જાય. પરિપત્રમાં જો તેમજ ચાલુ માન્યતાથી ઉગ્ર જવામાં, અમારી શું શું દલીલો છે અથવા અમને શું શું સંયોગો મળ્યા છે, તેઓનું વર્ણન જો કર્યું હોત, કે ટૂંકમાં પણ તેના ચિતાર આપ્યો હોત, તો તો જરૂર તે ઉપર વિચાર કરીને જ તેઓ પોતાનો અભિપ્રાય આપત (આ હકીકત વધારે સ્પષ્ટતાપૂર્વક જરા આગળ વર્ણવી છે તે વાંચી જુઓ). એટલે સ્વાભાવિક છે કે, અમારા પુસ્તકથી જે કાંઈ અપરિચિત છે તે, જેમ ભારપૂર્વક કહી શકે છે કે, અશોક અને ત્રિવદશિન એકજ છે એટલેકે ભિન્ન નથી; તેમ આ વિદ્વાનોએ પણ અદ્વાપિપર્વત માન્ય રહેલો સ્થિતિને જ સંમતિ દર્શાવી દીધી દેખાય છે. મતલબકે, ત્રેવીસ વિદ્વાનોના અભિપ્રાય આ સિંહસ્તૂપ વિશે કેવળ મંત્રાહક સ્થિતિદશક છે.

ખાડી રૂદ્રદામાવાળી પુસ્તિકામાં જૂની પ્રણાલિકાએ, કે કાણ જણે કયા સાધનો દ્વારા (ક્યાં બહુ આધાર જેવું આપેલ ન હોવાથી) સમય પરત્વે તેમજ કામ લીધું છે, કે જાહેર કરેલ વિગતોમાં, પાને પાને, પારિત્રાઈ પારિત્રાઈ, અને કેટલેક ટકાણે તો વાક્યે વાક્યમાં પરિસ્થિતિ ૧૯ સુધારો માંગી રહી છે. ખરી વાત છે કે પરદેશી વિદ્વાનો પાસેથી પ્રારંભમાં આપ-

છુને ધણું ધણું શીખવાનું મળ્યું છે, પરંતુ હંમેશાં તેઓનું જ માર્ગદર્શન સ્વીકારવું અને આપણામાં તો પરાવલંબન સિવાય કંઈ છે જ નહીં, એવી લાચાર સ્થિતિ સેવ્યા કરવી તે કયા પ્રકારનું માનસ કહેવાય ?

ઉપરમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે પ્રશ્નોના ઉત્તર મેળવવા તેમણે એક પ્રકારની સિદ્ધિ જે વાપરી છે તેનું વર્ણન સ્પષ્ટતાપૂર્વક આગળ આપ્યું છે. તે અત્ર હવે સમજાવીશું. તેમણે પરિપત્રમાં શું શબ્દો લખ્યા છે તે આપણે જો કે જાણતા નથી. પરંતુ તેમના પત્રનો જવાબ, કલકત્તા મ્યુઝીઅમવાળા પ્રો. રામચંદ્રજીએ તા ૨૪-૭-૩૭ ના રોજે આપ્યો છે તેમાંથી (તથા ડૉ. બી. એ. સાહેતોરના પત્રમાંથી) કંઈક માહિતી મળી જાય છે જ. તેમના શબ્દો આ પ્રમાણે છે:—  
“with reference to your letter of the 15th Inst. inquiring if the Mathura Lion capital inscription contains any reference to Jaina affairs or names of Nahapan, Bhumak or Nanaka, I have to give you a reply in the negative...  
—આપે જે પત્ર તા. ૧૫મી તો લખેલ છે અને જેમાં પૂછવામાં આવ્યું છે કે, મથુરાસિંહસ્તંભમાં જૈનધર્મ પરત્વે કંઈ હકીકત છે અથવા તો નહિપણ, જૂમક કે નનકમાંથી કાંઈનાં નામ તેમાં આવે છે; તો ઉત્તરમાં મારે નકાર જ બંધવો રહે છે.” મતલબ કે બન્ને પ્રશ્નોના ઉત્તર તેમણે નકારમાં જ દીધો છે. આ પત્રલેખન પૂ. આ. ૩. શ્રીએ અમારા પુસ્તકમાં દર્શાવેલા વિચાર પરત્વે કરેલ છે. એટલે પોતે અમારા નામે એમ કહેવાને માંગે છે કે, કેમ જાણે અમે એવું કહ્યું છે કે, તે મથુરાસ્તંભમાં જૈનને લગતી હકીકત દર્શાવી છે તથા તેમાં નહિપણ અને જૂમકનાં નામ લખાયેલ છે (નનક નામ તેઓએ ક્યાંથી ઉતાર્યું ?

તે તો હજી તેમના જ તરફથી આ પ્રથમવાર સાંભળવામાં આવ્યું છે એટલે તે વિશે અમે મૌન જ સેવીશું) તો અમારી તેઓશ્રીને વિનમ્રભાવે વિનંતિ છે કે, અમે ક્યાં આનું વિધાન કર્યું છે તે મહેરબાની કરીને તેઓ જણાવશે.

જાકી અમે જરૂર એટલું તો કહ્યું છે જ, કે ક્ષત્રરાટ નહિપણ પોતે સિંહસ્તંભમાં દર્શાવેલ મહાક્ષત્રપ રાજુવુલનો સમકાલીન છે. તે માટે, જ. યો. બ્રે. રો. એ. સો. નવી આવૃત્તિ પુ. ૩, પૃ. ૬૧ નું અવતરણ પણ ટાંકી બતાવ્યું છે. (જીઓ પુ. ૩. પૃ. ૨૩૪. ટી. નં. ૧૩) કે “It is obvious that Nahapan was a contemporary of Rajuvula” the Mahakshatrapa of Mathura—દેખીતું છે કે, મથુરાનો મહાક્ષત્રપ રાજુવુલ અને નહિપણ સમકાલીન છે” આ ઉપરાંત અન્ય ઐતિહાસિક હકીકતો મળવાથી તે સર્વ પરિસ્થિતિને ગુથીને અમે અનુમાન તારવી કાઢ્યું છે; જેને ચારે તરફથી સમયના આંકડા વડે સમર્થન મળવાથી સત્ય ઘટના તરીકે જાહેર કરી છે. પરંતુ પોતે મુદ્દો ન સમજવાથી જે અમે બોલ્યા પણ ન હોઇએ તેવાં વિધાનો અમારા નામે કરીને, વાચકોને ભ્રમમાં જ નાંખવા ધાર્યું હોય, ત્યાં દોષ કોનો ? અગાઉ પણ અનેક વખત આજ પ્રમાણે તેમણે પગલાં ભર્યા હતાં; અને તે વખતે પણ દુઃખિત હૃદયે અમારે જાહેર વર્તમાન-પત્રમાં તેનાં દર્શાવો આપીને તેનું સત્ય બતાવવું પડ્યું હતું.”

તેમની પુસ્તિકા વિશે સમગ્ર રીતે જે મુદ્દો કહેવાનો હતો તે ઉપર પ્રમાણેથી સમજી લેવો. હવે જે વિદ્વાનોએ અભિપ્રાય આપ્યા છે તેમાંના એક બે જે વધારે વજનદાર ગણાય છે તેની તપાસ કરીએ. ડૉ. થોમસ જણાવે છે કે:—“Many scholars

(૨૦) તેમની માન્યતા એમ છે કે (જીઓ તેમની પુસ્તિકા, મથુરાનો સિંહસ્તંભ પૃ. ૧૯, પંક્તિ ૨૩) વાસ્તવમાં સિંહસ્તંભની પ્રતિષ્ઠા વખતે નહિપણની હસ્તિજા હતી નહીં, તે તો સોલવ પછી થયો છે. કાંઈ વિદ્વાન તેના ઉલ્લેખ કરતો

નથી (તો પછી, જ. યો. બ્રે. રો. એ. સો.ના લખાણનો અર્થ શો ?) આવી તો કેટલીએ અજ્ઞાનપૂર્ણ દીકાઓ તેમણે કરી દીધી છે. પરંતુ તે અંહી અસ્થાને કહેવાય એટલે જણાવીશું નહીં.

hold that Bhumaka was identical with Ysamotika, the father of Chastana...Nahapana would thus have been contemporary with Chasthana=ધણી વિદ્વાનો માને છે કે ભૂમક અને ચણીયુનો પિતા ય્સામોતિક એક જ હતા...આ રીતે નહપાન ચણનનો સમકાલીન હોવો જોઈએ". અમારૂં દીપ્પણ—ભૂમક અને ય્સામોતિક એક નથી તે આપણે ઉપર (૫૪૭-૮) બતાવી ગયા છીએ. વળી નહપાણ અને ચણી પણ સમકાલીન હોઈ ન શકે એમ પૂરવાર કરી દઈએ એટલે પણ ભૂમક અને ઝામોતિક જૂદા દરી જશે. નહપાણ અને ચણીયુ બન્ને અવંતિપતિ થયા છે તે તેમણે રાગ તરીકે સિક્કા પડાવ્યા છે. નહપાણના લેખમાં ૪૧ થી ૪૬ના આંક છે અને ચણીયુનો આંક આવન પુરવાર થાય છે. આ બન્ને આંકને એકજ સંવતના તથા ડો. સ્ટીન કોનાના જણાવ્યા પ્રમાણે ( Now we know that the western kshatrapas were sakas i. e. Iranians and we know that the Saka word for Bhumini was Yasma=હવે આપણે જણીએ છીએ કે પશ્ચિમના ક્ષત્રપો શક ગતિના એટલે કે ઇરાનિયન હતા અને આપણને વિદિત છે કે શક ભાષામાં " ભૂમિને માટે યસ્મ" કહે છે) તે બન્નેને શક પ્રાંતના સરદાર માની લેવાથી, વિદ્વાનો તેમને કાં તો સમકાલીન થયાનું અને બહુ તો નહપાણ પછી તુરત જ ચણીયુને થયેલ માને છે. એકો વખતે બે અવંતિપતિ નજ હોઈ શકે એટલે તેમનું સમકાલીનપણું તો સંભવિત નથી જ. એટલે એક પછી એક રાજ થયાનું હજી માની શકાય. બે કે તેમ પણ નથી; કેમકે પ્રથમ તો તેઓ એક પ્રાંતના જ નથી (જુઓ પ્રા.ખં. પુ. ૩, પૃ. ૨૧૭ થી ૨૨૩ સુધી ૬ ફલીલીથી; પુ ૪, પૃ. ૧૬૯ થી ૨૦૩ સુધીમાં બતાવેલ ૧૦+૮+૬=૨૪ મુદાથી) પણ બિન્ન હોવાનું પુરવાર કરી બતાવ્યું છે વળી (નીચે જુઓ) તેઓના સિક્કા જોતાથી પણ તુરત દેખાઈ

આવે છે કે તેઓ બિન્ન છે. તેમજ બન્નેના સમય વચ્ચે લગભગ બે સદી ઉપરાંતનું અંતર છે; કેમકે નહપાણનો સમય ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪થી ૭૪ છે. જ્યારે ચણીયુનો ઈ. સ. ૧૧૨થી ૧૫૨નો છે (જુઓ તેઓનાં વૃત્તાંતિ). મતલબ કે વિદ્વાનોના અભિપ્રાયો કેટલાયે વખત ઉપરના બંધાયેલા છે. તત્પરશ્વાત કેટલીયે નવી શોધ-ખોળ થઈ રહી છે તે તે માન્યતામાં ધણો સુધારો-વધારો થઈ ગયો છે. વળી સ્ટીન કોનો સાહેબ લખે છે કે (પ્રસ્તિકા પૃ. ૨૫) "The Lion capital is older than Nahapana=નહપાણ કરતાં સિંહસ્તંભ પુરાણો છે" (એટલે કે સિંહસ્તંભવાળા મહાક્ષત્રપ રાજ્યવુલ અને તેની પટરાણી પછી કેટલેય કાળે નહપાણ થયો છે) આ મતને મળતા થઈને ડો. રેન્સન જણાવે છે કે (પ્રસ્તિકા પૃ. ૨૬) "Nahapana lived more than a hundred years after the date of the Lion Capital=આ સિંહસ્તંભ સ્થાપન કરવામાં આવ્યો ત્યાર પછી એકસો કરતાં પણ વધારે વર્ષો પછી નહપાણ થયો હતો." આ તેમનો અભિપ્રાય બાસ્તવિક છે કે કેમ તે નીચેની હકીકતથી જણી શકાશે. નહપાણ કરતાં રાજ્યવુલ સો વર્ષ કરતાં પણ વધારે વર્ષ પૂર્વે થઈ ગયો હતો એમ શા ઉપરથી તેમણે માન્યું હશે તે દર્શાવાયું નથી એટલે માનવું રહે છે કે રાજ્યવુલ અને તેના પુત્ર સોદાસ વિશેનો તથા નહપાણનો, જે કોઈ આંક જણાવ્યો હોય તે બે આંકની વચ્ચેના ગાળા તરીકે આ સો વર્ષનું અંતર ગણી કાઢ્યું હોતું જોઈએ. કેમકે વિદ્વાનોની એ માન્યતા છે કે, આ સર્વે પરદેશી ક્ષત્રપો-મહાક્ષત્રપોએ ઉત્તર-હિંદમાં જે સંવતનો આશ્રય લીધો છે તે સર્વ શક સંવત છે અને તેની આદિ ઈ. સ. ૭૮માં થયેલી છે. તેમાંયે નહપાણના આંક ૪૧થી ૪૬ના અને રાજ્યવુલ-સોદાસના ૪૨થી ૭૬ ના છે. જ્યારે બીજા અંકકાર ૨૧ જણાવે છે કે " It is obvious that Nahapan was a contemporary of

Rajuvul the Mahaksatrap of Mathura= એ તો દેખીતું જ છે કે, નહપાણુ તે મથુરાના મહાક્ષત્રપ રાણુવુલનો સહસમયી હતો. ” એટલે આંકની ગણતરીએ પણ તેનો પતો લાગતો નથી. જેથી હકીકતના અભાવે, તે ઉપર વિશેષ વિચાર કરવો નિરર્થક છે. આ પ્રમાણે તેમના સમય વિશેની વિચારણા થઈ. હવે તેઓ શક પ્રળના જ છે કે કેમ તે પ્રશ્ન પણ વિચારી લઈએ.

મથુરા લાયન કૅપીટલ પીકર આપો ખરોડી લિપિથી ભરપૂર છે એટલે રાણુવુલ તથા તેની પટરાણી ક્ષહરાટ પ્રળના થયા. તેમ જ રાણુવુલના સિક્કા ઉપર પણ ખરોડી લખાણુ છે. ભૂમક ક્ષહરાટ છે (પુસ્તિકા પૃ. ૨૬ રાયગૌધરી વિગેરે ઇતિહાસકારોએ ક્ષહરાટ વંશનો ભૂમક અને ચ્ષ્ટનના પિતામહ ઝામોતિક બન્ને બિન્ન માન્યા છે;) વળી ભૂમકના સિક્કા ઉપર પણ ખરોડી લિપિના જ અક્ષરો છે. અને નહપાણુ તો પોતાના સિક્કામાં જ (પૃ. ૨, સિક્કા નં. ૩૭) ‘ક્ષહરાટ નહપાણુ’ શબ્દ લખ્યા છે તેમ ડૉ. રેપ્સન પોતે જ કહે છે કે (કા. આં. રે. પ્ર. પૃ. ૩૭ પરિ. ૮૭) It (Ksaharat) is a family name to which both Bhumak and Nahapan belongod =ક્ષહરાટ કુટુંબના જ, ભૂમક અને નહપાણુ બન્ને, (નખીરાઓ) હતા. આ પ્રમાણે વિધવિધ પુરાવાથી સાબિત થઈ શકે છે કે, ભૂમક, નહપાણુ, રાણુવુલ ઇ. સર્વે ક્ષહરાટ પ્રળના સરદારો હતા. વળી આ પ્રળ પોતે જૈનધર્મ પાળતી હતી તેમ તેમના સિક્કા ચિન્હોથી (જુઓ પૃ. ૨માં સિક્કા વર્ણન) તથા નહપાણુના શિલાલેખોથી (જુઓ છઠ્ઠા પરિચ્છેદે, નહપાણુ-રૂપહત્તના લેખો) સાબિત થાય છે. આ આખોયે વિષય પૃ. ૩, પૃ. ૨૪૩-૬ વિસ્તારપૂર્વક ચર્ચા કરીને અમે પુરવાર પણ કરી આપ્યો છે. હવે ન્યારે અનેકવિધ પ્રમાણોથી સાબિત થઈ શકે છે કે, આખી ક્ષહરાટ પ્રળ જ જૈનધર્મનુંવાયી હતી ત્યારે, તેના સરદાર રાણુવુલની પટરાણીએ પ્રતિષ્ઠિત કરેલ મથુરા સિંહસ્તંભ બૌદ્ધધર્મનું સ્મારક કેમ હોઈ શકે ? એક જ ઉત્તર આપી શકાય તેમ છે કે, જેમ અત્યારસુધી

બૌદ્ધ અને જૈનધર્મનાં ચિહ્નો વિશેની બરાબર માહિતી ન હોવાને લીધે, જૈનને બૌદ્ધ તરીકે ગંદર કરી દીધા છે તેમ અત્ર પણ બન્યું હોતું જોઈએ અથવા તો લિપિ ઉકેલમાં (deciphering) કે તેનો અર્થ કરવામાં (Interpreting) ગલતી થયેલી હોવી જોઈએ. બાકી અમને પૂરી ખાતરી છે કે, મથુરા સિંહસ્તંભ તે જૈન-ધર્મની જ કૃતિરૂપ છે. વિશેષમાં જણાવવાનું કે, મથુરા મ્યુઝીઅમના કંયુરેટર રાયબહાદુર રાધાકૃષ્ણજી જેમ કહે છે કે (સિંહસ્તંભ પુસ્તિકા પૃ. ૪, ટીકા\*) “મુઝે શુદ્ધ હૃદયસે કહના પડતા હૈં કિ યહ મથુરા જૈનોકે લિયે પ્રથમ નંબર, બૌદ્ધોકે લિયે દુસરે નંબર ઔર વૈષ્ણવોકે લિયે તિસરે નંબર હૈં । નિદાન યહાંકે કંકાલી ટીલે સે પ્રાચીન શિલાલેખ ઔર મૂર્તિયાં વગૈરહ જો કુછ વસ્તુએ નિકલી હૈં, ઉનમેં સમયસે અધિક પ્રાચીન વસ્તુએ જૈનોકી મિલી હૈં, તત્પશ્ચાત બૌદ્ધોકી, ઔર સમયસે પિછલે સમયકી વૈષ્ણવોકી”- તેવીજ વસ્તુસ્થિતિ છે. સર્વથી પ્રાચીન વસ્તુઓ ઉપર જૈનધર્મનો જ હક છે. એટલું તો સુવિદિત છે કે બૌદ્ધધર્મની ગહોજલાલી ભારતમાં ઇ. સ. ની ત્રણ ચાર સદી બાદ કે તેથી પણ મોટી થઈ હતી, ન્યારે આપણે જે સમયની અત્યારે વિચારણા કરી રહ્યા છીએ તે તો ઇ. સ. પૂ. ના સમયની છે એટલે શ્રીયુત રાધાકૃષ્ણજીના મતથી પણ નિસંદેહ કહી શકાય તેમ છે કે, પ્રાચીન સમયે મથુરા જૈનધર્મનુંવાયીનું જ કેન્દ્રસ્થાન હતું; તેથી જ મથુરા એન્ડ ઇટસ એન્ડી-કવીઝના આખાંયે પુસ્તકમાં, ન્યાને ત્યાં તેવો જ ખ્યાલ આપણને આવ્યા કરે છે. આ સર્વ હકીકતથી સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે પ્રાચીન સમયનાં મથુરાનાં સર્વ સ્મારકો જૈનધર્મનાં જ છે. તેને બૌદ્ધ કે વૈદિકધર્મ સાથે સંબંધ નથી. જે કાંઈ અન્યથા લાગતું હોય તે ફરીને શોધી જવાની જરૂરિયાત છે.

પ્રશ્ન (૧૮):-સરસ્વતીદેવીનું મહોદ્-એક ભાષના નામે તેમણે પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો છે કે, “મૂળમાં તો સરસ્વતી દેવીનું ધડજ છે તો કવિપત મરતક અને જમણા હાથમાં માળા શી રીતે આવી.” આ શંકામાં બે મુદ્દા સમાવલા છે; એક ધડનો અને બીજો જમણા

હાથમાંની માળાનો; માળા વિશે એટલો જ ખુલાસો દેવાય કે, અસલ હોય તે જ પ્રમાણે ફોટોગ્રાફમાં તો ઉતરે. એટલે તેમાં અમારી કાંઇ બૂલ થઇ નજ કહેવાય. ધડ વિશે જણાવવાનું કે પુ. ૧માં આ ચિત્ર રજુ કરાયું છે. તેની પ્રસ્તાવનામાં પુ. ૪૧ ઉપર ચિત્ર પરિચયમાં જ અમે જણાવી દીધું છે કે, “ચિત્ર મળ્યું ત્યારે માત્ર ધડ જ હતું, પણ તે સમયના દેવદેવીઓનાં ચિત્ર ઉપરથી બાકીનો ભાગ ચિત્રકાર પાસેથી ઉપજાવી કાઢ્યો છે” સંજ્ઞાવિત છે કે તેમના વાંચવામાં આ વાક્ય નહીં આપ્યું હોય.

પ્રશ્ન (૧૯):—“અંગદેશને દક્ષિણ હિંદમાં માનવામાં આવ્યો છે.” આ પ્રમાણે મારા તરફથી વિધાન થયાનું પૂ. આ મ. જણાવે છે. (સિંહાવલોકન, પ્ર. પુ. ૧૪) તો પૂછવા રળ લઉં છું કે, આ વિધાન મેં ક્યા ઠેકાણે કર્યું છે તે મહેરબાની કરીને તેઓશ્રી બતાવે ? ઉલટ પોતે જ્યાંને ત્યાં, અંગદેશને પૂર્વમાં અને તેની રાજધાની ચંપાનગરીને દક્ષિણ દિશામાં આવ્યાનું જણાવતા આવ્યા છે.

પ્રશ્ન (૨૦):—લાટદેશની રાજધાની કાટિવર્ધ હતી ? ઉત્તરમાં જણાવવાનું કે નીચે પ્રમાણે શ્લોક જૈન સાહિત્યગ્રંથમાં લખાયેલ માલમ પડે છે.

મંગ્યા માસ પુરી થતા: શ્રાવસ્ત્યા ચ કુળાલકા:

કોટીર્વર્ણ લાટાશ ચેતમ્ભ્યા કેતકાર્દ્દકા: ॥૬૭૨

ત્રિવષ્ઠિ શાલાકા પુ. ચરિત્ર

(અર્થ—અંગદેશ, પુરીવર્તા પાટનગર સાથેનો માસદેશ, શ્રાવસ્તી પાટનગરીવાળો કુણાલદેશ, કોટીર્વર્ધ પાટનગર ધરાવતો લાટદેશ અને શ્વેતાંબિકા નગરીવાળો કેતકાર્દ્દક દેશ)

તેમણે બહાર પાડેલ અનેક પુસ્તિકાઓમાં ઉઠાવેલ પ્રશ્નોના મુખ્યપણે જવાબ અહીં પુરા થાય છે. અન્ય કેટલાક પ્રશ્નો કાંતો રજુ થયેલ ઉત્તરોમાં અંતર્ગત થઈ જાય છે અથવા તો કેટલાક પ્રશ્નો સિદ્ધાંત (theories)ના કરતાં, કેવળ હકીકત (details), ખુલાસા (explanations) અને દષ્ટાંતોને (exa-

mples) જ સ્પર્શતા દેખાયા છે જેથી તેવાને છોડી દેવા પડ્યા છે. સમગ્રરીતે તેમણે ઉપાડેલ ચર્ચાને જો અવલોકાએ તો સારરૂપે માત્ર એક પ્રશ્ન જ મારે ફેરવવો પડ્યો છે (ખૂન કોનું ? વત્સપતિ ઉદયનનું કે મગધપતિ ઉદાધીનનું ?—કે જેનું અર્ધસત્ય તો મેં સ્વીકારેલું જ હતું). બીજાઓ વિશે મારે મારા મતને વળગી રહેવાનું જ થયું છે. છતાં જ એક મોટા ફાયદો થયો છે તે એ જ કે, મને વિશેષ સાવધ અને વધારે ચોક્કસ થવાની ઉપયોગિતા માલૂમ પડી છે. ઉપરાંત એટલો જરૂર સ્વીકાર કરું છું કે, નીચે વર્ણવેલા બાર દોષો તેમણે જો વર્જ્યા હોત તો, તેમની પુસ્તિકાઓ મને તો વિશેષ ઉપકારક જ નીવડત. આટલી ત્રુટિઓ છતાં, તેમણે મારાં પુસ્તકો નજર તળે કાઢી જવા જે તરફ લીધી છે તે માટે તેમનો ઉપકાર માનું છું. જે બાર દોષો મને લાગ્યા છે તે આ પ્રમાણે છે:—

(૧) મારું લખાણ છે કે બીજાનું અવતરણ જ કરેલ છે, તે સમજ્યા વિના ટીકા કરી છે. દા. ત. અયોધ્યા અને આયુદ્ધાંતો પ્રશ્ન.

(૨) પ્રશ્નને ન સ્પર્શે તેવી વિગતોની ચર્ચા ઉભી કરી છે. દા. ત. પાણિનિની જન્મભૂમિની ચર્ચામાં પતંજલિની જન્મભૂમિની વાત.

(૩) એકને એક ગ્રંથમાંથી, બદલે એક જ પૃષ્ઠમાંથી, એક જ જાતનાં પણ જુદાં જુદાં વાક્યો ઉતાર્યા છે. દા. ત. ઉદયન વત્સપતિના કુમારને અંગે તેમ જ બારવેલને અંગેનાં અવતરણો જુઓ.

(૪) આગળ પાછળનો સંબંધ વિચાર્યા વિના વિચાર પ્રગટ કર્યા છે દા. ત. વજ્રભૂમિનો પ્રશ્ન.

(૫) મારા લખેલ વાક્યોમાંથી ઉત્તરાર્દ્ધ કે પૂર્વાર્દ્ધ છોડી દઇને કામ લીધું છે. દા. ત. ચંપાપુરીના સમયનો પ્રશ્ન.

(૬) મેં રજુ કરેલ દલીલો તપાસ્યા વિના જ પોતાના મંતવ્યને કાટલે, મારા મંતવ્યની તુલના કરવા મંદી પડ્યા છે એટલે સ્વાભાવિક છે કે, બંનેનાં

મંતવ્યો એકત્ર નજ થઇ શકે. દા. ત. ગોમટેશ્વર અને ચંપાનગરી, ઈ. ની હકીકત.

(૭) અવતરણો થયેચ્છ લાગુ ન પડતાં હોવા છતાં, સંખ્યાબંધ ઉતારો ગયા છે. દા. ત. અંગદેશ પૂર્વ હિંદમાં આવેલ છે અને તેની રાજધાની ચંપા છે. મારે તે વાત ક્યાં નામંજુર છે? પરંતુ તેમનાં સ્થાન વિશે સ્પષ્ટતાપૂર્વક-અંગુલિનિર્દેશ કરતું અવતરણ તો માલમ જ પડતું નથી. વર્તમાન અલ્હાબાદની પૂર્વેના સ્થળો પ્રદેશ પૂર્વમાં કહી શકાય; પછી ચોક્કસ સ્થાન ક્યાં ખતાવાયું કહેવાય?

(૮) માંડે મંતવ્ય ન હોવા છતાં, પોતાના કાટલે તે મંતવ્યને તોળીને માંડે ઠરાવી દીધું છે. તે પછી તે ઉપર પોતે ટીકા કર્યે રાખી છે. દા. ત. અશોકને ઉરાડી દેવાની કલ્પના; લાટદેશની રાજધાની કોટી વર્ષની માન્યતા ઇ.

(૯) માંડે કહેવું શું છે તેની અપેક્ષા સમભ્યા વિના જ ઉતરી પડ્યા છે. દા. ત. પાણિનિને અનાર્ય કહ્યો છે, તે તેની જન્મભૂમિને અંગે; નહીં કે તેને વ્યક્તિ તરીકે. એમ તો વિદ્વાનોએ શુંગ પુણ્યમિત્રને પણ અનાર્ય કહ્યો છે તેનું કેમ? (જુઓ ઉપરમાં તે પ્રશ્ન; તેમાં તો બાણકવિ, પુરાણ, હર્ષચરિત્ર અને જ. બો. બે. શા. એ સો. ઈ. ઈ. એમ ચાર પાંચ ગ્રન્થોના પુરાવા પણ આપ્યા છે.)

(૧૦) નવી શક્યતા ઉભી કરી પ્રશ્ન પૂછ્યો હોય તો તેને પણ માંડે મંતવ્ય ઠરાવી દીધું છે. દા. ત. શાકટાયન અને કાત્યાયનની ચર્ચા.

(૧૧) શાકટાયનના સમય પરત્વે શંકા ખતાવીને મેં ચર્ચા ઉપાડી છે, તો તેમણે શાકટાયનની વ્યક્તિ વિશે જ હું શંકામય બન્યો છું એવું વિધાન કરી ચર્ચા ઉપાડી છે.

(૧૨) જે રૂઝ નિષ્ણાતોને પરિપત્ર મોકલ્યો છે તેમાં મારી દલીલો જણાવ્યા વિના જ ઉત્તર મેળવવા પ્રયાસ સેવ્યો દેખાય છે.

પ્રશ્ન (૨૧):-રૂપભદ્રના જમાનામાં જૈન સાધુઓએ રાજપોંડ લીધો હતો કેમ તેના પુરાવા માટે એક બાઈએ પૂછ્યું છે. પુ. ૫ માં પૃ. ૧૧૭-૧૯ સુધી નાસિક નં. ૩૧, ૩૨-૩૩ના લેખો પ્રગટ કરેલ છે તે જોવા

તે બાઈને વિનંતિ છે. રૂપભદ્ર અને નહપાણ જૈનધર્મી હતા. તેમણે જે પ્રકારે દાન દીધું છે તે નિમ્નલિખિત શબ્દોથી ખાની થશે કે તેમાં સાધુઓ માટેનાં અજની જોગવાઈ કરી છે જેને જૈન પરિભાષામાં રાજપોંડ કહી શકાય છે.

નં. ૩૧નો લેખ:-“Food to be procured for all monks without distinction=કોઈ પણ બેદ વિના સર્વ સાધુઓને ખોરાક મેળવી આપવા માટે.”

નં. ૩૩નો લેખ:-It records the gift of a cave and certain endowments to support the monks living in it during the rainy season=તેમાં એક યુક્તાનું તથા વર્ષા ઋતુ દરમ્યાન તેમાં રહેતા સાધુઓના નિભાવ માટેની રકમનું દાન કર્યાની નોંધ છે.

[અર્થાં ટીપ્પણ:-વિદ્વાનોએ “to support=નિભાવવાનો” અર્થ કપડા આપવાનો કર્યો છે; તેમણે યૌદ્ધધર્મી તેઓને માન્યા છે. અને તેને લીધે ‘કડિન’ અને ‘કુશાનમળ’ શબ્દના અર્થ બેસારવા મથામણ કરી છે. પરંતુ શક તથા ક્ષહરાટ પ્રજા જૈનધર્મી હોવાથી તેમણે સ્વધર્મી સાધુઓ માટે ખોરાકની જોગવાઈ કરવા માટે (to support) દાન આપ્યાનું લેખવાનું છે. આ પ્રમાણે અર્થ બેસારવાથી બધી મુશ્કેલીનું નિવારણ થઈ જશે.]

\* \* \*

આ ઉપરાંત કેટલીક ચર્ચા એવા પ્રકારની છે કે જેને પ્રશ્ન તરીકે ન જ દ્રોષાય છતાં તેના ખુલાસાની આવશ્યકતા લાગે છે. તે નીચે પ્રમાણે જણવી.

અવંતિપતિની નામાવળી રજુ કરતાં જૈન સાહિત્ય ગ્રન્થમાંની ત્રણ ગાથા આપીને તેનો અર્થ જે અત્યાર સુધી કરવામાં આવે છે તેમાં પાંચ સુધારા (પ્રા. બા. પુ. ૧, પૃ. ૨૦૨ થી ૨૧૦) સૂચવ્યા છે તે ઉપર એક વિદ્વાને પોતાના વિચાર જણાવતાં કહ્યું છે કે, આધાર એક જ હોવા છતાં નિર્ણય ભૂદા ભૂદા. આ ટીકાનો જવાબ, પુ. ૪ ની પ્રસ્તાવનામાં પૃ. ૧૦ ઉપર, એકને એક જ પુરાવાઓ ઉપર કેવી રીતે ભૂદા ભૂદા કોર્ટના વિદ્વાન ન્યાયાધીસો એક બીજાથી વિરૂદ્ધ જતા યુક્તિ આપે છે તે સ્થિતિ ઉપર ધ્યાન ખેંચ્યું



હતું. વિશેષમાં જણાવવાનું કે, ઇતિહાસમાં પણ આવા ફિસ્સાઓ અનેક મળી આવે છે. દા. ત. હાથીગુંદા-લેખની પંક્તિ ૧૧ માં તમર શબ્દ છે (જુઓ પુ. ૪, પૃ. ૩૦૦. ટી. નં. ૭૬) તેનો તેમજ શિલાલેખ નં. ૧૭ (ઉપરમાં પૃ. ૧૦૭ થી ૧૧૦) માં કાર્દમક કુટુંબની રાજપુત્રી જે શાતકરણિ વેરે પરણાવવામાં આવી છે તેનો, અર્થ કેવી રીતે બટાવાયો છે, તે જોવાથી ખાત્રી થાય છે કે વસ્તુ એક હોવા છતાં અનેક અર્થ બટાવી શકાય છે.

ખાત્રી તો બે વિદ્વાનોએ પોતાના વિચારો જે શબ્દોમાં વ્યક્ત કર્યા છે અને જે પ્રમાણે ખરી વસ્તુ સ્થિતિ પ્રવર્તી રહી છે તેમના જ શબ્દોમાં જણાવીશ.

ઉર્મી માસીકના, ૧૯૩૭ માર્ચ ૫ ૨૧૨ ઉપર પ્રાચીનનું અવલોકન લેતાં તેના વિદ્વાન સમીક્ષકે અંતમાં જણાવ્યું છે કે, “પ્રસ્તુત ગ્રંથથી શરૂ થયેલી ચર્ચા ઝીલી લખને નવી પ્રાપ્ત થયેલી દિશામાં વિદ્વાનો પોતાની શોધખોળનું લક્ષ્ય દોરવશે તોપણ ડૉ. શાહનો પ્રયાસ ધન્ય બનશે ને ભારતવર્ષના ઇતિહાસના તૂટેલા મોકાડાને એક નવી કડી પ્રાપ્ત થશે.” તેમના આશયને મળતું જ પરંતુ વિશેષ સ્પષ્ટપણે અને વિસ્તારથી ઇતિહાસરસિક નામના તખલ્લુસથી એક વિદ્વાને, મુંબઈના પ્રખ્યાત સાપ્તાહિક “ધી ગુજરાતી”માં તા. ૧૬-૫-૩૭ના અંકમાં પૃ. ૭૮૨ ઉપર પોતાનું મંતવ્ય જાહેર કરતાં લખ્યું છે કે “પ્રાચીન ઐતિહાસિક સંશોધન માટે હજી બહોળું ક્ષેત્ર પડેલું છે. પાશ્ચાત્ય સંશોધકોએ સિક્કાલેખ ઇત્યાદિ ભારતીય

સાધનો અને પરદેશી વિજ્ઞતાઓના પ્રાચીન ઇતિહાસ કથનોને આધાર જે શોધી કરી છે તે આપણા જ દેશના ધર્મપુરાણ ગ્રંથોની કસોટીએ ચાલી જોવાની જરૂર છે. ડૉ. ત્રિભુવનદાસના ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ના ગ્રંથો એ દિશામાં થતું કાર્ય છે એમ મને લાગે છે, તે તદ્દન નિર્દોષ નથી એ હું સ્વીકારું છું, પોતાની ગણતરીઓ, અનુમાનો, માન્યતાઓ અને શોધો સંપૂર્ણ દોષરહિત હોવાનું એ સંશોધક બાઇ પોતે પણ કહેતા નથી... ઇતિહાસના વિષયમાં તેમનો શબ્દ છેલ્લો છે એમ કહેવાનો તેમનો દાવો નથી... પોતાના સંશોધનો, માન્યતાઓ અને અનુમાનોના આધાર તેમણે દર્શાવ્યા છે. પરંતુ તેમના કથનના સમીક્ષકો જે વારંવાર ખીળ સંશોધકોના અને લેખકોના આધારો આપે છે તે બધા જાણે સંપૂર્ણ સિદ્ધ નિષ્કૃષ્ટિ જ હોય એવું દર્શાવવામાં ભૂલ કરે છે. એવાં સંશોધનો છેવટના નિષ્કૃષ્ટિ ન હોઈ શકે એમ ડૉ. ત્રિભુવનદાસે પોતાના પુસ્તકમાં ધણે સ્થળે કહ્યું છે, અને સંશોધિત નિષ્કૃષ્ટિનો પ્રતિપક્ષ પણ તેમણે ઘણા બનાવોના સંબંધમાં રજૂ કર્યો છે... ખાસ કરીને બ્યારે પાશ્ચાત્ય સંશોધકોના નિષ્કૃષ્ટિને આપણા ધર્મ-પુરાણ ગ્રંથોનાં કથનોના પ્રકાશમાં કસી જોવાની વધારે જરૂર છે ત્યારે તો આ પ્રકારનાં સંશોધનો, નિષ્કૃષ્ટિ, ચર્ચાઓ ઇ. ને ઇતિહાસ માટેનું મંથન કાર્ય જ માનવું જોઈએ. એ ઇતિહાસનાં પ્રકાશમાં જૂના સંશોધનો ફરીથી તપાસવામાં આવવાં જ જોઈએ અને એવી તપાસ કરવાનો ‘પ્રાચીન ભારતવર્ષ’ કારનો યત્ન આદરણીય છે... એવા એક શ્રમસાધિત કાર્યને પૂર્વગ્રહથી બંધાઈને નહોં પણ વિજ્ઞાન દૃષ્ટિથી સમજાવે જેવું જોઈએ.”

૫

જે જે ચર્ચાઓ મારી નજરે પડી છે તેનાં ખુલાસા વ્યવહારિક રીતે અત્રે પૂર્ગ થાય છે. એટલે તે ઉપર મારા વિચારો સામાન્યપણે રજૂ કરીને આ ખુલાસા આપવાનું પ્રકરણ સમાપ્ત કરીશ.

મનુષ્યનો જ ભૂલ થાય છે. પશુપંખીની થતી જ નથી. એટલે કે મનુષ્યમાત્ર ભૂલને પાત્ર છે. તેમાં વળી ગ્રંથ લખવાનો આ મારો પ્રથમ પ્રયાસ હોખને ધણી ત્રુટિઓ અને ક્ષતિઓ રહી ગઈ હશે. જેમ શુભ કાંઈમાં અનેક મુશ્કેલીઓ આવતાં છતાં તે પૂરું

કર્થે જ જઈએ છીએ તેમ આ કાર્ય મેં ઉપાડ્યું હતું અને પૂરું કર્યું છે. સામાન્ય નિયમ એવો છે કે “વાદશા દષ્ટિ સાદશા સૃષ્ટિ” એટલે જ ઇતિહાસ દેખવેલો વર્ણવેલો “ચિંતારો અને જાદુગર”વાળી વાર્તામાંના ચિંતારાએ જેમ પોતાની સર્વાંગસુંદર કૃતિને એક મોટા શહેરના બરખજારમાં જાહેર પ્રગળેા અભિપ્રાય મેળવવા બે દિવસ સુધી મૂકી હતી. પ્રથમ દિવસે એવા શેરા સામે કે, “જોને જ્યાં ખામી લાગે

ત્યાં શાહીનું એક ટપકું કરવું” અને બીજે દિવસે એવા શેરા સાથે કે “જેને જે ભાગ સારામાં સારો ભાગે ત્યાં શાહીનું ટપકું કરવું” અને બીજે દિવસના શેરા, એકબીજાથી તદ્દન ઉલટી દિશાના મુચિત હોવા છતાં, બંને દિવસનું પરિણામ તો એક ધારે જ નીવડ્યું હતું; કે આખીએ છબી કાળી શાહીના એક ચિત્રપટ જેવી બની ગઈ હતી. તેમ મારા પુસ્તકને નિહાળતાં પણું સંભવિત છે કે, કદાચ એ જ પ્રકારનું પરિણામ આવે. કેમકે, ત્યાં વિષય જ એવો લેવાયલ છે અને, આખાથે પુસ્તકમાં અત્યાર સુધી ચાલી આવતી માન્યતાઓને કાંતો તદ્દન ઉથલાવી નાંખવામાં આવી છે અથવા તો વધતાં ઓછા અંશે નવીન સ્વરૂપ જ અપાયલું છે, ત્યાં વાચકોએ પોતાનાં પૂર્વબદ્ધ મંતવ્યોને આધારે મારાં વિધાનો કસી ન જોતાં, જેમ કોર્ટમાં ન્યાયાધિશો પોતે, ગમે તેટલું અને ગમે તેવું, વૃત્તપત્રોમાં વાંચ્યું હોય કે પોતાના મિત્રમંડળમાંથી સાંભળ્યું હોય છતાં તે સર્વ જૂલી જમને—with a clear state of mind—પોતાની સમક્ષ જે જુખાનીઓ પડે છે તથા ચર્ચાઓ અને દલીલો કરાય છે તે ઉપર જ ફેવળ વિચાર કરીને આખા મુકદ્દમોના સારાસાર તારવી કાઢે છે, તેમ વાચકગણને મારે સવિનય અને વિનયભાવે એટલી જ પ્રાર્થના કરવાની કે તેમણે પણ, આગલું પાછલું સર્વ જૂલી જમ, જે વિચારો અને દલીલો મેં રજુ કર્યાં હોય, તે ઉપરથી જ પોતાના નિર્ણયો બાંધશે. કહેવત છે કે, લાડુમાં કેટલો ભેટ, ઘી કે ગોળ નાંખ્યો, કે કેમ તૈયાર કરવામાં આવ્યો તેની કડાકુટમાં ન ઉતરતાં, લાડુ ખાવાની સાથે જ આપણે કામ રાખીએ છીએ અને તે બરાબર ગળ્યો થયો છે નહિ તે ઉપરથી તેનો તોલ કાઢીએ છીએ, તેમ સિદ્ધાંતો રજુ કરવાની મારી પદ્ધતિ, ચર્ચા કરવાની રીત કે દલીલો તોળી જવાની શૈલી તરફ ધ્યાન ન આપતાં, પરિણામ બાળખો છે કે નહીં; એટલે કે, જે સિદ્ધાંત (theory) મેં પ્રતિપાદિત કરવા પ્રયત્ન કર્યો છે તે બરાબર છે કે નહીં, તે જ તેમણે તપાસવું રહે છે. અને મને હિમત છે તેમજ મારા મનોદેવતા સાક્ષી પૂરે છે કે, જ્યારે સમયની ગણતરીએ જ સુખ્ય ભાગે મેં કામ લીધું છે તથા જેમ ગણિતનો એક દાખલો પૂર્યું થયા બાદ, તેનો તાળો મેળવતાં જો બધું થયા-

સ્થિત દેખાય છે તો તેના પરિણામ વિશે સોચે સો ટકા તે ખરે હોવાની જ ખાતરી રહે છે, તેમ મેં પણ મારા સિદ્ધાંતો મેળવી જોયેલ હોવાથી તે ખરા હોવાનો મને સંતોષ અનુભવાય છે. છતાં આ વિભાગે આદિમાં ટાંકેલી ઉક્તિ પ્રમાણે “મનુષ્ય માત્ર જૂલને પાત્ર” છે અને તેથી જ કોઈપણ મનુષ્ય પોતાના છદ્મસ્થ જ્ઞાને અંગે પરિપૂર્ણ હોવાનો દાવો કરી શકતો નથી. તેટલા માટે, તેમજ આ ગ્રંથલેખનનો મૂળ આશય મારો અભ્યાસવૃત્તિનો જ હોઈને, બલે પૂ. આ. મ. શ્રી ઈન્દ્રવિજયચરિત્રને તથા તેમના સહાયક શ્રીયુત કૃતે-હચંદને મારા મંતવ્યો જૈન સંપ્રદાયની કેટલીક ચાલુ માન્યતાથી વિપરિતપણે લાગવાથી, જૈનોની આગેવાન ગણાતી સંસ્થા નામે શ્રે. મૂ. કાન્દરન્સ ઓર્ડીસનું આ બાબત તેમણે ધ્યાન દોર્યું છે, તેમ હું પણ સામ્રા ચાલી આવ્યાને, તે સંસ્થાને તેમજ શેઠ આણંદજી કલ્યાણજીની પેઢીને વિનંતિ કરું છું કે, તેઓ કોઈ વ્યક્તિ અથવા સમિતિ નીમીને, મારાં પુસ્તકોની સમીક્ષા કરાવે તથા મને રૂબરૂમાં બોલાવી મારા વિચારો અને દલીલો સાંભળવાની જોગવાઈ ઉતરાવે. તે જ પ્રમાણે અન્ય વિદ્વાનવર્ગ તથા ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી, ગુજરાતી સાહિત્ય સભા, કારગમ સભા, ગુજરાત રીયલ ઇન્સ્ટીટ્યુટ અને ધી બોમ્બે મુનીવરસીટી, જેવી આ વિષયમાં રસ લઈ રહેલી સંસ્થાઓને પણ સવિનય વિનંતિ છે કે, જ્યારે હું તેમનામાંની જ એક કુલ્લક અને બાળઅભ્યાસી છું ત્યારે તેઓ પણ, મને તેમજ મારાં પુસ્તકોને, તપાસે અને જ્યાં જ્યાં ખામી, ત્રુટિ કે અપૂર્ણતા મળે પડે ત્યાં ત્યાં તે સુધારાવે; અને ભારતવર્ષના ઇતિહાસને જે અન્યાય અત્યાર સુધી થઈ રહ્યો છે તેને નિર્મૂળ કરવામાં પોતાનો હિસ્સો પૂરાવે. આ મારી વિનંતિ પ્રકાશિત થયા બાદ, એક વર્ષ સુધીમાં એટલે કે ૧૯૪૧ના દીસેમ્બરની ૩૧ સુધીમાં જો તે ઝીલવામાં નહીં આવે, તો મેં પ્રતિપાદિત કરેલ સિદ્ધાંતો બાળખો છે એમ માની લઈ, દુનિયાને જાહેર કરતો રહું તો તેને બાળજેષ્ઠા કે ધૂણા નહીં લેખવામાં આવે એવી ઉમેદ ધરાવું છું. પરંતુ મારા મને સહાય કરે તે ઇચ્છા સાથે વિરમું છું.

લિ.

વિદ્યોપાસક  
ત્રિભુવનદાસ લ. શાહ

## સમયાવળી

સમજૂતિ:—

(૧) દરેક બનાવનું વર્ણન કયા પાને છે તે બતાવવા તેનો આંક સાથે આપ્યો છે. છૂટા આંક તે વાચનના પૃષ્ઠસૂચક છે. કૌંસનો આંક તે ટીકાના પૃષ્ઠસૂચક છે.

(૨) જ્યાં એક જ બનાવની બે સાલ જણવામાં આવી છે ત્યાં વિશેષ માનનીય લાગી તે અહીં જણાવી છે, અને શંકાશીલ લાગી તે કૌંસમાં જણાવી છે.

(૩) જેની સાલ અંદાજ ગણીને માત્ર ગોઠવી દીધી છે તે માટે (?) આવી નીશાની મૂકી છે.

ઈ. સ. પૂ. મ. સં. પૂ. બનેલ બનાવ તથા આ પુસ્તકમાં તેનું સ્થાન

૬૦૦ આશરે		અશ્વમેધ કરાતા હતા ૭૮.
૬૦૦	૭૩	શુદ્ધદેવનો જન્મ ૩૦૦.
૫૮૨-૩	૫૫-૪	રાજા શ્રેણિકે, કુમારાવસ્થામાં બેએક વર્ષ બેભાતટનગરે ગાળ્યા હતા ૭૨, ૨૨૬.
૫૮૦-૫૨૮	૫૩-૨	શ્રેણિકેનો રાજ્યકાળ ૨૬૭.
૫૭૧	૪૪-૫	શુદ્ધદેવનો સંસારત્યાગ ૩૦૦.
૫૬૮	૪૨	મહાવીરે (ત્રીસ વર્ષની ઉંમરે) દીક્ષા લીધી ૩૧૩.
૫૬૫	૩૮	શુદ્ધદેવે (૩૬ વર્ષની ઉંમરે) પ્રથમ ઉપદેશ દીધો ૩૦૦.
૫૫૭-૬		વત્સપતિ શતાનિકે ચંપા ઉપર હલ્લો કરી, તેને લૂંટી તથા ભાંગી ૩૨૬.
૫૫૬	૩૦	મહાવીરને (૪૨ વર્ષની ઉંમરે) કેવળજ્ઞાન ઉત્પન્ન થયું. ૩૧૩; શ્રીમહાવીરે ચતુર્વિધ સંધનો સ્થાપના કરી ૩૧૪.
૫૪૩	૧૬	શુદ્ધદેવનું નિર્વાણ-જ્ઞાનપ્રાપ્તિ, ૨૬૮, ૩૦૦, ૩૦૧ (૫૪૧ જૂલથી : ૫૪૪, ૩૦૧ ૩૨૬.)
૫૨૮	૨	અજાતશત્રુનું ગાદીએ આવવું. ૨૬૭, ૩૦૩, ૩૨૬.
૫૨૭-૬	૦	મહાવીરનું નિર્વાણ-શ્વેતાંબર દિગંબર મતે-૨૬૭, ૩૦૦, ૩૨૬.
૫૨૦	૭ મ. સં.	શુદ્ધદેવનું મરણ-(પરિનિર્વાણ) ૨૬૭-૩૦૦.
૫૨૦-૪૮૨ =૩૮ વર્ષ	૭-થી ૪૫	સિલોનપતિ વિજયનો શાસનકાળ ૩૦૩.
ઈ. પૂ. પાંચમી જહી સદી	—	આંધ્ર શબ્દ વપરાતો થયો છે. (ડૉ. રેસનના મતે) ૪૫. બેભાતટની જહોજલાલી હતી ૭૨.
”	—	જાતકકથામાં આંધ્રનું વર્ણન આવે છે. ૪૮, (૪૮)
૫૦૦ આશરે	—	ઐતેરિયબ્રાહ્મણ નામના ગ્રંથની રચના થઈ હતી ૩.
પાંચમી સદી	—	કદંબ પ્રજાની ઉત્પત્તિ ૨૫૩.
૪૮૨	૪૫	સિલોનપતિ વિજયનું મરણ ૩૦૩.
૪૮૨-૧	૪૫-૬	એક વર્ષ સુધી સિલોનમાં રાજવિહોણું રાજ્ય ૩૦૩.
૪૮૧-૫૧ =૩૦ વર્ષ	૪૬-૭૬	સિલોનમાં પાંડુવાસનું રાજ્ય ૩૦૩.
૪૮૦	૪૭	રાજા મુંદ મગધપતિ થયો ૨૬૮.

- ૪૭૨-૪૫૬ ૫૫-૭૧ નંદ પહેલાનો સમય ૫૩.  
=૧૬ વર્ષ
- ૪૭૨-૩૭૨ ૫૫-૧૫૫ એકસો વર્ષ સુધી નંદવંશ ચાલ્યો ૨૯૮.  
=૧૦૦ વર્ષ
- ૪૭૨ ૫૫ શિશુનાગ વંશનો અંત ૨૯૮.
- ૪૬૦ ૬૭ શ્રીમુખના પિતા-માતાનું લગ્ન ૧૩૯ (૪૫૬થી ૪૫૦ સુધી; ૫૩) (૪૫૭; ૫૨)  
(૪૬૪; ૧૩૯).
- ૪૫૯ ૬૮ શ્રીમુખનો જન્મ ૧૩૯ (૪૫૮; (૬૩).
- ૪૫૬ ૭૧ નંદિવર્ધન ઉર્ફે નંદ પહેલાનું મરણ ૧૩૯.
- ૪૫૬-૪૨૮ ૭૧-૯૯ નંદ બીજાનો રાજ્યકાળ ૫૩.
- ૪૫૪ ૭૩ શ્રીકૃષ્ણ (શ્રીમુખનો ભાઈ)નો જન્મ, ૧૩૯, ૧૪૬, ૧૫૭ (૪૫૬; (૬૩).
- ૪૫૧ ૭૬ સિલોનપતિ પાંડુવાસનું મરણ ૩૦૩.
- ૪૫૧-૪૩૧ ૭૬-૯૬ સિલોનપતિ રાજ્ય અભયનો શાસનકાળ ૩૦૩.  
=૨૦ વર્ષ
- ૪૩૪ આશરે ૯૩ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી (બીજો આંધ્રિપતિ)નો જન્મ ૧૪૭.
- ૪૩૧-૩૬૮ ૯૬-૧૫૯ સિલોનમાં પંડુકેતુનું રાજ્ય ચાલ્યું ૩૦૩.  
=૬૪ વર્ષ
- ૪૨૯ ૯૮ ખારવેલના રાજ્યનો આરંભ ૨૩, ૭૫, (૧૪૧)
- ૪૨૯-૩૯૩ ૯૮-૧૩૪ કલિંગપતિ ખારવેલનો સમય ૬૨, ૧૪૭, ૧૫૦, ૩૧૮ (વિદ્વાનોના મતે-૧૮૮  
=૩૬ વર્ષ ભુઓ તે સાહે).
- ૪૨૭ ૧૦૦ શ્રીમુખે પોતાના આંધ્રિ વંશની સ્થાપના કરી ૯, (૯), ૨૩, ૪૧, ૪૫, ૫૨,  
૧૩૯, ૧૭૨, ૧૩૭, ૧૪૨.  
નંદ બીજાનું મરણ, ૬૮, ૧૩૭, ૧૩૮, ૧૪૦, ૧૫૩ (૪૨૯; ૫૪)  
રાજ્ય ખારવેલે શ્રીમુખ ઉપર ચડાઈ કરી તેને હરાવ્યો, ૮, (૧૪૧), ૧૫૦.  
આંધ્રિપતિની ગાદી પૈંઠમાં થઈ ૧૭૨, ૧૭૪
- ૪૨૭-૪૧૪ ૧૦૦-૧૧૩ શ્રીમુખનો રાજ્યકાળ, ૩૯, ૬૬, ૧૪૭, ૩૧૮ (વિદ્વાનોના મતે ૧૮૮; ભુઓ તે સાહે)  
=૧૩ વર્ષ
- ૪૨૫ ૧૦૨ ખારવેલે રાષ્ટ્રિકે તથા ભોજકોને જીતી લીધા ૧૫૦; ખારવેલે રેવા-ચુંદેલખંડ-  
વાળો પ્રદેશ નંદ પાસેથી જીતી લીધો ૧૫૪.
- ૪૨૭ થી ૧૦૦ થી આંધ્રિપતિઓનો કુળધર્મ જૈન હતો ૮૧.  
૨૩૦ સુધી ૨૯૭ સુધી
- ૪૧૬ ૧૧૧ ખારવેલે પોતાના રાજ્યે ૧૩મા વર્ષે મહાવિજય પ્રાપ્તિ બંધાવ્યો ૭૨.  
(મહાવિજયનો-અમરાવતીનો ખરો સમય-પાંચમી સદી ૩૦૮, (૨૪૭)
- ૪૧૭-૧૫ ૧૧૦-૧૧૨ મગધપતિ ગૃહસ્પતિમિત્ર ઉર્ફે નંદ આઠમાનો સમય ૩૧૮ (વિદ્વાનોના મતે  
=૨ વર્ષ ૧૮૮-ભુઓ તે સાહે), ૧૪૭.
- ૪૧૫-૩૭૨ ૧૧૨-૧૫૫ નવમા નંદનો સમય ૫૩, ૬૨; નવમો નંદ ગાદીએ બેઠો ૪૧૫માં, ૧૩૮, (૧૫૪)  
=૪૩ વર્ષ ૧૫૦, ૧૫૧.

- ૪૧૭ ૧૧૦ ખારવેલે બૃહસ્પતિમિત્ર મગધપતિને હરાવ્યો (૧૮૫.)
- ૪૧૫ ૧૧૨ નવમા નંદના રાજ્યે રાજ્યક્રાંતિ થઈ ૧૭૧.  
આંધ્રપતિઓએ ગાદી ફેરવી ૭૪ (મોડામાં મોડી ૩૪૭) (વિદ્વાનોના મતે ૧૧૪)  
જીએ તે સાથે.  
નં. ૪ આંધ્રપતિના સમયે રાજગાદી અમરાવતીમાં લઈ જવામાં આવી ૪૧૪થી  
૩૬૦ સુધીમાં, ૭૧.
- ૪૧૪-૩૮૩ ૧૧૩-૧૪૪ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી (નં. ૨ આંધ્રપતિ)નો રાજ્યકાળ, ૩૯, ૬૨, ૧૫૦, ૨૨૦.  
=૩૧ વર્ષ
- ૪૧૪ ૧૧૩ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી ગાદીએ આવ્યો ૧૫૧.  
રાજા ખારવેલનો હાથીગુંદાવાળો લેખ કાતરાવાયો ૧૩૦.
- ૪૧૩થી૩૬૦ ૧૧૪થી૧૩૭ નં. ૨ આંધ્રપતિ સ્વતંત્ર રજો ૬૬. (૩૯૨ સુધી સ્વતંત્ર હતો ૬૨).  
=૨૩ વર્ષ
- ૩૬૭ ૧૩૦ ચંદ્રગુપ્ત મૈથિલો જન્મ ૧૫૩, ૧૫૬.
- ૩૬૩ ૧૩૪ રાજા ખારવેલનું મરણ ૧૫૦, ૧૫૧ અને વક્રમીવના અમલની શરૂઆત.  
(૩૯૨; ૬૨, ૭૩).
- ત્રીજી અને  
છઠ્ઠી સદી ની વચ્ચે આંધ્ર શબ્દનું અસ્તિત્વ થયું સમજાય છે ૪૫.
- ૩૬૪ ૧૩૩ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીનું રાણી નાગનિકા સાથે લગ્ન ૧૫૧.
- ૩૬૩થી૩૭૨ ૧૩૪થી૧૫૫ કલિંગપતિ વક્રમીવનો શાસનકાળ ૧૫૦.  
=૨૧ વર્ષ
- ૩૬૪-૩ ૧૩૩-૪ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીએ મધ્યપ્રાંત તથા ગિરાર જીતી લીધો ૧૫૧.
- ૩૬૩-૨ ૧૩૪-૫ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી નિકામી રાજ્યવાળો ભાગ જીતી લીધો ૧૫૧.
- ” ” રેવા બુંદેલખંડવાળો પ્રદેશ કલિંગપતિ પાસેથી જીતી લીધો ૧૫૪.
- ૩૬૨ ૧૩૫ ગૌતમીપુત્ર અને રાણી નાગનિકાના જ્યેષ્ઠપુત્ર (મલ્લિકાશ્રી વહુસતશ્રી)નો જન્મ  
૧૪૬, ૧૪૮, ૧૫૧.
- ૩૬૨થી૩૬૦ ૧૩૫થી૧૬૭ આ જ્ઞાતીસ વર્ષમાં કલિંગમાં રાજ્યક્રાંતિ થઈ હતી ૧૭૧.
- ૩૬૦ ૧૩૭ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી અને રાણી નાગનિકાના નાનાપુત્રનો જન્મ ૧૪૬, ૧૪૮, ૧૫૬.
- ૩૬૦થી૩૮૩ ૧૩૭થી૧૪૪ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી (નં. ૨, આંધ્રપતિ) નવમા નંદનો ખંડિયો રજો ૬૬.  
=૭ વર્ષ
- ૩૮૭ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીનો હિમાનો શિલાલેખ નં. ૨૦; ૧૩૦.
- ૩૮૫-૪ ૧૪૨-૩ ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી પાસેથી નવમાનંદે રેવાબુંદેલખંડ પાછો જીતી લીધો ૧૫૪.
- ૩૮૪ ૧૪૩ નવમાનંદે ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીને હરાવ્યો ૬૩.  
ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રીનું મરણ; ૧૪૬, ૧૪૭ (૩૮૩; ૧૫૨, ૧૫૩), (૩૮૨; ૧૫૬).
- ૩૮૪-૩ ૧૪૩-૪ વહુસતશ્રી નવમાનંદના ખંડિયા તરીકે ૧૫૪ (૩૮૩-૮૨; ૪૯, ૬૬ (૩૮૧;  
૧૦ માસ રાજ્ય ચાલી બંધ થયું ૧૫૨, ૧૫૩.)
- ૩૮૨થી૩૭૩ ૧૪૫-૧૫૪ શ્રીકૃષ્ણ પહેલો (નં. ૩ આંધ્રપતિ)નો સમય ૩૯, ૧૫૭ (૩૮૩થી૩૭૩: ૬૩,  
=૧૦ ૩૮૨થી૩૭૨. ૬૬, ૩૮૩-૨; ૧૫૪; નવમાનંદે શ્રીકૃષ્ણનો પક્ષ લઈ મદદ કરી ૧૫૫.

૩૮૩	૧૪૪	રાણી નાગનિકાએ દાન દીધું (નાનાધાટનો લેખ) ૬૦, ૧૨૬ (જુઓ ૩૭૧ની સાથે)
૩૮૨	૧૪૫	ચંદ્રગુપ્તે મૌર્યવંશની સ્થાપના કરી, ૧૧૨, ૧૫૩, ૨૬૮, ૨૬૯ (૩૮૧ નાનકડા રાજ્યનો સ્વામી બન્યો ૨૬૮, ૧૫૮; ચંદ્રગુપ્તે આસપાસનો મુલક જીતી ભઈ રાજ્યની જમાવટ કરી ૩૮૧-૩૭૨=૬ વર્ષ સુધી ૧૫૮.)
૩૮૧-૩૫૮	૧૪૬=૧૬૯	ચંદ્રગુપ્તમૌર્યનો શાસનકાળ. ૨૬૯
	=૨૪ વર્ષ	
૩૭૩	૧૫૪	આંધ્રપતિ શ્રીકૃષ્ણના રાજ્યનો અંત (૬૩), ૧૪૬ (૩૭૨, ૧૫૭)
૩૭૩થી૩૧૭	૧૫૪થી	નં. ૪ આંધ્રપતિ મદિલકશ્રી શાતકરણિનો રાજ્યકાળ ૩૯ (૩૭૧-૩૧૭
	=૫૬ વર્ષ ૨૧૦	=૫૪ વર્ષ. ૧૬૦).
૩૭૨	૧૫૫	નંદવંશનો અંત ૨૬૮; ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યસમ્રાટ બન્યો (૬૩), ૧૫૩, ૨૬૮.
૩૭૨થી૩૫૭	૧૫૫થી	નં. ૪ આંધ્રપતિ મૌર્ય ચંદ્રગુપ્તનો ખંડિયો રહ્યો ૬૬.
	=૧૫ વર્ષ ૧૭૦	
૩૭૧થી૩૫૭	૧૫૬થી	શ્રી ભદ્રબાહુ જૈનાચાર્યનો સમય (૧૦૨), ૧૬૦.
	=૧૪ વર્ષ ૧૭૦	
૩૭૧	૧૫૬	જે દાન રાણીનાગનિકાએ ૩૮૩માં દીધું હતું તેનો નાનાધાટવાળો શિલાલેખ કોતરાવાયો ૬૦, ૧૨૬ (વિદ્વાનોના મતે તેનો સમય ચોથી સદી (૬૩).
૩૭૦આશરે	૧૫૭	નં. ૪નો પુત્ર, બિલાડીના આકારવાળો આગળો પડવાથી મૃત્યુ પામ્યો. ૧૬૦, ૧૬૩.
૩૬૯થી૩૬૪	૧૫૮-૧૬૩	નં. ૫માં આંધ્રપતિ પુણ્યોત્તસંગનો જન્મ ૧૬૪.
૩૬૮થી૩૦૯	૧૫૯થી	સિલોનમાં મુસાટીવનું રાજ્ય ૩૦૩
	=૫૬ વર્ષ ૨૧૮	
૩૬૮	૧૫૯	સિલોનપતિ પંડુકકનું મરણ ૩૦૩
૩૬૦	૧૬૭	ચેદિવંશનો અંત ૭૩.
૩૫૮	૧૬૯	સમ્રાટ ચંદ્રગુપ્તે દીક્ષા લીધી ૧૬૦; ચંદ્રગુપ્તના રાજ્યનો અંત ૧૬૨, ૨૬૮, ૨૬૯.
૩૫૭	૧૭૦	જૈનાચાર્ય ભદ્રબાહુનું સ્વર્ગગમન ૧૬૦.
૩૫૭-૩૧૨	૧૭૦થી	જૈનાચાર્ય સ્થૂલભદ્રજનો સમય (૧૦૨).
	=૪૫ વર્ષ ૨૧૫	
૩૫૭થી૩૪૪	૧૭૦થી	નં. ૪ આંધ્રપતિ સમ્રાટ ગિંદુસારનો ખંડિયો રહ્યો ૬૬.
	=૧૩ વર્ષ ૧૮૩	
૩૫૨	૧૭૫	અશોકનો જન્મ ૩૦૨.
૩૫૦	૧૭૭	ચાણક્યજીએ વાનપ્રસ્થ લીધું ૧૬૧, ૧૬૨. મલ્લિકશ્રીએ (નં. ૪ આંધ્રપતિ)
આસપાસ	આસપાસ	દક્ષિણ દિશ જીતી લીધી ૧૬૨.
૩૪૭	૧૮૦	ગિંદુસાર રાજ્યે રાજકાંતિ ૧૭૨. ગિંદુસાર રાજ્યે બળવો કરી દક્ષિણમાં ચલક રાજ્યો સ્વતંત્ર થયાં ૭૩. મલ્લિકશ્રી સ્વતંત્ર બન્યો ૧૬૧. મલ્લિકશ્રીએ રાજસાદી અમરાવતીમાં ફેરવી (એક ગણત્રીએ) ૧૭૨ (બીજી ગણત્રીએ ચોડામાં ચોડી અમરાવતીમાં ગાદી ફેરવી ૭૪; જુઓ ૪૧૫-૧૪ની સાથે).
૩૪૪થી૩૧૭	૧૮૦ થી	મદિલકશ્રી સ્વતંત્ર રહ્યો ૧૬૧ (૩૪૪થી ૩૧૭=૨૬ વર્ષ ૬૬; ૩૪૫ થી ૩૪૦
	=૩૦ વર્ષ ૨૧૦	સુધીમાં મદિલકશ્રીએ સ્વતંત્ર થવા પ્રયત્ન કર્યો ૬૪.)

- ૩૩૦થી૩૧૮ ૧૯૭થી ૨૦૬ મલ્લિકશ્રી શ્વાતકરણિ સમ્રાટ અશોકનો સમકાલીન રહ્યો ૬૪.  
=૧૨ વર્ષ ૨૦૬
- ૩૩૦ ૧૯૭ બિંદુસારનું મરણ ૩૦૧, બિંદુસારના રાજ્યનો અંત ૨૬૯; સેંક્રેકાટસ ગાદીએ [ એટા ૩૦૧.  
૩૩૦થી૩૨૬ ૧૯૭-૨૦૧ અશોક ગાદીપતિ ૩૦૧
- ૩૩૦થી૨૮૬ ૧૯૭-૨૩૮ અશોક વર્ધનનો રાજ્યકાળ ૧૬૫, ૧૬૭, ૨૬૯, ૩૦૧, ૩૦૪, ૩૦૫ (વિદ્વાનોના મતે ૨૭૩ થી ૨૩૨; જુઓ તે સાલ નીચે)  
=૪૧ વર્ષ
- ૩૨૭ ૨૦૦ અલેક્ઝાંડર ધી ગ્રેઈટ હિંદ ઉપર ચડી આવ્યો ૧૬૫, ૨૬૧, ૨૬૬, ૨૬૮, ૨૬૯  
૩૨૬ ૨૦૧ અલેક્ઝાંડર સાથે યુદ્ધ ૨૬૭.  
અશોકનો રાજ્યાભિષેક ૩૦૧ (વિદ્વાનોના મતે ૨૬૬-જુઓ તે સાલે)
- ૩૨૬થી૩૦૨ ૨૦૧-  
=૨૪ વર્ષ ૨૨૫ અશોકવર્ધન સમ્રાટ તરીકે ૩૦૧.
- ૩૨૫-૩૨૨ ૨૦૨-૨૦૫ વિદ્વાનોના મતે મૌર્યવંશનો સ્થાપના ૨૬૭.  
૩૨૫-૩૦૧ ૨૦૨-૨૨૬ અથવા(૩૨૨ અથવા ૨૬૮)=૨૪ ૨૦૫-૨૨૬ વિદ્વાનોના મતે ચંદ્રગુપ્ત મૌર્યવંશનો સમય, ૨૬૭.  
૩૨૩ ૨૦૪ અલેક્ઝાંડર ધી ગ્રેઈટનું મરણ ૧૬૫, ૨૬૯.  
૩૧૮ ૨૦૬ અશોકના બાઈ તિથ્ય (વિદ્વાનોએ તિસ્સા નામ આપ્યું છે)નું મરણ ૩૦૩.  
(વિદ્વાનોના મતે ૨૬૪માં, જુઓ તે સાલ)
- ૩૧૭થી૨૬૯ ૨૧૦-  
=૧૮ વર્ષ ૨૨૮ નં. ૫ આંધ્રપતિ પૂર્ણોત્સંગનો-ઉર્ફે માદરીપુત્રનો-રાજ્યકાળ ૩૯, ૧૬૪, ૧૬૫ (૩૧૮-૨૯૯; ૬૬).  
૩૧૭ ૨૧૦ મલ્લિકશ્રીનું મરણ ૧૫૯; આસપાસ નં. ૫ આંધ્રપતિ (પૂર્ણોત્સંગે)એ પૈંડમાંથી અમરાવતીમાં ગાદી ફેરવી (એક ગણ્યોએ) ૧૭૨, ૧૭૪ (વળી જુઓ ૪૧૪-૧૫ અને ૩૪૭ ની સાલે)
- ૩૧૩ ૨૧૪ અશોક રાજ્યે ૧૭મા વર્ષે ત્રીજી યૌદ્ધ પરિષદ; મહેન્દ્ર અને સંધમિત્રાની દીક્ષા અને સંધને લોકા તરફની વિદાય ૧૬૫.  
૩૧૨સુધીમાં ૨૧૫સુધી નં. ૫ માદરીપુત્રે દક્ષિણ હિંદ જતી લીધું ૧૬૬, ૧૬૮.  
૩૧૨-૨૮૨ ૨૧૫-૨૪૫ જૈનાચાર્ય મહાગિરિનો સમય (૧૦૨)  
=૩૦ વર્ષ
- ૩૦૬ ૨૧૮ સિલોનપતિ મુદાશીવનું મરણ ૩૦૩  
માદરીપુત્ર (નં. ૫ આંધ્રપતિ)નો કન્હેરીનો શિલાલેખ ૧૨૭.  
૩૦૬થી૩૦૩ ૨૧૮-૨૨૪ સિલોનમાં અરાજકતા ૩૦૩.  
=૬ વર્ષ
- ૩૦૫ ૨૨૨ સેલ્યુકસ નિકેટોરની હિંદ ઉપર ચડાઈ ૨૬૭.  
૩૦૪ ૨૨૩ સેલ્યુકસ નિકેટોરે અશોકવર્ધન સાથે સુલેહ કરી, ૧૬૫, ૧૬૭, ૨૬૯; નિકેટોરે ગોતાની પુત્રી અશોકને પરણાવી ૩૦૧, ૩૦૫; મેગેસ્થેનીઝની એલચી તરીકે પાટલિપુત્રમાં નિમણૂક ૧૬૮; મેગેસ્થેનીઝે આંધ્રપતિના સૈન્યખળની ગણતરી કર્યાની નોંધ ૧૬૮ (મેગેસ્થેનીઝનું હિંદમાં આવવું ૩૦૩; ૨૬૭)

- ૩૦૪-૩ ૨૨૩-૪ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો જન્મ ૩૦૩.  
 ૩૦૩થી૨૬૭ ૨૨૪-૨૬૦ ચિનાઈ શહેનશાહ શિહુવાંગનો રાજ્યકાળ ૩૦૫; (વિદ્વાનોના મતથી  
 =૩૬ વર્ષ ૨૪૬ થી ૨૧૦; ૩૦૪).  
 ૩૦૩થી૨૬૩ ૨૨૪-૨૬૦ સિલોનપતિ તિરસાનો શાસનસમય ૩૦૩.  
 ૩૦૨થી૨૮૯ ૨૨૫-૨૩૮ અશોકવર્ધન રીજ'ટ તરીકે ૩૦૨.  
 =૧૩ વર્ષ  
 ૩૦૧થી૨૭૩ ૨૨૬-૨૫૪ વિદ્વાનોના મતથી સમ્રાટ બિંદુસારનો સમય ૨૯૭ (ખરો સમય; ૩૫૮-૩૩૦  
 બુઝ્યો તે સાલ).  
 ૩૦૦થી૨૫૦ ૨૨૭-૨૭૭ સાઈરિનના રાજ્ય મેગસનો રાજ્યકાળ ૩૦૨.  
 ૨૯૯થી૨૮૫ ૨૨૮-૨૪૨ નં. ૬ આંધ્રપતિ રાજ્ય સ્કંધસ્તંભનો શાસનકાળ ૪૦, ૧૭૯, ૧૭૬, ૨૨૦  
 =૧૪ વર્ષ (અથવા એક વર્ષ આગળ પાછળ પથ્થુ કરી શકાશે); (નં. ૫ આંધ્રપતિ માઢરી  
 પુત્રનું મરણ ૨૯૯માં, ૬૫); નં. ૬ આંધ્રપતિ સ્વતંત્રપથ્થુ ૬૬, ૬૫.  
 ૩૮૦ ૨૨૭ માઢરીપુત્ર ઈક્ષ્વાકુનો જગ્યાપેટ-સ્તૂપનો લેખ ૧૩૧.  
 ૨૯૦ ૨૩૭ અશોક પ્રિયદર્શિનને રાજ્યલગામ સોંપી ૬૫. (પ્રિયદર્શિનનો સમય ૨૮૯-૨૩૫  
 =૫૪ વર્ષ; ૧૬૭, ૩૦૪, ૩૦૫) અશોકના રાજ્યનો અંત ૨૮૯, ૩૦૧,  
 ૩૦૨ અને પ્રિયદર્શિન ગાદીએ આવ્યો ૧૭૯.  
 ૨૯૦થી૨૮૪ ૨૩૭-૨૪૩ પ્રિયદર્શિને ઉત્તર તથા દક્ષિણ હિંદ જીતી લીધા ૧૭૯.  
 ૨૮૯થી૨૭૦ ૨૩૮-૨૫૭ અશોકની નિવૃત્તિ ૩૦૨.  
 ૨૮૫થી૨૪૭ ૨૪૨થી૨૮૦ ઈજિપ્તનો રાજ્ય તુરુમય ૩૦૨.  
 ૨૮૫-૪ ૨૪૨-૩ છઠ્ઠા આંધ્રપતિની સ્વતંત્રતા પ્રિયદર્શિને હરી લીધી ૬૫; અને તેની પુત્રીને  
 (અથવા નં. ૭ની બહેનને) પરણ્યો ૧૮૪; (૨૮૫ થી ૨૮૧=૪ વર્ષ) નં. ૬  
 આંધ્રપતિ, પ્રિયદર્શિનનો ખંડિયો ૬૬; ૨૮૪થી૨૮૦=૪ વર્ષ ૬૫; ૨૮૪-૧  
 સુધીના ત્રણ વર્ષના ગાળામાં તે ખંડિયો બન્યો ૧૭૯).  
 ૨૮૪થી૮૨ ૨૪૩-૪૫ પ્રિયદર્શિન અને આંધ્રપતિનાં બે કે ત્રણ યુદ્ધો થયાં ૧૮૦ (પહેલું યુદ્ધ ૨૮૪ના  
 અંતે અને બીજું યુદ્ધ ૨૮૩ની આદિમાં).  
 ૨૮૩(?) ૨૪૪(?) કુમાર તિવરનું (કે તેની માતા રાણી આર્યાકાનું) મરણ ૧૮૦.  
 ૨૮૨આદિ ૨૪૫આદિ નં. ૬ આંધ્રપતિનું મરણ ૧૮૦; નં. ૭વાળો ગાદીએ બેઠો ૧૮૦ (૨૮૧, ૧૮૪)  
 ૨૮૨થી૨૨૫ ૨૪૫-૩૦૨ નં. ૭ આંધ્રપતિનો રાજ્યકાળ ૪૦.  
 =૫૬|| વર્ષ  
 ૨૮૨થી૨૩૫ ૨૪૫-૨૯૨ જૈનાચાર્ય સુહસ્તિજનો (સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનના ગુરોનો) સમય (૧૦૨); (૨૮૧-  
 =૪૭ વર્ષ ૨૩૫=૪૬ વર્ષ) (૮૦)  
 ૨૮૨આદિ ૨૪૫આદિ સૌરાષ્ટ્રના સૂયા શાલિશુકે સુદર્શન તળાવ સમરાબ્ધું ૧૮૦.  
 ૨૮૧ ૨૪૬ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું, નં. ૭ આંધ્રપતિ-કલિંગપતિ સાથેનું, કલિંગની ભૂમિ  
 ઉપરનું યુદ્ધ ૧૭૯.  
 ૨૮૧થી૨૩૬ ૨૪૬-૨૯૧ નં. ૭ આંધ્રપતિ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનો ખંડિયો રહ્યો ૬૫, ૬૬; (૨૮૦; ૧૬૮)  
 ૨૮૦ ૨૪૭ પૌલી-જગૌડાના લેખનો સમય ૧૬૭.



૨૭૩થી૨૭૨ ૨૫૪થી૨૬૫ વિદ્વાનોના મતે અશોકનો સમય ૨૬૭ (જુઓ ૩૩૦થી૨૮૬ની સાલ).

==૪૧

૨૮૦થી૨૭૧ ૨૪૭-૨૫૬ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનની આણુ દક્ષિણુ હિંદ ઉપર ચાલુ હતી જ ૧૬૭.

૨૮૦-૨૬૨ ૨૪૭-૨૬૫ સિરિયાના રાજા એન્ટિયોકનો રાજ્યકાળ ૩૦૨.

૨૭૮ ૨૪૬ ચિનાઈ રાજા શિહુવાંગ પોતે શહેનશાહ બન્યો ૩૦૫.

૨૭૫આસ. ૨૫૨આસ. પતંજલિનો જન્મ ૧૮૪.

૨૭૬ ૨૫૧ પ્રિયદર્શિને પોતાના રાજ્યે ૧૪મા વર્ષે નેપાળની પ્રથમ મુલાકાત લીધી ૩૦૫.

૨૭૬થી૨૭૬ ૨૫૧થી૨૮૮ મેસિડોનીયાનો રાજા એન્ટીગોનસ ઉર્ફે એટિકિની ૩૦૨.

૨૭૨થી૨૫૫ ૨૫૫થી૨૭૨ એપાર્થરસનો રાજા અલેક્ઝાંડર ૩૦૨.

૨૭૩ થી ૨૫૪ થી વિદ્વાનોના મતે અશોકનું રાજ્ય ૩૦૪ (જુઓ ૩૩૦ની સાલ)

૨૪૨ (૧) ૨૮૫ (૧)

૨૭૨-૧ ૨૫૫-૬ જગપ્રખ્યાત ચિનાઈ દિવાલ બંધાઈ રહી ૩૦૫.

૨૭૦ ૨૫૬ અશોકનું મરણ ૩૦૨, ૩૦૫ (૨૬૬, ૩૦૧); (૨૭૧ સુધી અશોક જીવતો હતો ૧૭૮), (વિદ્વાનોના મતે અશોકનું મરણ ૨૩૨; જુઓ તે સાલ); મૈથુર રાજ્યે પ્રિયદર્શિનના ખડક લેખનો સમય ૩૦૩; પ્રિયદર્શિને પોતાના રાજ્યે ૨૦મા વર્ષે નેપાળની બીજી વાર મુલાકાત લીધી ૩૦૫.

૨૬૬ ૨૫૮ વિદ્વાનોના મતે અશોકનો રાજ્યાભિષેક ૨૬૭ (જુઓ ૩૨૬ની સાલ)

૨૬૪ ૨૬૩ વિદ્વાનોના મતે અશોકના બાઈ તિરસાનું મરણ ૩૦૩ (જુઓ ૩૧૮ની સાલ); સિલોનપતિ તિરસાનું મરણ ૩૦૩.

૨૬૩-૨૫૩ ૨૬૪ થી સિલોનપતિ રાજા ઉત્તિયનો સમય ૩૦૩.

=૧૦ વર્ષ ૨૭૪

૨૬૨ ૨૬૫ અર્થ સુહસ્તિજનું (પ્રિયદર્શિનના પુત્રનું) પટધર નિઝાતું ૨૬૮.

૨૬૧ ૨૬૬ વિદ્વાનોના મતે પ્રિયદર્શિનનું કલિંગનું યુદ્ધ થયું હતું ૨૬૭ (જુઓ ૨૮૧ની સાલ).

૨૪૬-૨૧૦ ૨૮૧ થી વિદ્વાનોના મતે ચિનાઈ શહેનશાહ શિહુવાંગનો સમય ૩૦૪ (અરે સમય

=૩૬ ૩૧૭ ૩૦૩ થી ૨૬૭ જુઓ ત્યાં).

૨૩૬ ૨૬૧ સમ્રાટ પ્રિયદર્શિનનું મરણ ૭૮ ૧૮૪; (૨૩૭, ૧૮).

૨૩૬થી૨૨૫ ૨૬૧-૩૦૨ નં. ૭ આંધ્રપતિ સ્વતંત્ર રહ્યો ૬૫, ૬૬.

=૧૧ વર્ષ સુધી

૨૩૬થી૧૬૨ ૨૬૧થી૩૩૫ જૈનાચાર્ય ગુણસુંદરસૂરિનો સમય (૮૦).

=૪૪ વર્ષ

૨૩૫થ.૧૫૧ ૨૬૨થ.૩૭૬ જૈનાચાર્ય સુપ્રતિપદ અને સુસ્થિતનો એકત્ર સમય (૧૦૨).

=૮૪ વર્ષ

૨૩૨ ૨૬૫ વિદ્વાનોના મતે સમ્રાટ અશોકનું મરણ ૨૬૭ (અરે સમય ૨૭૦ જુઓ તે સાલ).

૨૩૦ ૨૬૭ નં. ૭ આંધ્રપતિએ પતંજલિના નેતૃત્વમાં પ્રથમ અશ્વમેધ કર્યો ૧૮૪.

નં. ૭ આંધ્રપતિએ વૃષભસેન અવંતિપતિને હરાવી પોતાનો ખંડિયો બનાવ્યો અને પોતે દક્ષિણમાં આવી પહોંચ્યો ૧૮૫, (૧૮૫).

૨૨૬થી૨૨૫ ૨૬૮થી૩૦૨ નં. ૭ આંધ્રપતિ સાર્વભૌમ તરીકે જીવંત રહ્યા ૬૬.

૨૨૭ ૩૦૦ અવંતિપતિ વૃષભસેનનું મરણ ૧૮૫.

૨૨૬ ૩૦૧ અવંતિમાં બીજો અશ્વમેધ કરી નં. ૭ આંધ્રપતિએ શિલાસેનને હિમે ક્યો ૧૮૫; સાંચી સ્તંભ રચાશે ૨૪૮.

૨૨૬થી૧૮૮ ૩૦૧થી૩૩૬ શુંગવંશી પુષ્યમિત્રનો સત્તાસમય ૧૪૭.

=૩૮ વર્ષ

૨૨૫ ૩૦૨ નં. ૭ આંધ્રપતિનું મરણ ૧૮૫, ૧૮૬; તેની ગાદીએ નં. ૮ આંધ્રપતિ તરીકે લંબોદર આવ્યો ૧૮૬.

૨૨૫થી૨૦૭ ૩૦૨થી૩૨૦ નં. ૮ આંધ્રપતિ લંબોદરનો રાજ્યકાળ ૪૦.

=૧૮ વર્ષ

૨૨૧ ૩૦૬ વિદ્વાનોના મતથી શિલ્પવાંગ (પોતાના રાજ્યે ૨૫મા વર્ષે) ચિનનો શહેનશાહ બન્યો તથા ચિનાઈ દિવાલ બંધાવવા માંડી. ૩૦૪ (જુઓ ૨૭૨-૧ની સાલ).

૨૦૭થી૧૬૫ ૩૨૦થી૩૩૨ નં. ૬વાળા આંધ્રપતિનો સત્તાકાળ ૪૦.

=૧૨ વર્ષ

૨૦૪ ૩૨૩ શુંગવંશી રાજાઓના શિરેથી “ભૂત્યુ”નું કલંક જૂંસાયું ૧૯.

૧૬૬ ૩૩૧ અગ્નિમિત્રનું માલવિકા સાથે લગ્ન ૪૦; અગ્નિમિત્રે વિદર્ભ જીત્યું (૧૯૦; આશરે ૭૦)

૧૬૫ ૩૩૨ રાજા આપિકલ (નં. ૬ આંધ્રપતિ)નું મરણ ૩૦; નં. ૧૦ આંધ્રપતિના રાજ્યનો આરંભ (૧૯૬; ૧૬૪).

૧૬૫થી૧૮૩ ૩૩૨થી૩૪૪ નં. ૧૦વાળા આંધ્રપતિ રાજા આવિનું રાજ્ય ૪૦.

=૧૨ વર્ષ

૧૬૨થી૧૫૧ ૩૩૫થી૩૭૬ જૈનાચાર્ય કલિકસરિ-શ્યામાચાર્યનો સમય (૮૦), ૧૮૬, ૧૬૫, (૧૬૫);

=૪૧ વર્ષ પત્રવણાકાર (કેટલાકના મતે ઈ. સ. પૂ. ૧૩૧ સુધી તે સમય લંબાયો ગણાય છે).

૧૬૦ (આશરે) ૩૩૭ અગ્નિમિત્રે વિદર્ભ જીત્યું ૭૦ (જુઓ ૧૬૬ની સાલ).

૧૮૮ ૩૩૬ પુષ્યમિત્રનો સમય વિદ્વાનોના મતે ૧૪૭, ૧૬૮, ૩૧૮; વિદ્વાનોના મતે ખારવેલનો (જુઓ ૪૨૬થી૩૬૩ નીચે) તથા શ્રીમુખનો (જુઓ ૪૨૭-૪૧૪ નીચે) અને મગધપતિ બૃહસ્પતિમિત્રનો (જુઓ ૪૧૫થી૪૧૨) સમય ૩૧૮.

૧૮૩થી૧૪૫ ૩૪૪થી૩૮૨ નં. ૧૧ વાળા આંધ્રપતિ મેલસ્વાતિ પહેલાનું રાજ્ય ૪૦.

= ૩૮ વર્ષ

૧૮૨ ૩૪૫ અશ્વમેધ યજ્ઞ અગ્નિમિત્રે ક્યો તથા અકેદ્રિત ભાવનાનો નાશ (૧૪૨).

શુંગભૂત્ય શબ્દ આ સમય સુધી વપરાશમાં રહ્યો ગણાય (૧૪૨).

૧૮૦ ૩૪૭ પુષ્યમિત્રનો સમય ૭૫; ૧૮૦ (આશરે) પતંજલિનું મરણ (૧૮૪)

વિદ્વાનોના મતે અમરાવતી સ્તૂપનો સમય ૩૦૮ (ખરો સમય ૪૧૬ જુઓ).

ઈ. સ. પૂ. બીજી સદીમાં પતંજલિ મહાભાષ્યકાર થયા પદ.

૧૭૫ ૩૫૨ એક ગ્રંથકર્તાના મત પ્રમાણે પતંજલિનું મરણ (૧૮૪); (૧૮૦ની સાલ જુઓ).

૧૫૬ ૩૬૮ ક્ષુદરાટ સંવતની આદિ થઈ હતી ૧૧૬, ૨૬૬.

૧૬૦થી ઈ.સ. આંધ્રપતિઓએ ફરીને જૈનધર્મને રાજધર્મ તરીકે અપનાવ્યો ૮૧.

૮૦ સુધી

૧૫૨ ૩૭૫ જૈનાચાર્યે (કાલિકસ્થરિએ) તે વખતના આંધ્રપતિને જૈનધર્મી બનાવ્યો ૮૧.  
આંધ્રપતિએ ૧૫૦ સુધી વૈદિકમતાનુયાયીઓ હતા ૧૯૬.

૧૫૧ થી ૭૪ ૩૭૬થી૪૫૩ જૈનાચાર્યે ઉદ્દિનસુરિનો સમય (૧૦૨).

= ૩૭ વર્ષ

૧૪૫થી૧૧૬ ૩૮૨થી૪૧૧ નં. ૧૨ આંધ્રપતિ સૌદાસનું રાજ્ય ૪૦, ૨૦૦.

= ૨૬ વર્ષ

૧૧૮, ૧૧૭ ૪૦૬, ૪૧૦ રૂપવદાત્તનો નાસિકનો લેખ નં. ૩૩; ૧૩૧; રૂપવદાત્તે નાસિક જલ્લામાં કાંઈક તથા ૧૧૪ તથા ૪૧૩ દાન દીધું છે (૧૧૮-૧૩=૫ વર્ષમાં ૨૧૬).

૧૧૭ ૪૧૦ રાણી બળશ્રીનો સંભવિત જન્મ ૨૧૧; (મરણ ઈ. સ. પૂ. ૨૬; ઉંમર ૬૦ વર્ષ).

૧૧૬થી૧૧૩ ૪૧૧-૪૧૪ નં. ૧૩ આંધ્રપતિ મેઘસ્વાતિ બીજનું રાજ્ય ૪૧.

= ૩ વર્ષ

૧૧૪ થી ૫૨ ૪૧૩થી૪૭૫ રૂપવદાત્તની હૈયાતી સમજાય છે ૨૪૫.

૧૧૪ ૪૧૩ નહપાણે આંધ્રપતિ ઉપર જીત મેળવી ૭૧; વિદ્વાનોના મતે આંધ્રપતિએએ ગાદીનું સ્થાન ફેરવ્યું, ૭૪, ૧૭૦ (ખરે સમય ૪૧૫ જીએ); નહપાણ તથા રૂપવદાત્તનું આંધ્રપતિ સાથે યુદ્ધ ૭૫. (વિદ્વાનોના મત માટે જીએ ઈ. સ. ૧૧૮) નહપાણે આંધ્રપતિએને રંજાડવા માંડ્યા ૧૭૨.

૧૧૪ની પૂર્વે ૪૧૩ પૂર્વે કેટલાય વર્ષથી આંધ્રપતિએની સત્તા પૂર્વ હિંદ ઉપર ત્રીસી પડી હતી ૧૭૦.

” ” અમરાવતીમાં ગાદી બાવી ગઈ હતી ૧૭૧.

૧૧૪ થી ૭૪ ૪૧૩થી૪૫૩ નહપાણનો સમય ૨૦૦, ૨૨૦, ૨૭૫.

= ૪૦ વર્ષ

૧૧૩ થી ૬૨ ૪૧૪થી૪૩૫ નં. ૧૪ આંધ્રપતિ મૃગેશનો રાજ્યકાળ ૪૧, ૨૦૧.

= ૨૧ વર્ષ

૧૧૩ ૪૧૪ નહપાણના પ્રધાન અયમે નાસિક જલ્લામાં જીત મેળવી ૨૦૧; પ્રધાન અયમનો જીતેરનો શિલાલેખ ૧૩૧.

૧૧૨ ૪૧૫ નહપાણે આંધ્રપતિ સાથે ખેલેલું યુદ્ધ-૨૭૬.

૬૭ ૪૩૦ નં. ૧૭ અરિષ્ટકર્ણનો જન્મ ૨૧૩.

૬૨ થી ૭૫ ૪૩૫થી૪૫૨ નં. ૧૫ આંધ્રપતિ સ્વાતિકર્ણનું રાજ્ય ૪૧, ૨૧૧.

= ૧૭ વર્ષ

૮૩ ૪૪૪ જીએ ઈ. સ. ૧૭ = મ. સં. ૫૪૪ની સાલ.

૭૫ થી ૭૨ ૪૫૨-૪૫૫ નં. ૧૬ આંધ્રપતિ મહેન્દ્ર દીપકર્ણિનું રાજ્ય ૪૧; નં. ૧૬નું ગાદીએ બેસવું ૨૧૩ (૭૨થી ૭૦ = ૩ વર્ષ; ૨૧૦)

૭૪થી ૬૫ ૪૫૩થી૪૨૨ રૂપવદાત્તનું રાજ્ય સૌરાષ્ટ્રમાં કડેકડે હતું ૨૧૬.

૭૪ ૪૫૩ નહપાણનું મરણ (૧૦૦), ૨૧૬, ૨૬૦.

૭૪થી ૫૭ ૪૫૩થી૪૭૦ જૈનાચાર્ય દિનસુરિનો સમય (૧૦૨).

= ૧૭ વર્ષ

- ૭૨-૪૭ ૪૫૫-૪૮૦ નં. ૧૭ આંધ્રપતિ અરિષ્ટકર્ણનો સમય ૨૧૩, ૨૨૦, ૨૪૫, ૨૮૭ : નિષ્કલંક  
= ૨૫ વર્ષ કાર્તિ બનાવનાર ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિ આંધ્રપતિ ૨૬૦; અરિષ્ટકર્ણ આંધ્રપતિ  
અન્થો ૭૨માં; ૨૨૭; (૭૧થી ૪૬-૩૫).
- ૬૫ ૪૬૨ જૈનાચાર્ય કાલિકસૂરિ શક પ્રભને લખેને સૌરાષ્ટ્રમાં ઉત્તરમાં ૨૧૬.
- ૬૪-૫૭ ૪૬૩-૪૭૦ શક પ્રભનું અવંતિ ઉપર રાજ્ય ચાલ્યું ૨૧૫.  
= ૭ વર્ષ
- ૫૭ ૪૭૦ દક્ષિણપતિ રાજ્યો શાત કહેવાતા હતા. એટલે કે શાત રાજ્યોને તામે દક્ષિણ  
દેશ હતો ૮.  
શકારિ વિક્રમાદિત્ય શક પ્રભને જીતી, પોતે અવંતિપતિ અન્થો ૨૧૬, ૨૫૬;  
કાર્ત્તર મુકામે વિક્રમાદિત્યે શકને હરાવ્યા ૭૦, ૨૧૪, ૨૧૬, ૨૧૮, ૨૮૦.
- ૫૭-૬ ૪૭૦-૧ કલિંગભૂમિ ઉપર અરિષ્ટકર્ણ અને શક પ્રભનું યુદ્ધ ૬૭, (૨૭૬); કલિંગપતિ  
રાજા શાત સાથે શકપતિનું યુદ્ધ ૨૧૪, ૨૧૬; કલિંગની ભૂમિ ઉપરના યુદ્ધમાં  
નં. ૧૭ આંધ્રપતિએ શક પ્રભને ખલાસ કરી દીધી ૨૧૭ (૫૭; ૨૭૫).
- ૫૭ પૂર્વે ૪૭૦ પૂર્વે શતવહન વંશીઓએ જે પ્રદેશ ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪માં ગુમાવેલ તે નં. ૧૭ વાળાએ  
કચારનોય જીતી લીધો હતો ૨૧૮.
- ૫૭થી ૨૧ ઈ.સ. ૪૭૦થી } જૈનાચાર્ય સિદ્ધગિરિનો સમય (૧૦૨); (૫૬થી ઈ. સ. ૨૨ સુધી; ૩૪).  
= ૭૮ વર્ષ ૫૪૮ }
- ૫૬ ૪૭૧ જૈનાચાર્ય આર્યખપૂટે ભરૂચમાં યૌદ્ધાચાર્યને વાદમાં જીત્યા ૨૪૨; પાલીતાણાની  
સ્થાપના ચર્ધ ૨૪૨, ૨૪૩.
- ૫૪ ૪૭૩ ગૌતમીપુત્રનો નાસિક નં. ૭નો લેખ ૧૨૭ (૫૩; ૨૨૧); નં. ૧૭ આંધ્રપતિએ  
ગોવરધન સમયમાં દાન દીધું. ૨૧૬; નાસિક જીલ્લા ઉપર આંધ્રપતિની હુકમત  
જામી ગઈ હતી ૨૧૬.  
શાહીવંશનો-શકનો વંશનો-અંત નથી આવ્યો ૨૧૭.
- ૫૪ પૂર્વે ૪૭૩ પૂર્વે અમરાવતીમાં ગાદી આવી ગઈ હતી ૨૧૬.  
દાન આપનાર તરીકે રૂપવદાત્તનું નામ ફેરવી નાંખવાનો હુકમ નં. ૧૭ વાળાએ  
તેના પ્રધાનને કર્યો હતો ૨૧૭.
- ૫૩ ૪૭૪ ગૌતમીપુત્રે કરજત ગામનું દાન દીધાનો કાર્ત્તેનો લેખ ૧૨૮.  
વિદાનેના મતે પૈંડમાં પાછી ગાદી લાવવામાં આવી ૧૭૦.
- ૫૨-૩ ૪૭૫-૪ ગૌતમીપુત્રની શક પ્રભ ઉપરની જીત (૧૦૦), ૨૭૬, (૨૭૬), (૨૭૭).
- ૫૨ ૪૭૫ શાહીવંશનો અંત અને રાજા દેવણકનું મૃત્યુ ૨૧૭.
- ૪૮ ૪૭૬ ગૌતમીપુત્રે સૂળા સ્થામકને હુકમ કર્યોનો નાસિક લેખ નં. ૮; ૧૨૭.
- ૪૭ ૪૮૦ દક્ષિણપતિ રાજા શાતનું (જેણે શકારિ વિક્રમાદિત્યને મદદ કરી હતી તેનું) મરણ  
૩૪, (૪૬ : ૩૫) ૨૧૦, ૨૧૩, ૨૮૦; રાજા હાલનું ગાદીએ આવવું ૩૫.
- ૪૭થી ઈ.સ. ૪૮૦ ૫૪૫ નં. ૧૮ આંધ્રપતિ રાજા હાલનો રાજ્યકાળ ૪૧, ૨૩૨, (૨૪૧), ૨૪૫, ૨૫૬.  
૧૮=૬૫ વર્ષ (ઈ. સ. પૂ. ૪૭થી ઈ. સ. ૩=૫૦ વર્ષ સુધી પુણ્યાવીનો રાજ્યકાળ, ૨૮૭).  
૪૫ અને ૪૮૨ અને વાસિષ્ઠીપુત્ર (નં. ૧૮ આંધ્રપતિ)ના લેખો નાસિક મુકામે ૧૨૮.
- ૪૧ ૪૮૬

૪૭	૪૮૪	જૈનાચાર્ય પાદલિપ્તસુરિ તથા તેમના શિષ્ય નાગાર્જુનનો સમય ૨૪૫. જૈનાચાર્ય ચાર્યપપૂટનું સ્વર્ગગમન (૨૪૧), ૨૪૫.
૪૦	૪૮૭	નં. ૧૮ વાસિષ્ઠિપુત્રે વાલુરક ગામનું દાન દીધાનો નાસિક લેખ નં. ૧૫; ૧૨૬.
૨૬	૪૯૮	રાણી બળશ્રીની હૈયાતિ આ સમયસુધી હતી (જુઓ ૧૧૭ની સાલ) ૨૧૦.
૨૮	૪૯૯	નં. ૧૮ વાસિષ્ઠિપુત્રે સિંહલદ્વીપ જતાં ૨૩૬; વાસિષ્ઠિપુત્ર પ્રહુમાવ્રીનો લેખ નાસિકનો નં. ૧૩; ૧૨૮, ૨૨૧.
૨૫	૫૦૨	નં. ૧૮ વાસિષ્ઠિપુત્ર નવનરપતિ કહેવાતો હતો ૨૩૫; તેણે પોતાની પ્રવૃત્તિ સાહિત્ય પ્રત્યે વાળી ૨૩૬; નવનરપતિ તરીકેનો નાસિકનો લેખ નં. ૧૪; ૨૩૫, ૧૨૬.
૨૩	૫૦૫	વાસિષ્ઠિપુત્રનો કાલેનો લેખ નં. ૧૬નો સમય, દાન દીધું હતું. તે, ૧૨૬.
ધ.સ. પૂ.નો અંત ... અને ધ.સ.આદિ		શકિતકુમારનો-શાલિવાહનનો સમય, લેખની લિપિના આધારે કરાવાયો છે. ૯૨, (૯૨)
ધ.સ. પૂ.ના અંતે ...		હિંદની જમિ ઉપર બેકામ અશ્વાતિ હતી ૨૫૦.
૪	૫૨૩	યુરોપમાં ભગવાન ઇસુનો જન્મ ૨૫૦.
ધ. સ. પૂ. ...		સુધીના સમયે જુહાદેવની કોઈ મૂર્તિ સ્થપાયાનું લેખ પશ્ચ જણાવ્યું નથી ૩૦૭, ૩૦૮; જે કોઈ મૂર્તિ ધ. સ. પૂ. ના સમયની મળી આવે તો તે જૈનધર્મની જ ગણવી રહે છે ૩૦૮.
ધ. સ. આદિ ...		નાસિકનો શિલાલેખ નં. ૩; ૧૨૬.
ધ. સ. પૂ. ૧ સદીથી ધ. સ. ૨ સદીમાં		આ ત્રણ સૈકામાં રાજાઓના દીલમાં જમીનની જૂખ ઉભી થવા પામી ૧૭૦.
૧ થી ૧૭	૫૨૮ થી ૪૪	સાંચી દરવાજાના શિલ્પનો સમય ૨૪૬ (વિદ્વાનોના મતે પહેલી સદીનો અધ્યાકાળ ધ. સ. ૧૬ થી ૩૭).
૩	૫૩૦	શકારિ વિક્રમાદિત્યનું મરણ ૮૪ વર્ષની ઉંમરે ૨૮૦.
૧૭	૫૪૪	જૈનમંથ આધારે રાણાબળશ્રીનો સમય ૨૧૧, (મ. સં. ૪૪૪ અને ૫૪૪ ના આંકને વિ. સં. આંક લેખી ધ. સ. પૂ. ૨૬ અને ધ. સ. ૭૪ તરીકે પુસ્તકમાં લખી જવાયું છે પરંતુ હવે સુધારીને તે ઠેકાણે અનુક્રમે ધ. સ. પૂ. ૮૩ અને ધ. સ. ૧૭ વાંચી લેવું).
૧૮	૫૪૫	રાજા હાલ શાલિવાહનનું મરણ ૨૮૦.
૧૮ થી ૨૬ = ૮ વર્ષ	૫૪૫ થી ૫૫૩	નં. ૧૯ આંધ્રપતિ મંતલકનો રાજ્યકાળ ૪૨ (એક ગણતરીએ ૩ થી ૮ સુધી=૨૮૭).
૨૧ થી ૫૭ = ૩૬ વર્ષ	૫૪૮ થી ૫૮૪	જૈનાચાર્ય વજ્રસૂરિનો સમય (૧૦૨); (પાદલિપ્ત, નાગાર્જુન અને શાલિવાહન ના સમકાલીન તરીકે; તેમનો જન્મ ધ. સ. પૂ. ૩૧=મ. સં. ૪૬૬).
૨૬	૫૫૩	જૈનમંથની માન્યતા પ્રમાણે શાલિવાહનના સનની આદિ ૨૮૭.
૨૬ થી ૩૨ = ૬ વર્ષ		નં. ૨૦ આંધ્રપતિ પુરિન્દ્રસેનનું રાજ્ય ૪૨ (એક ગણતરીએ ૮ થી ૨૬=૨૧ વર્ષ ૨૮૭).
૩૨ થી ૩૨ = ૭ માસ		નં. ૨૧વાળા સુંદર શાતકરણિનું રાજ્ય ૪૨; (બીજી ગણતરીએ ૨૬ થી ૪૦ = ૧૧ વર્ષ, ૨૮૭).

૩૨થી ૪૫ ...	નં. ૨૨વાળા ચક્રોર શ્વાતકરણિનું રાજ્ય ૪૨; (બીજી ગણતરીએ ૪૦ થી ૪૦ = ૩ વર્ષ
૩૫ થી ૭૮ ...	નં. ૨૩ વાળા શીવસ્વાતિનું રાજ્ય ૪૨; (બીજી ગણતરીએ ૪૦ થી ૭૮ = ૩૮ વર્ષ, ૨૮૭).
૪૫ ...	ઇન્ડોપાર્થિયન સહનશાહ ગોડોદારનેસનું રાજ્ય ચાલુ હતું; ૨૭૬.
૫૩ થી ૬૩ ...	ગર્દભીલ રાજ્ય વિક્રમચરિત્રનો સમય ૨૮૦.
= ૪૦ વર્ષ	
૭૦ આસપાસ ...	રાજગાદી અમરાવતીમાંથી પાછી પૈઠમાં નં. ૨૩ આંધ્રપતિ લાવ્યો ૧૭૪.
૭૫ થી ૮૩ ...	વિદ્વાનોના અને રાજા કુતલનો સમય ૨૦૫ (આપણા મતે ઈ. સ. પૂ. ૪૭ થી ઈ. સ. ૧૮ જુઓ).
= ૮ વર્ષ	
૭૮ થી ૬૬ ...	નં. ૨૪ વાળા ગૌતમીપુત્રનું રાજ્ય ૪૨, ૨૭૪; (એક ગણતરીએ ૭૮ થી ૧૦૬ = ૩૧ વર્ષ, ૨૭૩; બીજી ગણતરીએ ૭૮ થી ૧૩૭ = ૫૯ વર્ષ, ૨૮૭).
= ૨૧ વર્ષ	
૭૮ ...	વિદ્વાનોના મતે ચક્રચંદ્રની સ્થાપના થઈ (૨૬); (આપણા મતે ૧૦૩ છે જુઓ તે). શકસંવતની સ્થાપનાનો સમય ગણાય છે ૩૫, ૨૩૪, ૨૫૨, ૨૭૭, ૨૫૮, ૨૬૧, ૨૬૫, ૨૭૧, ૨૮૭.
	શાલિવાહન શકપ્રવર્તક (વિદ્વાનોના મતથી) ૨૬૦, ૨૬૨; વિદ્વાનોના મતે પૈઠણનું બીજું નામ નવનગર ૫૩ થું હતું, ૨૫૮; કુશાનસંવતની સ્થાપના ઉત્તર હિંદમાં થવાનું વિદ્વાનો માને છે ૨૬૨.
૬૩ ...	ગર્દભીલવંશી રાજ્ય વિક્રમચરિત્રનું મરણ ૨૮૧.
૬૬ ...	નં. ૨૪ આંધ્રપતિનું મરણ ૧૭૩.
૬૬ થી ૧૨૨ ...	નં. ૨૫ આંધ્રપતિ ચત્રપણનો સમય ૪૨; (બીજી ગણતરીએ ૧૦૬ થી ૧૩૭ = ૩૧ વર્ષ, ૨૭૩).
= ૨૩ વર્ષ	
૧૦૩ ...	કુશાનસંવતની સ્થાપના ૨૬૩.
	ચક્રચંદ્રસંવતની સ્થાપના ૨૬૬, ૨૭૫.
૧૦૫ આસપાસ ...	નં. ૨૫ ચત્રપણે લાટ તથા સૌરાષ્ટ્ર જીતી લીધાં ૪૨, ૧૭૩, ૨૮૧.
૧૦૭ થી ૧૩૨ ...	આંધ્રપતિને તામે સૌરાષ્ટ્ર દેશ હોલો (૧૧૫).
૧૧૨ ...	ચત્રપણ શ્વાતકરણિના નાનાભાટનો-લેખ નં. ૧૮નો-સમય ૧૨૬; ઈ. સ. ની બીજી સદીનો સમય વિદ્વાનો ઠરાવે છે (૬૩).
૧૧૮ ...	વિદ્વાનોના મતથી નહપાણ-રૂપવદાતનું શુદ્ધ આંધ્રપતિ સાથે ૭૫; (અરા સમય માટે જુઓ ઈ. સ. પૂ. ૧૧૪).
૧૨૦ ...	વિદ્વાનોના મતે રૂદ્રદામનનો સમય ૭૫ (અરા સમય ૧૫૫; તે જુઓ).
૧૨૨ થી ૧૫૩ ...	નં. ૨૬ પુલુમાવી ગૌતમીપુત્રનો સમય ૪૩, ૨૮૧, ૨૮૭; (બીજી ગણતરીએ ૧૩૭ થી ૧૬૫ = ૨૮ વર્ષ; ૨૭૩)
= ૩૧ વર્ષ	
૧૨૬ ...	નં. ૨૬ આંધ્રપતિના નાસિક લેખ નં. ૨૧ નો સમય ૧૩૦.
૧૩૦ આદિ ...	પુલુમાવી આંધ્રપતિ (નં. ૨૬વાળો) તથા ચક્રચંદ્ર મહાસત્રપ સમકાલીન સરિકિ (૧૧૪) હોવા જોઈએ ૨૭૬; (અરા સમય ૧૫૫ છે (૨૭૬).
લાંબે ગાળે ...	

		ચળ્લુના રાજ્યનો અંત (વિદ્વાનોની માન્યતા) ૧૧૪; (ખરો સમય ૧૫૨ છે જુઓ તે સાલ).
૧૩૨	...	ચળ્લુ મહાક્ષત્રપ થયો ૧૧૫.
૧૩૨થી૧૪૨	...	કુશાનવંશના મહાક્ષત્રપ તરીકે ચળ્લુનો સમય ૧૧૪, ૧૧૫.
૧૩૭થી૧૬૫	...	નં. ૨૬ આંધ્રપતિનો (નં. ૨૫ નંબર ખીજી ગણતરીએ) સમય ૨૭૩, ૨૮૭. =૨૮ વર્ષ
૧૩૯થી૧૬૫	...	જૂગોળવેતા ટોલેમી હિંદમાં આ સમય સુધી હતો (૧૧૪), ૨૭૬.
૧૩૮	...	કન્હેરી લેખ નં. ૨૨નો સમય ૧૩૦.
૧૪૧ (?)	...	કન્હેરીના લેખ નં. ૨૩ નો સમય ૧૩૦.
૧૪૨થી૧૫૨	...	ચળ્લુ અવંતિપતિ તરીકે ૧૧૪, ૧૧૫ (ચળ્લુ મહાક્ષત્રપ વિદ્યમાન છે ૨૫). (ચળ્લુ ૧૫૨ સુધી જીવંત છે, ૧૧૫); (૧૪૩ આસપાસ ચળ્લુ અવંતિપતિ બન્યો; ૨૮૨, ૨૮૭) (એક ગણતરીએ તેનો સમય અવંતિપતિ તરીકે ૧૪૫નો; ૨૮૭). ઠૂનાઆર્ય જાનિજગસરિના હાથે પરમારવંશી નાહડે અંજનશલાકા કરાવી ૨૮૭.
૧૪૩ (૬૭૦)		
૧૪૩	...	ચળ્લુ આંધ્રપતિ પાસેથી ગુજરાત ખાલી કરાવ્યું, ૨૫, ૧૭૩.
૧૪૩થી૭૫	...	અવંતિપતિઓએ આંધ્રપતિને હેરાન જ કર્યો નથી ૧૧૬.
૧૫૫	...	ફ્રદામનનો સમય ૭૫; વિદ્વાનોએ ૧૩૦ થી ૧૫૦ આંક્યો છે (ખરો ૧૫૫-૧૭૫ ને તેથી પછી ઉપર).
૧૫૦	...	વિદ્વાનોના મતે ફ્રદામનનો જુનાગઢના લેખનો સમય ૧૦૪, ૧૦૫, ૧૩૨ (ખરો સમય ૧૭૫; જુઓ તે).
૧૫૨	...	ચળ્લુનું મરણ ૧૪૪ (વિદ્વાનોના મતે ૧૩૦ છે).
૧૫૫થી૧૭૫	...	ફ્રદામનનો સમય (જુઓ પ્ર. ૪ તેનું જૂતાંત)
અને તે પછી		
૧૬૧	...	એન્ટોનિયસ પાયસનો સમય ૨૭૬.
૧૫૩થી૧૮૦	...	નં. ૨૭ આંધ્રપતિ શિવશ્રીનું રાજ્ય ૪૩, ૧૦૬. =૨૭ વર્ષ
૧૫૫આસપાસ	...	આંધ્રપતિએ તુંગભદ્રાકાંઠે વિજયનગરમાં ગાદી કરી ૧૭૩-૧૭૪, (૧૪૩; ૭૪). (?) ફ્રદામને આંધ્રપતિને હરાવી પંડ ખાલી કરી જવાની ફરજ પાડી ૧૭૩; (જુઓ ૧૭૫ ની સાલ).
૧૭૫	...	ખરી રીતે ફ્રદામને દક્ષિણ જીતવા મન ઉપર જ લીધું નથી ૧૧૬; ફ્રદામને સુદર્શન તળાવ સમરાવ્યું ૧૨૨, ૧૩૨.
૧૬૫થી૧૮૧	...	નં. ૨૭ આંધ્રપતિ (ખીજી ગણતરીએ નં. ૨૬)નો રાજ્યકાળ ૨૭૩. =૧૬ વર્ષ
૨૦૦ (આશરે)...		મહાક્ષત્રપ ફ્રજીતિનો સમય ૨૮૫.
૨૦૬	...	ફ્રસિહ પહેલાએ ગ્રંદાનો લેખ કાતરાવ્યો ૧૨૨, ૧૩૨.
૨૦૬થી૨૨૨	...	ફ્રસિહ પહેલાનો સમય ૧૦૬.
૨૧૩ (?)	...	ફ્રસિહ પહેલાનો જુનાગઢનો લેખ ૧૩૨.

૨૧૮-૨૬૧ ...	આંધ્રપતિ નં. ૩૦-૩૧-૩૨નો એકંદર રાજ્યકાળ ૨૭૩ (૨૨૬થી૨૬૧; ૨૮૭)
=૪૩ વર્ષ	(૨૧૭થી૨૬૨; ૪૩)
૨૨૫ ...	ફ્રેસિહ પહેલાનો મુલવાસરનો લેખ ૧૨૩-૧૩૨.
૨૩૦-૧ ...	ફ્રેસેન પહેલાએ જસદણનો લેખ કાતરાઓ ૧૨૩, ૧૩૨.
૨૩૫-૬ ...	આંધ્રવંશનો અંત ૪૫, ૨૬ (ખરી રીતે ૨૬૧-૨ જોઈએ; તે સાથે જુઓ)
૨૩૬ ...	ચંદ્રભૂવંશીએ નં. ૨૮ આંધ્રપતિને હરાવ્યો ૩૦.
૨૪૬ ...	વિદ્વાનોની માન્યતા પ્રમાણે આબિર-કલચૂર સંવત ૨૮૬.
૨૪૬થી૪૦૦ ...	અગિયાર આબિરપતિઓ થઈ ગયા ૨૮૬.
<b>સુધી</b>	
૨૫૦ સુધી આશરે	કુશાનવંશની સત્તા ચાલુ હતી, ૨૭૬
૨૬૧-૨ ...	આંધ્રવંશનો અંત ૨૬ (કટલાક મતે ૨૩૬ જુઓ તે), ૨૮૫
ત્રીજી યોથી સદી	અર્વાચીન વૈદિક ગ્રંથોની રચના થઈ ગણાય છે. ૫૬
૨૫૮ ...	ધર્મરસેને (આબિરે) ત્રિરશ્મિ પર્વત ઉપર દાન દીધું. ૧૨૪, ૧૩૨
૨૬૧ ...	ધર્મરદત્ત આબિર સ્વતંત્ર બન્યો, ૧૧૦, ૨૬૬, ૨૮૫
૨૬૧-૪ ...	ચંદ્રભૂવંશી નં. ૮-૯ રાજના વચ્ચગાળે ધર્મરદત્ત આબિર સ્વતંત્ર બન્યો. ૨૫, ૨૮૫
૩૦૨ ...	મોડામાં મોડો આ સાલનો શતવહનવંશનો સિંક્રો મળી આવ્યાનું જણાવ્યું છે. ૨૪, (૫૦)
૩૦૨ પછી ...	આબિરો, કલચૂરિઓ, હૈહયો, રાષ્ટ્રકૂટો અને કદંબોની ઉત્પત્તિ થઈ છે એમ વિદ્વાનોનું માનવું થાય છે (૫૦)
૩૧૯ ...	શુભસંવતની આદિ ૨૬૯
૪૦૦ (આશરે)...	શુભવંશી ચંદ્રશુભ બીજાએ દક્ષિણ હિંદ જીત્યું. ૨૮૬
૪૨૭ ...	વહેલામાં વહેલો શક સંવત વપરાયાનો પુસ્તકીય આધાર. ૨૬૬
૫૨૬ ...	ત્રૈકૂટક રાજ ધરસેનનો પારડીનો લેખ (૪૫૬ ગણ્યો હતો હવે તે આંક સુધાર્યો છે માટે) ૧૨૪, ૧૩૩, (૨૬૯)
૫૬૪ ...	ત્રૈકૂટકવંશી કોઇ રાજાને કૃષ્ણગિરિઉપર મહામાં ચૈત્ય કરાવ્યાનો કન્હેરીનો લેખ ૧૨૫ (૪૯૪ ? ૧૩૩)
પાંચ-છ સદી ઉપરના	ગ્વાલિયર પાસેના દેવગઢના ખંડિયરોનો સમય (૮૩)
પાંચ-છ સદી	કદંબગ્રજની ગણના સત્તાશાળી તરીકે કરાઈ, ૨૫૩
૭૧૦-૭૪૨ શાકે	ભગવાન શંકરાચાર્યનો સમય ૨૭૧ (ધ. સ. ૭૮૪થી ૮૨૦ ?)
૧૨૭૬ ...	શકશાસિવાહન શબ્દ વિજયનગરના રાજા યુક્તરાયે હરિહરના લેખમાં વાપર્યો છે. ૨૬૮



## વિષયો શોધી કાઢવાની

# ચાવી

તેની સમજ:—જે આંક લખ્યા છે તે પૃષ્ઠસૂચક છે; કૌંસમાં જે આંક લખ્યા છે તે પૃષ્ઠ ઉપરની ટીકાનું લખાણ છે એમ સમજવું. આખા પુસ્તકમાં જે વિશેષ રસપ્રદ વિષયો લાગ્યા તેની જ નોંધ અહીં લીધી છે. વિશેષ માહિતી “શું અને ક્યાં” જોવાથી મળી શકશે.

અહીં ખતાવેલા વિષયના ત્રણ વિભાગ પાડ્યા છે. (અ) વિદ્યાજ્ઞાનને સ્પર્શે તેવા સર્વ સામાન્ય વિષયોનો (આ) સામાન્ય જ્ઞાન સંબંધી (ઈ) અને મુખ્ય ભાગે જૈનધર્મને લાગે તેવા; જોકે આખા વિભાગ માત્ર રેખાદર્શન જેવા જ છે; તે સર્વની વચ્ચે મર્યાદાની લીટી દોરી શકાય તેવું તો નથી જ.

### (અ) વિદ્યાને લગતા સર્વ સામાન્ય વિષયો

અશોકના સમય સાથે ત્રિપદ્ધિને પોતાના ખડકલેખમાં આપેલ પાંચ યવનપતિઓના સમયની કચેલી સરખામણી. ૩૦૨

અશોકના સમયની બધી ચર્ચાનો જણાવી દીધેલું સંક્ષિપ્ત સાર, ૩૦૫  
આબિરોને પુરાણકારોએ આંધ્રભૂત્યા કહ્યા છે તેની સમજૂતિ, ૨૮૬, ૨૮૭  
આબિર સંવતની સ્થાપના કરનારના અને તેની આદિના સમયમાં ભિન્નતા છે તેનું કારણ, ૨૮૬  
આબિરવંશ કેટલા વખત આર્યો ને કેટલા રાજા થયા તેની નોંધ, ૨૮૬  
ઈતિહાસ તો શાસ્ત્ર અને તત્ત્વજ્ઞાન છે ને રહેવું જોઈએ એવું માનસ ધરાવનાર પાસે માંગેલ જવાબ, ૨૯૪  
ઉત્તર અને દક્ષિણ હિંદના શક વચ્ચેના તફાવતની સમજૂતિ, ૨૬૩  
આંધ્ર શબ્દ પ્રભદ્રશંક છે, દેશવાચક નથી, તેની સાબિતી, ૨, ૫, ૭, ૪૫  
આંધ્રવંશના રાજવીઓએ પોતાના નામ સાથે કયા શબ્દો વાપર્યા છે, ૪  
આંધ્રભૂત્યનો અર્થ તથા તે કોને લાગુ પાડી શકાય તેની સમજૂતિ ૧૭થી ૧૯, ૫૯થી ૬૬  
આંધ્રપ્રજાને ક્ષત્રિયકુળ સાથે સંબંધ કેવો ગણાય, ૧૩૯  
આંધ્રપતિના સૈન્યની મેગેસ્થેનીસે કરેલી તારીફનું વર્ણન, ૧૬૬  
આંધ્રવંશના અંતિમ નવ રાજાની શુદ્ધ કરેલી વંશાવળી, ૨૭૩  
આંધ્રવંશની પડતી દશાનું કેટલુંક વર્ણન, ૨૮૪  
આંધ્રવંશની પડતી કરવામાં રૂદ્રદામનનો હિસ્સો કેટલો ગણાય. ૨૮૪-૫  
“આંધ્રભૂત્ય” અને “સ્વામી” બિરુદના રાજ્યના દરજ્જાનો ભેદ, ૨૮૬

આંધ્રવંશની આદિ અને અંતમાં સાત સાત આંધ્રભૂતયા થયા છે તેની સમજૂતિ ૨૮૭  
કંદબ, આભિર, હૈહેય, રાષ્ટ્રિક, પક્ષ, ચૂદા, ચાલુક્યો ઇ. ના સંબંધ વિશે ૫૦ થી ૫૨, ૧૧૬  
કલિંગદેશ ઉપર આંધ્રપતિની સત્તા હતી કે કેમ ! અને હતી તો કયા કાળે ૨૨૨-૩  
કુળની કીર્તિ નિષ્કલંક થયાનું ગણાયું છે તેનો આપેલ હેવાલ, ૨૧૪, ૨૧૭, ૨૨૩, ૨૪૪-૫  
રાજા કુંતલને રાજા હાલનો પુરોગામી માનતાં પડતી મુશ્કેલીનો ખ્યાલ ૨૩૮, ૨૬૧  
કૃષ્ણ-ગોદાવરીના ઉદ્ભા સાથે ડ્રાવિડિયન પ્રજાનો સંબંધ ૨, ૫, ૪૮  
કૃષ્ણ નામના બે રાજા થયા છે તેની ઓળખ ૧૫૭, ૧૭૬  
કોઈપણ આંધ્રપતિમાં નહીં, એવી રાજા હાલની વિશિષ્ટતાનું ખ્યાન, ૨૩૫  
ખરોણી ભાષા તેમજ લિપિ છે તેની સમજ ૧૨૦. (૧૨૦)  
ગઈલીલ અને શતવહન રાજાઓની મૈત્રીનું વિવેચન ૨૮૦-૧  
શુણાઢ્ય કવિના સમકાલીન રાજા કુંતલનાં જીવનની માહિતી ૨૩૭, ૨૦૩થી૨૦૮  
શુણાઢ્ય કવિને ગાતાસપ્તસતિ અને ગૃહત્કથાનો કેવો સંબંધ હોઈ શકે ૨૩૭  
ગોવર્ધન પ્રાંતમાં આંધ્રપતિઓની સત્તા શકપ્રજાની સાથેના યુદ્ધ પૂર્વે જામી હતી ૨૧૮  
ગૌતમીપુત્ર (વિલિવાયકુરસ, શાતકરણિ અને યજ્ઞશ્રી) ત્રણે ભિન્ન કે એક જ, ૨૧૮, ૨૨૦  
(અનેક) ગૌતમીપુત્રો અને વાસિષ્ઠિપુત્રોને છૂટા પાડવાની ચાવી ૨૨૪  
ગૌતમીપુત્ર અને વાસિષ્ઠિપુત્રના ચાર યુગમાંથી રાણીશ્રી બળશ્રીવાળું કયું ૨૭૪-૫  
ગૌતમીપુત્ર શાતકરણિના સિક્કા મળે છે તે કયો અને તેને ઓળખવાની ચાવી ૨૮૨  
ચત્રપણ વાસિષ્ઠિપુત્ર પરાક્રમી રાજા હતો તેના પુરાવા ૨૭૮-૯, ૨૮૧  
ચંદ્રણને વિદ્વાનોએ શક માન્યો છે તેમાં તેમની જ દલીલોથી પડતી મુશ્કેલીઓ ૨૭૫  
ચંદ્રણનો સમય ખોટા ઇરાવ્યાથી વિદ્વાનોને નડતી મુશ્કેલીઓ ૨૭૮-૯, ૨૮૫  
ચંદ્રણનો સમય કદાચ બે વર્ષ આધી પણ લઈ જવા પડે તેનું કારણ ૨૮૭  
ચીનાઈ શહેનશાહ અને ચીનાઈ દિવાલના સમય સાથે પ્રિયદર્શિનનું સમકાલિનત્વ ૩૦૫  
ચંદ્રશુભનો નક્કી કરી આપેલો સમય ૨૯૮-૯  
ચંદ્રશુભના અને અલેક્ઝાંડરના સમયની કરેલી સરખામણી ૨૯૬  
ચંદ્રશુભ, મહાનંદ અને આંધ્રપતિ વચ્ચે રમાતી રાજકીય શૈત્રંજ, ૧૫૬  
જૈનધર્મના પ્રચારાર્થે ગ્રંથ લખ્યો છે તેવું કહેનારને આપેલી ખાતરી ૨૯૧  
ટીકાકારો અને પ્રશ્નકારોના વર્ગ પાડી તેમને સંતોષવાનું ઉપાડેલ કાર્ય ૨૯૦  
ડ્રાવિડિયન પ્રજાના વિભાગ વિશેની માહિતી. (૪૯)  
દંતકથાના આધારને નહિવત લેખતાં છતાં, વિદ્વાનો પોતે જ તે વાપર્યા કરે છે તેનો વિવાદ ૨૯૪  
ધાર્મિક કાર્યને અંગે શક પ્રવર્તાય છે તો તે ખીના નં. ૧૮ કે નં. ૨૩ને લાગુ પડે છે કે ૨૬૨  
નવનર સ્વામીના અર્થની સમજૂતિ ૨૩૬  
નવનરને બદલે નવનગર વાંચી શું અર્થ ધરાવાયો તથા તે સ્થિતિ કેમ ઉદ્ભવી તેનું વર્ણન ૨૫૮, ૨૬૨  
નીરખેલ પુસ્તકની લાંબી અલગાર તેમ સાફ તેવા વિચારકોને જવાબ ૨૯૫  
નેપાળમાંના નિર્ગિલ અને રૂમિન્ડિયાર્ઠના લેખોના સમયની સરખામણી ૩૦૪  
નહુપાણે મહાક્ષત્રપતિ આઠ જ માસ ભોગચું છે તેને શિલાલેખી સમર્થન ૧૨૦  
નહુપાણના સિક્કા ઉપર મહોઈ કેતરાવનાર ગૌતમીપુત્ર કોણ ૨૧૬-૨૦

નંદવંશ અને આંધ્રવંશ સમકાલીન હોવા વિશેની નોંધ (૨), (૬), ૧૧, (૧૧), ૧૪૦થી૪૨

નંદ બીજાના સમયે વર્ણવ્યવસ્થાની ઉત્તમતા જળવાયાનું ઉદાહરણ ૧૩૭-૯

નં. ૩ આંધ્રપતિને કેવા સંજોગોમાં ગાદી મળી તેનું વર્ણન ૧૫૬-૭

નં. ૭ ની અનેક વિશિષ્ટતાઓમાં ઉત્કૃષ્ટ કઈ તેનું વર્ણન ૧૮૯-૯૧

નં. ૭ અને નં. ૧૮નાં પરાક્રમ અને રાજ્ય વિસ્તારની સરખામણી ૨૩૪-૫

નં. ૧૭ વાળાએ શાહીવંશનો અંત આણ્યો તે પ્રસંગનું વર્ણન ૨૧૬

નં. ૧૭ વાળો આંધ્રપતિ શકારિ સાથે બેઠાયો તેમાં મૈત્રી સંબંધ ઉપરાંત અન્ય કારણો. ૨૨૩

નં. ૧૮ અને નં. ૨૩ના જન્મ, દૈવી સંયોગોમાં થયા હતા તેની તુલના ૨૫૭

નં. ૨૩ ના દૈવીજન્મ વિશેની આખ્યાયિકા ૨૫૬-૭

નં. ૧૭ ના વિધવિધ નામોનો પરિચય ૨૧૩

નં. ૨૬ ની સત્તા સૌરાષ્ટ્ર અને યુજરાત ઉપર હતી તેના પુરાવા ૨૮૨

પદ્મવ શબ્દને પદ્મવ માની કેવો ગોટાળો કરાયો છે તેનું દર્શાવ ૧૨૨

(મોદી) પદ્મવી અને ખિતાબધારી સિવાય કાઠથી સંશોધન કરી ન શકાય તે સાચું કે ૨૬૫

પુલુભાવી, ચણ્ણ અને ટોભેમીના સમકાલીનપણાની ચર્ચા ૧૧૪

પુલુભાવી બે ને બદલે એક થયાનું માનવાથી વિદ્વાનોને નડેલી મુશ્કેલી ૨૨૪, ૨૭૮

પુસ્તક Critically તૈયાર થયું કહેવાય કે નહીં, તેનો ખુલાસો ૨૯૦

પુરાવાઓ ખાત્રી કરાવી આપે તેવા છે કે કેમ તેનો રહસ્યો ૨૯૧

પુરાવાની સંખ્યા મહત્વની કે તેના પ્રકાર-તેની ચર્ચા ૨૯૧

પૂ. આ. મ. શ્રી ઇન્દ્રવિજયસુરિ મારાં પુસ્તકોનું અવલોકન કરતાં બાર દોષના ભોગ બનેલ છે તેના કસેલ ઉદાહરણ સાથે નિરૂપણ ૩૫૨-૩

પૂર્વબહીત, ટાંચણીયાવૃત્તિ, પુનર્રક્તિ, ક્ષણતુ શબ્દો આદિ આક્ષેપોના ખુલાસા ૨૯૩

પ્રથમપ્રશ્ન-ચંદ્રગુપ્ત તે સેંક્રેકાટસ ખરા કે-ને સમજાવવાનો યત્ન ૨૯૭

પ્રચલિત માન્યતા પ્રમાણે ચંદ્રગુપ્ત, બિંદુસાર અને અશોકના સમય ૨૯૭

બીજોપ્રશ્ન-અશોક અને પ્રિયદર્શિન એક કે જુદા-તે સમજાવવાનો પ્રયત્ન ૨૯૯

બન્ને લેખો (નેપાળના) સાથે કાશ્મીરી અને તિબેટી ગ્રંથોનો બતાવેલો મેળ ૩૦૪

બુદ્ધ ભગવાનના જીવન બનાવોને પાયારૂપ ગણી તેનો નક્કી કરેલ સમય ૩૦૦

બૌદ્ધ સંવતની તારીખ આધારે અશોકનો નિર્ણય કરેલો સમય ૩૦૧

ભારતીય ઇતિહાસને પક્ષટો દેતાં બે સૂત્રોને પાયારૂપ બનાવ્યા છે ૨૯૬

મરિકના શિલાલેખનાં કારણ તથા સમયની ચર્ચા ૧૭૭થી ૧૮૨

મહારથીઓ અંગદેશ સાથે સંબંધ ધરાવતા હતા તેનો શિલાલેખી પુરાવો ૮૯, ૯૦, ૧૧૬, ૧૪૮

મધ્યપ્રાંત, વરાહ, નિઝામી રાજ્ય, છત્રીસગઢ તાલુકો ઇ. ઉપર વારંવાર સત્તાબદલો થયાની ચર્ચા ૧૪૮થી ૧૫૪

મહાક્ષત્રપ ઇશ્વરદત્તનો સમય ખોટો આંકવાથી ઉપજતો અનર્થ ૨૮૫

યવનપતિઓ (પ્રિયદર્શિનના લેખમાંના)નો સમય અશોક સાથે બંધબેસતો થતો નથી તેનું દર્શન-૩૦૩

શાળતંત્રગણની અને અકેદ્રિત ભાવના વિશે થોડી સમજ ૧૮૫, ૧૮૯, ૧૯૦

રૂદ્ર...અક્ષરથી રૂદ્રામન, રૂદ્રસિંહ, રૂદ્રસેન, રૂદ્રભૂતિ ઇ. પછી સમજી શકાય ૧૩૨, ૧૦૮થી ૧૧૦

રૂદ્ર...અને કાર્દમક શબ્દો (લેખ નં. ૧૭)ના ખરા અર્થનો લાગેલો પત્તો ૨૮૬

હાટની રાજધાની કાટિવર્ષ અને અંગદેશને કેટલાક દક્ષિણ હિંદમાં કહે છે તેની ચર્ચા ૩૫૨  
લેખકને, કામનો, ધર્મનો ઇ. પક્ષપાત હોઈ જ ન શકે તે મતનું કરેલું સમર્થન ૨૯૧

વદસત્તરી મલિક કેમ કહેવાય છે તેનું કારણ ૧૪૩

વર્તમાનકાળની પેઠે પ્રાચીન સમયે પણ કૈસીલ વહોવટ હતો કે? ૨૨૯-૩૦

વિલિવચકુરસ શબ્દના અર્થની સમજ ૧૫૯

વિદ્વાનોએ રાજ હાલને નવનગર સ્વામી ઠરાવ્યો છે તે સુધટિત છે કે કેમ? ૨૩૬, ૨૩૮

વૃષળ શબ્દના અર્થ વિશેની સમજૂતિ, ૪૭, (૪૭), ૫૯

વંશ (આંધ્ર)ને લગતા તથા અન્ય રીતે સંબંધમાં આવતા ૪૫ લેખોનું વર્ણન, ૮૮થી ૧૨૫

વિદ્વાનોને મળીને તેમને પુસ્તકો વાંચવા આપ્યા છતાં વેંકવી પડતી યાતનાઓ. ૨૯૫

વિધવિધ દેશીય પુરાવાથી અશોક અને ત્રિવદશીનના ખતાવેલી ભિન્નતા ૩૦૪

શકંભવર્તકો-છની સંખ્યામાં થવાના છે તેનું ભવિષ્યકથન, ૨૫૮

શકસંવત ઈ. સ. ૭૮માં થયો મનાય છે તેનો સંબંધ નં. ૧૮ કે નં. ૨૩ સાથે? ૨૫૯

શકંભવર્તક કોને અને શા માટે કહી શકાય તેની ચર્ચા ૨૬૧

શકસંવતની ઉત્પત્તિ વૈદિક રાજ્યો કરી કહેવાય છે તે સાચું છે કે? ૨૬૨-૪

શકંભવર્તક રાજ હાલ સાબિત થાય તો વંશાવળીમાં થતો ફેરફાર, ૨૮૭

શકાદિ વિક્રમાદિત્યે ખેત્રેલ યુદ્ધવાળાં કારકરનો સ્થાનનિર્ણય ૨૧૫

શતવહનવંશના ભિન્નભિન્ન નામદર્શન ૧

શતવહનવંશનો સમય તથા રાજાનાં નામ, સંખ્યા અને અનુક્રમની ચર્ચા ૨૨થી ૩૮

શતવહનવંશી રાજાની શોધિત વંશાવળી ૩૯થી ૪૩

શતવહનવંશ જુદો પડવાનાં કારણની તપાસ, ૫૩

શાલિવાહન હાલને ઈ. સ. ૭૮ના શક સાથે કાર્ધપણ રીતે સંબંધી ઠરાવી શકાતો નથી તેની ચર્ચા ૨૫૯

શા માટે માની લેવાયું છે કે શકસંવત ધ્રાત્યજનો જ છે. ૨૬૩-૪

શાલિવાહન હાલ, કોનો સમકાલીન, વિક્રમાદિત્યનો કે વિક્રમચરિત્રનો? ૨૮૦-૨

શાલિવાહન શકની અને વિક્રમસંવતની તારીખ બન્ને લગભગ અડોઅડ છે તેની નોંધ ૨૮૭

શુંગભૂત્યા: અને આંધ્રભૂત્યા: ના સંબંધ વિશે સમજૂતિ ૩૦

શિલાલેખો (૪૫)ની ટૂંક માહિતી અને સમય દર્શાવતી ભેરીજ ૧૨૬થી ૧૩૪

શિલાલેખો કાતરાવવામાં કારણ-રાજકીય કે ધાર્મિક ભાવના-શું હોઈ શકે, ૧૨૫-૬

શ્રીમુખની ઉત્પત્તિ અને સર્ગાવહાલાંની સમજૂતિ ૧૩૬થી આગળ, ૧૪૦

શ્રીમુખ અને ખારવેલના સમય ઉપર પ્રકાશ પાડતો બનાવ, ૧૪૦-૨, ૧૪૭

શાહીવંશના રાજાઓ કોણ તથા કોની સાથે યુદ્ધમાં ઉતરી તેમનો અંત આવ્યો તેની સમજ ૨૧૬

સરસ્વતીનું ધડ જોકે મળ્યું છે, છતાં શિર સાથે રજુ કરાયું છે તેનું કારણ-૩૫૨

સાહિત્યશાખીન રાજાઓની પંક્તિમાં રાજ હાલનો દરજ્જો, ૨૩૬

સ્વામી શબ્દ રાજાઓ ક્યારે જોડતા હતા તેનો ખૂલાસો ૧૧૪

સ્વામી શબ્દ કયા આંધ્રપતિથી વપરાયો અને શા કારણથી, ૨૮૧

સ્વામી શબ્દ અન્ય વંશના રાજાઓએ વાપર્યો છે કે? તેની સરખામણી ૨૮૧-૨

સ્વધર્માભિમાની, તુલમિજ્જ કે હડામ્હી આદિ આલેખોનું કરેલું સમાધાન, ૨૬૧

સ્વમત નિશ્ચૂર્ણક જાહેર ન કરવો જોઈએ તેવી શિખામણુ દેનારને બે અક્ષર, ૨૬૫  
 સેંકડોસ તે ચંદ્રગ્રહ હોઈ શકે કે કેમ તે ઉપર મેરુચેનીઝની કાયરી ઉપરથી પડતો પ્રકાશ, ૧૬૮  
 હુકુમિર કોણુ કહી શકાય તે વિશેની વિદ્વાનોની માન્યતા, ૯૧, ૯૨, (૯૨)  
 રાજા હાહાનાં બિરૂદો, માતાપિતા, રાણીઓ તથા આયુષ્યની આપેલી માહિતી, ૨૩૨  
 રાજા હાહાની ખાસખાસ વિશિષ્ટતાઓ, ૨૩૩  
 રાજા હાહાની પછીના ચાર રાજાઓના પરસ્પર સંબંધની ચર્ચા, ૨૫૬  
 હિંદી અને યવન રાજકર્તા ઉપરાંત, સિલોનપતિના સમય સાથે પણ અશોકનો સમય બંધાયેસતો થતો નથી. ૩૦૩

### (આ) સામાન્ય જ્ઞાનને લગતા વિષયો

અમરાવતી બે છે, તથા તે કયાં આવી તેની માહિતી, ૬૮, ૭૦થી ૭૪  
 અશોકે સ્વપુત્ર મહેદ્ર ઇ. સાધુમંડળને ઓરિસામાંથી વિદાય આપી હતી તેનું કારણ ૧૩૫  
 અમરાવતીમાં ગાદી કોણુ લઈ ગયું ને કેટલા સમય ટકી રહી તેનું વર્ણન ૧૬૨-૭૨  
 અમરાવતી અને પૈકણુ-રાજગાદી તરીકેના સમયની તુલના ૧૭૨-૪  
 અમરકોશમાં વર્ણવેલ શુદ્ધ વિક્રમાદિત્યની ઓળખ, ૨૦૬, (૨૦૭)  
 અમરાવતીના આયુષ્ય અને જાહોજલાલીનું વર્ણન ૨૨૫  
 અમરાવતી સાથે, અન્ય પાટનગરના આયુષ્યની સરખામણી ૨૨૭  
 અવતિમાં નં. ૭ અને નં. ૧૮ના યન્ત્રના સ્મારકો છે, તેમાં કયું કોનું તે શોધવાની રીત ૨૩૫  
 અયોધ્યા અને આયુદ્ધાઝની ચર્ચા કરનારના મનનું કરેલું સમાધાન ૩૧૫-૧૭  
 અજતશત્રુના સમયની ચર્ચા તથા તેની આપેલી ખાત્રી, ૩૨૬  
 આખાથે આંધ્રવંશની હૈયાતિમાં પ્રવર્તેલ ધાર્મિક ક્રાંતિનું દિગ્દર્શન ૭૬થી ૮૪  
 આધાર એક જનાં નિર્ણય જુદા કરાયા છે તેનું સ્પષ્ટીકરણ ૩૫૩-૪  
 (મૈ) આરબેલ પ્રયાસને કદ દષ્ટિએ જોવા જોઈએ તેની બે વૃત્તપત્રોએ આપેલી શિખામણુ, ૩૫૪  
 આલિરો, ત્રૈકૂટકો અને ચાલુક્યોએ વાપરેલ શક વિશેની સમજ, ૨૬૯, (૨૬૯)  
 આર્યના ૨૫ા દેશમાં અંધ્રદેશનું નામ નથી તેનું કારણ ૩  
 ઇતિહાસ સર્જનની પાંચ વસ્તુઓનાં નામ તથા તેમનાં મૂલ્યાંકનની સરખામણી ૨૮૯  
 ઇતિહાસ આલેખનમાં કયું પ્રમાણુ અક્ષર ગણાય તેની સમજ ૨૮૯-૯૦  
 ઇતિહાસ સર્જનમાં સ્મારકોનું મહત્ત્વ છે જતાં તે તરફ યતિવેલું દુર્લભ ૩૦૬  
 ઇ. સ. ૭૮ પછીના આંધ્રપતિઓએ શકસંવતનો ઉપયોગ કર્યો છે કે? ૨૬૬  
 ઉપનામ અને તેના કરાતા ઉકેલની આપેલી સમજ ૧૮૨-૩, ૧૮૭  
 આંધ્રપતિ શબ્દ શતવહનને લગાડી ન શકાય તેનું કારણ, ૪  
 આંધ્રપ્રજા અને શતવહન એક કે ભિન્ન તેની સમજૂતિ, ૬, ૧૧, ૧૨  
 આંધ્રદેશની સરહદ વિશેનું વિવેચન ૬થી ૮  
 આંધ્રરાજાઓને, શાત, શાતવાહન, શાતકરણિ કહેવાય છે તેનું કારણ (૩), ૮થી ૧૬, ૨૧૩, ૨૨૨  
 આંધ્રભૃત્ય, આંધ્રપતિ અને શક સ્થાપક વિશેની ચર્ચા ૩૨થી ૩૮  
 આંધ્રપ્રજાની ઉત્પત્તિ શી રીતે અને કોનાથી થઈ તેનું વિવેચન, ૪૭  
 આંધ્રપતિ બ્રાહ્મણ કે અબ્રાહ્મણ; તથા ખતિયદપમાનમદનના અર્થની ચર્ચા ૫૫થી ૫૮ (૧૩૬), (૧૪૪)  
 આંધ્રપતિના વિધવિધ પાટનગરની શક્યતાનું વિવેચન ૬૮થી ૭૪

આંધ્રપ્રભાનાં કુળ જાતિ અને વંશ ઉપર વધુ પ્રકાશ ૧૪૩

આંધ્રપતિ અને ગર્દભીલ રાજાઓના નામની તથા વૃત્તાંતની થતી ભેળસેળ ૨૦૪, ૨૦૬

અત સમયે પૂર્વકાળે પશ્ચુ રાજાઓમાં વર્તમાનકાળની પેઠે દાન આપવાની પૃથા ૨૨૯

એક પછી એક આવતા રાજાના સમય અને સમયપણના સિદ્ધાંત વિશે ખુલાસો ૧૮૩, ૧૯૯

કલંકની નિર્મૂળતાનો પ્રસંગ રાજકીય કે ધાર્મિક ગણાય ? ૨૧૭-૮

કલંકની નિર્મૂળતા સાથે રાજનગરના ફરફારને સંબંધ હોતો કે કેમ ? ૨૧૭-૧૮

ખૂન કેતું થયું હતું ? ઉદયન વત્સપતિનું કે ઉદાધી મગધપતિનું ૩૩૪ થી ૩૭

ગોવર્ધન સમય પ્રદેશની કિંમત રાજવીઓ શા માટે આંકતા હતા ? ૨૦૦-૧

ચક્રણ, નહપાણ, જૂમક, ધ્વમોતિક વિષે વિદ્વાનોએ દર્શાવેલા વિચારોનું ખંડન ૩૪૯થી૫૧

ચુટુઓ તેમજ મહારથીઓના નંદ વંશ સાથેનો સંબંધ ૯૦, ૯૧, ૧૧૬, ૧૪૮

ચુટુઓ અને કદંબો, આંધ્રપતિ તથા નંદવંશ સાથે કેવી રીતે જોડાયા હતા ૨૫૨-૪

ચંપા (જૂની કે નવી)ના વસાહતના સમયની ચર્ચા ૩૨૫

દક્ષિણપથપતિ અને દક્ષિણપથેશ્વરના અર્થમાંના તફાવતની સમજૂતિ, ૧૦૧-૪, (૧૨૧), ૧૨૮

૨૨૦, ૨૩૪-૫

દક્ષિણ અને ઉત્તર હિંદમાં એક્રી સાથે શક સંવતના પ્રસંગની સંભવિતતા ૨૪૯

દક્ષિણ હિંદમાં જ્યાં 'શકસંવત' વપરાયો હોય ત્યાં કેવો અર્થ ધટાવી લેવાય ? ૨૬૯

દીવાળીના પર્વની ઉત્પત્તિનો ઇતિહાસ ૩૧૧

દંડકારણ્ય (મહાભારતનું) વાળા પ્રદેશનો અંધ્રદેશ સાથે સંબંધ ૭

'ધર્મ' અને 'ઢૈન' શબ્દનો તાત્ત્વિક અર્થ શું ? અને શા માટે વારંવાર વપરાયા કરે છે ૧૯૬-૮

ધર્મ પલટ હમેશાં એ સંસ્કૃતિના ધર્ષણથી જન્મે છે તેનું આપેલું વર્ણન ૨૭૦

નવનર કે નવનગરમાંથી કયો શબ્દ શિલાલેખમાં વપરાયલ છે ને તેનો અર્થ ૧૦૫, ૧૨૯, ૨૩૫-૬

નળરાજાના નિષધદેશના સ્થાન વિશેની માહિતી ૩૨૧

નાનાઘાટના એ શિલાલેખો વિશેની સમજૂતિ (૯૨), ૧૧૧

નિર્વાણ અને કૈવલ્ય સ્થાન વચ્ચે ઓળખ કરવાની રીત ૩૧૫

નં. ૪ ના રાજ્યની વિશિષ્ટતાનું વર્ણન ૧૬૧

નં. ૭ ના સમયે થયેલ ધર્મપલટો, તેનું કારણ અને પરિણામ ૧૮૪, ૧૮૬

નં. ૧૭ મા રાજાએ શકરાજ સાથે અનેક યુદ્ધ ખેલ્યાં છે તેનું વર્ણન ૨૧૪, ૨૧૬

નં. ૧૭ ના નિષ્કામવૃત્તિથી કામ લેવાનાં કેટલાક સૂત્રોનું વર્ણન ૨૨૩, ૨૨૭

નં. ૧૮ ના જન્મ સંબંધી થોડીક ચર્ચા ૨૦૮, ૨૧૦

નં. ૧૭ ને રાજ્યલોભ કિંચિદંશે પશ્ચુ નહોતો અને સંયોગો મળતાં છતાં ઘીટ સરખી પશ્ચુ કરી નથી તેનાં દૃષ્ટાંતો ૨૨૭, (૨૨૭), ૨૨૯

પતંજલિ અને કૌટલ્યની સરખામણી ૮૬

પતંજલિ તથા નં. ૭ શાતકરણિની ધાર્મિક દૃષ્ટિએ પ્રિયદર્શિન સાથે, અને રાજકીય દૃષ્ટિએ પં. ચાણક્ય સાથે સરખામણી ૧૯૧-૨

પાણિનિની જન્મજૂમિ વિશે તથા તે આર્ય કે અનાર્ય તેની ચર્ચા ૩૪૩-૪

પુખ્યમિત્રને એ ઢૈનધર્મો કહ્યો છે એવું બોલનારને આપેલો ખૂલાસો ૩૧૮

પુષ્યમિત્રને પશુ કેટલાકે અનાય' કહ્યો છે તેનું રહસ્ય ૩૪૪  
 (માર્ગ) પુસ્તકોને કઈ દ્રષ્ટિએ વાચકોએ નીહાળવાં તેની મે' કરેલી વિગતિ ૩૫૪-૫૫  
 પુનર્મીયા માસને 'બહે' અમાસાંત ગણવાની અવધિ ૧૯૬  
 પૈઠણ (Pyton) અને પૈં (Paint)ના તફાવત વિશે, તથા કયું રાજનગર તેની ચર્ચા ૬૬  
 પ્રસેનજીત અને પરદેશી રાજને લગતી ચર્ચા તથા ખુલાસા ૩૩૧-૩૩  
 (રાણી) બળશ્રીને બે પુત્રો હોવા વિશેની ચર્ચા ૯૭, ૯૮, ૧૨૭, ૨૦૮, ૨૧૧, ૨૨૭  
 (રાણી) બળશ્રી તથા તેના પુત્ર-પૌત્રનો કરાવેલ પરિચય ૨૦૨થી૨૦૭  
 (રાણી) બળશ્રીની રાજકીયક્ષેત્રે લાગવગ હતી તેનો આપેલો ખ્યાલ ૨૧૦-૧, ૧૯૫  
 બેન્નાકટકે સ્વામી ગૌતમીપુત્રની રાજપ્રવૃત્તિ વિશે ઉપજતો ખ્યાલ ૯૬, ૯૭  
 બોર્ડરિંગ (Bordering lands) લેન્ડ્સનો અર્થ વિદ્વાનો કરે છે તેમાં સૂચવેલો ફેર ૧૮૮-૯  
 બૌદ્ધ અને અન્યધર્મનાં સમારક કેટલાંક ગણાયાં છે તે કેવળ જૈનોનાં જ છે એમ ડો. બુદ્ધરત્નો અભિપ્રાય ૩૧૨  
 ભારહૂતમાં 'માયાદેવી'નું સ્વપ્ન કાર્ત્યુ છે તે 'માળાદેવી' શબ્દ હોવાની શક્યતા ૩૪૬  
 મહારથીઓ પોતાને અંગીયકુલવર્ધન કહે છે તેનું કારણ ૩૨૩  
 મનુષ્યની ઉંચાઈ ૭-૮ ફીટ=પાા હાથ હતી તેવો મૂર્તિરૂપે પુરાવો ૩૪૧-૪૩  
 માતૃગોત્રના સંબોધનથી થતા લાભાલાભનું વર્ણન ૭૬  
 રાજ્યોની ઝોળખમાં પડતી મુશ્કેલીનું વર્ણન તથા તેનો ઉકેલ ૭૪  
 રાજકીય ક્રાંતિનું સંક્ષિપ્ત સિંહાવલોકન ૮૫  
 રાજા તથા પ્રજાનું માનસ દુન્યવી કરતાં આત્મભાવનામાં વિશેષ પ્રવૃત્ત રહેતું તેનું વૃત્તાંત ૧૯૭-૮  
 રૂદ્રદામને શ્વાતકરણિને બે વખત દરાવ્યાની સત્યાસત્યતાનો વાદ તથા સમય ૧૦૪, ૧૦૭-૧૦, ૧૧૫, ૧૨૧  
 વિલિવાયકુરસ, માદરીપુત્ર અને ગૌતમીપુત્રના અનુક્રમની ચર્ચા ૯૫, ૯૬  
 વલ્લીના મેત્રકોએ કયો સંવત અને શા માટે ચલાવ્યો ૨૭૦  
 વિક્રમાદિત્યના નામથી થયેલ ભેળભેળતાનાં દ્રષ્ટાંત ૨૦૪, ૨૦૬  
 વૈદિક અને જૈન માન્યતામાં રહેલી સામ્યાસામ્યતાની સમજ ૧૯૯  
 વૈદિક ધર્મની ચડતીમાં જૈનધર્મને અન્યાય કરી દેવાયાનું ઉદાહરણ ૨૪૭-૮  
 શક્તિકુમાર અને વિક્રમશક્તિ તેજ રાજા હાલ અને કુંતલ—વિશે આપેલી સાબિતી ૨૦૩થી૮, ૨૩૭  
 શકસંવત્સરનો પ્રણેતા રાજા હાલ ખરા કે? ૨૩૪  
 શકસ્થાપન કાણ અને કેવા સંયોગમાં તે કરી શકે તેનું વર્ણન ૨૪૯, ૨૫૮, ૨૬૩  
 શકશાસિવાહન શબ્દની વપરાશ વિશે ૨૫૦  
 શકપ્રવર્તક—સંભવામિ યુગેયુગે—અર્થશાસ્ત્રનું આ વાક્ય કેવળ હિંદ માટે કે યુરોપ માટે પણ ખરું ૨૫૦-૧  
 શકશબ્દના વિધવિધ અર્થની સમજૂતિ ૨૫૧, ૨૬૬-૭  
 શકસંવત અવૈદિક હોવાના પુરાવાઓ ૨૬૪  
 શકસંવતના કર્તા કે સમયનો પતો નથી તો શંકા થાય છે કે, તેવો શક હશે કે કેમ તેનો વિવાદ ૨૬૫થી૨૬૮  
 શકસંવત જ્યાં વપરાયો હોય ત્યાં કેવી રીતે કામ લેવાથી વિરોધ સમી જાય ૨૬૮થી૨૭૦  
 શાસિવાહન નામ વ્યક્તિગત કે વંશદર્શક—તેનો ખુલાસો ૧૬  
 શાતવાહનના જન્મ વિશે ચાલી રહેલી આખ્યાયિકાઓ (૨૦૩), ૨૪૭, ૨૫૭  
 શાકટાષ્ટન અને કાત્યાવનની ઉભી કરેલી ચર્ચા—ઉલટા સૂલટી વિચારોનું દર્શન ૩૪૫-૬

શિલાલેખો કાતરાવવામાં રાજકીય કે ધાર્મિક દ્રષ્ટિએ કામ લેવાયું ગણાય ૨૧૭, ૩૩૯  
 શંકરાચાર્ય ભગવાનના જન્મ સમય વિશેના વિચારો ૨૭૦-૧  
 સુદર્શન તળાવની પ્રથિતિ સાથે રૂદ્રામનનો સંબંધ-મૂળ કે વિવેચક તરીકે-તેની ચર્ચા ૩૪૬-૮  
 શિક્ષા ઉપર ચહેરો પડાવવાના નિયમોનો વિચાર ૨૮૩  
 (એકઠીબી) સંવતોને જુદા પાડવાના કારણ તથા નિયમોનો ઉલ્લેખ ૨૬૪  
 સંવતના પ્રવર્તનને સંસ્કૃતિ સાથેનો સંબંધ ૨૬૮-૯, ૨૭૦  
 સંસ્કૃતિના ધર્મશુદ્ધિ ઉભી થતી ભડક ટાળવા, રાજકર્તાઓએ કર્મ યુક્તિ વાપરવી રહે ૨૭૦  
 સ્મારકોમાં મુખ્ય જે ચાર પાંચ ઉપયોગી છે તેનો કરેલો નિર્દેશ ૩૦૬  
 સ્તૂપો—એ પ્રકારના—તેનું પ્રાથમિક વિવેચન ૩૦૬, ૩૧૩  
 સ્તૂપ અને સ્તંભ વિશેની પારખના નિયમો તથા તેની લીધેલી તપાસ ૩૪૮  
 રાજા હાલનો સંબંધ શકશાલિવાહન સાથે કેવો હોઈ શકે તેની ચર્ચા ૨૫૧-૨, ૨૫૬-૬૦  
 રાજા હાલના જીવનમાં શકપ્રવર્તીવવા યાગ્ય સંયોગોની તપાસ ૨૫૧-૨  
 સ્મરકાંડા યુદ્ધમાં જોનોનું પ્રભુત્વ હતું તેના પુરાવાઓ, ૬૯, ૧૦૭, ૧૧૮, ૧૨૮  
 સ્મરકાંડા અને ઇલોરાની યુદ્ધપ્રદેશ સાથે જોનોના સંબંધ વિશે ૨૪૭  
 અપાપાપુરીનું નામ પાપાપુરી કેમ થયું તેની આપેલી વિગત ૩૧૦  
 (મધ્યમ) અપાપા અને મહાસેન વન સાથે અવંતિપતિ ચંડપ્રદ્યોત ઉર્ફે મહાસેનનો સંબંધ ૩૧૦  
 અમરાવતી સ્તૂપની વિશિષ્ટ પ્રકાર તપાસ અને અવલોકન ૩૦૭  
 અમરાવતી સ્તૂપ, જૈનનો કે બૌદ્ધનો, તેના પુરાવા અને સ્પષ્ટીકરણ ૩૦૭-૮  
 અમરાવતી સ્તૂપ જેવોજ સાંચી સ્તૂપ છે તેની આપેલી સમજૂતિ ૩૦૯  
 અવંતિપતિ ન હોવા છતાં આંધ્રવંશી અને કુશાનવંશીઓએ લીધેલી મુલાકાતનું ૨૬૨, ૩૦૯  
 અવંતિપતિ થવામાં પ્રાચીન રાજ્યો ગૌરવ માનતા તેનું કારણ, ૩૧૦  
 ઈ. સ. પૂ. ની બીજી તથા પહેલી સદીમાં જૈન સાધુઓ રાજપિંડથી દોષિત હતા તેના પુરાવા ૩૫૩  
 ઉજ્જૈનીમાં કાષ્ઠ શ્વાતકરણીએ વિજયસ્તંભ રાખ્યો છે એવું કથન છે તેનો ઉલ્લેખ ૨૦૪  
 પૂ. આ. મ. ઇદ્રવિજયસુરિ કહે છે કે, જેમ કૈવલ્યપ્રાપ્તિના અને સંધસ્થાપનાના સ્થાન વચ્ચે ખૂબ  
 યોજનનો વિહાર શ્રી મહાવીરે કર્યો હતો તેમ નિર્વાણ પામ્યા પૂર્વે પણ ખૂબ ખૂબ યોજનનો વિહાર  
 તેમણે કર્યો હતો તે હકીકત ક્યાં લખાઈ છે તે જણાવવા તેમને આમંત્રણ (૩૨૮)  
 અંતરજીકા (જૈન ગ્રંથોમાંની) નગરીના રાણા બળશ્રી વિશેની કલ્પના, ૧૯૫, ૨૧૧  
 આંધ્રપ્રજા જૈનધર્મ કહેવાતી તેની સાબિતી, ૫૦ થી ૫૨ અને ટીકાઓ  
 આંધ્રપતિઓ મુખ્યભાગે જૈનધર્મ પાળતા હતા ૧૨૪, ૧૪૪  
 કાચનિષિધિ અને અરિહંત નિષિધિના અર્થની સમજૂતિ, ૩૧૩  
 કાલ્કીના ખડકલેખના સ્થાનનું મહત્વ, ૩૨૫  
 કૌશાંબી અને ચંપા વચ્ચે મુસાફરી કરતાં એક દિવસ જ થાય તેનું કથન ૩૨૧-૨૨  
 કૌશાંબી અને ચંપા બહુ નજીકમાં હતાં તેના રજુ કરેલાં આઠ પ્રમાણો ૩૨૩ થી ૨૩  
 (આચર્ય) ખપટ અને પાદલિપ્તે જૈન ધર્મની પ્રભાવના કરવામાં ખચેલું સાક્ષ્ય ૨૪૦-૩  
 ખારવેલ્લના મહાચૈત્યનું સ્થાન ખેન્નાકટકમાં હોવાનો પુરાવા ૧૦૦, ૧૨૮  
 ખારવેલ્લનો મહાવિજય અને અમરાવતી સ્તૂપ બન્ને એક છે તેની ખાતરી ૩૧૮



અષ્ટસૂત્રીઓ જૈનધર્મો હતા તેના શિલાલેખો પુરાવા, ૧૨૧-૧૨૪, ૧૨૫, ૧૩૨  
 અંદ્રગુપ્તા ઔદ્ય, આંધ્રપતિઓ અને ખારવેલ સ્વધર્મો હતા તેના પુરાવા ૨૩૯, ૨૪૦  
 અપ્પાનગરી (અંગદેશ) બંગાળમાં નથી પણ સી-પીમાં છે તેની આપેલી સાર્થકતા ૩૧૯-૨૧  
 જૈનાચાર્ય કાલિકસુરિએ આંધ્રપતિને પાછા જૈન ધર્મમાં સ્થિર કર્યા ૧૯૫-૬  
 જૈનગ્રંથ-સાહિત્ય ઉર્વેખવાથી ઐતિહાસિક અનર્થ થવાનો વિદ્વાનોએ કરેલ એકરાર. ૨૪૧  
 જૈનધર્મને કાષ્ઠ, કામ, જાતિ કે વર્ગ સાથે સંબંધ નથી, તેનું વિવેચન ૨૯૨-૩  
 જંજીયગામ અને રિજુવાલિકા નદીના પુરવાર કરેલાં સ્થાન ૩૨૬-૨૮  
 ત્રિશ્વરિમ પ્રદેશની ઉપયોગિતા-રાજકીય કે ધાર્મિક-દષ્ટિએ તેનો વિવાદ ૨૩૯, ૨૪૪  
 ત્રિશ્વરિમના પર્વત અને જૈનધર્મનો સંબંધ ૧૦૧ થી આગળ તે ઠેક ૧૧૮ થી ૧૨૧ સુધી  
 ત્રિશ્વરિમના અર્થનું મહાત્મ્ય અને તેના અંગોનું વર્ણન, ૨૪૪  
 ત્રિશ્વરિમના મહાત્મ્યનું સાહિત્યીક સમર્થન કરતાં દૃષ્ટાંતો ૨૪૪-૫  
 ત્રેકૂટકો પણ મૂળે જૈનધર્મ પાળતા તેના પુરાવા, ૧૨૪ (નં. ૪૩ લેખ સરખાવો ૪૪-૪૫ લેખો)  
 ત્રેકૂટકો પાછળથી (ગુપ્તવંશી અસરને લીધે) વૈદિક ધર્મ ગયા સંભવે છે (લેખ ૪૪-૪૫ સાથે  
 સરખાવો. નં. ૪૩ નો લેખો)  
 દાનદેવાના નિમિત્ત પ્રસંગોનું વર્ણન, ૨૩૯  
 ધાર્મિક ક્રાંતિમાં જૈન અને વૈદિક આચાર્યોએ આપેલ ફાળો ૮૦ થી ૮૪  
 ધૌલી-જગુડાના ખડકલેખના સ્થાનનું મહત્વ, ૩૨૪, ૩૪૫-૬  
 નહુપાણ-રૂપવદત, તથા શ્વાતકરણિઓ એક જ ધર્મ પાળતા હતા ૨૩૯, ૪૦  
 નહુપાણ તથા તેના જમાઇ રૂપલદાત વાળી શ્વક્રમળ જૈનધર્મ પાળતી હતી તેના શિલાલેખો પુરાવા  
 ૯૫-૭, ૧૧૭ થી ૧૨૧, ૧૩૧  
 (રાણી) નાગાનિકાએ નાનાધાટ સુકામે કરેલા દાનની ચર્ચા, ૮૭  
 નાગાર્જુન બૌદ્ધ કે જૈન તે વિશે કેટલીક માહિતી, ૨૪૧, ૨૪૩  
 નં. ૪ ના રાજ દરબારે શ્રી ભદ્રબાહુનું સન્માન, ૧૬૦, (૧૬૦)  
 (શ્રી) નેમિનાથના જન્મનું અને તેમના જીવનકાળનું સૌરિપુર જુદું, તેની ચર્ચા, ૩૩૦  
 પાદલિપ્ત, નાગાર્જુન, વિક્રમાદિત્ય અને હાલના સંબંધ વિશે ૨૪૦-૨  
 પાદલિપ્ત, ખપૂટ, અને નાગાર્જુનના સમય અને સંબંધનું વર્ણન ૨૪૦-૨  
 પાલિતાણાની સ્થાપના, ક્યારે, કાણે અને કેવા સંયોગોમાં કરી ૨૪૨-૩  
 પાવાપુરીના સ્થાનની ચર્ચા ૩૨૮  
 પ્રિયદર્શિને ખડકલેખો, સ્તંભલેખો ઉભા કરાવ્યા છે તેનાં કારણ ૧૭૮  
 પ્રિયદર્શિનના ખડકલેખોના સ્થાનનું ધાર્મિક રહસ્ય ૩૨૪  
 (રાણા) બળશ્રી (જૈન સાહિત્ય) અને રાણી બળશ્રી-એક કે બિલ ૧૦૧  
 બાહુબળીની મૂર્તિને ભદ્રબાહુની હોવાના રહિયા. ૩૩૮-૪૦  
 ભદ્રાવનીય શાખા બૌદ્ધધર્મની કે જૈન ધર્મની? ૧૦૧  
 ભારહુત સ્તૂપ અને ત્રિશ્વરિમના સ્થાનની ધાર્મિક દષ્ટિથી વૃદ્ધતા, ૩૧૨  
 ભારહુત અને સાંચી સ્તૂપ વચ્ચે ખારેક ચોજનનું અંતર હોવાથી, પહેલું શ્રીમહાવીરનું કૈવલ્ય અને બીજું  
 નિર્વાણ સ્થાન હોવાની ખાતરી ૩૧૪

મથુરાનો સિંહસ્તંભ, બૌદ્ધ કરતાં જૈન ધર્મો હોવા વિશેનું વિવેચન ૪૪૮ થી ૫૦  
મહાકોશલ અને અંગદેની અંધા નગરીની આસપાસ શ્રી મહાવીરે કરેલા પર્યટનનું વૃત્તાંત ૩૧૩  
શ્રીમહાવીરના કૈવલ્યસ્થાન, અને બીજે દિવસે ચતુર્વિધ સંપ્રસ્થાપન કર્યાનું સ્થાન, એ બારેક ચોળનાના  
અંતરના શાસ્ત્રીય પુરાવા ૩૧૧, ૩૧૪, ૩૦૦

શ્રીમહાવીરના નિર્વાણસ્થાને સ્તૂપ કરાવે છે એવું શાસ્ત્રીય કથન, ૩૧૧

શ્રીમહાવીરનું નિર્વાણ અને તેમણે કરેલી ગણધરસ્થાપના, બન્ને મધ્યમ અપાપા નગરીમાં જ થયાં છે  
એવું શાસ્ત્રીય કથન ૩૩૬

રાજપિંડ અને સાધુઓના સંબંધ વિશે વિશેષ શિલાલેખ પુરાવા ૧૧૩, ૧૧૮, ૧૧૬-૨૦, ૧૨૧. ૧૩૧  
રૂપનાથના ખડકલેખના સ્થાનનું મહત્વ, ૩૨૫

**Lovest temple city** નું નામ વિદ્વાનોએ શામાટે અને કોને કહ્યું છે. ૨૪૨

વજ્રભૂમિ-વિશેષણ અને વિશેષનામ-તે બેના બેદનું તથા સ્થાનનું વિવેચન ૩૩૩-૪

વર્દ્ધમાનપુર-આણંદપુર અને ધ્રુવસેન (જૈન સાહિત્યમાંના)ને લગતું કાંધક, ૧૨૪

રાકસવત જૈન કે અજૈન તે જાણવા પૂર્ણિમાંત અને અમાસાંત પદ્ધતિની ઉપયોગિતા, ૨૭૧

રાકસવતની ઉત્પત્તિ જૈન હોવા છતાં, તેણે શામાટે અને કયારથી વૈદિકરૂપ ધારણ કર્યું ૨૭૦

રાતવહન વંશના ધર્મને લગતી ચર્ચા ૧૨૪, ૧૪૪

રાત્રુજય તીર્થના ઉદ્ધારમાં રાગ હાલ સાથે બીજાં કોનાં નામો જોડાયેલાં છે, ૨૪૪

શિલાલેખો ઉભા કરવામાં રાજકીય નહીં પણ ધાર્મિક દષ્ટિ જ કારણભૂત રહેતી ૧૮૧

શુંગવંશી રાગ ભાગ-ભાનુમિત્રના ધર્મ ઝનુનનું દષ્ટાંત ૧૯૬

સુદર્શન તળાવ અંધાવવામાં રાજકીય દષ્ટિ વિદ્વાનો અતાવે છે તે વ્યાખ્યા છે કે, ૨૩૮

સાંચીના સ્તૂપ અને સ્તંભના પૃથક અંગોની ફેટલીક નિચારણા ૨૪૫-૭

સાંચીસ્તૂપ શ્રી મહાવીરનું નિર્વાણ સ્થાન છે તેની ખતાવેલી સત્યતા ૩૧૦

સાંચીસ્થળે ચંદ્રગુપ્તે દીપક પ્રગટાવવા દાન દીધું છે તેનું સમજાવેલું મહત્વ ૨૧૧

સાંચીસ્તૂપ જેવાજ આખેહુખ ભારદ્વજ સ્તૂપનું વર્ણન ૩૧૨

સાંચી તે સંચી કે સાચોર—તેને લગતી ચર્ચા ૩૨૯

‘સમ્યગ્ચરિ મંડણ’નું સમ્યગ્ચરિ ક્યાં આવેલું કહી શકાય ૩૩૦

સાંચીમાં દાન આપનાર કોણ ?—ચંદ્રગુપ્ત પોતે તેમજ તેનો આશ્રિત-બન્ને વ્યક્તિના અને સમયના  
બેદની ચર્ચા ૩૩૭—૮

સ્તૂપોના ગુંબજના માપનો આપેલ ખ્યાલ ૩૧૪, (૩૧૪)

સાંચી-ભિંસા મુકામે શ્રાતકરણિએ દાન દીધું છે તેનો તથા તેના સમયનો ઉલ્લેખ ૯૨

રાજ હાલની ધાર્મિક પ્રવૃત્તિનું કરેલ વર્ણન ૨૩૮ થી ૨૪૭

રાજ હાલનું નામ કયા કયા ધર્મતીર્થ સાથે સંકળાયેલું છે, ૨૪૭, ૨૬૦

રાજ હાલનો ધર્મ જૈન હતો એવા વિધવિધ પુરાવાની ખાત્રી, ૨૬૪



# શું ? અને ક્યાં ?

નોંધ:-કૌંસમાં ને આંક છે તે ટીપ્પણી અને કૌંસ વિનાનો આંક તે પૃથ્થનો અર્થનો.

ને આંક બ્લેક ટાઇપમાં છે તે પ્રશસ્તિ, પ્રસ્તાવના આદિના પૃથ માટે સમજવો.

અ

અકબર : ૧૦૬

અકેન્દ્રિત રાજ્ય ૧૮, ૨૭, ૨૮, ૬૫. ૭૬, ૧૪૨,  
૧૫૮, ૧૬૧, ૧૬૭, ૧૭૨, ૧૮૧, ૧૮૮, ૧૮૯.

અગ્નિહોત્રી : ૫૧

અગ્નિમિત્ર : (૫૨) (૫૭) ૬૫, ૭૦, ૮૦, ૮૨,  
૮૩, ૮૪, (૮૪), ૮૫, (૮૫), ૮૬, ૯૦, ૧૪૬,  
૧૮૬, ૧૮૮, ૧૯૨, ૧૯૪, ૧૯૫.

અજમેર : ૧૧૮, ૨૧૫.

અનતશત્રુ : (૫૨), ૨૬૭, ૨૬૮, ૩૦૦, ૩૦૩, ૩૧૨,  
૩૧૬.

અઝીઝ : ૨૩૮, ૨૭૫.

અઝટા : (અજ-ટા) ૨૪૭.

અનુરૂઢ : ૧૧૬, ૨૩૮, ૨૫૩.

,, (પુર) : ૨૩૫, ૩૦૬, (૩૦૬), ૩૧૫.

અનિષ્ઠ કર્મન : ૨૧૩

અનામલાઈ યુનીવર્સિટી ૨૬૬.

અનૂપ : ૧૦૩, ૧૨૧:

અપરાન્ત : ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૨૧, ૧૩૬, ૨૫૩.

અપિલક : ૨૬, ૩૦, (૩૭) (૬૫).

અપાપાપુરી : (૩૧૦)

અફગાનિસ્તાન : ૭૮, ૧૮૪, ૨૭૦.

અબ્બાસીયુ : ૫૬, ૧૪૪.

અબુલકાસમ : ૧૦૬.

અરબો : ૨૭૦.

અરબસ્થાન : ૨૭૭

અભય : ૩૦૩.

અભયકુમાર : ૧૬૬, ૨૨૬.

અમરાવતીના શિલાલેખ : ૧૧૧.

અમરાવતી સ્તૂપ ૧૬૪. ૧૨૬, ૨૪૭.

મહાયૈત્ય : ૨૪૪.

અમરાવતી : (વરંગુળ) ૩૬, ૪૧, ૬૮, (૬૮) ૭૦,  
(૭૦), (૭૧), ૭૨, (૭૨), ૭૩, ૭૪, ૧૧૨,  
૧૨૮, ૧૨૯, ૧૫૦, ૧૫૨, ૧૬૦, ૧૬૨, ૧૬૪,  
૧૭૦, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૭૩, ૧૭૪, ૧૬૫, ૨૧૬,  
૨૧૭, ૨૨૫, ૨૨૭, ૨૪૪, ૨૪૭.

અમરકોષ : ૧૦૬, ૨૦૬, ૨૧૩.

અમિત્રકેતુ : ૨૬૬.

અમિત્રધાત : ૨૬૬.

અમરીકા : ૨૨૮.

અમોલવર્ણ : ૨૭૦.

અયમ : ૪૧, ૭૧, ૭૩, ૧૩૧, ૧૩૩, ૧૭૦, ૧૭૧,  
૨૦૦, ૨૦૧, ૨૧૭, ૨૩૬, ૨૭૫.

આયુષ્ધાઝ : (અયોષ્ધા) ૧૨૨, ૩૧૫, ૩૧૬, ૩૧૭.

અરવલ્લિ : ૮૩.

અરિસમુદ્ર : ૧૧૭, ૧૪૩, ૨૫૩.

અરબો : ૩૭૦.

અરબસ્થાન : ૨૭૭.

અરિષ્ઠકર્ણ : (ગૌતમીપુત્ર શાતકરણી) ૨૬, (૨૬),  
૩૫, (૩૬), ૩૭, ૪૧, ૭૦, ૭૧, ૧૨૭, ૧૪૪,  
૧૬૦, ૨૦૮, ૨૦૯, ૨૧૦, ૨૧૩; ૨૧૭, (૨૨૭)  
૨૨૮, ૨૨૯, ૨૮૦, ૨૮૭.

અલ્હાબાદ : નો સ્થલ લેખ ૧૭૬, ૧૮૮, ૨૫૩.

અલેકઝાંદર : ૫૬, ૬૪, ૧૬૫, ૧૬૬, ૧૬૬, ૨૧૮,  
૨૬૧, ૨૬૬, ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૬૯, ૩૦૨, ૩૦૫.

અલેકઝાંદ્રીયા : ૨૭૬.

અવંતિ : ૪૦, ૫૬, ૭૬, ૮૦, ૮૩, ૮૩, ૬૩, ૬૪,  
(૬૪), ૧૦૩, (૧૦૩), ૧૧૦, ૧૧૪, ૧૧૬,  
૧૨૦, ૧૨૧, ૧૨૨, (૧૪૬), ૧૬૨, ૧૭૩,  
૧૮૦, ૧૮૪, ૧૮૫, ૧૮૬, ૧૯૨, ૨૦૪, ૨૦૭,  
૨૧૫, ૨૧૬, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૭, ૨૨૮, ૨૩૪,  
૨૩૫, (૨૩૬), (૨૪૮), ૨૪૬.

અવંતિપત્ની : ૨૯, (૫૬) ૬૫, ૬૬, ૭૦, ૭૧, ૭૪,  
૭૯, ૧૦૬, ૧૧૫, ૧૧૬, ૧૧૨, (૧૮૫), ૧૯૦,  
૧૯૧, ૨૮૦, ૨૮૨, ૨૮૪, ૨૮૬, ૨૮૭, ૩૧૦,  
૩૧૧.

અસંક : (અશ્વક) ૧૦૩.

અસિક : ૧૦૩.

અશોક, ૬૪, ૬૫, (૭૮), ૮૯, (૯૨), (૧૩૯), ૧૪૯,  
૧૬૫, ૧૭૨, ૧૭૯, ૧૮૬, ૨૦૦, ૨૯૭, ૨૯૯,  
૩૦૦, ૩૦૧, ૩૦૨, ૩૦૩, ૩૦૪, ૩૦૫,  
૩૦૬, ૩૧૭.

અશોક વર્ષન : ૫૨, ૭૮, ૧૫૬, ૧૬૧, ૧૬૨, ૧૬૭  
૧૭૨, ૧૭૮, ૧૮૫, ૨૯૧.

અશ્વમેધ : ૪૦, ૬૫, ૭૮, (૭૯), ૮૦, ૮૩, ૮૪,  
૮૫, ૧૩૩, ૧૫૨, ૧૮૫, ૧૮૮, ૧૯૯, ૨૬૪,  
૩૧૮.

આ

આકર : ૯૩, ૨૩૪.

આકાર : ૧૦૩.

આગમ સુત્ર : ૧૯૬

આણેદપુર : ૧૨૩, ૧૨૪.

આણેદગિરિ : (૧૨૪)

આનંદ : ૯૪.

આનર્ત : ૧૨૧.

આનર્તપુર : (૧૨૪)

આપિલક : જુઓ આપિલક.

આપિલક : ૨૬, ૪૦, ૧૪૦, ૧૮૬, ૧૯૪.

આશુ : (૫૧) (૮૩).

આશિર : ૨૫, ૨૬, (૫૧), (૧૦૧), ૧૦૮, ૧૦૯,  
૧૧૦, ૧૨૩, ૧૩૨, (૨૪૫) ૨૬૯, ૨૮૫, ૨૮૬.

આર્થ પ્રજા : ૧૦૯, ૧૨૩.

આર્થ ખપુટ : ૨૪૧, (૨૪૧), ૨૪૨, ૨૪૫, ૨૫૯, ૨૮૦

આર્થ-મહાગિરિ : ૮૦, (૧૦૨), ૧૧૯.

આર્થ-સુહરિત : (૮૦), (૮૩), (૧૦૨), ૧૧૯, ૨૯૮.

આર્થ-સુરિથત : (૧૦૨)

આર્થ સુપ્રતિપદ (૧૦૨).

આયુદ્ધાઝ : ૩૧૫.

આવિ : ૩૬, ૪૦, ૧૮૬, ૧૯૪.

આપિલક : જુઓ આપિલક

આહાર : ૧૦૭.

ઈ

ઈન્દ્ર, દેવ : ૧૯૬.

ઈન્દ્રદિન : (૧૦૨).

ઈન્દ્રજીતિ : ૩૦૯.

ઈન્ડો-પાર્થિયન : ૨૦૪, ૨૨૭, ૨૩૮, ૨૭૫.

ઈન્ડોસીથીયન : ૨૦૩.

ઈશાન : ૧૨૦, ૨૧૪.

ઈલૂરા : ૧૦૭.

ઈલૂરક : ૧૦૭, ૨૪૭.

ઈલોરા : ૯૯, ૨૧૯.

ઈસ્વીનો સંવત : ૨૫૧.

ઈક્ષ્વાકુ : ૧૧૭, ૧૩૧, ૧૩૩, ૧૬૪.

ઈક્ષ્વાકુ વંશ ૫૭, (૫૭), ૫૮.

ઈશ્વરદત્ત : ૨૫, ૨૬. ૧૦૮, ૧૧૦, ૧૨૨, (૨૪૫)  
૨૬૮, ૨૮૫, ૨૮૬.

ઈશ્વરસેન : ૧૨૪, ૧૩૨, ૧૩૪, ૨૮૬.

ઉ

ઉદ્દેનિ : ૨૯, ૩૩, ૩૫, ૧૪૮, ૧૯૫, ૨૦૪, ૨૦૫,  
૨૧૫, ૨૧૯, ૨૫૩, ૩૦૪.

ઉત્તમભદ્ર : (ક્ષત્રીયી) ૧૧૮, ૧૩૧, ૨૧૫.

ઉત્તિય : ૩૦૩.

ઉત્તરદિદ : ૨૦૩, ૨૦૪, ૨૨૨, ૨૨૭, ૨૨..

ઉદયાશ ૧૧૬, ૨૩૩, ૨૩૪.

ઉદયન ભટ : ૧૬૬, (૨૪૩), ૨૫૩, ૩૦૩.

ઉદયગિરિ : (૨૩૫) ૩૦૬, ૩૧૫.

ઉષાવદાત : ૧૧૭.

ઝે

ઝેન્ડીઅલસીદાસ : ૧૯૫, (૨૩૯)

ઝેન્ડીકિની : ૩૦૨.

ઝેન્ડોનીયસ પાયસ : ૨૭૯.

ઝેન્ડીયોક : ૩૦૨.

ઝેપાઈરસ (અલેકઝાંડર) ૩૦૨.

ઝેમેરા : ૧૦૭.

ઐ  
ઐતેરીય બ્રાહ્મણ-૧ : ૩-૫, ૪૫.

ઐ  
ઐઆ : ૧૧૩, ૧૩૨.

ઐદ્રઃ : (૪૮), ૧૬૦.

ઐરીસ્સા : ૧૦૦. ૧૩૦, ૨૨૨.

ઐ  
ઐગ : ૯૦, ૬૧, ૧૪૮, ૧૪૯, ૧૫૩.

ઐધદેશ : ૭, ૨૨૫, ૨૧૬, ૩૨૦.

ઐધ્રિ : ૨, ૩, ૪, ૫, ૬, ૭, ૮, (૯), ૧૦, ૧૭,  
૪૫, (૪૮), ૫૦, (૨૨૬)

ઐધ્રવંશ (૨)

ઐધ્રપતિ : ૪.

ઐધ્રભૂત્ય : ૨, ૧૭, (૧૭), ૧૮,

ઐતરંગિકા : ૪૧, ૧૬૫, ૨૧૧.

ઐગીયકુલવર્ધન : ૮૯, ૯૦, ૯૧, ૧૪૬, ૧૫૦.

ઐજન સંવત : ૩૦૦.

ઐધ્રિ : ૨, ૫, ૬, ૧૦, ૧૧, ૧૭, ૨૩, ૨૪, ૪૩,  
૪૫, ૪૬, ૪૭, ૪૮, (૪૯), ૫૦, (૫૦), ૬૦,  
૬૬, ૭૩, ૬૬, ૧૪૩, ૧૫૦, ૧૫૭, ૧૬૦,  
૧૭૮, ૨૧૬.

ઐધ્રવંશ : (૬), ૧૮, ૨૨, ૨૫, ૨૮, (૨૯), ૩૦,  
૩૧, (૫૦), ૫૬, ૬૬, ૬૮, (૭૧), ૮૯, ૯૦,  
૯૧, ૯૬, (૯૭), ૧૧૫, ૧૬૬, ૨૫૨, ૨૬૫, ૨૮૨

ઐધ્રવંશી રાજાઓ : ૧૨, ૧૪૨, ૧૮૫, ૨૭૫.

ઐધ્રપ્રભ : ૨, (૨), ૩, ૬, ૭, (૭) ૧૨, ૧૩, ૧૪,  
૧૭, ૧૯, ૪૫, ૪૬, (૪૮), ૩૯, (૪૯), ૫૦,  
૫૧, ૫૮, ૬૨, ૬૩.

ઐધ્રભૂત્ય : ૨, ૧૬, (૧૬), ૨૫, ૨૬, ૨૭, ૨૮,  
(૨૮), ૨૯, (૨૯), ૩૦, ૩૧, ૩૨, (૩૬), ૩૭  
(૩૭), ૫૬, ૬૦, (૬૫), ૬૬, ૭૭, ૮૫, ૧૩૭,  
૧૪૨, ૧૫૧, ૧૮૭, ૨૭૩, ૨૮૬, ૨૮૭.

ઐધ્રપતિ : ૪, (૧૭), (૨૫), ૨૬, ૨૭, ૨૮, (૨૮),  
૨૯, (૨૯), ૩૦, (૩૦), ૩૧, ૩૨, ૩૫, (૩૬),  
૩૭, (૩૭), ૪૭, ૫૪, ૬૦, ૬૨, ૬૩, (૬૩),  
૬૪, ૬૫, ૬૮, ૭૦, ૭૧, ૭૨, ૭૩, ૬૪, ૭૭,  
૭૮, ૬૫, (૬૫), ૬૬, (૧૦૪), ૧૦૫, ૧૦૬, ૧૦૬,

૧૨૦, ૧૨૧, ૧૩૭, ૧૪૩, ૧૪૪, ૧૪૫, ૧૪૭,  
૧૫૦, ૧૫૩, ૧૫૪, ૧૫૬, ૧૫૭, ૧૬૧, ૧૬૨,  
૧૬૩, ૧૬૭, ૧૬૮, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૭૩, ૧૭૮,  
૧૮૧, ૧૮૩, ૧૮૮, ૧૮૯, ૧૯૦, ૧૯૪, ૧૯૫,  
૧૯૬, ૨૦૦, ૨૦૧, ૨૦૪, ૨૦૫, (૨૦૭),  
૨૦૮, ૨૧૧, ૨૧૩, ૨૨૦, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૫,  
૨૨૬, ૨૫૮, ૨૫૯, ૨૬૪, ૨૬૫, ૨૬૬, ૨૬૭,  
(૨૬૭), ૨૬૮, ૨૭૧, (૨૭૧), ૨૭૬, ૨૮૦,  
૨૮૧, ૨૮૨, ૨૮૪, ૨૮૫, ૨૮૬, ૩૦૭,  
૩૧૧, ૩૧૮.

ઐધ્રપ્રભ : ૨, (૨), ૩, ૬, (૭), ૧૨, ૧૩, ૧૪,  
૧૭, ૧૯, ૪૫, ૪૬, (૪૮), ૪૯, (૪૯), ૫૦,  
૫૧, ૫૮, ૮૨, ૯૩.

ઐધ્રપતિ : ૪, ૧૭, (૧૬), ૨૫, ૨૬, ૨૭, ૨૮, ૨૯  
(૨૯), ૩૦, (૩૦), ૩૧, ૩૨, ૩૫, (૩૬), ૩૭,  
(૩૭), ૪૭, ૫૪, ૫૩, ૬૨, ૬૩, (૬૩), ૬૪,  
૬૫, ૬૮, ૭૦, ૭૧, ૭૨, ૭૩, ૭૪, ૭૭, ૭૮,  
૮૫, ૮૫, ૮૬, ૧૦૪, ૧૦૬, ૧૦૭, ૧૦૯,  
૧૧૦, ૧૨૧, ૧૩૭, ૧૪૩, ૧૪૪, ૧૪૬,  
૧૪૮, ૧૫૩, ૧૫૪, ૧૫૬, ૧૫૭, ૧૬૧, ૧૬૨,  
૧૬૩, ૧૬૪, ૧૬૭, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૭૩, ૧૭૮,  
૧૮૧, ૧૮૩, ૧૮૮, ૧૮૯, ૧૯૦, ૧૯૪, ૧૯૫,  
૧૯૬, ૨૦૦, ૨૦૧, ૨૦૪, ૨૦૫, ૨૦૭, ૨૦૮,  
૨૧૧, ૨૧૩, ૨૨૦, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૫, ૨૨૬,  
૨૨૭, ૨૨૯, ૨૪૬, ૨૫૨, ૨૫૬, ૨૫૮, ૨૫૯,  
૨૬૪, ૨૬૫, ૨૬૬, ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૭૧, (૨૭૧),

ઐધ્રપતિ : ૨૭૬, ૨૮૦, ૨૮૧, ૨૮૨, ૨૮૪, ૨૮૫,  
૨૭૬, ૩૦૩, ૩૧૧, ૫૧૮.

ઐધ્રભૂત્ય : ૨, ૧૮, ૧૯, ૨૫, ૨૬, ૨૭, ૨૮, ૨૯,  
(૨૯), ૩૦, ૩૧, ૩૨, (૩૫), ૩૭, (૩૭), ૫૬,  
૬૦, ૬૫, (૬૫), ૬૬, ૭૭, ૮૫, ૧૩૭, ૧૪૨,  
૧૫૧, ૧૮૭, ૨૮૩, ૨૮૬, ૨૮૭.

ઐધ્રપતિ (૫૦)

ઐધ્રિ સામ્રાજ્ય : ૧૪૨, (૧૪૮), ૧૪૮, ૧૫૧, ૧૬૧,  
૧૭૨, ૨૨૮, ૨૫૮.

કઠપા શહેર : ૭.	ક	કલિંગપતિ : (૭), ૩૯, (૫૨), ૬૨, ૬૩, ૬૪, ૬૫, ૭૩, ૧૦૦, ૧૧૭, ૧૩૯, ૧૫૩, ૧૫૬, ૧૭૧, ૧૬૨, (૧૮૫), ૨૧૩, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૬, ૨૩૨, ૨૩૯, ૨૪૩.
કર્ણદેવ : ૨૭૦.		કલિંગાધિપતિ : ૧૧.
કર્ણાટ, : ૫૦, ૨૦૪.		કલિંગનો શિલાલેખ : ૧૭૯.
કથાસરિત સાગર : ૫, ૨૦૩.		કલિંગસેના ; ૨૦૪, ૨૩૨.
કર્દમ : (૧૦૯)		કલ્યાણી : (૧૨૫), ૨૩૯.
કર્દમીલ : (૧૦૯)		કશ્યપ : ૩૧૧.
કર્દમ : (૫૨), (૧૦૭), (૧૦૯), ૧૧૭, ૧૩૦, ૧૩૯, ૧૪૩, ૨૫૨, ૨૫૩, ૨૭૦.		કળલાય મહારાજી : ૮૯, ૯૦, ૨૫૩.
કર્દમગિરિ : (૧૨૫)		કાકતિય : (૪૯)
કર્દમગતિ : (૪૬), ૪૦, (૪૯), (૫૦), (૫૧), (૫૨), ૧૧૦.		કાર્ત્તિક : ૧૨૧.
કર્દમ રાજ : ૧૧૭, ૧૧૭, ૧૩૧, ૨૫૩.		કાર્ત્તિયાવાહ : ૧૧૫, ૧૨૨, ૧૨૩, (૧૨૪), ૨૬૫.
કર્દમલિપિ : ૫૦, (૫૦), (૫૧), (૫૨)		કાર્ત્તિક દેવ : ૫૬.
કર્દમસૂત્રિય : ૨૮૫.		કાન્ડા : ૧૦, ૧૧૬.
કનીયડાકા સારીકા : ૧૨૪.		કાનારા : ૪૮, ૫૫, ૧૧૬, ૧૩૯, ૨૫૩.
કનિષ્ઠ : ૧૨૨, ૪૭૫.		કાયનિધિધિ : ૩૧૧.
કન્વવંશ : ૪૭.		કારવાર : ૮, ૪૭, ૫૫, ૧૫૧, ૨૫૩.
કન્માકુમારી : ૧૬૨, ૧૬૫, ૧૬૭.		કારદમક : ૧૦૮, ૧૦૯, (૧૦૯), ૨૫૨.
કન્ન : ૧૨૧, ૨૮૧.		કારદમક વંશ : ૧૦૭, ૧૦૮.
કન્હેરી : ૫૫, (૧૦૧), ૧૧૫, ૨૦૦.		કાર્ત્ત : ૨૧૫, ૨૧૬, ૨૧૯, ૨૨૮, ૨૭૫, ૨૭૯.
કન્હેરી યુક્તિઓ : ૨૪૭.		કાર્ત્ત (કાર્ત્ત) : ૬૯, ૧૦૭, ૧૨૧, ૧૨૮, ૧૨૯, ૧૩૧, ૧૩૨, ૧૩૪, ૧૭૧, ૨૦૦, ૨૪૪.
કન્હેરીના શિલાલેખ : ૪, (૪૨), ૪૩, (૫૨), ૧૦૨, (૧૦૩), ૧૧૩, ૧૨૫, ૧૨૭, ૧૩૦, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૬૧, ૨૧૭, ૨૪૪, ૨૮૪, ૨૮૫.		કાર્ત્તની યુક્તિઓ : ૨૪૭.
કન્હગિરિ : ૧૨૩.		કાર્ત્તસૂરી : ૪૧, ૮૦, (૮૦), ૧૮૬, ૧૮૫, ૨૧૧, ૨૧૪, ૨૧૬, ૧૨૮.
કરજક : ૬૯, ૧૨૮, ૧૩૧.		કાર્ત્તકાચાર્ય : (૧૦), ૧૮૬.
કરજત : (૮૯), ૧૨૮.		કાર્ત્તદાસ : ૧૦૬.
કન્વરગતિ : ૪૦, ૫૫.		કાર્ત્તમીર : ૨૦૪, ૨૩૫, ૩૦૩, ૩૦૪, ૩૦૫.
કર્દ સંવત પ્રવર્તક : ૨૫૮.		કાર્ત્તમીરપતિ : ૨૦૭.
કલચૂરી : (૫૦), (૫૧), (૫૨), (૧૨૪), (૧૨૫), ૧૩૨.		કાર્ત્તપગોત્ર : ૩૧૧.
કલિંગ : ૮, ૪૦, ૪૮, ૪૯, ૫૪, ૫૯, ૬૦, (૬૦), ૬૧, ૬૮, ૮૨, ૯૦, ૯૭, ૧૦૦, ૧૩૬, ૧૪૦, ૧૪૧, ૧૪૨, ૧૪૭, ૧૫૨, ૧૫૩, ૧૫૪, ૧૬૫, ૧૬૭, ૧૭૮, ૧૮૦, ૧૮૧, ૧૮૨, ૨૦૪, ૨૧૪, ૨૧૫, ૨૧૬, ૨૧૭, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૬૭.		કાર્ત્તી : ૨૬૩.
		કાર્ત્તીપુત્ર : ૧૮૫.
		કાર્ત્તપિણ્ડ : ૧૧૮, ૧૧૯.
		કાર્ત્તારીક : (૫૩), (૧૩૯)
		કાર્ત્તી પર્વત : (૧૦૩).

કેકેર : ૧૦૩, ૧૨૧.

કેમ્બાલ : ૩૦૪.

કેતલ : ૩૬, ૪૧, ૨૦૪, ૨૦૫, ૨૦૭, ૨૩૨, ૨૩૩,  
૨૩૭, ૨૩૮, ૨૬૧, ૨૬૨,

કેતલ શાતવહન : ૨૦૭.

કેતલ-શાતકર્ણી; વિક્રમશક્તિ; હાલ વિક્રમશક્તિ : ૨૬,  
૪૧, ૨૦૭, ૨૩૩, ૨૩૭.

કેતલ : હાલ શાલિવાહન : ૨૫૯, ૨૬૨.

કેમાર : (૫૭)

કેમારપાળ : (૨૪૩).

કેલાનદ : ૧૧૬.

કેલેપ : ૧૨૨.

કેશનમુળ : ૧૧૯.

કેશાનવંશ : ૧૧૪, ૧૬૨, ૨૬૨, ૨૬૪, ૨૬૮, ૨૬૯,  
૨૭૧, ૨૭૫, ૨૭૬.

કેશાન સંવત : ૩૦૪.

કેસ્થન : ૩૦૪.

કેપ કેમોરીન : (૪૮).

કેન્દ્રિત ભાવના : ૩૦, ૮૫, ૧૮૯.

કેનેરા : ૧૩૦, ૧૪૧.

કેનેરીઝ : ૪૯, ૫૦.

કેન્ડીન : (૩૮)

કેન્દ્ર-મળ : (૪૮)

કેન્દ્રપુર : (૩૯), (૪૭), ૪૯, ૬૫, ૧૩૯, ૧૪૨,

કેરોમાડલ : ૧૬૮, ૧૮૮.

કેલકાંધક : ૩૫૨.

કેકયાધિપતિ : ૩૩૧.

કેટીવર્ષ : ૩૫૨, ૩૫૩.

કેવલ્ય : ૩૧૩, ૩૨૬.

કેવલ્ય દર્શન : ૩૨૮.

કેવલ્ય પ્રાપ્તિ : ૩૧૪.

કેવળાન : ૩૧૩, ૩૨૬, ૩૨૭, ૩૨૮.

કેબીજ : ૩૩૦.

કેશન્ય : ૨૨૫.

કેશાંબી : ૧૭૮, ૨૨૫, ૩૨૧, ૩૨૩, ૩૨૪, ૩૨૭,  
૩૨૮.

કેશલ : (૫૨), ૩૨૨, ૩૩૨, ૩૩૩.

કેશલપતિ : ૩૧૨, ૩૩૧.

કેડીન્ય : ૮૪, (૮૪)

કેશાંબીપતિ : ૩૧૯, ૩૨૨.

કેબોઝ : ૧૨૦, ૨૪૪.

કેન્ડી-કાજવરમ : ૨૮૮.

કેન્ડનમાળા : ૩૪૬

કેન્ડનપુર : ૩૨૩.

કેન્ડાળીતિલે : ૩૫૧.

કેન્ડુષુ (કેન્ડ) : ૨૬, (૩૩), ૫૪, ૬૩, (૬૩), ૬૪,

(૬૪), ૮૯, ૯૧, ૧૨૬, ૧૩૮, (૧૩૮), ૧૩૯,

૧૪૦, ૧૪૧, ૧૪૬, ૧૪૮, ૧૫૨, ૧૫૮, ૧૬૧,

૧૬૨, ૧૬૪, ૧૭૨, ૧૭૬, ૧૭૮.

કેન્ડુષુ પહેલો, વાસિષ્ઠપુત્ર, વિલિવાય કુરમ : (૩૯)

૬૬, ૭૬, ૧૫૬, ૧૫૭, ૧૬૩.

કેન્ડુષુ બીજો : ગૌતમીપુત્ર, રંધ રંધલ : ૪૦, ૬૮,

૧૫૭, ૨૨૪.

કેન્ડુષુ શાતકરણી : ૧૫૭, ૧૬૩.

કેન્ડુ-ગિરિ (કેન્ડેરી) ૧૦૩, ૧૨૫, ૧૩૩, ૧૪૪,  
૨૪૭.

કેન્ડુ મંદીર : ૮૪.

કેન્ડુ શૈલ : ૧૧૩.

કેન્ડુ : ૨, ૩, ૪, ૫, ૬, ૫૫, ૫૯, ૬૩, (૬૩),

૬૪, ૬૬, ૬૮, ૭૦, ૭૧, ૭૨, ૭૭, ૭૬,

૮૯, ૯૧, ૧૦૦, (૧૦૧), ૧૧૨, ૧૧૭, ૧૨૮,

૧૩૦, ૧૩૧, ૧૫૦, ૧૫૨, ૧૬૨, ૧૬૮, ૧૭૧,

૧૭૨, ૨૨૫, ૩૦૭.

કેસ અને બોલ. સિક્કા મીન્ડ : ૨૮૩.

ખ

ખતરી : ૫૬.

ખતિય-દપમાન મદન : ૫૫, ૫૬, ૫૮.

ખડક લેખ : ૩૦૫, ૩૧૩.

ખરક : ૩૧૩.

ખરોષી : (૧૨૦)

ખારવેલ : ૪, ૬, ૭, ૮, (૮), ૯, (૯), (૨૨), ૪૮,

૪૯, (૪૯), ૫૪, ૬૦, ૬૧, (૬૧), ૬૨, ૬૮,

૬૬, ૭૨, ૭૫, ૧૦૦, ૩૧૨, ૩૧૭, ૩૨૯,

૧૩૦, ૧૩૩, ૧૪૧, ૧૪૨, ૧૪૭, ૧૫૦, ૧૫૧,  
૧૫૩, ૧૫૪, ૧૬૮, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૮૫, ૨૨૬,  
૨૩૬, ૨૪૦, ૨૪૩, ૨૪૭, ૩૦૮, ૩૧૧, ૩૧૮  
૩૫૨.

ખોતાન ૩૦૫.

ખોટાન : ૩૦૪.

ગ

ગર્દભીલ : ૨૨૭, ૨૨૮, ૨૭૬, ૩૪૩.

ગર્દભીલવંશ : ૮, ૩૩, ૩૪, ૪૧, ૬૪, (૧૦૩),  
૧૦૬, (૧૧૫), ૧૭૩, ૨૦૩, ૨૦૪, ૨૦૬,  
૨૫૨, ૨૮૦, ૨૮૧.

ગર્દભીલવંશી વિક્રમાદિત્ય શાકારિ : ૨૦૬, ૨૦૭,  
(૨૦૭), ૨૧૫, ૨૪૬.

ગર્દભીલપતિ : ૨૮૨.

ગંધર્વસેન : ૮, ૨૭૬.

ગણતંત્ર : ૮૫, ૮૬, ૧૮૬, ૨૫૪.

ગણરાજ્ય : ૨૭, ૧૪૨, ૧૫૮, ૧૮૧.

ગાથા સમસતિ : ૩૪, ૧૦૬, ૧૨૬, ૨૩૩:

ગિઝનવી : ૨૭૦.

ગિરિનગર (ભુનાગઢ) : ૧૨૬,

ગિરનાર : ૧૧૫, ૧૨૩, (૧૨૪), ૨૨૬, ૩૨૪, ૩૩૧

ગુજરાત : ૨૫, ૮૩, ૧૧૫, ૧૭૩, ૧૯૦, ૨૦૫,  
૨૧૪, ૨૬૬, ૨૭૪, ૨૭૫, ૨૮૧, ૨૮૨, ૨૮૪.

ગુજરાત રીસર્ચ ઈન્સ્ટીટ્યુટ : ૩૫૫.

ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી : ૩૫૫.

ગુજરાત સાહિત્ય સભા : ૩૫૫.

ગુર્જરેશ્વર : ૨૫૩.

ગુણસુંદરસૂરી : (૮૦)

ગુણાદય : ૧૦૬, ૨૦૩, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૫૬, ૨૬૧,  
૨૬૨.

ગુંદા : ૧૩૨, ૧૩૪.

ગુંદીવાડ : ૩૦૭.

ગુપ્તવંશ : ૧૧૪, (૧૨૪), (૧૨૫), ૨૪૭, ૨૬૮,  
૨૬૬, ૨૭૧, ૨૮૧, ૩૩૭, ૩૩૮.

ગોકર્ણપુર : ૨૫૩.

૪૬

ગોદાવરી : ૨, ૩, ૪, ૫, ૬, ૫૪, ૫૫, ૫૬,  
(૬૮), ૬૯, ૭૦, ૭૬, (૧૦૧), ૧૧૦, ૧૨૬,  
૧૪૨, ૧૫૦, ૧૭૧, ૧૬૧, ૨૦૦, ૨૦૩, ૨૨૨,  
૨૪૭, ૩૧૨.

ગોનાઈ (ગોડ) : ૭૬, ૨૦૪, ૩૪૩.

ગોપાલશ્રેષ્ઠી : (૧૦)

ગોમટ : ૩૩૬.

ગોમટેશ્વર : ૩૩૮, ૩૩૯, ૩૪૧, ૩૫૩.

ગોવરધન : (૬૬), ૬૬, ૬૭, ૬૮, ૬૯, ૧૦૫, ૧૧૮,  
૨૦૦, ૨૧૬, ૩૧૨.

ગોવા : ૨૫૩.

ગોવરધન સમય : ૧૨૭, ૧૭૧, ૧૬૧, ૨૦૧, ૨૪૪,  
૨૪૭, ૨૪૯.

ગોડાક્ષરનેસ : ૨૭૬.

ગૌતમીગોત્ર : ૫૬, ૧૪૬, ૨૭૮.

ગૌતમગોત્ર : ૪૧, ૧૬૪, ૨૨૦.

ગૌતમીપુત્ર : ૧૧, ૨૭, ૩૦, ૩૩, ૩૫, ૩૬, ૩૯,  
(૩૯), ૪૦, (૪૦), ૪૨, ૪૩, ૫૪, ૬૨, ૬૩,  
૬૫, ૬૬, ૭૦, ૭૧, ૭૨, ૭૪, ૭૬, ૮૦, ૮૧,  
(૮૮), ૯૯, (૯૯), ૧૦૦, (૧૦૦), ૧૦૨, ૧૦૩,  
(૧૦૪), ૧૦૫, ૧૦૮, ૧૭૦, ૧૭૬, (૧૭૭),  
૧૮૭, ૨૦૦, ૨૦૨, ૨૦૮, ૨૦૯, ૨૧૪, ૨૧૬,  
૨૧૭, (૨૧૮), ૨૨૧, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૫,  
૨૩૯, ૨૪૪, ૨૪૭, ૨૫૬, ૨૬૦, ૨૭૫,  
૨૭૬, ૨૮૨, ૨૮૩.

ગૌતમીપુત્ર : વિલિવાયકુરસ-શ્રીકૃષ્ણ ખીન્ને=સ્કંધસ્થંભ  
૧૫૭, ૧૬૩, ૧૭૬

ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી પુલુમાવી : ૧૧૪, ૧૧૫, ૨૭૬.

ભુઓ પુલુમાવી.

ગૌતમીપુત્ર-વિલિવાય-કુરસ : ૬૪, ૬૬, ૧૭૨, ૨૧૮,  
૨૧૯, ૨૨૦, ૨૨૪.

ગૌતમીપુત્ર-યજ્ઞશ્રી-શ્વાતકરણી : ૧૧૧, ૧૧૨, ૧૧૩,  
૧૨૬, ૧૩૩, ૧૩૪, ૨૧૮, ૨૭૩, (૨૭૪),  
૨૭૮, ૨૮૧, ૨૮૭ ભુઓ; શ્વાતકરણી શ્રીયજ્ઞ  
ગૌતમીપુત્ર



ગૌતમીયુત્ર શ્રાતકરણી=અરિષ્ટકર્ણ : ૯૪, (૯૫), ૯૬,  
(૯૬), ૯૭, ૯૮, ૧૦૦, (૧૦૦), ૧૦૧, ૧૦૪,  
૧૨૧, ૧૨૭, ૧૨૮, ૧૩૧, ૧૩૪, ૧૫૬, ૧૬૦,  
૨૦૦, ૨૦૫, ૨૦૬, ૨૦૭, ૨૧૩, ૨૧૫, ૨૧૮,  
૨૧૯, ૨૨૦, ૨૨૭, ૨૪૬, ૨૬૦, ૨૭૩, ૨૭૪,  
૨૭૫, ૨૭૭, ૨૮૦, ૨૮૭.

ગૌતમીયુત્ર શ્રકારિ વિક્રમાદિત્ય : ૨૦૬.

ગૌતમીયુત્ર શીવસ્કંધ : ૨૮૩.

ગૌતમીયુત્ર રાણીબળશ્રી : ૧૦૧, ૨૫૭.

ગૌતમશ્લુઢ : (૭૬)

ગંગા : ૨૫૬, ૩૧૫, ૩૧૬, ૩૨૦, ૩૨૧, ૩૨૨,  
૩૪૬.

ગંગમ : ૭, ૨૨૨.

ગંધાર : ૧૨૦.

ગાંધાર : ૩૩૬, ૩૪૩, ૩૪૪.

ગાંધર્વસેન : ૨૧૫.

ગ્રીક : ૧૦૪, ૧૬૬, ૧૬૭.

ગ્રીક ઇતિહાસકાર : ૨૬૬.

ગ્રીક એલગી : ૧૬૭.

ગ્રીક બાદશાહ : ૧૬૬.

ગ્વાલિયર : ૮૩, ૧૦૬, ૩૨૧, ૩૪૦.

અ

અકોર : ૨૭, ૪૨, ૧૦૩, ૨૮૭.

અકવર્તી : ૩૧૮.

અતુરપણ : ૨૭૮.

અત્રપણ : ૪૨, (૪૨), ૧૭૩, ૨૨૪, ૨૭૮, ૨૭૯,  
૨૮૧, ૨૮૩.

અત્રપણ શ્રાતકરણી વાસિષ્ઠયુત્ર : (૬૨), ૧૧૧, ૧૨૬,  
૧૩૪, ૨૭૩, ૨૭૪, ૨૭૬, ૨૮૧.

અત્રપણ હાલ : ૨૮૭.

અષ્ઠણ : ૨૫, ૨૬, (૩૬), ૪૩, ૭૪, ૭૫, (૧૦૪),  
૧૦૮, ૧૦૯, ૧૧૦, ૧૧૪, (૧૧૪) ૧૧૫,  
(૧૧૫) ૧૧૬, ૧૨૨, ૧૩૨, ૧૭૩, ૨૦૫, ૨૦૭,  
૨૫૨, ૨૬૧, ૨૬૪, ૨૭૪, (૨૭૪) ૨૭૮, ૨૭૯,  
૨૮૧, ૨૮૨, ૨૮૭, ૩૪૭, ૩૪૮, ૩૫૦, ૩૫૧.

અષ્ઠણવંશ : ૪, ૨૨, ૨૫, (૨૬), (૨૮), ૨૬, ૩૦, (૩૭),  
૪૩, (૪૩), ૭૨, ૧૧૩, ૧૧૪, ૧૨૧, ૧૨૩,  
(૧૨૪), ૧૨૪, ૨૬૮, ૨૬૯, ૨૭૧, ૨૭૫, ૨૮૧,  
૨૮૪, ૨૮૫, ૩૧૨.

અષ્ઠણ સંવત : ૨૭૬, ૨૮૫.

અમરેન્દ્ર : ૩૨૭, ૩૨૮.

અતુર્વિંધસંધ : ૩૧૪.

અતુર્વિંશતિ પ્રબંધ : ૨૪૧.

આણુક્ય : ૧૮, ૫૬, ૬૪, ૮૫, ૮૬, ૮૭, ૧૧૨,  
(૧૪૨), ૧૪૬, ૧૫૩, ૧૫૬, ૧૫૮, ૧૬૧,  
૧૬૨, ૧૬૫, ૧૬૬, ૧૭૨, ૧૬૨, ૨૬૭, ૨૬૯,  
૩૪૨, ૩૪૫.

આણુક્યો (ચોણુક્યો) : (૫૧), (૫૨), (૧૨૫)

આણુક્ય સંસ્કૃતિ : (૫૧)

આમુંડરાય : ૩૩૬, ૩૪૦, ૩૪૧, ૩૪૨, ૩૪૩.

આરવાહી : ૧૭૮, ૧૭૯.

ચિતલકુર્ચ : ૬૦, ૧૬૭.

ચીતુર : ૬૮, (૬૮), ૭૦, (૭૦)

ચીન : ૩૦૧, ૩૦૫,

ચિના : ૧૧૨.

ચિનાઈ તુર્કસ્થાન : ૧૬૧.

ચુડ (ચુડ) : ૧૧૬, ૧૧૭, ૨૫૨, ૨૫૩.

ચુડકુલાનંદ : ૧૧૬.

ચુડકુલાનંદ : (૪૭) (૫૨) ૫૫, ૭૫, ૯૧, ૧૩૬,  
૧૪૦, ૧૪૧, (૧૪૮), ૨૫૩.

ચુડકુલાનંદ : ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૩૦.

ચુડવંશ : (૧૪૬) ૨૫૪.

ચુડશ્રાતકરણી : ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૩૦.

ચેટક : (૪૭)

ચેદીદેશ : ૩૧૩, ૩૩૩.

ચેદીવંશ : ૧૩૬, ૧૪૦, ૧૫૦, ૧૫૧, ૧૭૧, ૩૨૨.

ચેદીસંવત : (૧૨૪)

ચૈત્ય : ૫૧.

ચૈત્યિધો : ૨૭૮.

ચોટીલા : ૧૨૩.

ચોરવાહ : ૩૩૦, ૩૩૧.

ચોલા : ૧૩૬, ૧૪૩, ૧૬૨, ૧૮૮, ૧૮૬, ૨૫૬.  
 ચોલુક્યવંશ : ૨૬૬, ૨૬૯, ૨૭૦.  
 ચોરસિંહો : ૨૭૮.  
 ચંદ્રપ્રધાત : ૩૦૬, ૩૧૦, ૩૩૬.  
 ચંદ્રાશોક : ૧૬૬.  
 ચંદ્રશ્રી-શ્રીચંદ્ર : ૨૭, ૧૧૧, ૧૧૨.  
 ચંદના : ૩૨૭.  
 ચંદનબાળા : ૩૨૮.  
 ચંદાસહેર-ચંદા-ચાંદા : ૭, ૬૮, (૬૮), ૭૦, (૭૦),  
 ૧૫૦, ૧૫૭.  
 ચંદ્ર : (૫૧)  
 ચંદ્રગ્રહ : ૨, (૨), (૧૭), ૧૮, ૩૬, ૪૧, (૪૭),  
 (૫૨), ૫૬, ૬૧, ૬૩, (૬૩) ૬૪, (૬૪), ૬૬,  
 ૬૪, (૧૦૧), ૧૧૨, ૧૧૩, ૧૨૩, ૧૨૬, (૧૩૭),  
 (૧૪૨), ૧૪૬, ૧૫૨, ૧૫૬, ૧૫૮, ૧૬૦,  
 (૧૬૦), ૧૬૧, ૧૬૨, ૧૬૬, ૧૬૭, ૧૬૮,  
 ૧૬૯, ૧૭૧, (૧૭૧), ૧૭૨, ૨૦૮, ૨૦૯,  
 ૨૩૪, ૨૩૮, ૨૩૯, ૨૪૦, ૨૪૩, ૨૪૮, ૨૬૧,  
 ૨૬૬, ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૬૯, ૩૦૫, ૩૦૬, ૩૦૯,  
 ૩૧૦, ૩૧૧, ૩૨૬, ૩૩૬, ૩૩૭, ૩૩૮, ૩૩૯,  
 ૩૪૨, ૩૪૫.  
 ચંદ્રગિરિ : ૩૪૨.  
 ચંદ્રલેખા : ૨૩૨.  
 ચંપા : ૩૧૬, ૩૨૦, ૩૨૩, ૩૨૪, ૩૨૭, ૩૨૮.  
 ચંપાનગરી : ૨૨૫ (૩૧૩) ૩૧૪, ૩૨૧, ૩૨૨,  
 ૩૨૪, ૩૨૫, ૩૫૨, ૩૫૩.  
 ચંપાપુરી : ૩૧૩.  
 ઇ  
 ઇતરી : ૨૪૬.  
 ઇતિહાસ : ૧૫૩.  
 ઇતપથ : ૧૬૦.  
 ઇતિહાસી : ૩૨૭.  
 ઇન્દ્રાના શીખાલેખ : ૩૬, ૧૧૨, ૧૩૦, ૧૩૩.  
 ઇન્દ્રાનાગપુર : ૬૮.  
 જ  
 જર્જાવિતામણી : ૩૨૬.

જગ્યાપેટ સ્તૂપ : ૧૧૭, ૧૩૧, ૧૩૩, ૧૬૪.  
 જગ્યાસુરી : ૨૮૭.  
 જામણપુર : ૩૧૩, ૩૨૪, ૩૨૫,  
 જામના : ૩૨૧.  
 જામગ્રામ : ૩૨૬.  
 જામપુર : ૬.  
 જાસંધ : ૩૨૩.  
 જાતક કથાઓ : ૪૮.  
 જાનકબાઈ : ૩૨૦.  
 જાસંધ : ૭૨, ૧૨૩, ૧૩૨, ૧૩૪.  
 જાસંધકાવર : ૨૫૦.  
 જાતકાવર : ૩૩૧.  
 જાસંધકાવર : ૮૩.  
 જાન : (૩૦), ૩૬, ૪૦, ૪૧, ૪૨, ૪૮, (૪૬),  
 (૫૧), ૭૬, ૭૮, (૭૮), ૮૦, ૧૮૧, ૧૮૭,  
 ૧૮૮, ૧૮૯, ૨૦૦, ૨૦૬, ૨૧૩, ૨૪૦, ૨૪૪,  
 ૨૪૮, ૨૬૩, ૩૦૩.  
 જાન આચાર્ય : ૩૪, ૪૧, ૨૦૪.  
 જાન દીક્ષા : (૧૭૧), ૨૪૧.  
 જાન મંદીર : ૨૭૦, (૨૭૦).  
 જાન ધર્મ : જાન સંપ્રદાય. ૩, ૩૬, ૮૧, ૮૨ ૮૩,  
 (૮૩), (૮૪), ૮૪, ૮૬, ૮૬, ૧૦૦, (૧૦૧),  
 (૧૦૨), ૧૧૮, ૧૧૯, ૧૨૩, ૧૨૪, ૧૨૮,  
 ૧૩૩, ૧૪૪, ૧૪૫, ૧૫૨, ૧૭૩, (૧૮૧),  
 ૧૮૪, ૧૮૫, ૧૮૬, ૧૮૭, (૧૮૭), ૧૮૪, ૧૮૫,  
 ૧૮૬, ૧૮૯, ૨૦૦, ૨૦૬, ૨૨૬, ૨૪૫, ૨૪૭,  
 (૨૫૭), ૨૬૩, ૨૬૪, ૨૬૨, ૩૦૪, ૩૦૮,  
 ૩૧૨, ૩૧૪, ૩૧૮, ૩૨૪.  
 જાન સાધુ : (૧૦૧), ૧૧૯, ૧૮૫, ૩૫૩.  
 જાન સાહિત્ય : ૧૬, ૩૪, ૩૬, ૭૫, ૮૧, ૨૦૪,  
 ૨૧૦, ૨૧૧.  
 જાન સત : ૨૪૫.  
 જાન સંસ્કૃતિ : ૨૬૮, ૨૭૦.  
 જાન-નેર : ૪, ૩૬, ૫૫, ૬૮, ૭૦, ૭૧, (૧૦૧),  
 ૧૩૧, ૧૩૩, ૧૪૨, (૧૪૨), ૧૭૧.  
 જાનગઢ : ૭૨, ૧૨૧, ૧૨૩, ૧૩૨, ૧૩૪, ૨૪૪,  
 ૨૭૫.

જોધપુર : ૮૩.

જંબીકા : ૩૨૭.

જંબીયગામ : ૩૨૫, ૩૨૬, ૩૨૭, ૩૨૮, (૩૨૮).

જ્યેષ્ઠારામ શર્મા : ૩૧૬, ૩૧૭.

ઝ

ઝાંસી : ૩૨૧.

ઝામોતિક : ૩૪૭, ૩૪૮, ૩૫૦, ૩૫૧.

ટ

ટાડરમલ : ૧૦૬.

ટાલેમી : (ગ્રીક જ્યોત્ષ્ણવેતા) ૧૦૪, ૧૧૪, (૧૧૪),  
૨૭૮, ૨૭૯, ૩૦૨.

ડ

ડેવીડીયન : ૨, (૨), ૩, ૪૫, (૪૮).

ડીમેટ્રીયસ : ૮૪, ૨૬૮.

ઢ

ઢકગિરિ : ૧૨૪.

ત

તરંગવતિ : ૨૩૭.

તલશુંદ : ૧૧૭, ૧૩૧.

તલેવાહ નદી : ૪૮, (૪૯).

તક્ષિલા : ૧૬૫, ૨૨૫, ૨૨૭, (૨૩૯), ૩૦૬, ૩૧૫.

તાપી : ૨૧૫, ૨૨૮, ૨૮૨.

તામીલ : ૧૪, (૪૮).

તિબેટ : ૧૮૮, ૧૯૧, ૩૦૩, ૩૦૫.

તિર્થંચ : ૧૯૮.

તિવર : ૧૮૧.

તિવલ : ૧૭૮, ૧૭૯, ૧૮૦.

તિરકામઠાં : (સીક્કા ચિન્હ) ૧૬૨, ૨૧૯.

તિસ્સા : ૩૦૩.

તિબ્યરક્ષિતા : ૭૮.

તીર્થ : ૨૪૫.

તીર્થંકર : (૧૦૨), (૧૪૫), ૧૭૭, ૧૭૮, ૩૨૪.

તીર્થધામો (જૈન) ૨૪૭.

ટુર્કસ્તાન : ૧૮૮.

ટુમલદ્રા : ૭, ૨૫, ૨૬, ૬૮, ૭૪, ૧૪૩, ૧૭૩,  
૨૮૪.

ટુરમપ : ૩૦૨.

તેલિંગ : ૪૬.

તેલુગુ : ૨, ૩, ૫, ૪૫, ૪૬, ૪૮, (૪૮), ૫૦,  
(૫૦), ૫૧.

તેલંગણુ : ૬, ૮, (૪૮) ૭૩, (૨૨૬).

ત્ર

ત્રનકથિરા : ૮૬, ૯૧.

ત્રિકલિંગ : ૬૦, ૩૨૨.

ત્રિપીનોપોલી : ૧૮૮.

ત્રિરક્ષિ : ૬૯, ૯૬, (૯૬) ૧૦૧, ૧૨૪, ૧૨૯,  
૧૩૧, ૧૩૨, ૧૭૧, ૨૦૦, ૨૧૬, ૨૪૪,  
૨૪૫, ૨૪૭, ૩૧૨.

ત્રિરક્ષિ શૃંગ : ૧૧૫, ૧૧૮, ૧૨૭.

ત્રૈકુટક : (૨૬૯)

ત્રૈકુટક વંશ : ૨૫, (૧૦૧), ૧૧૦, ૧૨૪, ૧૩૨,  
૧૩૩, ૧૩૪, ૨૪૪, ૨૬૯, ૨૭૦, ૨૮૫.

ત્રૈકુટક સંવત્સર : ૧૨૪.

ત્રૈરાશિક : ૨૧૧.

દ

દત્તરાજ : (૨૪૩), ૨૪૪.

દધિવાહન : ૩૧૯, ૩૨૧, ૩૨૩, ૩૨૫, ૩૨૭.

દશરથ : ૮૯, ૩૦૪.

દક્ષમિત્રા : ૧૧૯, ૧૩૧.

દક્ષિણ હિંદ. ૩, ૨૪, ૨૬, ૪૬, ૪૮, (૪૮), ૫૦,  
(૫૦), (૫૧), ૫૨, ૫૩, ૫૪, ૫૫, ૫૬, (૬૦),  
૬૪, ૬૫, ૭૧, ૭૩, ૭૬, ૭૮, (૭૯) ૮૦,  
૮૧, ૮૪, ૮૫, ૧૦૬, ૧૧૬, ૧૨૨, ૧૩૬,  
૧૩૯, ૧૪૦, ૧૪૧, ૧૫૦, ૧૬૨, (૧૬૨),  
૧૬૫, ૧૬૭, ૧૬૯, ૧૭૦, (૧૭૧), ૧૭૨,  
૧૭૯, ૧૮૮, ૧૮૯, ૧૯૦, ૧૯૧, ૧૯૪, ૨૦૪,  
૨૦૬, ૨૧૧, ૨૨૨, ૨૩૪, ૨૫૭, ૨૬૨,  
૨૬૩, ૨૬૮, ૨૬૯, ૨૭૦, ૨૭૧, ૨૭૫, ૨૮૬,  
૩૦૦, ૩૩૯, ૩૪૦, ૩૫૨.

દક્ષિણ પતિ : ૧૮૫, ૨૪૬.

દક્ષિણપથ : ૮૫, ૧૨૧, ૨૦૪, ૨૨૨, ૨૩૭, ૨૮૧.

દક્ષિણપથપતિ : ૮૯, ૧૦૧, ૧૦૩, (૧૦૪) ૧૦૫,

૧૦૬, (૧૨૧) ૧૨૭, ૧૨૮, ૧૩૪, ૧૪૧, ૧૮૫,  
૧૮૬, ૨૧૬, ૨૨૦, ૨૨૧, ૨૨૨, ૨૨૩,  
૨૨૪, ૨૭૪, ૨૮૧.  
દક્ષિણપથેશ્વર : ૧૦૧, (૧૦૧), (૧૦૩), ૧૦૪, (૧૦૪),  
૧૦૫, ૧૦૬, (૧૨૧), ૧૨૮, ૧૩૪, ૨૨૧,  
૨૨૩, ૨૩૩, ૨૩૪, ૨૩૫, ૨૭૪.  
દક્ષિણાધિપતિ : ૨૧૫, ૨૨૦.  
દામજદશ્રી : ૩૪૭.  
દામસેન : ૨૫, ૧૧૦.  
દિનાર : ૩૩૭.  
દિન : (૧૦૨).  
દીપકર્ણી : ૨૦૮, ૨૦૯, ૨૧૧, ૨૧૩, ૨૫૬.  
દિલ્લી યુનીવર્સીટી : ૨૬૬.  
દુર્યોધન : ૩૨૩.  
દેવગઢ : (૮૩)  
દેવલુક : ૧૨૧, ૧૩૨, ૨૧૬, ૨૧૭.  
દેવપાળ : ૨૬૮.  
દંડકારણ્ય : ૭.  
દંતપુર : ૩૨૩.  
દ્રાવિડીયન : ૬૨.  
ધ  
ધનાવહ : ૩૨૭.  
ધનકટક : જ્યોત્સના ધાન્યકટક ૨૨૫, ૨૨૬.  
ધર્મ : ૧૬૭.  
ધર્માશોક : ૩૦૩, ૩૦૪.  
ધરસેન : (ત્રૈકૂટક) ૧૨૪, ૧૩૩, ૧૩૪, (૨૬૯),  
૨૮૭.  
ધાન્યકટક : (૪૯), (૬૮), ૭૨, ૧૪૭, ૧૫૨.  
ધારવાડ : (૪૭), ૨૫૪.  
ધારિણી : ૩૨૭, ૩૨૮.  
ધુડુકુળ : ૨૫૩.  
ધુળાનંદ : ૧૪૦, ૨૫૩.  
ધૌલી જગોડાનો શીલાલેખ : (૫૨), (૬૫), ૮૨,  
(૮૨), ૧૫૭, ૧૬૭, ૧૭૬, ૧૭૭, (૧૭૭),  
૧૭૮, ૧૮૨, (૨૨૨), ૩૨૪, ૩૪૫.  
ધ્રુવસેન : ૧૨૪.

ક્રમોત્તિક : ક્રમોત્તિક, ૧૨૨, ૩૪૭.  
જ્વજ્વત્રિપ્રિયા : ૨૪૩.  
ન  
નગરપતિ : ૧૦૫.  
નગોદ : ૩૨૬.  
નનક : ૩૪૯.  
નર્મદા નદી : ૧૬૫, ૨૧૫, ૨૧૬, ૨૨૮, ૨૮૨.  
નવસારી : ૧૪૩.  
નવનગર : (૧૦૫), ૨૧૭, ૨૩૫, ૨૩૮, ૨૫૧,  
૨૫૮, ૨૬૨.  
નવનગરપતિ : ૨૩૫.  
નવનર : (૧૦૫).  
નવનરપતિ : ૧૩૫, ૧૦૪, ૨૩૫.  
નવનર સ્વામિ : ૭૩, ૧૦૫, ૧૦૬, ૨૧૭, ૨૩૫,  
૨૩૬, ૨૩૮.  
નહપાણુ ક્ષેત્રીય : ૩૫, (૩૫), ૪૦, ૪૧, ૬૬, ૭૧,  
૭૨, ૭૩, ૭૪, ૭૫, (૮૪), ૯૪, ૯૫, (૯૫),  
૯૬, ૧૦૦, (૧૦૦), (૧૦૧), ૧૦૬, (૧૧૪),  
૧૧૭, ૧૧૮, ૧૧૯, ૧૨૦, ૧૨૧, ૧૨૮, ૧૩૧,  
૧૩૩, ૧૭૦, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૭૩, ૨૦૦, ૨૦૧,  
૨૧૬, ૨૧૭, ૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૦, ૨૨૩, ૨૨૭,  
૨૩૮, ૨૩૯, ૨૪૦, ૨૪૩, ૨૪૪, ૨૪૫, ૨૪૬,  
૨૬૦, ૨૬૧, ૨૬૪, ૨૭૫, ૨૭૬, (૨૭૬), ૨૭૭,  
૨૮૨, ૨૮૩, ૩૧૨, ૩૪૮, ૩૪૯, (૩૪૯),  
૩૫૦, ૩૫૧, ૩૫૩.  
નળરાજ : ૩૨૧.  
નાગકન્યા : (૫૭).  
નાગાર્જુન : ૪૧, ૨૪૧, ૨૪૨, ૨૪૩, ૨૪૫, ૨૫૮,  
૨૫૯, ૨૮૦.  
નાગનિકા : ૩૦, ૩૩, ૩૯, (૫૩), ૫૪, ૫૭, ૬૨,  
૬૩, (૬૩), ૬૬, ૭૧, ૭૬, ૮૬, ૯૦, (૯૨),  
૧૧૨, ૧૨૬, ૧૩૩, ૧૪૬, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯,  
૧૫૧, ૧૫૨, ૧૫૩, ૧૫૪, ૧૫૬, ૧૫૭, ૧૫૮,  
૧૫૯, ૧૬૨, ૧૬૩, ૨૦૨, ૩૨૩.  
નાગદશક : ૨૫૩, ૩૦૩.  
નાગપૂળ : ૪૮, ૪૯, (૪૯), ૫૨, (૫૨), ૫૮,  
૨૫૨.

નાગમૂલનિકા : ૧૧૭.

નાગર : ૫૭, ૧૬૮.

નાગરથિક : ૧૪૬.

નાગરાજ : ૨૫૭.

નાગવંશ : (૪૬), ૧૪૩.

નાનાપાટનો શિલાલેખ : ૪, ૧૧, ૩૦, ૩૩, ૪૨, (૪૨), ૫૫, ૬૩, (૬૩), ૮૬, ૯૦, ૯૨, (૯૨), (૯૩), ૯૪, ૧૧૧, ૧૧૨, ૧૨૬, ૧૨૯, ૧૩૩, ૧૩૪, (૧૩૬), ૧૪૬, ૧૫૭, ૧૬૨, ૧૬૩, ૨૪૪, ૩૨૩.

નારકી : ૧૬૮.

નારાયણ : (૫૧).

નાસિક અને તેના શિલાલેખ : ૪, ૧૧, ૩૦, ૩૬, ૪૧, ૪૩, ૫૪, ૫૫, ૬૧, ૬૬, (૬૬), ૭૩, ૮૬, ૯૧, ૯૬, (૯૬), ૯૭, ૯૮, ૯૯, ૧૦૦, (૧૦૧), ૧૧૦, ૧૧૩, (૧૧૩), ૧૧૭, ૧૧૯, ૧૨૪, ૧૨૬, ૧૨૭, ૧૨૮, ૧૨૯, ૧૩૦, ૧૩૧, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૪૨, (૧૪૨), ૧૬૨, ૧૬૩, ૧૭૦, ૧૭૩, ૨૦૦, ૨૦૧, ૨૧૭, ૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૦, ૨૨૩, ૨૨૫, ૨૨૬, ૨૩૮, ૨૩૯, ૨૪૪, ૨૫૭, ૨૬૦, ૨૭૫, ૨૮૪, ૨૮૫, ૨૮૬, ૩૫૩.

નાઠક પરમાર : ૨૮૭.

નિકેટોર=સેલ્યુકસ નીકેટોર :

નિગિશવ : ૩૦૩.

નિઝામી : ૬, (૪૮), ૬૧, ૬૮, ૬૯, ૧૫૦, ૧૫૧, ૧૭૮.

નિષાદ : ૧૨૧.

નિષધ દેશ : ૩૨૧.

નિષધા : ૨૪૬, ૨૪૮.

નેપાળ : ૨૬૮, ૨૭૦, ૩૦૩, ૩૬૫.

નેમીકુમાર : ૩૩૧.

નેમીકૃષ્ણ : ૪૧.

નેમિચંદ્રાચાર્ય : ૩૪૦.

નંદ : (૬), ૧૧, (૧૧), ૪૮, ૫૧, ૫૨, (૫૨), ૫૩, (૫૩), ૫૪, ૫૫, ૫૬, (૫૬), ૫૮, ૬૦, ૬૨, ૬૬, ૬૮, ૭૬, ૧૧૬, ૧૩૬, ૧૩૭, (૧૩૭),

૧૩૮, ૧૩૯, ૧૪૦, ૧૪૩, ૧૪૪, ૧૫૦, ૧૫૨, ૧૫૪, ૧૫૬, ૧૬૬, ૧૭૧, ૨૩૩, ૨૫૨, ૨૬૭, ૩૧૮.

નંદવંશ : (૧૭), ૩૦, (૪૬), (૫૧), ૫૩, ૭૬, ૭૭, ૯૧, ૧૫૦, ૧૫૩, (૧૫૪), ૧૫૬, ૨૬૭, ૨૬૮, ૩૧૮.

નંદીઆમ : ૩૨૭.

નંદીવર્ધન, નંદ પહેલો : (૫૨), ૫૩, ૧૧૬, ૧૩૬, ૧૪૦, ૧૫૩, ૧૬૬, ૨૩૪.

૫

પટણા : ૨૨૫, ૩૪૬.

પતંજલી : ૩૦, ૪૦, ૫૬, ૬૦, ૬૫, ૭૭, ૭૮, ૭૯, (૭૯), ૮૦, ૮૨, ૧૮૪, (૧૮૫), ૧૮૬, ૧૯૧, ૧૯૨, ૩૧૮, ૩૪૩, ૩૪૫, ૩૫૨.

પદુમાવી : ૭૩, ૨૩૬.

પદ્માવતિ : ૩૨૩.

પદ્મવજ્રાકાર : ૧૮૬.

પદ્મવત્સા આગમ સુત્ર : ૧૬૬.

પદ્મવજ્ર પર્વ : ૧૬૬.

પરશુરામ : ૫૬.

પરશીયન : ૧૨૨.

પદ્મવાજ : ૧૬, (૫૨), ૧૨૨, ૧૩૬, ૧૪૩, ૧૬૨, ૨૫૨, ૨૭૫, ૨૭૬.

પદ્માદિ : ૩૨૩.

પદ્મપતિ : ૨૬૮,

પદ્મિમ ગંધાર : ૩૪૩, ૩૪૩.

પદ્મિમપાટ : ૧૪૨, ૧૪૩.

પદ્મિમ ગંગાળ : ૩૩૩.

પદ્મિમ ભારતવર્ષ : ૨૦૨, ૨૨૨.

પદ્મિમ હિન્દ : ૧૬૨.

પદ્મિમ ક્ષત્રપો : ૨૬૬, (૨૬૬), ૩૪૭, ૩૫૦.

પાટલીપુત્ર : ૮૪, ૧૩૬, ૧૬૫, ૧૬૭, ૧૬૮, ૨૨૫, ૨૨૭, ૩૦૪, ૩૦૫, ૩૪૬.

પાણિનિ : ૮૬, (૧૨૦), ૩૪૩, ૩૪૪, ૩૪૫, ૩૫૨, ૩૫૩.

પાદલિમસૂરી : ૩૪, ૪૧, ૨૩૭, ૨૪૦, ૨૪૧, (૨૪૧), ૨૪૨, ૨૪૩, ૨૪૪, ૨૪૫, ૨૫૬, ૨૮૦.

પાલિકાસ્થાન : ૨૪૩.	૧૧૨, ૧૧૪, (૧૧૪), ૧૧૬, ૧૬૪, ૨૨૪, ૨૨૫,
પારડી (સુરત) : ૧૨૪, ૧૩૩, ૧૩૪.	૨૩૩, ૨૩૪, ૨૪૦, ૨૭૭, ૨૭૮, ૨૭૯, ૨૮૧,
પારથીપન : ૧૨૨.	૨૮૭, ૩૦૭.
પારમકુળ (કાસ્ત) : ૩૪૬.	પુલુમાવી-ગૌતમીપુત્ર યજ્ઞશ્રી : ૧૧૪, ૧૧૫, ૨૭૬.
પારશી : ૧૬૮.	પુલુમાવી-યજ્ઞશ્રી શાતકરણી ગૌતમીપુત્ર : ૨૮૧.
પારશ્વીક : ૨૦૪.	પુલુમાવી-સ્વામીશ્રી શાતકરણી વાશિષ્ઠપુત્ર : ૧૦૦,
પાલવંશી : (૭૯).	૧૦૧, ૧૦૨, ૧૦૩, ૧૦૪, ૧૦૫, ૧૦૬, ૧૦૭,
પાલિતાણા : ૩૪, ૨૦૪, ૨૪૨, ૨૪૩.	૧૦૮, (૧૦૮), ૧૨૮, ૧૨૯, ૧૩૪, ૨૨૦,
પાલીતાન : ૨૪૩.	૨૨૧, ૨૨૪, ૨૩૬.
પાલીસ્તાન : ૨૪૩.	પુલુમાવી : હાલ. જુઓ હાલ પુલુમાવી.
પાલીસ્થાન : ૨૪૩.	પુલુસાકી : ૩૪૪.
પાવા : ૩૨૭.	પુલોમા શીવશ્રી વાસિષ્ઠપુત્ર : ૨૩, ૨૭૩, ૨૮૭.
પાવાપુરી : ૩૦૯, (૩૧૦), ૩૨૪, ૩૨૬, ૩૨૮,	પુલોમાન : ૨૭.
(૩૨૮), ૩૨૯, ૩૩૦.	પુલોમાવી પદ્માન : ૨૬, ૭૪.
પાશ્ચાત્ય ક્ષત્રિયો : (૨૫).	પુર્વહિંદ : ૧૬૨.
પાર્શ્વનાથ : ૩૦૯.	પુર્વાપરાકરાવતિ : ૧૬૨.
પાર્શ્વનાથહીલ-સમેતસ્ત્રીખર : ૩૨૬.	પુસપદ્મ : (૪૬)
પિપાણપદક : ૧૦૨, ૧૦૫, ૧૨૯.	પુસાપતિ : (૪૬)
પૂણેત્રિંગ : ૨૬, ૩૯, ૧૬૩, ૧૬૫.	પુસ્કર : ૧૧૮, ૧૩૧, ૨૧૫
પૂર્ણીમાંતમાસ : ૨૭૧.	પુસ્કરાવતિ : ૩૪૩.
પુરાણ : ૭, ૧૯, ૨૩, ૨૪, ૨૬, ૨૭, ૫૮, ૫૯.	પુણુમાધ : ૧૦૧.
„ બ્રહ્માંડ : ૨૦૩.	પેશાવર : ૩૪૩.
„ ભાગવત : ૨૧૩.	પેટ : (૧૪૨).
„ મત્સ્ય : (૨૪), ૫૮.	પેઠ : ૩૯, ૬૯, ૭૦, ૭૧, ૭૩, ૭૪, ૧૫૧, ૧૫૨,
„ યુગપુરાણ : (૩), ૮, ૩૪.	૧૭૦, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૭૪, ૨૨૫.
„ વાયુ : (૪૨), ૫૮.	પેદણુ : ૫, (૬) ૨૬, ૩૩, ૩૪, ૬૮, ૬૯, (૬૯)
„ વિષ્ણુ : ૫૮, ૫૯, (૫૯).	૭૦, ૭૪, (૭૯) ૮૧, (૧૦૧) (૧૪૨) ૧૭૧,
પુરાણકાર : (૨૫), (૩૨).	૧૬૫, ૨૧૭, ૨૨૫, ૨૩૫, ૨૫૮, ૨૬૨, ૨૮૪.
પુરિકસેન-પુરિદ્રસેન :	પેઠણુપતિ : ૨૫૫.
પુરિન્દ્રસેન : ૨૭, ૪૨, ૨૮૭.	પેન : (૬૮) (૭૦)
પુરીવર્તા : ૩૫૨.	પેન ગંગા : (૭૦)
પુરોહિત : (૩૮), ૭૦.	પૌરાણીક ગ્રંથો : ૧૬, ૧૯, ૨૪, ૪૭.
પુલકેશી બીબો : (૨૭૦).	પંકુક : ૩૦૩.
પુલુમાવી : ૧૦૧.	પંબળ : ૧૫૮, ૧૬૯, ૧૬૪, ૩૩૮.
પુલુમાવી : (૩૯), ૪૧, (૪૨), ૪૩, ૬૬, (૭૨),	પંચહિંચો : ૩૨૭.
૭૪, ૯૪, ૯૭, ૯૮, ૧૦૮, (૧૦૮), ૧૧૧,	પાંડુવાસ : ૩૦૩.

પાંડવો : ૩૨૩.  
 પાંચાલ : ૧૨૩, ૩૧૫.  
 પાંડવો : ૧૪૩, ૧૬૨, ૧૮૮, ૧૮૯, ૨૩૫, ૨૫૨.  
 પાંડવારાજ : ૬૪.  
 પ્રબંધ ચિંતામણી : ૨૪૧.  
 પ્રતિજ્ઞાનપુર : ૧૧, ૩૬, ૬૮, ૬૯ (૬૯) ૮૦, ૧૬૦,  
 ૧૭૪, ૧૯૫, ૨૭૯.  
 પ્રદેશીરાજ=પદેશી=પચેશી : ૩૩૧, ૩૩૨, ૩૩૩.  
 પ્રયાગ : ૩૨૧.  
 પ્રસેનજીત : ૫૨, ૩૧૨, ૩૩૧, ૩૩૨, ૩૩૩, ૩૪૬.  
 પ્રિયદર્શિન : (૧૭) ૧૮, ૧૯, ૨૫, ૨૭, ૨૮, ૩૧,  
 ૪૦ (૫૨) ૫૮, ૫૯, ૬૦, ૬૪ (૬૪) ૬૫ (૬૫)  
 ૬૬, ૭૦, ૭૨, ૭૭, ૭૮ (૭૮) (૮૦) ૮૨,  
 (૧૦૨) (૧૦૩) ૧૦૪, (૧૧૫) ૧૧૯, ૧૨૧,  
 ૧૪૯, ૧૫૭, (૧૬૦) ૧૬૭, ૧૬૮, ૧૭૨,  
 ૧૭૬, ૧૭૭ (૧૭૭) ૧૭૮, ૧૭૯, ૧૮૦, ૧૮૧,  
 ૧૮૨, ૧૮૩, ૧૮૪, ૧૮૫, ૧૮૬, ૧૮૮, ૧૯૧,  
 ૧૯૨, ૧૯૬, ૨૩૫, ૨૪૪, ૨૪૮, ૨૬૭, ૨૬૮,  
 ૩૦૨, ૩૦૩, ૩૦૬, ૩૧૩, ૩૧૭, ૩૨૪ (૩૨૪)  
 ૩૩૦, ૩૩૬, ૩૩૮, ૩૩૯, ૩૪૦, ૩૪૧, ૩૪૨,  
 ૩૪૪, ૩૪૫, ૩૪૬, ૩૪૮.

૬

ફતેહચંદ : ૩૫૫.  
 ફારબસ સભા : ૩૫૫.  
 ફહિયાન : ૩૨૦, ૩૨૧.

ખ

ખાણુ : ૧૦૬, ૩૪૪.  
 ખર્મા : ૩૦૧.  
 ખનવાસી : ૧૩૦.  
 ખનારસ : ૨૬૩.  
 ખરવાણી : ૨૧૬.  
 ખલિપુત્તક : ૫૯.  
 ખલુચીસ્તાન : ૧૮૪.  
 ખારખારનો શિલાલેખ : ૩૧૮.  
 ગહમનસ : ૫૫, ૫૬, ૫૮.  
 બળમિત્ર : ૪૦ (૪૦) ૮૦, ૧૮૬, ૧૯૪, ૧૯૫.

બળભાનું : ૮૦, ૧૯૫.  
 બાહુબળી : ૩૩૮, ૩૩૯, ૩૪૦, ૩૪૧.  
 બળશ્રી : ૧૧ (૩૫) ૪૧, (૭૧) ૭૨, (૬૫) ૬૭,  
 ૧૦૧ (૧૦૧) ૧૦૨, ૧૦૫, ૧૦૬, ૧૨૭, ૧૨૮,  
 ૧૭૦, ૧૯૫, ૨૦૨, ૨૦૬, ૨૦૭, ૨૦૯, ૨૧૦,  
 ૨૧૧, ૨૧૩, ૨૧૪, ૨૧૭, ૨૨૦, ૨૨૩, ૨૨૭,  
 (૨૨૭) (૨૨૯) ૨૩૨, ૨૩૪, ૨૪૪, ૨૪૫,  
 ૨૫૧, ૨૫૯, ૨૬૦, ૨૭૪, ૨૭૫, ૨૭૬, ૨૭૭.  
 બળશ્રી ગૌતમીપુત્ર : ૨૫૭.  
 બીકનેર : ૮૩.  
 બિંદુસાર : (૧૭) ૬૪, ૬૬, ૭૩, ૭૪, ૭૮, (૧૩૭)  
 ૧૬૧, ૧૬૨, ૧૬૫, ૧૬૬, ૧૭૧, ૧૭૨, ૨૦૯,  
 ૨૬૧, ૨૬૭, ૨૬૯, ૩૦૧.  
 બીબીસાર : ૭૨, ૧૪૩, ૨૨૬, ૨૬૭, ૩૦૫, ૩૩૨.  
 બીરબલ : ૧૦૬.  
 બીરાર : ૧૫૦.  
 બીહાર : (૭૯) ૧૫૧, ૧૬૧, ૩૨૮, ૩૩૩, ૩૩૯.  
 બુદ્ધરાય પહેલાનો શિલાલેખ : ૨૬૮.  
 બુદ્ધલખંડ : ૧૪૧.  
 બુદ્ધ : ૩૦૧, ૩૩૬.  
 બુદ્ધ ભગવાન : (૭૬) ૭૮, ૨૪૩.  
 બુદ્ધદેવ : ૨૬૭, ૩૦૦, ૩૦૭.  
 બુદ્ધ સંવત : ૨૬૮, ૩૦૦, ૩૦૧, ૩૦૨.  
 ડૉ. બુલચંદ : ૨૬૬.  
 બેખાર=વૈશ્વાલિ : ૨૨૫.  
 બેઝવાડા : (૪૯) ૭૨, ૭૩, ૧૨૭, ૧૨૮, ૧૨૯,  
 ૧૫૨, ૧૬૨, ૨૨૫, ૨૨૬.  
 બેન્ના (કૃષ્ણા) ૭૧, ૭૨.  
 બેન્ના કટક : ૩૯, ૭૧, ૭૨, ૭૩, ૯૬, ૯૭, ૧૨૭,  
 ૧૫૨, ૧૬૨, ૧૯૫, ૨૦૧, ૨૧૬, ૨૨૫,  
 (૨૨૬), ૨૨૯, ૨૩૬.  
 બેનાતટ નગર=અમરાવતિ : ૭૨, ૭૩, ૧૦૦, ૨૨૬,  
 ૨૨૯.  
 બેલગામ : (૪૭)  
 બેલારી : ૫.  
 બોધીકુમાર : ૩૩૫.

બોધિવંશ : ૨૫૩  
 બોટાદ : ૧૨૩.  
 બૌદ્ધધર્મ-સંપ્રદાય-૩ (૪૬), (૫૧), ૭૮, (૭૮) ૧૦૦,  
 (૧૦૧), ૧૧૬, ૧૪૫, ૧૬૫, ૧૮૫, ૧૮૬,  
 ૨૨૬, ૨૪૭.  
 બૌદ્ધ સાહિત્ય : ૭૫.  
 બૌદ્ધ સાધુઓ : ૧૦૧, ૧૭૨,  
 બૌધો : ૨૪૨.  
 બંગાળી : ૯૦, (૩૧૩), ૩૧૬, ૩૨૦, ૩૨૧, ૩૨૩,  
 ૩૨૪, ૩૨૬, ૩૨૭.  
 બંમન : ૫૮.  
 બૃહત્કથા : ૧૧, ૧૦૬, ૨૦૩, ૨૩૭.  
 બૃહદ્વેદ્ય : ૮૦, ૮૫, ૩૪૪.  
 બૃહસ્પતિમિત્ર : ૨૩, ૭૫, ૧૪૭, ૧૮૫, ૩૧૮.  
 બ્રહ્મગિરિ અને શિલાલેખો : ૧૬૭, ૩૦૩, ૩૪૨.  
 બ્રહ્માંડ પુરાણ : ૨૦૩.  
 બ્રહ્મણ્યકુળ : ૧૬૪, ૨૫૭.  
 બ્રહ્મણો : ૫૬, ૫૭, (૫૭), ૫૮, ૭૬, ૧૨૬, ૧૩૭,  
 (૧૪૪), ૧૮૬.  
 બ્રહ્મણ્યધર્મ : ૧૨૪, ૧૪૫, ૨૬૩.  
 બ્રાહ્મી : (૧૨૦).

બ

બાગવત પુરાણ : ૨૧૩.  
 બદારક : ૨૬૬.  
 બદીપાલિકા : ૬૧.  
 બદ્રભાદ્ર : ૩૯, (૧૦૧), (૧૦૨), ૧૬૦, (૧૬૦),  
 ૩૩૮, ૩૩૯, ૩૪૦, ૩૪૨.  
 બદાવનીય : ૧૦૧.  
 બંદ્ય : ૨૪૨, ૨૪૩.  
 બવજ્યુતિ : ૧૦૬.  
 બાગ (૪૦), ૧૬૪, ૧૬૫, ૨૩૯.  
 બાગલપુર : (૩૧૩), ૩૧૬, ૩૨૦, ૩૨૧, ૩૨૨, ૩૨૩.  
 બાલુમિત્ર : ૪૦, (૪૦), ૮૦, ૧૮૬, ૧૬૪, ૧૬૫,  
 બારહત : ૩૨૬.  
 બારહત સ્તૂપ : ૩૦૬, ૩૦૭, ૩૦૮, ૩૧૨, ૩૧૩,  
 ૩૧૪, ૩૧૫, ૩૨૫, ૩૨૭, ૩૨૮, ૩૩૨, ૩૪૬.  
 ૫૦

બાવનગર : ૧૨૩.  
 બાસ : ૧૬૬.  
 બિખ્ખુરાજ (ખારવેલ) : ૧૪૦, ૧૪૧, (૧૪૧) ૧૪૨.  
 બૂતાન : ૩૦૩.  
 ભૂમક ક્ષુદ્રાટ : ૭૧, ૧૧૬. ૧૨૭, ૧૩૧, ૨૦૦,  
 ૩૪૭, ૩૪૮, ૩૪૯, ૩૫૦, ૩૫૧.  
 બિલ્સા : ૮૩, ૯૨, ૯૩, ૯૪, ૧૨૭, ૨૭૬, ૩૧૪,  
 ૩૩૪, ૩૨૯, ૩૩૦, ૩૪૩.  
 બીલ : ૨૦૪.  
 બિલ્સાસ્તૂપ : ૨૩૬.  
 બોગપુર : ૩૨૭.  
 બોજ : ૨૩૬.  
 બોજકા : ૧૫૦.  
 બોજદેવ : ૨૩૩.  
 બોપાલ રોડ : ૩૨૬.  
 ભૂત્ય, ભૂત્યા : ૬૬, ૮૫, ૧૫૪, ૧૫૬, ૧૬૭, ૧૭૨,  
 ૧૭૬, ૧૮૧, ૧૮૫, ૧૮૭, ૨૮૬.  
 બંગલ : ૩૪૦.  
 બંગદેશ : ૩૫૨.  
 બંગી : ૧૬૬.

મ

મક-સીરીયા : ૩૦૨.  
 મગધ સામ્રાજ્ય : ૮, ૨૩, ૫૩, ૫૪, ૫૫, ૬૧, ૬૨,  
 ૧૧૨, ૧૧૬, ૧૩૭, ૧૪૦, ૧૪૧, ૧૫૨, ૧૫૩,  
 ૧૫૪, (૧૫૪) ૧૫૭, ૧૫૮, ૧૬૫, ૧૭૨,  
 (૧૮૫), ૨૫૨, ૨૫૩, ૨૫૪, ૨૬૮, ૩૦૫,  
 ૩૨૧, ૩૨૩, ૩૩૩, ૩૩૬.  
 મગધપતિ; મગધસમ્રાટ : ૧૪, ૨૩, (૨૪), ૩૦,  
 ૫૩, ૫૪, ૫૮, ૬૦, ૬૩, ૬૪, ૬૬, ૬૮, ૭૨,  
 ૭૬, ૭૭, ૧૧૬, ૧૨૩, ૧૨૬, ૧૩૪, ૧૩૮,  
 ૧૩૯, ૧૪૦, ૧૪૧, ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૫૩, ૧૫૬,  
 ૧૬૧, ૧૬૫, ૧૬૬, ૧૭૧, (૧૮૫) ૨૩૩,  
 ૨૬૧, ૨૬૬, ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૬૯, ૩૦૩, ૩૧૨,  
 ૩૧૮, ૩૩૫, ૩૪૫, ૩૫૨.  
 મગધ મહામંત્રી : ૨૨૬.  
 મહાપચ્ચીશી : ૨૩૩.



મય : ૧૦૩.

મન્મથ પાવા : જુઓ મધ્યમ અપાપા

મણીપ્રભ : ૩૩૭.

મત્સ્યપુરાણ : (૨૪), ૫૮

મથુરા : ૮૪, (૮૪) ૨૨૫, ૨૨૭, ૩૦૬, ૩૧૨,  
૩૧૫, ૩૩૦, ૩૪૮, ૩૫૧.

મથુરાપતિ : ૩૧૧.

મથુરા સિંહસ્તંભ : ૩૪૮, ૩૪૯, ૩૫૧.

મદ્રાસ : ૫, (૪૮) ૨૨૨, ૨૨૫, ૩૦૭.

મદુરા : (૪૮) ૧૮૮.

મધ્યદેશાધિપતિ : ૨૦૦.

મધ્યપ્રાંત : ૫, ૭૦, (૭૨) ૧૪૧, ૧૪૬, ૧૫૦,  
૧૫૧, ૧૬૧, ૧૬૦, ૩૧૩, (૩૧૩) ૩૧૬,  
૩૨૪, ૩૨૫, ૩૨૬.

મધ્યમ અપાપા : ૩૦૬, ૩૧૦, (૩૧૦) ૩૧૧, ૩૧૩,  
૩૨૪, ૩૨૭, ૩૨૬.

મધ્યમ પાવાનગરી : જુઓ મધ્યમ અપાપા

મનમાડ : ૧૦૭, ૧૦૬, ૧૨૮, ૨૪૭.

મનુસંહિતા : ૫૬.

મરૂ : ૧૨૧.

મયજ્યેષ્ઠાદેવી : ૨૫૩, ૨૭૦.

મયુર : ૮, ૧૦૬.

મયુર પોષક : ૧૫૬.

મલખાર : (૪૮) ૨૩૫.

મલય : ૧૦૩, ૨૦૩, ૨૦૪, ૨૦૭, ૨૩૩, ૨૩૪,  
૨૩૫, ૨૩૭.

મલયવતી : ૨૦૩, ૨૦૪, ૨૦૭, ૨૨૨, ૨૩૭.

મલાયલમ : (૪૮)

મલ્લ : ૧૪૩, ૧૪૪, ૨૫૨.

મલ્લિકાશ્રી જ્ઞાતકરણી, વદસત : ૨૬, ૩૩, ૩૬,  
૬૪, ૬૫, ૬૬, ૭૧, ૧૪૩, ૧૫૨, ૧૫૮, ૧૬૧,  
૧૬૨, ૧૬૩, ૧૬૫, ૧૭૨, ૧૮૩, ૧૮૪,  
૧૮૮, ૧૯૦.

મલવસ્થિ : ૧૬, ૧૩૦.

મસ્કિનો શિલાભેખ : ૧૭૬, ૧૭૮, ૧૭૯, ૧૮૦,  
૧૮૧, ૧૮૨.

મહાકોશલ : ૬૧, (૩૧૩), ૩૧૬, ૩૩૧.

મહારાટિ : જુઓ મહારથી

મહારથી : ૮૬, ૯૦, ૯૧, ૧૪૬, ૧૪૮, ૧૪૯,  
૧૫૧, ૧૫૩, ૧૫૮, ૨૫૨, ૨૫૩, ૩૨૩.

મહારાષ્ટ્ર : ૨૫, ૨૬, ૧૧૬, ૧૪૦, ૧૫૦, ૨૫૭.

મહારાષ્ટ્ર : ૫.

મહાગિરિ : (૧૦૨), ૧૧૬.

મહાયૈત્ય : ૧૦૦, ૧૨૮, ૨૨૬, ૨૩૬, ૨૪૪, ૨૪૭,  
૩૦૭, ૩૦૮.

મહાનંદી : ૧૭૨.

મહાનંદ (નંદ નવમો) : (૧૭), ૫૬, (૫૬) ૫૮, ૬૨,  
૬૩, ૬૪, ૬૬, ૭૪, ૧૪૦, ૧૫૩, ૧૫૪,  
(૧૫૪), ૧૫૬, ૧૫૭, ૧૫૮, ૧૬૧, ૧૬૭,  
૨૩૩, ૩૪૫.

મહાપદ્મ (નંદ બીજો) : ૩૦, (૫૬) ૫૬, ૫૮, ૧૩૪,  
૧૩૭, (૧૩૭) ૧૩૮, ૧૩૯, (૧૩૯), ૧૪૦,  
૧૪૩, ૧૫૩, ૧૫૪.

મહાભારત : ૭, (૧૦૬).

મહાભોજ : ૧૧૭, ૨૫૨.

મહાભોજક : ૧૪૮, ૩૫૩.

મહાવિજય : ૨૨૬, ૨૩૬, ૩૦૮.

મહાવિજય પ્રસાદ : ૭૨, ૨૨૬, ૨૩૬.

મહાવિદેહ : ૧૪૫.

મહાવીર : ૭૮, (૮૦), (૮૩) ૧૧૭, ૧૪૪, ૧૭૮,  
૨૪૮, ૨૬૭, ૩૦૦, ૩૦૬, ૩૧૦, (૩૧૦),  
૩૧૧, ૩૧૩, ૩૧૪, ૩૨૫, ૩૨૬, ૩૨૭, ૩૨૮,  
૩૨૯, ૩૩૦, ૩૩૩, ૩૩૪, ૩૪૨.

મહાવીર સંવત : ૧૧૭, ૨૬૭, ૨૬૮, ૩૦૨, ૩૦૩.

મહાવિહાર : ૩૩૭.

મહાસેન રાજા : ૩૦૬, ૩૧૦.

મહાસેન વન : ૩૦૬, (૩૦૬), ૩૧૦, ૩૨૬.

મહાહકુસરી : ૬૧, ૬૨, (૬૨), ૨૩૩.

મહાક્ષત્રપ : ૧૦૩, (૧૭૭), ૧૮૬, ૨૦૫, ૨૫૨,  
૨૮૫, ૩૪૬, ૩૪૭, ૩૪૯, ૩૫૦, ૩૫૧.

મહિસુર : જુઓ મૈસુર

મહુ : ૨૧૫.

મહેન્દ્ર : ૪૧, (૫૭), ૧૦૩, ૧૬૫, ૨૦૩, ૨૦૭,  
૨૦૯, ૨૧૦, ૨૩૨, ૨૩૭.

મહેન્દ્ર હાપકર્ણી : જુઓ મહેન્દ્ર

મહેન્દ્ર શાતકર્ણી : ૨૦૫.

માગધ : ૮.

માઠરીપુત્ર : ૩૯, (૪૦), ૬૪, ૬૬, ૭૫, ૭૬, ૯૪,  
૯૫, ૯૬, ૧૧૭, ૧૨૭, ૧૩૧, ૧૩૩, ૧૬૩,  
૧૬૪, ૧૬૮, ૧૭૨, ૧૭૬.

માઠરીગોત્ર : ૧૬૦.

માઠરીપુત્ર શાતકર્ણી : જુઓ શાતકર્ણી માઠરીપુત્ર.

માથરીપુત્ર : જુઓ માઠરીપુત્ર.

માણીકમાલ સ્તૂપ : ૩૦૬, (૩૦૬), ૩૧૫.

માનવ્યાસ ગોત્ર : (૫૧).

મામાઃ ૯૯, ૧૦૬.

મામાલ : ૯૯, ૧૨૮.

માયાદેવી : ૩૪૬.

માલયલોક : ૧૧૮,

માલવિકા : ૩૦, ૪૦, (૫૨), (૫૭), ૭૦, ૮૫, ૯૦,  
૧૪૯, ૩૨૩.

માસદેશ : ૩૫૨.

માળવા : ૮૩, ૯૩, ૧૨૭, ૨૧૪.

માળાદેવી : ૩૪૬.

મિનેન્ડર : ૮૪, ૨૬૮.

મિસર : ૧૯૧.

મિહિરકુલ : (૧૫૯).

મુંજ : ૨૩૬.

મુંડાનંદ : ૯૧.

મુંદ : ૨૯૮, ૩૩૫.

મુંબઈ ખલાકા : ૧૫૦.

મુલવાસર (ઓખા) : ૭૨, ૧૨૨, ૧૩૨, ૧૩૪.

મુસાદીવ : ૩૦૩.

મુર્શીદાબાદ : ૩૩૩.

મુશીકનગર : ૮.

મુળરાજ સોલંકી : ૧૨૪.

મુળવાસર : જુઓ મુલવાસર

મુળાનંદ : (૪૭), (૫૨), ૫૫, ૭૫, ૯૧, ૧૩૯,  
૧૪૦, ૧૪૧, (૧૪૮), ૨૫૩.

મેગસ : ૩૦૨.

મેગેસ્થિનિઝ : ૧૬૭, ૧૬૮, ૧૬૯, ૨૬૭, ૨૬૪.

મેઢિકા : ૩૨૭.

મેઢિયગામ : ૩૨૭.

મેઢવાહન : ૩૩૩.

મેઢસ્વાતિ : ૨૬, ૪૦, ૪૧, ૮૧, ૧૬૪, ૧૬૬,  
૧૬૯, ૨૦૧, ૨૨૪, (૨૫૭).

મેઢાસ્વાતિ : ૩૬, (૩૬).

મેઢુગાઆર્ય : ૨૪૧.

મેવાઃ ૮૨,

મેસીડાનીયા : ૩૦૨.

મેસુર : (૪૮) ૯૦, ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૩૦, ૧૩૧, ૧૬૭,  
૨૩૫, ૩૩૯.

મેઢકા : (૧૨૫).

મેઢીઝ : ૨૬૮, ૨૭૫.

મેઢીર : ૯૦.

મેઢીપ્રભ : ૫૧, (૫૧), (૧૪૨), ૧૪૩, ૨૫૨.

મેઢીવંશ : (૧૭), ૩૦, ૫૧, (૫૧), ૫૯, ૬૫, ૬૬, ૭૩,  
૭૭, (૭૯), ૮૦, ૮૨, ૯૧, ૯૪, ૧૧૨, ૧૧૭,  
૧૨૩, ૧૩૯, ૧૫૩, ૧૬૯, ૧૭૨, ૧૮૫, ૧૮૬,  
૨૨૨, ૨૪૪, ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૬૯, ૩૧૦, ૩૪૪.

મેઢીસામ્રાજ્ય : ૧૮, ૭૯, ૧૯૫, ૩૦૪.

મેઢી સામ્રાટ : ૧૯, ૬૪, ૮૫, ૧૬૭, ૨૩૯,  
૨૪૮, ૨૬૬, ૩૩૭.

મેઢી સંવત : ૧૧૭.

મેઢસોર : ૨૧૫,

મેઢલક-પતલક : ૨૬, ૨૩૨, ૨૫૬, ૨૮૭.

મેઢઝા : ૨૦૩, ૨૦૭, ૨૪૭, ૨૪૯, ૨૫૦, ૨૫૨,  
૨૬૨, ૨૬૭, ૩૧૭.

મેઢેન્દ્ર : ૨૦૦, ૨૦૧.

મેઢેન્દ્ર=સ્વાતિકર્ણ=મેઢેન્દ્ર : ૨૬, ૪૧, ૨૦૫, ૨૩૭.

મેઢાવતી : ૩૨૭, ૩૩૬.

થ

યમુના : ૩૨૭.

યવન : (૧૩૭) ૨૦૩, ૨૧૭, ૨૬૭.

યવનપતિ : ૧૬૮.

યવનરાજ : ૩૦૧, ૩૦૨.

યવન રાજ્ય : ૧૬૫.

યવનરાણી : ૧૬૭.

યશોદામન : ૨૫.

યશોવર્ધન : ૨૩૩.

યશશ્રી : ૨૭, ૩૦, ૩૩, ૩૬, ૪૩, (૫૨), ૬૨, ૬૩, ૬૬, ૭૦, ૭૧, ૭૪, ૭૬, ૮૧, ૮૬, ૧૧૧, ૧૧૨, ૧૧૩, ૧૧૪, ૧૧૫, ૧૨૬, ૧૩૦, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૪૨, ૧૪૮, ૧૪૯, (૧૪૯), ૧૫૦, ૧૫૧, ૧૫૨, ૧૫૩, ૧૫૪, ૧૫૬, ૧૫૭, ૧૬૪, ૩૦૭.

યશશ્રી ગૌતમીપુત્ર : ૧૪૬, ૧૪૭, ૧૫૮, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૮૩, ૧૯૦, (૨૭૪).

યશશ્રી ગૌતમીપુત્ર પુલ્લભાવી : ૧૧૪, ૨૭૯.

યશશ્રી ગૌતમીપુત્ર વિલિવાયકુરસ : ૯૫, ૯૬, ૧૭૨, ૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૦, ૨૨૪.

યશશ્રી શ્વાતકર્ણી ગૌતમીપુત્ર : જુઓ શ્વાતકર્ણી શ્રીયત ગૌતમીપુત્ર

શ્રીયત શ્વાતકર્ણી વશિષ્ઠપુત્ર : જુઓ શ્વાતકર્ણી શ્રીયત વાસિષ્ઠપુત્ર.

યાદવો : ૩૩૦.

યુક્તપ્રાન્ત : ૩૩૦

યુગપુરાણ : (૩), ૮, ૩૪, ૨૧૩, ૨૨૨.

યુષ્મિષ્ટિર : ૨૫૮, ૨૬૪.

ચોર્ક : ૩૩૦.

ચેદિયાજ : ૧૨૧, ૧૨૨.

ચોનપતિ : ૨૬૮.

ચ્ચામોતિક : ૩૪૭, ૩૫૦. જુઓ ષ્ચોમોતિક

૨

રઞજુક : ૨૨૮.

રતલામ : ૨૧૫.

રથાવતનગ : ૨૪૪.

રથાવત : (૧૦૩), ૧૭૧, ૨૦૦, ૨૪૪, ૨૪૫.

રસોપક : ૧૨૨, ૧૩૨.

રાજગૃહી : ૩૨૨, ૩૨૮.

રાજતરંગિણી : (૧૦૬).

રાજનગર : ૧૬૯.

રાજપિંડ : ૩૫૩.

રાજપુતાના : ૧૧૫.

રાગ : ૨૦૧.

રાજાવુલ : (૮૪), ૨૬૧, ૨૬૪, ૩૪૮, ૩૪૯, ૩૫૦, ૩૫૧.

રાયપુર : ૧૭૮.

રાવણ : (૧૩).

રાષ્ટ્રિકા : (૯), (૫૦), (૫૧), ૧૫૦.

રાષ્ટ્રિકવંશ : ૨૭૦.

રાક્ષસ : ૫૭.

રાસો : ૨૫૩.

રક્તવર્ણ : ૪૧, ૨૧૩.

ઋજુવાસિકા નદી : ૩૨૫, ૩૨૬, ૩૨૭.

રૂદ્ર મહાક્ષત્રપ : ૧૦૭, ૧૦૮, ૨૮૫.

રૂદ્રદામન મહાક્ષત્રપ : ૪, (૫૧), ૭૨, ૭૪, ૭૫, (૮૫), (૧૦૩), ૧૦૪, (૧૦૪), ૧૦૫, (૧૦૫), ૧૦૭, ૧૦૮, ૧૦૯, ૧૧૦, ૧૧૪, ૧૧૫, (૧૧૫), ૧૨૧, ૧૨૨, ૧૨૬, ૧૩૨, ૧૩૪, ૧૭૩, (૧૭૭), (૨૨૩), ૨૮૪, ૨૮૫, ૩૪૫.

રૂદ્રદામા : ૩૪૬, ૩૪૭, ૩૪૮, (૩૪૮).

રૂદ્રભૂત મહાક્ષત્રપ : ૧૦૮, ૧૦૯, ૧૧૦, ૧૨૨, ૧૩૨, ૨૮૫, ૨૮૬.

રૂદ્રસેન : ૧૦૮, ૧૦૯, ૧૩૨, ૧૩૪, ૨૮૫.

રૂદ્રસિંહ : ૧૦૮, ૧૦૯, ૧૧૦, ૧૨૨, ૧૨૩, ૧૩૨, ૧૩૪, ૨૮૫, ૩૪૭.

રૂપનાથનો ખડકલેખ : ૩૦૩, ૩૧૩, ૩૧૪, ૩૨૪, ૩૨૫, ૩૨૭.

રૂપીન્દ્રીયા : ૩૦૩.

રૂપભદ્ર શ્વક : ૪૦, ૭૩, (૯૫), ૯૬, (૯૬), (૧૦૧) (૧૧૩) ૧૧૭, ૧૧૮, ૧૧૯, ૧૨૧, ૧૨૭, ૧૩૧, ૧૩૨, ૧૩૩, ૧૭૦, ૧૭૧, ૨૦૦, ૨૦૧, ૨૧૫, ૨૧૬, ૨૧૭, ૨૧૮, ૨૧૯, ૨૩૮, ૨૩૯, ૨૪૧, ૨૪૩, ૨૪૫, (૨૪૫), ૨૪૯, ૨૬૦, ૨૬૪, ૨૭૫, (૨૭૬), (૨૭૭), ૩૧૫, ૩૫૩.

રૂપભદ્રેવ : ૭૧, ૭૫, ૨૪૪.

इक्षुः ऋक्षः १०३, १७१, २००, २४४, २४५.

इक्षुवत् : १०३, १७१.

इक्षुवर्तः २४७.

देवताग्रणः १२४.

देवाग्रुदेक्षुः ६१, १४१.

देवाराण्यः १५३.

देवग्रुमः २११.

ल

लाटदेशः २०४, (२०५) २२८, २३५, २६६, २८१,  
३५२, ३५३.

लिखावती : २३२.

लिम्बुविः (४७) १०६, १२२, १३६, १४३, २५२,

लम्बोदरः २६, ३६, ४०, १८६, १८४.

व

वक्रग्रीवः ६२, १५१, १५४, १५३.

वगदुम्रमः (४६)

वज्रः (१०४)

वज्रसुमिः ३३३, ३३४, ३५२.

वज्रस्वामिः (१०३)

वज्रसूरीः (१०३) (१७१) २४४.

वज्रसेनसूरीः (१७१)

वज्रेश्वरः ३११.

वज्रासनीः ३२२.

वत्सः ३३६, ३३७.

वत्सगोत्रीः १२०.

वत्सपतिः ३२१, ३२५, ३३४, ३५२.

वत्सदेशः ३२३, ३३५.

वद्वीः १४६.

वद्वसतस=वद्वसतश्री. ६३, ६६, ७६, (६०) ११२,

१२६, १४५, १४६, १५३, १५४, १५६, १५७,

१५८, १५९, १६०, १६१, १६२, १६३.

वद्वसतश्री, मल्लिक श्रातकर्ण्यः १४३, १५२, १६२,

१६५, १७२,

वर्धमानपुरी=वद्ववाणुः १२४.

वरश्मीः ३४३, ३४५.

वराहः (६८) ७०, (७०) ७३, ६०, १४१, १४२,

१४६, १५०, १५१, १६०, ३२३.

वराहमीहीरः ३६, १६०, २६६.

वराहसंहिताः ८, १६०.

वरंगुलः ४१, (४६) ६८, ७२, ७३, ७४, १५१,

१५२, १६६, १७०, १६५, २२५, २२६, (२२६)

वत्समिः २६६, २७०,

वत्समिपुरः (१२५)

वल्लरकः ६६, १२१, १२८, १२९, १३१.

वसुमतिः ३२७, ३२८.

वहिनरः ३३५.

वाशिष्ठागोत्रः ७६, १६४.

वायस्पतिः ४१, ५६, १०६, १४६.

वाणियाः १६८.

वायुपुराणः (४२)

वाशिष्ठागोत्रः ४१, ५६, १४६, २७४.

वाशिष्ठापुत्रः ४०, (४०) ४१, ४२, (४२) ४३,

६५, ६६, ७२, ७४, ७५, (६२), १०१, १०२,

(१०३) (१०४) १४६, १५७, १५९, १६४,

१७६, १८२, १८४, २०२, २०७, २२३, २२४,

२३४, २४४, २४७, २४८, २५६, २६४, २७४,

२७६, २७७, २७८, २७९, २८३, २८४,

२८५, २८७.

वाशिष्ठापुत्र कृष्ण भीमोः लुम्बो कृष्ण वाशिष्ठापुत्र

वाशिष्ठापुत्र मयपणु श्रातकर्ण्यः १११, १३४,

१६७, २७३, २७४, २७६.

वाशिष्ठापुत्र पुलो=शिवश्रीः २७३, २८३.

वाशिष्ठापुत्र पुलुमावीः लुम्बो पुलुमावी वाशिष्ठापुत्र

वाशिष्ठापुत्र श्रातकर्ण्यः लुम्बो श्रातकर्ण्यी वाशिष्ठापुत्रः

६४, १०४, १०५, १०७, १०८, १०९, १२७,

१३४, २०७, २३३.

वाशिष्ठापुत्र श्रातकर्ण्यी पुलुमावीः ६६, ७६, ६०,

६२, ६३, १००, १०७, १२७, १३४, २०६,

२२१, २२४.

वाशिष्ठापुत्र श्रातकर्ण्यी यमश्रीः २७३, २८३.

वाशिष्ठापुत्र श्रातकर्ण्यी यमपणुः २७८,

વાસુદેવ : ૨૭૫.

વાસવદત્તા : ૩૩૫ (૩૩૫) ૩૩૬, ૩૩૭.

વાહક : ૨૪૩, ૨૪૪.

વાહિકકુળ : ૧૪૪.

વિક્રમ : ૨૪૪, ૨૫૮, ૨૭૧, ૨૮૦.

વિક્રમચરિત્ર : ૬૪, ૨૦૭, ૨૮૦, ૨૮૧.

વિક્રમાદિત્ય : ૧૬૬, ૨૦૩, ૨૦૪, ૨૨૩, ૨૩૬, ૨૮૬.

વિક્રમાદિત્ય શકારિ ગર્દભિલવંશી : ૮, (૨૯), ૩૩, ૩૪,

૩૫, ૪૧, ૭૦, ૭૧, ૬૪, (૧૦૨,) ૧૦૬, ૨૦૬,

૨૦૭, (૨૦૭) ૨૧૩, ૨૧૪, ૨૧૫, ૨૧૬ ૨૧૭,

૨૧૮, ૨૨૨, ૨૨૩, ૨૨૮, ૨૨૯, ૨૩૫, ૨૪૪,

૨૪૯, ૨૫૦, ૨૫૧, ૨૫૨, ૨૫૬, ૨૬૦, ૨૬૭,

૨૭૫, (૨૭૬) ૨૮૦, ૨૮૭, ૩૪૭.

વિક્રમશક્તિ=હાલ વિક્રમાદિત્ય=કુંતલ=કુંતલ શાતકણી

વિશલશીલ : ૨૦૩, ૨૦૭, ૨૩૩, ૨૩૭.

વિક્રમસંવત : ૧૬૬, ૨૪૯, ૨૫૦, ૨૫૧, ૨૬૨,

૨૬૬, ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૭૧, ૨૭૭, ૨૮૭.

વિક્રમાદિત્ય શાતવાહન વંશી : ૨૦૨, ૨૦૩, ૨૦૬,

વિક્રમાદિત્ય શુદ્ધક : (૨૦૭) ૨૧૩.

વિક્રમાદિત્ય હાલ=શાલ=શાલિવાહન=કુંતલ=વિક્રમ-

શક્તિ : ૨૩૩, ૨૩૭.

વિકૃષ્ણ : ૪૧, ૨૧૩.

વિજય : ૨૭, ૩૦૩.

વિજયનગર : ૭, ૨૫, ૨૯, ૪૩, ૬૮, ૭૪, ૧૧૬,

૧૭૯, ૧૯૩, ૨૬૮, ૨૮૪.

વિજયાનગર : જુઓ વિજયનગર

વિજયેત નગર=વિજયનગર : ૧૧૬.

વિજયાભિર્નહન : ૨૫૮.

વિજય સ્તંભનો શિલાલેખ : (૭૯)

વિજયેન્દ્રસૂરી : ૩૧૬, ૩૧૯.

વિગ્નગાપદ્મ : ૬.

વિજયપદ્મ : ૨૨૫.

વિદર્ભ : ૪૦, (૫૨) ૭૦, ૮૫, ૯૦, ૧૦૩, ૧૯૪,

૨૩૪, ૩૨૭.

વિદિશા : ૬૩, ૧૮૫, ૨૨૫, ૩૨૯, ૩૩૦.

વિદ્યકુરસ ગોતમીપુત્ર કૃષ્ણખીનો : ૧૮૩, ૨૨૪.

વિદેહ : ૮, ૪૭, (૪૭) ૫૨. ૫૩.

વિખ્યાયણ : ૬૮, ૧૦૩, ૧૬૫, ૧૯૦, ૨૦૪, ૨૧૫,

૨૨૨, ૨૩૫. ૨૮૦, ૨૮૧, ૨૮૨, ૩૨૩, ૩૨૪.

વિમળગીરી : (૧૨૪) ૨૪૪.

વિમળાચળ : ૨૪૪.

વિયુથ : ૩૦૨.

વિરજ : (૩૧૦)

વિરપુષ્પદત્ત : ૧૧૭, ૧૩૧, ૧૩૩, ૧૬૪.

વિરવલય : ૧૬૮,

વિરાર : ૧૬૪.

વિલીવાયકુરસ ગૌતમીપુત્ર=કૃષ્ણ ખીનો : ૧૫૯

(૧૫૯) ૧૬૩.

વિલિવાયકુરસ, યશશ્રી, ગૌતમીપુત્ર : ૩૯, (૩૯),

૪૦, (૪૦), ૬૨, ૭૪, ૯૫, ૯૬, ૧૪૨, ૧૫૯,

(૧૫૯) ૧૭૨, ૧૮૭, ૨૧૮, ૨૨૪, ૨૩૩, ૨૫૨.

વેદશ્રી વેદસિરિ : ૮૯, ૯૧.

વેણા : જુઓ કૃષ્ણા : ૭૨.

વૈજયંતિ : ૬૬, ૮૮, ૯૯, ૧૧૭, ૧૭૩, ૨૧૬.

વૈદિક : ૩, ૪૦, ૪૨, ૪૩, ૨૪૭.

વૈદિકગ્રંથો : ૩૪.

વૈદિકધર્મ : (૩૦) ૭૭, ૭૮, (૭૯), ૮૧, ૮૫,

૮૬, ૧૨૪, ૧૩૩, ૧૭૩, ૧૮૪, ૧૮૫, ૧૮૬,

૧૯૧, (૧૯૧), ૧૯૪, ૧૯૫, ૧૯૬, ૧૯૯, ૨૧૧,

૨૪૭, ૨૮૭, ૨૯૩, ૩૧૮.

વૈદિક સાહિત્ય : ૭૫.

વૈદિક સંસ્કૃતિ : ૨૭૦.

વૈદેહ : ૮, ૪૭.

વૈન : (૬૮), (૭૦).

વૈનગંગા : જુઓ વૈન

વૈશાલી : ૨૨૫, ૩૨૭, ૩૨૮.

વૈશ્ય : ૧૯૮, ૩૨૯.

વોડવા સ્તુપ : ૮૪.

વંગ : ૯૦.

વંશ : ૧૫૩, ૩૨૩.

વંશ : આંધ્ર જુઓ આંધ્રવંશ

વંશ-ધર્મવાકુ : ૫૮. જુઓ ધર્મવાકુવંશ

વંશ કન્વ : ૪૭ „ કન્વવંશ  
 „ કારદમક જીઓ કારદમકવંશ : ૧૦૮.  
 „ ગર્દભીલ „ ગર્દભીલવંશ  
 „ અઘણુ : ૪, ૨૨, ૨૫, (૨૬), (૨૮), ૨૯,  
 ૩૦, (૩૭).  
 „ એદી : જીઓ એદીવંશ : ૧૪૦.  
 „ ત્રેક્ટક „ ત્રેક્ટક વંશ : ૨૫૦.  
 „ નાગ „ નાગવંશ : (૪૬).  
 „ નંદ „ નંદવંશ : ૧૭, ૩૦, ૪૬, (૫૧)  
 „ મૌર્ય „ મૌર્યવંશ : ૧૭, ૩૦.  
 „ શતવહન : જીઓ શતવહનવંશ.  
 „ શુંગ „ શુંગવંશ.

વૃદ્ધિરાજ : ૧૪૦.

વૃષભસેન : ૭૮, ૧૮૪, ૧૮૫, (૧૮૫).

વૃથાળ : ૫૬.

વૃશભીલસી : ૪૭.

વૈયાવૃત્ત : ૩૨૭.

શ

શક : ૮, ૨૨, ૩૨, ૭૦, ૬૫, ૬૭, ૧૧૪, ૧૨૭,  
 ૧૩૩, ૨૦૦, ૨૧૩, ૨૧૪, ૨૧૫, ૨૧૬, ૨૧૭,  
 ૨૩૪, ૨૫૦, ૨૫૧, ૨૫૮, ૨૫૯, ૨૬૦, ૨૬૨,  
 ૨૬૬, ૨૬૯ (૨૬૯) ૨૬૫, ૨૭૯, ૩૪૬,  
 ૩૪૭, ૩૫૦, ૩૫૧, ૩૫૩.

શકકાળ : ૩૪૫.

શક પ્રવર્તક : ૨૬૫, ૨૭૪.

શકરાજાઓ, શકપતિ, શકશૂપતિઓ : ૨૨, ૩૦, ૩૧,  
 ૩૨, ૩૩, ૩૪, ૨૧૩, ૨૧૪, ૨૧૬, ૨૨૩,  
 ૨૨૮, ૨૪૬, ૨૬૬, ૨૭૫.

શકસંવત, શકસંવત્સર : ૧૬, ૧૭, ૨૮, ૨૯, ૩૧,  
 ૩૫, (૩૬), ૩૭, ૭૫, ૨૩૪, ૨૫૧, ૨૫૨,  
 ૨૫૭, ૨૫૮, ૨૬૧, ૨૬૨, ૨૬૩, ૨૬૫, ૨૬૬,  
 ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૭૦, ૨૭૧, ૨૭૫, ૨૭૬,  
 (૨૭૬), ૨૭૭, ૨૮૬, ૨૮૭, ૩૫૦.

શક શાસિવાહન : જીઓ શક શાસિવાહન, ૭૭, ૨૩૪.

શકસ્થાન : ૨૬૬.

શકસેન : ૬૪, ૬૫, ૧૨૭, ૧૩૩.

શક ક્ષત્રપ : ૨૦૨, ૨૦૬, ૨૦૭, ૨૨૧.

શકારિ વિક્રમાદિત્ય : જીઓ વિક્રમાદિત્ય શકારિ.

શકિતકુમાર : ૬૬, ૬૦, ૬૨, ૧૫૬, ૨૩૩.

શકિતશ્રી : ૬૧, ૧૨૬.

શત, શતવંશ, શતવહનવંશ, શતવહન : ૨, ૪, ૬,

૭, ૮, ૯, ૧૦, (૧૧), ૧૨, ૧૩, (૧૩), ૧૫,

(૧૫), ૧૬, ૧૮, ૨૦, ૨૨, ૨૩, ૨૪, ૨૫,

૨૬, ૨૮, ૩૧, ૩૨, ૪૬, ૪૯, (૪૯), ૫૦,

(૫૦), ૫૧, (૫૧), ૫૨, (૫૨), ૫૩, ૫૫,

૫૬, ૫૮, ૫૯, (૬૮), ૭૩, ૭૪, ૭૫, ૭૭,

૮૦, ૮૧, (૬૨), ૧૦૬, (૧૦૭), ૧૧૩, ૧૧૫,

૧૧૬, ૧૨૫, ૧૩૬, ૧૩૭, ૧૪૩, ૧૪૪, ૧૪૫,

૧૪૮, ૧૪૯, ૧૫૧, ૧૬૦, ૧૬૪, ૧૬૭, ૧૭૦,

૧૭૩, ૧૭૪, ૧૮૨, ૧૮૬, ૧૮૭, ૧૮૯, ૧૯૪,

૧૯૫, ૧૯૬, ૨૦૨, ૨૦૬, ૨૧૭, ૨૧૮, ૨૧૯,

૨૨૨, ૨૨૨, ૨૩૩, ૨૩૫, ૨૩૮, ૨૩૯, ૨૪૦,

૨૪૪, ૨૪૬, ૨૫૨, ૨૫૩, ૨૫૪, ૨૫૯, ૨૬૦,

૨૬૧, ૨૬૩, ૨૬૪, ૨૮૬, ૨૮૭.

શતવાહન : ૧૦, ૧૫, (૧૫).

શતકરણી : ૨, ૮, ૧૩, ૧૪, ૧૫, ૧૬, ૧૮, ૨૦,  
 ૩૩, (૫૨).

શતવહન કુંતલ : જીઓ કુંતલ શતવહન

શતાનીક : ૩૧૯, ૩૨૧, ૩૨૨, ૩૨૫, ૩૨૭, ૩૨૮.

શતયાન : ૧૦.

શતસરણી : ૧૬.

શતશ્રી : ૧૪૫.

શત્રુંગ્ય : ૩૪, ૬૪, ૧૨૪, (૧૨૪), ૨૨૬, ૨૪૦,  
 ૨૪૧, ૨૪૨, ૨૪૩, ૨૪૪, ૨૪૭, ૨૫૨,  
 ૨૭૯, ૩૪૬.

શરશ્રી : ૨૩૨.

શાક : ૨૬૬, ૨૬૭.

શાકિ : ૨૭૧, (૨૭૧).

શાકટાપન : ૩૪૫, ૩૫૩.

શાક્ય : ૧૪૩.

શાક્યમુનિ : ૩૦૧.

શાત : ૨, (૩), ૪, (૭), ૯, ૧૧, ૧૨, ૨૦, ૨૩,

૩૪, ૬૭, ૧૧૧, ૧૪૩. ૧૪૪, (૧૭૮), ૨૧૩, ૨૨૩, ૨૫૯.  
 આત્મની : ૮૬.  
 આત્મરણિ : ૨, ૬, (૬), (૧૦), ૧૧, (૧૧), ૧૨, ૧૪, ૨૬, ૨૭, ૨૮, (૨૮) (૨૯), ૩૧, ૩૩, ૩૫, (૩૬), ૩૬, ૪૧, ૪૨, (૪૨), ૪૩, ૫૬, ૬૦, ૬૧, ૬૩, ૬૪, ૬૫, ૬૬, ૭૧, ૭૪, ૭૫, ૭૬, ૭૭, ૭૮, ૭૯, ૮૦, ૮૧, ૮૨, ૮૫, ૮૬, ૯૦, ૯૩, (૯૩), (૯૪), (૯૫) ૯૬, (૯૬), ૯૭, ૯૮, ૯૯, ૧૦૦, (૧૦૦), (૧૦૧), ૧૦૩, ૧૦૪, ૧૦૫, (૧૦૫), ૧૦૬, ૧૦૭, ૧૦૮, (૧૦૮), ૧૧૧, ૧૧૨, ૧૧૩, ૧૧૭, ૧૨૧, ૧૨૫, ૧૨૬, ૧૨૭, ૧૨૮, ૧૨૯, ૧૩૦, ૧૩૧, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૩૬, ૧૩૭, ૧૪૩, ૧૪૪, ૧૪૨, ૧૬૭, ૧૭૦, ૧૭૨, ૧૭૬, ૧૭૭, ૧૭૮, ૧૭૯, ૧૮૦.  
 આત્મરણિ : ૧૮૧, ૧૮૨, ૧૮૩, ૧૮૫, (૧૮૫), ૧૮૬, ૧૮૯, ૧૯૦, (૧૯૧), ૧૯૨, ૧૯૬, ૨૦૧, ૨૦૩, ૨૦૪, ૨૦૫, ૨૧૭, ૨૩૪, ૨૩૯, (૨૪૫), ૨૪૮, ૨૬૪, ૨૮૭, ૩૧૧, ૩૫૪.  
 આત્મરણિ કુતલ : જુઓ કુતલ આત્મરણિ.  
 આત્મરણિ શ્રીકૃષ્ણ : ૧૫૭, ૧૭૩, ૧૭૭, ૧૯૦.  
 આત્મરણિ ગૌતમીપુત્ર અરિષ્ટકર્ણ : ૬૪, (૬૫), ૬૬, (૬૬), ૬૭, ૬૮, ૧૦૦, (૧૦૦), ૧૦૧, ૧૦૪, ૧૨૧, ૧૨૭, ૧૨૮, ૧૩૧, ૧૭૦, ૧૭૬, ૧૯૦, ૨૦૦, ૨૦૫, ૨૦૬, ૨૦૭, ૨૧૩, ૨૧૫, ૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૦, ૨૪૫, ૨૪૯, ૨૬૧, ૨૭૩, ૨૭૪, ૨૭૫, ૨૭૭, ૨૮૭.  
 આત્મરણિ ગૌતમીપુત્ર સ્વામી શ્રીયમ-વિલોવાયકુરસ : ૬૫, ૬૬, ૧૧૧, ૧૧૨, ૧૧૩, ૧૨૬, ૧૩૦, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૪૨, ૧૪૬, ૧૪૭, ૧૫૮, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૮૩, ૧૯૦, ૨૧૮, ૨૨૪, ૨૭૩, ૨૭૮, ૨૮૧, ૨૮૨, ૨૮૭.  
 આત્મરણિ ચત્રપત્ય, વાશિષ્ઠપુત્ર : (૬૨), ૧૧૧, ૧૩૪, ૧૬૦.  
 આત્મરણિ માદરીપુત્ર : ૧૭૨.

આત્મરણિ શ્રીમદ્ધિક : જુઓ શ્રીમદ્ધિક આત્મરણિ, ૧૬૫, ૧૭૨, ૧૮૩, ૧૯૬.  
 આત્મરણિ મહેન્દ્ર : જુઓ મહેન્દ્ર આત્મરણિ.  
 આત્મરણિ વાશિષ્ઠપુત્ર : ૬૪, ૧૦૪, ૧૦૫, ૧૦૭, ૧૦૮, ૧૦૯, ૧૨૭, ૧૩૪, ૨૦૭, ૨૨૪, ૨૩૩, ૨૪૬, ૨૪૭, ૨૬૦, ૨૭૩.  
 આત્મરણિ વાશિષ્ઠપુત્ર પુલ્કમાવી : ૬૨, (૬૨), ૬૪, ૧૦૪, ૧૦૫, ૧૦૭, ૧૦૮, ૧૦૯, ૧૩૪, ૧૭૩, ૨૬૦.  
 આત્મરણિ શ્રીયમ વાશિષ્ઠપુત્ર : ૨૨૪, ૨૭૩.  
 આત્મરણિ ગૌતમીપુત્ર : સ્વામી શ્રીયમ વિલોવાયકુરસ : ૬૫, ૬૬, ૧૧૧, ૧૧૨, ૧૧૩, ૧૨૬, ૧૩૦, ૧૩૩, ૧૩૪, ૧૪૨, ૧૪૬, ૧૪૭, ૧૫૮, ૧૭૧, ૧૭૨, ૧૮૩, ૧૯૨, ૨૧૮, ૨૨૪, ૨૭૩, ૨૭૮, ૨૮૧ ૨૮૨, ૨૮૭.  
 આત્મરણિ શ્રીમુખ : જુઓ શ્રીમુખ આત્મરણિ, ૧૩૬, ૧૭૧.  
 આત્મરણિ હાલ : જુઓ હાલ આત્મરણિ : ૬૪.  
 આત્મવાન : શાલિવાહન : ૨૩૪.  
 આત્મવાહન : ૪, ૬, (૬) ૧૧, ૧૫, (૧૫), ૧૦૩, (૧૦૩), ૧૧૩, ૧૧૬, ૧૨૬, ૧૪૩.  
 આત્મવાહન : ૨, ૪, ૫, ૬, ૧૦, ૧૧, (૧૧), ૧૫, ૫૮, ૮૯, ૯૧, ૯૨, ૧૧૭, (૧૩૬), ૧૪૬, (૨૦૨).  
 આત્મવાહન હાલ જુઓ હાલ આત્મવાહન.  
 શાલ, હાલ વિક્રમાદિત્ય-શાલિવાહન ૧૬, ૧૪૪, ૨૩૩.  
 શાલાકર : ૩૪૩.  
 શાલવાન : ૨, ૩૪.  
 શાલવાહન : ૨, ૧૬, ૩૪,  
 શાલવાહન : ૨, ૧૧, ૧૫.  
 શાલિવાહન શક : ૨, ૧૩, ૧૬, ૨૦, ૨૩, ૩૪, ૫૭, (૫૭) ૫૮, ૬૯, (૬૨) (૧૦૩) ૧૦૬, ૧૪૪, ૧૬૫, ૨૧૦, ૨૧૧, ૨૩૩, ૨૩૪, ૨૩૬, ૨૩૮, ૨૪૭, ૨૪૯, ૨૫૦, ૨૫૧, ૨૫૨, ૨૫૮, ૨૫૯, ૨૬૦, ૨૬૧, ૨૬૨, ૨૬૩, ૨૬૫, ૨૬૭, ૨૬૮, ૨૭૦, ૨૭૪, (૨૭૬) ૨૭૭, ૨૭૮, ૨૮૭, શાલિવાહન વિક્રમાદિત્ય કુતલ : ૨૩૭.

શાલિવાહન હાલ, જુઓ હાલ શાલિવાહન : ૧૫૯.

શાલિશુક : ૧૭૭, ૧૮૦.

શાલહાણુ : ૨૭૮.

શિકારપુર : ૧૧૭.

શિકોહાબાદ : ૩૩૦.

શીમુક : ૧૧.

શીમુખ : ૧૧, ૩૯, ૪૭, ૪૮, ૯૦, (૧૩૬)

શીમોગા : ૧૧૬.

શિલાલેખ : ૧૯૮, ૩૦૦, ૩૦૬.

„ અશોક : જુઓ અશોકના શિલાલેખો (૭૮)

કન્હેરીના જુઓ કન્હેરી : ૪, (૪૨) ૪૩,

૫૨, ૫૫, (૭૧)

„ છીન્નાનો જુઓ છીન્ના : ૩૯

„ જુન્હેરનો જુઓ જુન્હેર

„ નાશીકનો જુઓ નાશીક : ૪, ૧૧, ૩૦, ૪૧, ૪૩.

„ નાનાધાટનો જુઓ નાનાધાટના શિલાલેખો.

„ ત્રિપદશિનના „ ત્રિપદશિન : ૫૮, (૬૦)

„ બારબારના „ બારબારના શિલાલેખો : ૩૧૮.

„ ભુક્કરાય પહેલાનો જુઓ ભુક્કરાય પહેલાનો શિલાલેખ : ૨૬૮.

„ હડાળાનો જુઓ, હડાળાનો શિલાલેખ : ૧૨૪.

„ હાથીચુંકાનો, જુઓ હાથીચુંકાનો શિલાલેખ.

શિવ : (૫૧) ૨૦૩.

શિવમક : ૧૧૧.

શિવસ્કંધ : ૨૭, ૪૩, ૨૮૩.

શિવસ્કંધવર્મન : ૧૧૭, ૨૭૩.

શિવસ્વાતિ : ૨૭, ૪૨, ૮૧, ૧૨૬, ૧૭૩, ૧૮૬, ૨૫૬, (૨૫૭) ૨૫૮, ૨૬૧, ૨૬૩, ૨૬૪, ૨૭૧, ૨૮૭.

શિવશ્રી પુલોમા વાશિષ્ઠિપુત્ર : ૨૭, ૪૩, ૧૧૬, ૨૭૩, ૨૮૩, ૨૮૭.

શિવલક્ષ્મી : ૧૬૩, ૧૬૪, ૧૮૭.

શિશુક : ૧૧, (૧૩૬)

શિશુનાગ : ૧૪૩, ૧૪૪.

શિશુનાગવંશ : ૨૨, (૪૯) ૧૧૭, ૧૪૩, ૨૩૩, ૨૩૮,

૨૯૭, ૨૯૮, ૩૩૫.

શુંગ : ૧૮૫, ૧૮૬, ૩૪૪, ૩૫૩.

શુંગભૂત્ય : ૬૦, ૮૬, (૧૪૨)

શુંગપતિ : ૮૬.

શુંગવંશ : (૨) (૧૧) ૨૨, ૩૦, (૩૦) ૪૦, (૫૨)

૬૫, ૬૬, ૭૦, ૭૫, (૭૬) ૮૦, ૮૨, ૮૩,

૮૪, ૯૦, (૯૨) ૯૩, ૧૪૨, ૧૪૭, ૧૪૯,

૧૬૮, ૧૭૩, ૧૯૧, ૧૯૪, (૨૩૯) ૩૦૮, ૩૧૮,

શુદ્રક : ૨૦૬ ૨૦૭.

શુદ્રક વિક્રમાદિત્ય જુઓ વિક્રમાદિત્ય શુદ્રક : ૨૦૬, (૨૦૭)

શૌરીપુર : ૩૩૦, ૩૩૧.

શૌરીરાજ : ૩૩૦.

શંકર : ૨૫૬, ૨૫૭, ૨૬૨.

શિવજી : ૨૪૭.

શેષ : ૫૭, ૨૫૭.

શૈવમાર્ગી : (૪૯).

શ્યામક : ૧૨૭, ૨૦૦, ૩૨૮.

શ્યામાચાર્ય જુઓ કાલિકાચાર્ય : ૧૮૬,

શ્રી. ભગવાન શ્રી. આદ્યશંકરાચાર્ય : ૨૭૦, ૨૭૧.

શ્રવણ ખેલગોલ : ૧૬૦, ૩૩૬, ૩૪૨.

શ્રાવસ્તિ : ૩૩૨, ૩૩૪, ૩૫૨.

શ્રીકૃષ્ણ જુઓ કૃષ્ણ : ૩૩, ૩૯, ૪૩, (૬૩)

શ્રીચંદ્ર : ૪૩, ૧૧૧, ૧૧૨.

શ્રીમુક : ૨૦૫.

શ્રીમુખ : ૬, ૮, ૯, (૯), (૧૧), ૨૨, (૨૨), ૨૩,

૨૬, ૩૦, ૩૧, ૩૩, ૩૯, (૪૭), (૪૮), ૫૨,

(૫૨), ૫૩, ૫૪, ૫૫, (૫૬), ૫૯, ૬૦, ૬૧,

(૬૧), ૬૨, ૬૩, (૬૩), ૬૬, ૬૮, ૬૯, ૭૦,

૭૫, ૭૬, ૮૨, ૯૦, ૧૧૨, ૧૧૩, ૧૨૬,

૧૩૬, (૧૩૭), ૧૩૮, (૧૩૮), ૧૩૯, ૧૪૦,

૧૪૧, ૧૪૨, ૧૪૩, ૧૪૪, ૧૪૫, ૧૪૬, ૧૪૭,

૧૪૮, (૧૫૦), ૧૫૧, ૧૫૪, ૧૫૬, ૧૫૭,

૧૫૮, ૧૭૦, ૧૭૨, ૧૭૪, ૨૫૩, ૨૫૪.

શ્રીમુખ શાતકરણી : ૧૭૧; ૩૧૮.

શ્રીફ : ૪૩.

શ્રીસ્તન : ૧૦૩.



શ્રેણીકઃ બીબીસાર : (૫૨), (૬૪), (૧૩૭), ૧૪૩,  
 ૧૪૪, ૧૪૮, ૧૪૯, ૧૬૬, ૨૨૬, ૨૬૭, ૨૬૮,  
 ૩૦૧, ૩૨૨, ૩૨૬.  
 શ્વેતગીરીઃ શ્રેણીગીરી : ૧૦૩.  
 શ્વેતાંબિકા : ૩૫૨.  
 સ્મ  
 સમ્યહરી મંડળુ : ૩૩૦.  
 સત : ૧૫.  
 સતકણ્ણી : ૧૫.  
 સતી : ૧૫.  
 સત્યપુર : ૩૨૯.  
 સત્યપુત્ર : ૧૮૯.  
 સદકન કળલાય મહારથી : ૬૦, ૨૫૩.  
 સદકની : ૧૫.  
 સદસત્ : ૬૫.  
 સમસતિ : ૨૩૬.  
 સમયસુદર : ૩૩૦.  
 સમુદ્ર વિજય : ૩૩૦, ૩૩૧.  
 સમેત શીખર : ૧૮૧, ૩૨૪, ૩૨૬, ૩૪૫, ૩૪૬.  
 સરસ્વતિ દેવી : ૩૫૧.  
 સહસ્રશામનો ખડક લેખ : ૨૬૭, ૩૦૨, ૩૦૩.  
 સાકેત : ૩૧૫, ૩૧૬.  
 સાચોર : ૩૨૮, ૩૨૯, ૩૩૦.  
 સાત : ૪, ૧૫, ૧૯, ૨૫૬.  
 સાતકણ્ણી : ૧૫.  
 સાતકણ્ણી : ૪.  
 સાતકણ્ણી શ્રીકૃષ્ણ : ૧૫૭.  
 સાતકણ્ણી શ્રીમદ્ધિક : ૨૬.  
 સાતપુડા : ૭.  
 સાતવાહન : ૧૨, (૧૦૨), (૨૦૩), ૨૪૧, ૨૪૩.  
 સાતવાહન વંશ : ૨૦૫.  
 સામલીપદ : ૧૦૫, ૧૨૯.  
 સારનાથ સ્તુપ : (૩૦૬), ૩૧૫, ૩૪૨.  
 સાવત્થિ : ૩૩૨.  
 સાહીઓ : ૩૪૬.  
 સિક્કાલેખ : ૩૦૬.

સિતામેધ : ૨૩૨.  
 સિંધ : ૨૦૪, ૨૩૫, ૩૪૬, ૩૪૭.  
 સિંધુનદી : ૩૪૩, ૩૪૬.  
 સિંધુ-સૌવીર : ૧૨૧, ૨૨૫, ૩૩૪.  
 સિદ્ધાગીરી : ૧૬૭, ૩૪૨.  
 સિદ્ધાચળ=વિમળગિરિ : ૧૨૪, (૧૨૪), ૨૪૪.  
 સિદ્ધાર્થ : ૩૩૩.  
 સિદ્ધપુર : ૩૦૩.  
 સિદ્ધરાજ નયસિંહ : (૨૪૩), ૨૫૩.  
 સિમુખ : ૮૯, (૧૩૬), ૧૪૫.  
 સિરિયા : ૧૮૮, ૧૯૧, ૩૦૨.  
 સિવલકુર=શીવલકુર : ૯૫, ૯૬.  
 સિલોન : ૧૬૫, ૧૬૬, ૧૭૨, ૨૫૩, ૩૦૬, (૩૦૬).  
 સિસુક : ૨૦૫.  
 સિસ્તાન : ૩૪૭.  
 સિંહ : ૧૭૮.  
 સિંહગિરિ : (૧૦૨).  
 સિંહદાર : ૩૦૬.  
 સિંહધ્વજ : (૩૪૬).  
 સિંહલ : ૨૦૪, ૨૨૨, ૨૩૨.  
 સિંહલદ્વિપ : ૧૯૧, ૨૦૩, ૨૩૩, ૨૩૫, ૨૩૬,  
 ૨૪૯, ૨૫૦, ૨૫૧, ૨૬૨, ૩૦૧, ૩૦૪.  
 સિંહલપતિ : ૩૦૩.  
 સિંહલમલય : ૨૦૪, ૨૩૨, ૨૩૭.  
 સિંહસરી : ૩૪, ૨૬૬.  
 સિંહસ્થંભ : ૩૪૮, ૩૪૯, ૩૫૦,  
 સુડાખોતેરી : ૨૩૩.  
 સુદર્શન તળાવનો પ્રશ્નલેખ : (૬૦), (૬૫),  
 (૮૫), (૧૦૩), ૧૦૪, ૧૦૫, ૧૫૫, ૧૨૨,  
 ૧૨૩, ૧૨૬, ૧૨૯, ૧૭૭, (૧૭૭), ૧૮૦,  
 ૨૨૩, ૨૩૮, ૨૮૪, ૩૪૫, ૩૪૬.  
 સુંદર : ૨૭, ૪૨, ૨૮૭.  
 સુનંદા : ૨૨૬.  
 સુપ્રતિબદ્ધ : (૮૩), (૧૦૨).  
 સુખમન્ય : ૫૬.  
 સુખાદિપ્ય : ૫૬.

સુભદ્રા : ૪૧, ૨૦૬, ૨૩૨.  
 સુરત : ૧૩૩, ૧૩૪.  
 સુરાષ્ટ્ર : ૧૨૧, ૨૩૪, ૨૩૫.  
 સુરેશ : ૫૭.  
 સુવર્ણસિદ્ધિ : ૨૪૨.  
 સુવાસ્તુ : ૩૪૩.  
 સુવિશાળ : ૧૨૨.  
 સુશર્મન : ૪૭.  
 સુસમાર : ૩૨૭, ૩૨૮.  
 સુસ્થિત : (૮૩), (૧૦૨).  
 સુહૃત : (૧૦૨), ૧૧૬.  
 સેન્દ્રલ પ્રોવિન્સીસ : ૩૨૩.  
 સેદગીરી : ૧૦૩.  
 સેન્ડ્રેકોટસ : ૧૪૬, ૧૬૬, ૨૬૧, ૨૬૬, ૨૬૭,  
 ૨૬૮, ૩૦૦, ૩૦૧, ૩૦૫, ૩૦૬, ૩૧૭,  
 ૩૩૬, ૩૪૫.  
 સેન્ડેશીઃ : ૧૬૬.  
 સેતબ્ધનગર : ૩૩૧, ૩૩૨.  
 સેન્દ્રક નાગ : ૪૬, (૪૬), (૧૦૩).  
 સેયવીય : ૩૩૧.  
 સેલ્યુક્સ નીકિટોર : (૫૨) ૬૪, ૧૬૫, ૧૬૭, ૧૬૮,  
 ૧૬૯, ૨૬૭, ૨૬૮, ૩૦૧.  
 સોદાસ : ૩૫૦.  
 સોપારા : ૭૦.  
 સોપારકનગર : ૬૮, ૨૪૪, ૨૪૫.  
 સોમદેવ : ૨૦૩,  
 સોલંકી : (૨૪૩), ૨૫૩.  
 સોલંકીવંશ : ૨૦૦, ૨૭૦.  
 સૌભદ્રા : ૨૦૩, ૨૩૭.  
 સૌદાસ=સંધસ્વાતિ : ૪૦, ૧૬૬, ૧૬૮, ૨૦૦, ૨૦૧.  
 સૌરાષ્ટ્ર=સુરત : ૨૫, ૪૨, ૬૪, ૧૦૩, (૧૦૩),  
 ૧૧૫, (૧૧૫), ૧૨૬, ૧૭૩, ૧૮૦, ૨૦૩,  
 ૨૦૪, ૨૦૭, ૨૧૪, ૨૧૬, ૨૨૬, ૨૪૧,  
 ૨૪૩, ૨૪૪, ૨૬૬, ૨૭૫, (૨૭૬), (૨૭૭),  
 ૨૭૮, ૨૮૧, ૨૮૨, ૨૮૩, ૨૮૪, ૩૪૬, ૩૪૭.  
 સંધમિત્રા : ૧૬૫.

સંધસ્વાતિ : સૌદાસ. ૪૦, ૧૬૬, ૧૦૬.  
 સંચયપુરી : ૩૨૬.  
 સંપ્રતિ=સંભાતિ=પ્રિયદર્શિન : (૬૫), (૭૮), (૮૦),  
 ૮૩, (૮૩), ૧૭૮, ૧૭૯, ૧૮૮, ૨૪૪, ૨૬૮,  
 ૨૬૯, ૩૦૪, ૩૧૭,  
 સંયુક્ત પ્રાન્ત : ૨૬૩.  
 સંવત=સંવત્સર=અંશન : ૩૦૦  
 ,, ,, ઈસ્વીનો : ૨૫૧.  
 ,, ,, કલચુરી : (૧૨૪), ૧૩૨.  
 ,, ,, ચષ્ટણ. જુઓ ચષ્ટણ સંવત : ૧૩૨.  
 ,, ,, ચેદી. જુઓ ચેદી સંવત : ૧૨૪.  
 ,, ,, ત્રેકુટક. જુઓ ત્રેકુટક સંવત્સર : ૧૨૪.  
 ,, ,, જુહ. જુઓ જુહ સંવત.  
 ,, ,, મહાવીર. જુઓ મહાવીર સંવત : ૧૧૭,  
 ૧૪૪.  
 ,, ,, મૌર્ય : ૧૧૭. જુઓ મૌર્ય સંવત :  
 ,, ,, વિક્રમ. જુઓ વિ, સંવત : ૨૪૬  
 ,, ,, શક શાલિવાહન : ૧૬, ૧૭, ૨૮, ૨૯,  
 ૩૧, ૩૫, (૩૬), ૩૭, જુઓ શક-  
 શાલિવાહન.  
 ,, ,, ક્ષહરાટ. જુઓ ક્ષહરાટ સંવત્સર : ૧૩૧  
 સંમિત્ર : (૪૭). ૫૩, ૧૪૩, ૨૫૨, ૨૫૩.  
 સંભાદ્રિ ખાટો : ૭, ૬૧, ૧૦૩, ૧૧૭, ૧૪૩, ૨૪૭.  
 સાંચી : ૧૬૫, ૨૧૫, ૨૨૬, ૨૪૪, ૨૪૫, ૨૪૭,  
 ૨૫૨, ૩૧૨, ૩૧૪, ૩૧૫, ૩૧૬, ૩૨૪, ૩૨૮,  
 ૩૨૯, ૩૩૭.  
 સાંચી સ્તુપ : ૪૧, ૮૨, ૯૨, ૯૩, ૯૪, (૧૦૩),  
 (૧૮૫), ૨૦૪, ૨૩૬, (૨૩૬), ૨૪૬, ૨૪૮,  
 ૩૦૬, (૩૦૬), ૩૦૮, ૩૧૦, ૩૧૧, ૩૧૪,  
 ૩૩૦, ૩૩૭.  
 રંધ્યુત : ૬૫, ૬૬.  
 રંધસ્વાતિ : ૨૬, ૨૦૫, ૨૩૭.  
 રંધસ્થંભ=કૃષ્ણ ખીન્ને.  
 રંધસ્થંભી : ૨૬, ૪૦.  
 સ્તુપ : ૨૨૬, ૨૪૫, ૨૪૬, ૩૦૬, (૩૦૬), ૩૦૮,  
 ૩૧૪, ૩૨૬,

સ્તુપ-અમરાવતી. જુઓ અમરાવતિ સ્તુપ : ૩૦૬, ૩૦૭  
 ,, અનુરૂપુર ,, અનુરૂપુર : ૩૦૬  
 ,, ઉદયગિરિ ,, ઉદયગીરી સ્તુપ : ૩૦૬  
 ,, તક્ષિલા ,, તક્ષિલા : ૩૦૬.  
 ,, બારકુત ,, બારકુત સ્તુપ : ૩૦૬, ૩૦૭.  
 ,, મથુરા ,, મથુરા : ૩૦૬.  
 સ્તુપ માણીક્યાલનો જુઓ માણીક્યાલસ્તુપ : ૩૦૬.  
 ,, સારનાથ જુઓ સારનાથ સ્તુપ : (૩૦૬).  
 સ્તંભ સ્તંભલેખ : ૧૭૮, ૧૮૮, ૨૪૫, ૩૦૦.  
 ,, સાંચી : (૨૩૯) ૨૬૪, ૩૦૫, ૩૪૨.  
 સ્થૂલીભદ્ર : (૧૦૨.)  
 સ્વસ્તિક : (૫૧)  
 સ્વામી : ૧૧૩, ૧૧૪, (૧૧૪) ૧૧૫, ૨૮૧, ૨૮૨,  
 ૨૮૬.  
 સ્વાત : ૩૪૩.  
 સ્વાતિ : ૨૬.  
 સ્વાતિકથું=મૃગેન્દ્ર : ૪૧, ૨૦૧, ૨૦૫, ૨૦૭, ૨૦૮,  
 ૨૦૯, ૨૧૧, ૨૧૩, ૨૩૭, ૨૩૮.  
 સ્વાતિવર્ણ : ૨૬.

૬

હકુસિરિ શતિસિરિમત : ૮૯, ૯૧, ૯૨, (૯૨) ૧૫૯,  
 હકુમ્મી : ૧૪૬.  
 હડાળા : ૧૨૪.  
 હરિ : (૧૪૫)  
 હરીહર : ૨૬૮.  
 હરિતિપુત્ર : (૫૧) ૧૧૬, ૧૧૭, ૧૩૦.  
 હસન જુહલા : ૨૬૭.  
 હસ્તગિરિ : (૧૨૪)  
 હસ્તિનાપુર : ૩૨૩.  
 હસ્તીપાલ : ૩૦૯.  
 હાતકથ્ણી : ૯૨.  
 હાથી સિદ્ધાચિન્હ : ૧૭૬, ૩૨૪.  
 હાથીચુંકાના શિલાલેખ : ૪, (૪) ૬, ૮, ૨૩, (૪૯)  
 ૫૪, (૬૧) ૬૮, ૬૯, ૯૦, ૯૨, (૯૨) ૯૪,  
 ૧૦૦, ૧૧૭, ૧૨૮. ૧૩૦, ૧૩૩, (૧૪૧) ૧૪૨,  
 ૧૪૬, ૧૫૦, ૧૬૮, ૨૨૬, ૨૪૦, ૨૪૮, ૨૫૨,  
 ૩૦૬, ૩૦૮, ૩૧૧, ૩૧૩, ૩૧૮, ૩૫૪,

હાલ : ૨૬, ૩૫, (૩૫) (૩૬) (૪૨) ૬૬, ૯૨, ૨૧૦,  
 ૨૩૨, ૨૩૪, ૨૩૬, ૨૩૮, (૨૪૧) ૨૪૪, ૨૫૬,  
 ૨૫૭, ૨૫૮, ૨૬૧, ૨૬૨.  
 હાલ શાતવાહન : ૨૦૬, ૨૦૮.  
 હાલ પુલુમાવી વાસિષ્ઠિપુત્ર : ૧૨૭, ૧૨૯.  
 હાલ વાસિષ્ઠીપુત્ર : ૨૭૯.  
 હાલ વિક્રમાદિત્ય=શાલ=શાલિવાહન=કુંતલ શાતકર્ણી  
 વિક્રમશકિત : ૨૦૭, ૨૩૩.  
 હાલ ચત્રપથ વાસિષ્ઠિપુત્ર : ૨૮૭.  
 હાલ શાતકરણી પુલુમાવી : ૯૪, ૧૪૪, ૨૪૦, ૨૫૩.  
 હાલ શાલિવાહન : (૧૦૩) ૧૦૬, ૧૨૬, ૧૪૪, ૧૫૯,  
 ૧૯૦, (૧૯૫) ૨૦૯, ૨૩૨, ૨૪૦, ૨૪૧, ૨૪૩,  
 ૨૪૫, ૨૫૧, ૨૫૭, ૨૬૨, ૨૬૩, ૨૭૪,  
 ૨૮૦, ૨૮૭.  
 હાલાર : ૧૨૨, (૧૨૪)  
 હિન્દી દ્વિપકલ્પ : ૧૮૮.  
 હિન્દી શ્લોક : ૨૭૫.  
 હિન્દુ : ૨૯૩.  
 હિન્દુ સંસ્કૃતિ : ૨૬૮.  
 હિમાલય : ૨૬૮, ૩૦૪, ૩૦૫, ૩૨૪.  
 હુવિષ્ક : ૨૭૫.  
 હેમચંદ્ર : ૨૭૮, ૨૯૭.  
 હેમચંદ્રસૂરી-હેમચંદ્રાચાર્ય : ૩૦૯.  
 હૈહેયાઝ : (૫૦), ૫૧.  
 હયુએન સાંગ : ૩, ૪, ૩૧૫, ૩૨૦, (૩૨૦)

૭

ક્ષત્ર : ૫૬.  
 ક્ષત્રપો : ૨૫, (૨૫), ૪૦, ૪૩, ૭૨, ૧૧૦, ૧૨૨,  
 ૧૮૬, ૨૬૬, ૨૬૯, (૨૬૯), ૨૭૫, ૨૮૫, ૩૧૨.  
 ક્ષત્રિય : ૫૭, (૫૭), ૧૩૧, ૧૯૮, ૨૫૩.  
 ક્ષહરાટ : ૩૫, ૬૬, ૭૧, ૭૩, (૮૪), (૯૫), ૯૬,  
 ૯૭, ૧૦૦, ૧૦૬, ૧૧૬, ૧૨૦, (૧૨૦), ૧૩૧,  
 ૧૭૦, ૧૭૩, ૨૦૦, ૨૦૩, ૨૧૫, ૨૧૭, ૨૧૯,  
 ૨૨૧, ૨૨૭, ૨૩૯, ૨૪૩, ૨૪૫, ૨૫૨, ૨૬૦,  
 ૨૬૮, ૨૬૯, ૨૭૫, ૩૪૯, ૩૫૩.

ક્ષુદ્રગતિ : ૧૬૪.  
 ક્ષેમગ્રંથ : (૧૦૯).  
 ક્ષેમરાજ : ૧૪૦.

# અભિ પ્રા યો

( ૧ )

પુસ્તક તદ્દન નવું દર્શિમિન્દુ ખોલે છે એમ સમજાય છે. તમે એ પુસ્તક તૈયાર કરવામાં બહો  
શ્રમ લીધો લાગે છે.

સુંખર્ષ

દિ. આ. કૃષ્ણલાલ મોહનલાલ ઝવેરી

( ૨ )

વધુમાં વધુ પ્રસંગોથી ભરેલા પ્રાચીન હિંદના ઇતિહાસ અંગે સ્થાપિત સિદ્ધાંતોના અન્વેષણમાં  
ઊતરવાના અને તે સિદ્ધાંતોમાં ફટલાક ક્રાન્તિકારી ફેરફારો સૂચવવાના ડૉ૦ શાહે ઉપાડેલા કાર્યને હૈવા  
તરોફે જ ઓળખાવી શકાય.

ડૉ૦ શાહનો અવિરત શ્રમ અને નવા સિદ્ધાંતો બહાર મૂકવાની તેમની અસામાન્ય હિંમતની તો  
પ્રશંસા જ થઈ શકે.

ઇતિહાસને અભ્યાસીઓ નોંધ્યે છે અને જ્યાંસુધી અનેકાએ સંશોધન નથી કર્યું ત્યાંસુધી ઇતિહાસના  
કોઇ પણ યુગવિષે સંપૂર્ણ સત્ય જાણી શકાતું નથી.

સુંખર્ષ

રાવ બહાદુર જી. એચ. સરદેસાઈ

( ૩ )

ડૉ૦ શ્રી. ત્રિભુવનદાસ લહેરચંદે હિંદુસ્તાનનો પ્રાચીન ઇતિહાસ ગુજરાતીમાં લખ્યો છે, જે હું  
અમથી ઇતિ સુધી વાંચી ગયો છું. ત્રિભુવનદાસભાઈએ આ ઇતિહાસ જૈન, બૌદ્ધ ને હિંદુ સાહિત્ય ઉપર  
રચ્યો છે. ને તેમણે તો સાહિત્ય ઉપરાંત સિક્કાઓ, ગ્રંથો, વિગેરેના શિલાલેખો ઇત્યાદિ બહુ વિગતવાર  
જોયા છે. ઇતિહાસકારોએ અત્યાર સુધી જૈન સાહિત્યની અને જૈન સામગ્રીની અવગણના કરી હતી તે  
ત્રિભુવનદાસભાઈએ કરી નથી, તેથી તેમના લખાણમાં સમગ્રતાનો ગુણ આવી જાય છે. અને અત્યાર  
સુધી નહિ જાણવામાં આવેલું સાહિત્ય એમની કૃતિમાં જોવામાં આવે છે. તેમનો પ્રયાસ જૈન સમ્રાજ્ય  
તો ખાસ વધારી લેવો જોઈએ, કારણ તેમનું સાહિત્ય તો તેમણે પૂરેપૂરું આ કૃતિમાં ઉપયોગમાં લીધું છે.

વડોદરા-કોલેજ

કેશવલાલ હિંમતરામ કામદાર

( ૪ )

આપના પ્રયાસને હું ખરેખર સ્તુત્ય ગણું છું.

સુંખર્ષ

વિશ્વનાથ પ્રભુરામ વૈદ્ય

( ૫ )

જૈન સાહિત્યના પ્રામાણિક ગ્રંથોમાંથી હકીકતની સંભાળપૂર્વક જે ગવેષણા તેમણે કરી છે, તેમાં  
જ આ પુસ્તકની ખરી ખૂબી ભરેલી છે. પ્રાચીન ઇતિહાસમાંથી તત્ત્વો યાળી કાઢવામાં તેમણે અત્યંત  
પરિશ્રમ ઉઠાવ્યો દેખાય છે. અને વર્તમાન સન્માનિત મંતવ્યોથી તેમનાં અનુમાનો જો કે લગભગ ઊલટી  
જ દિશાનાં છે, છતાં કબૂલ કરવું પડે છે કે, તેમના નિર્ણયોથી રસભરી ચર્ચા અને વિવાદો ઊભાં થશે  
અને તેમાંથી કંઈ અનેરા લાભ પ્રાપ્ત થશે.

વડોદરા-પ્રાચ્યવિદ્યામંદિર

ડૉ. બી. ભટ્ટાચાર્ય

( ૬ )

મને સંપૂર્ણ ખાત્રી છે કે પ્રાચ્યવિદ્યાના અભ્યાસીઓ તેનો સર્વશ્રદ્ધ સત્કાર કરશે.  
 સુખર્ષ-વીમ્સન કોલેજ

એચ. ડી. વેલીન્કર

( ૭ )

ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લહેર્યાંદ શાહે હિંદના પ્રાચીન યુગનો ઇતિહાસ ઉપજવી કાઢવાનો જે પ્રયાસ કરેલ છે તે ખરેખર સ્તુત્ય છે. જૈન વિશ્વકોશ અંગે ભેળી કરેલી પ્રમાણભૂત ઐતિહાસિક સામગ્રીનો આ ઇતિહાસ ધડવામાં તેમણે વિવેકપૂર્વક ઉપયોગ કરેલ છે. અંગ્રેજોના જેવા તેમાં દેખાતા કેટલાક નવા નિર્ણયોથી ભડકીને ભાગવાને અદેશ, હરેક ઇતિહાસપ્રેમી વિદ્યાર્થી તેમજ અભ્યાસી, પ્રેમ અને શ્રદ્ધાપૂર્વક આ ગ્રન્થનો અભ્યાસ કરશે તો મારી ખાત્રી છે કે તે યુગના ઇતિહાસના કિલ્લે અને શંકાસ્પદ પ્રશ્નો ઉપર ધણું નવું અજવાળું પડશે, અને વિદ્યાર્થીઓને આપણે કેવે આડે રસ્તે દોરતા હતા તેનું સહજ જ્ઞાન થશે. કેળવણીખાતાઓ તેમ જ પુસ્તકાલય વિગેરેના અધિકારીઓ આ પ્રયાસ તરફ સહાનુભૂતિ દર્શાવશે એવી આશા છે.

સુખર્ષ-પ્રીન્સ ઓફ વેલ્સ મ્યુઝીઅમ

ગાર્ડિનરોંકર વહલભાઈ આચાર્ય

( ૮ )

આ ગ્રન્થ ધણો શ્રમ લઈ તથા ધણું પુસ્તકોના અસલ આધારો, શિલા અને તામ્રલેખો, સિક્કા વિગેરે જોઈ આધારભૂત ગણી શકાય તેવો બનાવ્યો છે. સર્વ રીતે ઉત્તેજનને પાત્ર છે એમ મને લાગે છે.  
 વડોદરા

રા. બ. ગોવિંદભાઈ હાથીભાઈ દેસાઈ

( ૯ )

દેશભાષામાં આવા પુસ્તકની અત્યંત જરૂર વર્ષો થયાં લાગ્યા કરતી હતી. દાકતર ત્રિભુવનદાસે વર્ષો સુધી મહેનત કરી તેનું એક પુસ્તક તૈયાર કર્યું છે, એ ખરેખર બહુ ખુશી થવા જેવું છે. દરેક શાળા, દરેક લાયખેરી અને બની શકે તેવી દરેક વ્યક્તિએ એ પુસ્તક અવસ્ય વસાવવા જેવું છે.

સુખર્ષ-વીમ્સન યુનીવર્સિટી

હિંમતલાલ ગણેશભાઈ અંબારિયા

( ૧૦ )

આ પુસ્તક પ્રગટ થતાં એક અગત્યની જરૂરિયાત પૂરી પાડવાનું ધારી શકાય છે. ઇતિહાસનો શોખ વધતો જાય છે, એવા સમયમાં આ પુસ્તક ગુજરાતી સાહિત્યમાં મોટી ખોટ પૂરી પાડશે.

સુખર્ષ

મોતીચંદ ગીરધરલાલ કાપડિયા

( ૧૧ )

જૈન ઇતિહાસમાં એક ક્રાંતિકારી યુગ જાગ્યો થશે અને વિશ્વારોહ અને અન્ય કાર્યકર્તાઓને તે ક્ષેત્રમાં વિશેષ અભ્યાસ કરવાને પૂરતી સામગ્રી મળી કહેવાશે.

ઉમેદપુર

સુલાખચંદ્ર લઠા

( ૧૨ )

હમકો અતીવ સંતોષ હુઆ. બહોત સમયસે હમ હસ ચીજકો ચાહતે થે આજ વહી હમરી દષ્ટિએ આઈ.  
 પાલનપુર

વિજયવલ્લભશર્મા

( ૧૩ )

પુસ્તક અતિ મહત્વનું થશે.

પ્રવર્તક કાંતિવિજયભાઈ

પાટણ

( ૧૪ )

પુસ્તક ઉપયોગી થશે.  
 અમદાવાદ

વિજયનીતિશ્રિ

( ૧૫ )

આવા અન્યની અતીવ અગત્ય છે.

દિલ્હી

મુનિ દર્શનવિજયજી

( ૧૬ )

પ્રયાસ સ્તુત્ય છે અને ઐતિહાસિક શોધક ભુદ્ધિ તથા ઊઠાપોઠ કરવાની પદ્ધતિ સુંદર છે. આ પુસ્તકથી બધીક બાબતોનો ભ્રમ દૂર થઈ શકશે.

કુચ્છ-પત્રી

મુનિ લક્ષ્મીચંદ

( ૧૭ )

ઇતિહાસના અનભિજ્ઞને પણ પ્રથમ દૃષ્ટિએ જ વધાવી લેવા યોગ્ય લાગે એવું આ અન્ય-પ્રકાશનનું સાહસ છે. ઇતિહાસ પ્રત્યેની લોકરુચિ અણુખીલી અને વિદ્યાવિકાસ કરતી સંસ્થાઓ પ્રમાદ, પક્ષપાત અથવા નિર્ધનતાનો ભોગ થઇ પડી છે, તેવા સંજોગોની વચ્ચે આવા અન્યોનું જોખમ બેનાર પ્રથમ ક્ષણે જ સફુનાં અભિનંદન માગી લે છે. આ સાહસ પાછળ અન્યકારના જીવનની પચીસ વર્ષની પ્રખર સાધના છે. ટીપ્પણો, સમયાવળી, વંશાવળી, વિષય શોધવાની ચાવી વિગેરે આપીને એક બાબતે બેખંડે આખા વિષયને વિદ્વદ્ભોગ્ય બનાવ્યો છે ને ખીજી બાબતે ભાષાશૈલી સરળ, ધરગથ્ય, કંઈક વાર્તાકથનને મળતી રાખવાથી અન્ય વિદ્વાતાને એક ખૂણે જ ન પડી જાય તેવા બન્યો છે.

મુંબઈ

જન્મભૂમિ

( ૧૮ )

સિક્કાઓ વિષેની આવી માહિતી એક જ પુસ્તકમાં બહુ થોડે ઠેકાણે મળી શકશે. પુસ્તકની ભાષા સાદી અને સરળ હોવાથી, સામાન્ય અભ્યાસી પણ તે સમજી શકે એવું છે. અને તેમાં આવેલી ઐતિહાસિક ઘટનાઓ એવી તો રસિક છે કે તે કોઇ કલાણી-કિસ્સાને ભૂલાવે તેવા આનંદ આપે છે...નવો પ્રકાશ પાઠનાર પુસ્તક પ્રગટ કરવા માટે તેના લેખક ડૉ. ત્રિભુવનદાસ લહેરચંદ સાહને મુખ્યારકવાદી ઘટે છે.

મુંબઈ

મુંબઈ સમાચાર

( ૧૯ )

ડૉ. ત્રિભુવનદાસના આ ઇતિહાસના અન્યો વાંચી કોઇ પણ હિંદી પોતાનું હિન માનસ ત્યજી ગૌરવથી પોતાનું મસ્તક ઊંચું રાખી શકશે...ઇતિહાસના આ બૃહદ્ અન્યો ગુજરાતને આ પહેલી જ વાર મળે છે.

જય ભારત

( ૨૦ )

લેખકે ભારે શ્રમ લીધો છે. બધી હકીકતો, પૂરાવા અને અન્ય સાધનો એકત્રિત કર્યાં છે.

મુંબઈ

સાંજ વર્તમાન

( ૨૧ )

પચીસ પચીસ વર્ષના તપને પરિણામે અન્યકારે ઉપલબ્ધ સાધનોનો ખની શકે તેટલો અભ્યાસ કરીને ઈ. સ. પૂર્વે ૯૦૦ થી ઈ. સ. ૧૦૦ સુધીનાં હજાર વર્ષનો ઇતિહાસ આપવાનો કરેલો પ્રયાસ જન્મ અપૂર્વ છે તેમ આ દિશામાં પ્રકાશ ફેંકનારો છે. આ ઉપરોગી અન્યને ઇતિહાસના અભ્યાસીઓ જ નહિ પણ તમામ ગુજરાતીઓ વાંચવા પ્રેરાય તેવો આગ્રહ કરીએ છીએ અને એક ગુજરાતી સંશોધક વિદ્વાનની કદર કરી પોતાને શિરેથી એકદરપણુનો દોષ દૂર કરવાના પ્રયાસ માટે ગુજરાતને આ પુસ્તક સત્કારવા યોગ્ય હોવાની ખાત્રી આપીએ છીએ,

મુંબઈ

હિંદુસ્તાન અને પ્રજામિત્ર

( ૨૨ )

લેખકે પુસ્તક તૈયાર કરવામાં લીધેલો શ્રમ અને નવાં વિધાનો આંધવા માટેની તેજની પર્વેષક વૃત્તિ પાને પાને જણાઈ આવે છે...હિંદની કાષ્ટએ ભાષામાં તો શું પણ ઇંગ્રેજીમાં પણ જેની લોભે આવે એવાં ગણતર પુસ્તકો જ હશે; એ બધી વસ્તુઓ ખ્યાલમાં લેતાં, અને ઇતિહાસના અભ્યાસીઓ માટે જે સાધનસંગ્રહ આમાં મુકાયેલો છે તે જેતાં હોં ત્રિભુવનદાસની શ્રમશીલતા, ઇતિહાસ સંશોધનના ક્ષેત્રમાં કદર કરવા જેવી છે. આ ગ્રન્થમાંનાં સંશોધનો અને વિધાનો એકે યા બીજી રીતે માર્ગદર્શક, દિશાદર્શક કે પ્રકાશ પહેંચાડનારાં થઈ પડશે એમ માનવું વધારે પડતું નથી.

અમંદાવાદ

પ્રબંધક

( ૨૩ )

ખરેખર એક ગુજરાતી વિદ્વાનને હાથે લખાયેલો સાધાર ઐતિહાસિક શોધખોળનો આ એક અદ્ભુત ગ્રન્થ છે.....હોં શાહ ટીકાઓથી ન ડરતાં તેમનો પ્રયાસ અપૂર્ણ ન મૂકે એમ આપણે ઇચ્છીશું... આના સારરૂપે જો એક અંગ્રેજી ગ્રન્થ તૈયાર કરાવાય તો તેની ચર્ચા આખા ભરતખંડમાં થવા પાશે.

સુબંધ

ગુજરાતી

( ૨૪ )

આ સંશોધન ઇતિહાસ-સંશોધકોને જેમ ઉપકારક છે તેમજ ખાસ કરીને જૈન સંમાજ માટે મહા ઉપકારક છે. સૈકાઓ જૂનું અગ્રગટ, ઐતિહાસિક સાહિત્ય શ્રમ અને સંકલનાપૂર્વક આ ગ્રન્થ દ્વારા બહાર મુકવા માટે હોં ત્રિભુવનદાસને અભિનંદન થટે છે. દરેક જૈન લાઇબ્રેરીઓ, સાહિત્ય સંસ્થાઓ, ગ્રાન્ટીંગરોમાં આ સેટને સ્થાન મળે એમ ઇચ્છીએ છીએ.

ભાવનગર

જૈન

( ૨૫ )

આખું પુસ્તક હિંદના પ્રાચીન ઇતિહાસ ઉપર તદ્દન નવો જ પ્રકાશ પાડે છે. ન્યાં ન્યાં લેખક પોતે પુરાણોમાં લેખકોના મતથી વિરુદ્ધ જાય છે ત્યાં ત્યાં બધે તેઓ મજબૂત પુરાવાઓ આપે છે. આખું પુસ્તક વાંચવા જેવું છે, અને અભ્યાસીઓને મનન કરવા યોગ્ય છે. ભાષા સરળ અને વિષયની વસ્તુની ગંહનતાને એકદમ સ્પષ્ટ કરે તેવી છે. લેખક ધંધે ડોક્ટર હોઈ, પુરાતત્ત્વના વિષયનો આટલો બધો પરિચય ધરાવે છે તે ખરેખર ધન્યવાદને પાત્ર તથા શોભારૂપ છે. તેમની કૃતિ દરેક વાંચનાલયમાં જવી જોઈએ.

વડોદરા

સાહિત્યકાર

( ૨૬ )

ગુજરાતી પ્રકાશનના ઇતિહાસમાં આ પુસ્તકનું સાહસ અજોડ ગણાય તેવું છે. ખાસ કરીને વિદ્વાતા, બહોળી સામગ્રી ને હોંશ પ્રશંસનીય છે. લેખકે બહુ પ્રમાણમાં શ્રમ લીધો છે. અને પોતે માની લીધેલ મતોતરનું સમર્થન જરીવજરી જાણનારા વકીલની માફક બહુ જ ઊલટથી કર્યું છે...આ પ્રકારનો ગ્રન્થ સ્વભાષામાં લખીને હોં શાહે ગુજરાતીની મોટી સેવા કરી બતાવી છે અને ગુજરાતની વિદ્વાતાને જગતમાં ઉચ્ચ સ્થાને સ્થાપી છે. એ માટે અમે એઓ મહાશયને ધન્યવાદ આપીએ છીએ.

કર્ણાચી

ભાષિ

( ૨૭ )

પ્રાચીન શોધખોળની દૃષ્ટિએ આ ગ્રન્થ મહત્વનો છે...પ્રાચીન શોધખોળ માટેનો લેખકનો અનુભવ અને પ્રયાસ પ્રશંસાને પાત્ર છે.

સુબંધ

જૈન પ્રકાશ

( ૨૮ )

માહિતી રસપૂર્ણ છે...ગુજરાતી ભાષામાં આવું સુંદર ઉપયોગી પુસ્તક તૈયાર કરવા માટે લેખકને ધન્યવાદ થટે છે.

વડોદરા

નવ ગુજરાત

( ૨૯ )

પ્રાચીન હિંદના ઇતિહાસના અભ્યાસીઓને અને સદરહુ પુસ્તક ખ્યાનપૂર્વક તપાસી જવા વિનંતિ કરીએ છીએ.

અમદાવાદ

બુદ્ધિપ્રકાશ

( ૩૦ )

ગુજરાતી ભાષામાં ઇતિહાસના વિષય પર અને તેય સંશોધન તરીકે લખાયેલાં પુસ્તકો આંગળીને વેઠે ગણાય એટલાં જ છે. તેમાં ડૉ. ત્રિભુવનદાસભાઈના આ બૃહદ્ અર્થથી ગૌરવભર્યો ઉમેરો થાય છે, એટલું જ નહિ, પણ એ ક્ષેત્રમાં એનો નંબર પ્રથમ ગણાય તો નવાઈ નહીં. અભ્યાસપૂર્ણ આવી ઉપયોગી કૃતિ, સતત પરિશ્રમપૂર્વક તૈયાર કર્યા બદલ ડૉ. ત્રિભુવનદાસને અભિનંદીએ છીએ. અને ઇચ્છીએ છીએ કે, ગુજરાત, આ ગુજરાતી પ્રકાશનનો ઉમળકાભેર ઉઠાવ કરી લેખકને તેમ કરવાનું પ્રોત્સાહન આપશે. અખ્યયન વિભાગની શોભારૂપ આ ઉપયોગી કૃતિને ગુજરાત તથા બૃહદ્ ગુજરાતનાં એકેએક સાધનસંપન્ન પુસ્તકાલયની અભ્યારૂપ પર સ્થાન મળે જ મળે. પ્રાચીન ઇતિહાસના શોખીનો તથા અભ્યાસીઓ આ અન્ય એક વાર નજર તળે કાઢી જવાને તો ન જ ચૂકે.

શબ્દકોશ, સમયવારી તથા વિસ્તૃત અનુક્રમણિકા દ્વારા તથા ચિત્રો, લેખો, નકશા, સિક્કા વગેરેની સમજીતીથી પુસ્તકની યોગ્યતા તેમજ તેનું રહસ્ય સમજવામાં બધી સહાય મળે છે. આશા છે કે ગુજરાતી સાહિત્યના રસિયાઓ ઉત્તેજન આપશે જ.

વડોદરા રાજ્યનાં કરઆ પુસ્તકાલયો જરૂર આ પુસ્તકના બધા ભાગ ખરીદે અને એ દ્વારા રાજ્યની શિક્ષિત પ્રજાને પ્રાચીન ભારતનું જ્ઞાન પૂરું પાડવામાં યથાશક્તિ મદદ કરે એ ઇચ્છવા યોગ્ય છે.

વડોદરા

પુસ્તકાલય

( ૩૧ )

રસમય પૂજોવાળા આ અનુપમ પુસ્તકમાં સિક્કાઓનું-પ્રાચીન સિક્કાઓનું, એટલે કે પ્રાચીન ભારતમાં વપરાતા સિક્કાઓનું-વર્ણન આપેલું છે. તે ઉપરાંત મૌર્યવંશના રાજઅમલનું તેમજ પરદેશીઓએ -યવનોએ ગુજરાત ભુલ્લેખનું ખ્યાન એક વૈજ્ઞાનિકની પેઠે ચોક્કસાઈથી આપ્યું છે. સાથે જોડેલા અનુક્રમો-સૂચિઓ અતિ ઉપયોગી છે; કેમકે પુસ્તકની અંદરના વિધિવિધ વિષયો શોધી કાઢવાને તે આવીરૂપ થઈ પડે છે.

.....ખંત અને સંશોધન-કાર્ય પ્રશંસા જ માગી દે છે.

કલકત્તા

ગોર્ડન રીબ્યુ

( ૩૨ )

વિદ્વાતાપૂર્ણ અન્ય છે. અને તેમાં દર્શાવેલી હકીકત માટે સિક્કાના, શિલાલેખના તથા જાણીતા અન્યકારીનાં મંતવ્યોના આધારે ટંકી બતાવ્યા છે. અલબત્ત આ અન્ય બહાર પડવાથી પુષ્કળ વાદવિવાદ ઊભા થાય છે, છતાંયે આ પુસ્તકને એક સ્મારકઅન્ય કહી શકાશે.

મુંબઈ

બોમ્બે કોનીકલ

( ૩૩ )

શિલાલેખ, સિક્કા ને સ્મારકોને લેખકે પૂરતા પ્રમાણમાં ઉપયોગમાં લીધાં છે. લેખકનાં ખંત અને કર્તવ્યપ્રેમ તેમજ ઐતિહાસિક સંશોધન પ્રત્યેનો તેમનો સ્નેહ ખરેખર પ્રશંસાને પાત્ર છે...તેમણે આપેલી ફૂનોટો વાચકને સત્ય શોધી કાઢવામાં ખૂબ જ મદદકર્તા થઈ પડે છે...આવા લુખ્યા ને કાળગણુનાને લગતા વિષયને ન્યાય આપવા માટે ડૉ. શાહ જૈન સમાજનાં ને પુરાતત્ત્વપ્રેમીઓનાં અભિનંદનને પાત્ર છે.

મુંબઈ

બોમ્બે સેન્ટીનલ

( ૩૪ )

આ એક અદ્ભુત પ્રકાશન છે...લેખકનું જ્ઞાન બહોળું છે, તેમનો ખંત અણખૂટ છે.

મુંબઈ

સાઈન્સ ઓફ ઇન્ડિયા



( ૩૫ )

આ ગ્રન્થમાં ઇ. સ. પૂર્વે ૬૦૦ થી ઇ. સ. ૧૦૦૦ સુધીનો ઇતિહાસ આપવામાં આવ્યો છે, જે યુગને પ્રસ્તાવનામાં, ' પ્રાચીન હિંદના ઇતિહાસના સાચા ધડતર-યુગ ' તરીકે ઓળખાવવામાં આવેલ છે. વધારામાં જાણવાયું છે કે એ યુગ પર પ્રમાણભૂત કે સમગ્રદર્શી કોષ ગ્રન્થ હજી લખાયો નથી-જે વધાન સાથે ઇતિહાસના અભ્યાસીઓ સહેજે સંમત થશે.

ડૉ. શાહે, ઔદ્ધ અને વૈદિક પ્રમાણો, જે કેટલાક પ્રમાણમાં સારી રીતે સંશોધિત થઈ ચૂક્યાં છે તે ઉપરાંત, પ્રાપ્ય જૈન પ્રમાણોને પણ ઉપયોગમાં લીધાં છે; તે એ ગ્રન્થને ખૂબી બક્ષે છે, જૈન વિશ્વકોશ અંગે પચીસ વર્ષના શ્રમસેવન પછી તેઓ તેમ કરવાને વધુમાં વધુ ચોગ્ય ને સુંદર સ્થિતિમાં ગણી શકાય. વિશ્વકોશનું પ્રકાશન શક્ય ન જનવાથી બદલામાં તેમણે આ ઇતિહાસ-ગ્રન્થો પ્રગટ કર્યાં છે.

.....આ ગ્રન્થમાંની એક લાક્ષણિકતા તો ઇતિહાસના અભ્યાસીઓને ચમકાવશે જ-અને તે પ્રાચીન ભારતીય કાલગણનામાં ડૉ. શાહે દર્શાવેલી નવી ગણતરી.

મુંબઈ

ઇલસ્ટ્રેટેડ વીકલી એન્ડ ઇન્ડિયા

( ૩૬ )

અત્યારસુધી ઇતિહાસકારોએ અને સંશોધકોએ અણઉકેલેલ માહિતીઓ પર ગ્રન્થની રચના થઈ છે.

કોષ નાસ્તિક કદાચ લેખકનાં બધાં જ મંતવ્યો સ્વીકારી લેતાં અચકાય, પણ હું જાતે તો એમનાં મંતવ્યોમાં માનું છું.

મુંબઈ

ન્યુ યુક ડાઇજેસ્ટ

( ૩૭ )

ગ્રન્થ નવાં મંતવ્યોથી ઝગમગી રહ્યો છે. એ એક યુગવર્તી પ્રકાશન છે.

કલકત્તા

અમૃત બગીચા પત્રિકા

( ૩૮ )

પ્રો. શાહની આ કૃતિ પ્રાચીન હિંદ વિષેનાં જૂનાં મંતવ્યોને ઉરાડી મૂકે છે.

આખા ગ્રન્થની રચના, અત્યારસુધીમાં ઇતિહાસકારોએ અને સંશોધકોએ અણઉકેલેલ માહિતીઓ પરજ થઈ છે.

કેન્યા ( આફ્રિકા )

કેન્યા રેલી મેઇલ

( ૩૯ )

ડૉ. શાહ ધર્મે જૈન છે ને અદ્યપ-જાણુ ને લગભગ અપ્રાપ્ય એવા જૈન ગ્રન્થો ને હસ્તપ્રતો મેળવવાનું તેમને માટે ભારે શક્ય બનેલ. એ બધાના સૂક્ષ્મ અભ્યાસે તેમને, ગત સદીના મધ્ય અને ઉત્તર-ભાગમાં અને ચાલુ સદીના પૂર્વ ભાગમાં યુરોપીય પૌર્વાત્યોએ લખેલ રૂઢિવાદી ઐતિહાસિક કૃતિઓથી જુદાં જ દૃષ્ટિબિન્દુઓ ધરાવતા, સ્મરણીય ગ્રન્થના આલેખનની શક્તિ આપી.

અમને ખાતરી છે કે વિદ્વાન કર્તાની આ ભવ્ય કૃતિ ભાવિ સંશોધન કાર્યમાં, જે યુગને તેઓ સ્પર્શેલ છે તે યુગ સંબંધમાં, સુંદર ભૂમિકા પૂરી પાડશે. આ અવસરે અમે આવી ખરેખર સુંદર-સચિત્ર કૃતિને બહાર પાડવા માટે વડોદરાની શક્ષિકાન્ત કું. ને અભિનંદન આપવાની તક લઈએ છીએ.

ટાંગાનિકા ( આફ્રિકા )

ટાંગાનિકા એપીનિયન

( ૪૦ )

અમે ઇચ્છીએ છીએ કે લેખક દીર્ઘાયુષી થાય અને પોતે કર્તવ્યના સ્નેહભાવે જે ભારે કામ હાથ ધર્યું છે તે સંપૂર્ણ કરી ભાવિ ઇતિહાસકારો માટે અદ્ભુત ગ્રંથ તૈયાર કરે.

અહીં એ પણ નોંધવું જોઈએ કે આ ગ્રન્થની અતીવ અગત્યતા અને પ્રાચીન હિંદના ઇતિહાસ પર તે જે પ્રકાશ ફેંકે છે તે સર્વનો વિચાર કરી મુંબઈ વિશ્વપીઠે તેને માન્ય કરેલ છે, ડાયરેક્ટર એન્ડ પબ્લીક ઇન્સ્ટ્રક્શન-તેઓશ્રીએ તેને પાસ કરેલ છે ને બધા જ વિદ્વાનોએ તેના સંબંધમાં ભલામણ કરેલી છે.

ઝાંઝીબાર ( આફ્રિકા )

ઝાંઝીબાર વોઇસ

( ૪૧ )

પ્રાચીન ભારતવર્ષ પરની મી. ત્રિભુવનદાસ લ. શાહની કૃતિ એ અત્યારસુધી યોગ્ય અગત્યતા ન અપાયેલ સામગ્રીના આધારે હિંદના ઇતિહાસ પર વધુ પ્રકાશ ફેંકતો પ્રયાસ છે.

કેલંબો ( સીલોન )

સીલોન આખજર્વર

( ૪૨ )

અત્યારસુધીનાં ધણાં ખરાં મંતવ્યોને હવે આપણે ફગાવી દેવાં જોઈએ...હિંદનો ઇતિહાસ આપણે ફરીથી શીખવો પડશે.

લાહોર

સીવીલ એન્ડ મીલીટરી ગેજેટ

( ૪૩ )

ખૂબજ શ્રમ, અને સાહિત્ય, શિક્ષણોના ને સિક્કાને લગતી સામગ્રીનો બંકાર છે. લેખક ઇતિહાસકાર નથી, પણ સ્વયં અભ્યાસી છે. તેમના બધા જ સિદ્ધાંતો સાથે ધણા મળતા ન થાય પણ આ બધા સિદ્ધાંતો તદ્દન મૌલિક છે અને તે સ્ત્રીકારાય કે તેનો અસ્વીકાર કરાય તે પહેલાં તેમના પ્રત્યે પૂરું ધ્યાન અપાવું પડે.

કલકત્તા

ન્યુ રીવ્યુ

( ૪૪ )

વિશિષ્ટ દાકતરી ખેતથી તેઓ આધારોને એ રીતે વણે છે અને તારવે છે કે તે વાચક સમક્ષ તદ્દન મૌલિક અથવા નવા વેશમાં, 'બોગ્ય જોવા અને નયન ખોલી નાખતા' સિદ્ધાંતો રૂપે રજૂ થાય છે.

અન્યની બીજી એક પ્રશંસનીય વિશિષ્ટતા એ છે કે તેમાં યુગવર્તી સ્થાપત્યદર્શક સંખ્યાબંધ કલા-ચિત્રો અને સિક્કા-ચિત્રો અપાયેલ છે.

કલકત્તા

ઇન્ડિયન રીવ્યુ

( ૪૫ )

લેખક કે જેમણે પોતાના જીવનનાં ઘણાંખરાં વર્ષો ઐતિહાસિક સામગ્રી એકત્ર કરવાને આધારોના સંશોધન પાછળના અવિરત શ્રમમાં વીતાવ્યાં છે-તેમણે બે હજાર વર્ષ પૂર્વેના ભારતવર્ષનું સાચું ચિત્ર રજૂ કરવામાં એક પણ પ્રયત્ન બાકી રાખ્યો નથી.

એમના અન્યો એક દિવસે પ્રાચીન હિંદી ઇતિહાસનાં સત્ય ચિત્રો રજૂ કરનાર ફૂતો તરીકે આવકારાશે.

સુંબહ

ક્રી પ્રેસ જર્નલ

( ૪૬ )

લેખકે બહાદુરીપૂર્વક પોતાનાં મંતવ્યો સંપૂર્ણ સ્વતંત્ર સ્વરૂપમાં રજૂ કર્યાં છે, અને તેઓ સ્વયંદર્શનની આશ્ચર્યકારક ખાતરીથી નામાંકિત વિદ્વાનોનાં ચાલુ મંતવ્યોને પણ ઉથલાવી નાંખે છે.

મદ્રાસ

ધી હિંદુ

( ૪૭ )

ધણેક સ્થળે તે સ્વીકૃત સિદ્ધાંતોથી વિરુદ્ધ જાય છે છતાં તે સંભાળભર્યા ધ્યાનને પાત્ર છે.

મદ્રાસ

ધી મધલ

( ૪૮ )

એટલું તો સ્વીકારવું જ જોઈએ કે આ અન્ય કિંમતી માહિતીઓનો બંકાર છે; જે માહિતીઓમાંની ઘણીખરી હજી હિંદી ઇતિહાસના ક્ષેત્રમાં કામ કરનારાઓના ધ્યાન બહાર છે. અત્યારસુધી બોદ અને વૌદક સાહિત્યના જેટલું જૈન સાહિત્ય પ્રત્યે ધ્યાન નથી અપાતું-તે ઉણુપ આ લેખકે પૂરી પાડી છે.

મદ્રાસ

સાઉથ ઇન્ડિયન ટીચર

( ૪૯ )

અન્યમાં દર્શાવાયેલાં મંતવ્યો પ્રત્યે સુધારિત ધ્યાન આપાનું થતે છે, અને રજૂઆત પશ્ચ ગહન વિદ્યાનના હાથે સમાલોચનાને પાત્ર છે.

શ્લોકસંવત વિષેની એમની માન્યતા અને એના મૂળ વિષે એમનો અભિપ્રાય રસપ્રદ છે. શુંકા શુદ્ધ પરદેશી રાજકર્તાઓ ને વિક્રમાદિત્યના શાસનને સચવતા નકશાઓ ઉપયોગી છે.... મંતવ્યો હિમતભર્યા છે. તેમાંનાં કેટલાંક આજી માન્યતાથી વિરુદ્ધ હતાં તે બધાં, અમે અગાઉ કહ્યું છે તેમ, તટસ્થ વિદ્યાનના ધ્યાનને પાત્ર છે.

અભ્યાસક નગર-ચિદમ્બર

જર્નલ ઓફ ઇન્ડિયન હીસ્ટરી

( ૫૦ )

ડૉ. શાહની આ કૃતિ તેમણે તે પર ખર્ચેલ અવિરત શક્તિ અને પુષ્કળ શ્રમની સાબિતીરૂપ છે.

પૂન્ય

ઓરિએન્ટલ હીસ્ટરી ડાઇજેસ્ટ

( ૫૧ )

લેખકની ઉચ્છોગપરાયણતા અને સંશોધનકાર્ય અંગેની તેમની તમન્ના મહદ્ પ્રશંસાને પાત્ર છે.

સંખ્યા

મેન ઇન ઇન્ડિયા

( ૫૨ )

અન્ય કિંમતી માહિતી પૂરી પાડે છે, તેમજ આપણા જ્ઞાનમાં તે ઉમેરો કરે છે.

અલ્હાબાદ

ધી ટર્વેટીએથ સંસ્કૃત

( ૫૩ )

વિજ્ઞાન અભ્યાસ, બહોળી બહુશ્રુતતા અને ઇતિહાસદર્શન કરાવવાની તીવ્ર વૃત્તિ ઠેર ઠેર દેખાય છે. પોતાના વિષય ઉપર લખતાં પહેલાં આટલી વિજ્ઞાન તૈયારી આપણે ત્યાં બહુ જ ઓછા લેખકો કરે છે. ડૉ. શાહની એમના પોતાના વિષય પૂરતી તૈયારી પ્રશસ્ત છે. એમની કર્મભિમુખતા અને કર્મનિષ્ઠા એથીયે વધુ આવકાર્ય છે. આ તત્ત્વોને લીધે આ પ્રકાશનોમાં એવી કેટલીયે વિગતો, પહેલી જ વાર બહાર આવે છે જેનો પશ્ચિમના તેમજ પશ્ચિમ મતાનુયાયી પૂર્વના અભ્યાસીઓએ આજ લગી સ્પર્શ પણ કર્યો નથી. આપણા પ્રાચીન ઇતિહાસને લગતી આવી નવી સામગ્રીનો મોટો બંડાર આમાં બર્યો છે. આમ અવિરત અભ્યાસ અને તીવ્રકર્મરતતા આમાં સ્થળે સ્થળે દેખાય છે, તેમજ સંશોધક કે વિચારક માત્રને અનિવાર્ય એવાં મનોભળ અને હિન્મત પશ્ચ આમાં પાને પાને દેખાય છે.

અમદાવાદ

૧૯૩૬ના શુજરાતી વાઙ્મયની સમીક્ષા

( શુજરાત સાહિત્યસભા )

( ૫૪ )

આ એક એવી કૃતિ છે, જે અભ્યાસપૂર્વક વાંચવી જાઇએ. લેખકનો આત્મવિશ્વાસ આશ્ચર્ય પમાડનારો છે.

મદ્રાસ

એન્થ્રોપોલોજી રીવ્યુ

( ૫૫ )

કર્તાએ અન્ય સર્જતાં ખૂબજ શ્રમ સેવ્યો છે. માહિતીઓનો બંડાર છે.

કલકત્તા

રેસર્ચ

( ૫૬ )

આ અન્ય પ્રગટ કરીને ડૉ. શાહે ભારતીય ઐતિહાસિક સંશોધન ક્ષેત્રમાં ખરેખરી સેવા બજાવી છે.

દિલ્લી-યુનીવર્સિટી

ડૉ. બુલ્કચંદ



[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

